



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

**Nr. 1825 / C9 / 1980, 2053
Data: 18.10.2019**

Prin contestația nr. 4403/24.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37723/25.09.2019, depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, având CUI RO, număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare Reactivi și consumabile de laborator, lot 16, cod CPV 35696500-0 Reactivi de laborator (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8333/13.09.2019, respectiv anularea procedurii de atribuire.

Prin contestația nr. NQ8543/01.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38814/01.10.2019, depusă de SC SRL, cu sediul în, ..., județul, având CUI RO și număr de înregistrare în Registrul Comerțului, în cadrul aceleiași proceduri de licitație deschisă online, lotul 10 – Teste rapide inumologie, organizată de, contestatoarea a solicitat reevaluarea ofertelor prin luarea în considerare a ofertei sale.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 1980/2019 și 2053/2019, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față.

Prin contestația nr. 4403/24.09.2019, ... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 8333/13.09.2019, emisă în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, din motive tehnice, oferta sa nu a fost semnată cu semnătură electronică, fiind prezentată sub forma de "pdf", adică documente scanate și semnate cu semnătură olografă. Drept urmare, oferta sa a fost considerată neconformă, iar oferta câștigătoare a fost desemnată cea depusă de către ofertantul

Contestatoarea consideră că oferta depusă de este neconformă, din următoarele motive:

- în caietul de sarcini s-a solicitat reactivi pentru analizorul de gaze sanguine ABL 80, neonatologice sau compatibil, s-a specificat că sunt acceptate și oferte alternative, cu condiția ca echipamentul să fie nou, an de fabricație 2018, iar testele efectuate pe analizor să fie identice cu cele existente în dotare; prin oferta depusă acest operator economic a prezentat reactivi compatibili cu analizorul RapidPoint 500, ce urmează a fi pus la dispoziție;
- în caietul de sarcini s-a solicitat produsul Caseta senzori cu următoarea specificație: SC80 50/60 FULL, ABL 80 Basic, specificație care reprezintă capacitatea casetei, respectiv 50 de teste, precum și valabilitatea acesteia, de 60 de zile;
- casetele compatibile cu analizorul EapidPoint au o valabilitate de 28 de zile, conform informațiilor publicate pe site-ul producătorului, prin urmare consideră cerința neîndeplinită.

Consiliul a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 38091/1980/C9/26.09.2019, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea punctului de vedere asupra excepției tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ținând seama de faptul că a luat cunoștință de comunicarea nr. 8333/13.09.2019 în data de 13.09.2019, iar contestația a fost transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 25.09.2019.

De asemenea, în cadrul aceleași adrese, Consiliul a pus în discuție excepția lipsei de interes în formularea contestației, având în vedere că oferta sa a fost respinsă, și nu a formulat critici cu privire la respingerea ofertei, ci doar împotriva ofertei desemnate câștigătoare.

Prin adresa nr. 4587/27.09.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 38398/30.09.2019, contestatoarea a transmis răspuns la adresa mai sus menționată, precizând:

- referitor la excepția tardivității invocată de Consiliu, arată că a comunicat contestația, pe fax, în data de 24.09.2019 către autoritatea contractantă, deci s-a respectat termenul de 10 zile de la momentul în care a luat la

cunoștință despre decizia autorității contractante, motiv pentru care consideră că a respectat termenul, iar contestația nu este tardivă;

- în ceea ce privește excepția lipsei de interes, și-a dovedit interesul prin participarea la procedură și își menține interesul în anularea și de reluare a procedurii, deoarece astfel va avea posibilitatea de a participa la procedură ca ofertant compliant. Menționează de altfel, că acceptă ca fiind corectă descalificarea sa având în vedere că dintr-o eroare umană nu au fost semnate documentele cu semnătură electronică așa cum s-a solicitat în fișa de date.

Prin adresa nr. 8926/30.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 38430/30.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de SRL, iar dosarul achiziției împreună cu ofertele depuse de SRL și au fost comunicate prin adresa nr. 38555/30.09.2019, respectiv 08.10.2019.

....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SRL pentru lotul 16 din procedura de atribuire în cauză, deoarece contestatoarea a recunoscut că nu a semnat documentele cu semnătură electronică extinsă.

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire, dar pentru lotul 10, a fost depusă și contestația nr. NQ8543/01.10.2019, formulată de SC SRL împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 83336/13.09.2016, solicitând reevaluarea ofertelor prin luarea în considerare a ofertei depuse de SC SRL.

Contestatoarea admite că societatea sa, „dintr-o eroare nefericită”, a omis să răspundă la prima solicitare a autorității contractante, dar lipsa informării privind excluderea sa și trimiterea celei de a doua solicitări pentru a extinde valabilitatea ofertei și garanției de participare până la data de 31.10.2019, este o dovadă că nu a fost exclusă din procedură la data de „26.02.2019”.

Consiliul a solicitat SC SRL, prin adresa nr. 39090/2053/C9/02.10.2019, comunicată pe e-mail și prin poștă, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, transmiterea punctului de vedere asupra excepției tardivității depunerii contestației, raportat la prevederile art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, ținând seama de faptul că a luat cunoștință de comunicarea nr. 8336/13.09.2019 în data de 13.09.2019, iar contestația a fost transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 01.10.2019.

În cadrul aceleiași adrese, Consiliul a solicitat dovada, în original, a constituirii cauțiunii în cuantum de 1.688,26 lei conform art. 61¹ alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

SC SRL nu a răspuns la adresa Consiliului mai susmenționată, în termenul de 3 zile stabilit prin adresă, cu toate că a luat la cunoștință de această solicitare prin e-mail din data de 02.10.2019, respectiv prin poștă în data de 08.10.2019 (conform confirmării poștale atașată dosarului cauzei, primită de Consiliu în data de 16.10.2019).

Prin adresa nr. 9161/04.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 39490/ 04.10.2019, ... a transmis punctul de vedere cu privire la

contestația formulată de SC SRL, solicitând respingerea acesteia ca tardivă, precizând următoarele:

Comunicarea rezultatului procedurii a fost transmisă prin e-mail în data de 13.09.2019, ora 13:52 către SC SRL, termenul de depunere a contestației a fost până în data de 24.09.2019 ora 23:59, conform art. 8 alin. (1).

..... menționează că SC SRL nu a depus contestația împotriva actului administrativ în termenul legal, ci a preferat să notifice autoritatea contractantă cu nemulțumirea comunicării rezultatului procedurii, prin adresele nr. 8590/18.09.2019 și 8736/24.09.2019 la care s-a răspuns prin adresele nr. 8600/18.09.2019 și 8823/25.09.2019.

De altfel, autoritatea contractantă precizează că SC SRL nu a răspuns la solicitarea de prelungire a termenului de valabilitate a ofertei și astfel, oferta nu a mai avut valabilitate, iar comisia de evaluare nu a mai evaluat propunerea tehnică depusă.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază tardivă contestația formulată, pe motivul că SC SRL a formulat contestație la CNSC, dar nu a fost comunicată și autorității contractante, nici până în prezent, în termenul legal de contestare a actului administrativ emis de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzelor, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *Reactivi și consumabile de laborator*, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, online. Conform anunțului de participare nr. CN1004058/14.09.2018, publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 26.10.2018, ora 15⁰⁰. Valoarea estimată a contractului este de 27.864.855,53 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii, nemulțumite fiind de faptul că ofertele lor au fost respinse, ... SRL a depus contestație pentru lotul 16, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 8333/13.09.2019 și anularea procedurii de atribuire, iar SC SRL a solicitat reevaluarea ofertelor prin luarea în considerare a ofertei sale, pentru lotul 10.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 13.440,00 lei, conform art. 611 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205760423/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 25.09.2019.

Referitor la contestația formulată de SC SRL, Consiliul constatând că la dosarul cauzei nu se regăsește dovada constituirii cauțiunii în cuantumul prevăzut de lege, respectiv 1.688,26 lei, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, și a solicitat contestatoarei, prin adresa nr. 39090/2053/C9/02.10.2019, să prezinte în termen de cel mult trei zile de la primirea respectivei adrese, dovada constituirii acesteia, conform

prevederilor art. 611 din lege. Adresa în cauză a fost comunicată atât prin e-mail la adresa office@nobissystems.com, cât și prin poștă la adresa de corespondență menționată în contestație.

Până în prezent, SC SRL nu a transmis dovada constituirii cauțiunii, cu toate că a luat la cunoștință de adresa Consiliului nr. 39090/2053/C9/02.10.2019, atât în data de 02.10.2019, prin e-mail, cât și în data de 08.10.2019, conform confirmării poștale primită de Consiliu la data de 16.10.2019.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare „Art. 61¹. - (1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sau art. 49, sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie în prealabil o cauțiune stabilită după cum urmează (...) ”.

Contestatoarea nu a făcut dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Astfel, se constată că nu a fost prezentată dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, potrivit căreia contestația va fi respinsă în cazul în care nu este prezentată dovada constituirii cauțiunii, motiv pentru care Consiliul va respinge contestația

În ceea ce privește, contestația formulată de SRL, Consiliul constată următoarele:

Trecând la analiza contestației și verificând cu prioritate, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării contestației, Consiliul urmează să o admită pentru motivele ce vor fi expuse în continuare.

Astfel, în speță, prin adresa nr. 8333/13.09.2019, s-a comunicat contestatoarei rezultatul procedurii de către autoritatea contractantă, respectiv faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, pentru lotul 16.

Relevantă în soluționarea excepției invocate prezintă următoarele dispoziții legale, în vigoare la data transmiterii rezultatului procedurii (26.07.2019):

- art. 7 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă are obligația publicării unui anunț de participare și/sau de atribuire în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene la atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice: ... b) 648.288 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de produse și de servicii.*

- art. 8 alin. (1) lit. a) Legea nr. 101/2016: *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... a) 10 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie*

transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz (...).

În cazul analizat se poate observa că societatea contestatoare a transmis contestația nr. 4403/24.09.2019, la Consiliu, prin e-mail, în data de 25.09.2019, deși termenul până la care ar fi trebuit transmisă se împlinea la data de 23.09.2019. Termenul de contestare de 10 zile a adresei nr. 8333/13.09.2019 a început să curgă din data de 14.09.2019, ultima zi pentru formularea în termen a contestației fiind luni, 23.09.2019, valoarea estimată a procedurii de atribuire fiind peste pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 99/2016.

Transmiterea contestației, prin e-mail, în data de 25.09.2019, s-a realizat cu depășirea termenului prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii în data de 13.09.2019.

Trebuie subliniat că momentul de început al termenului îl constituie însăși evenimentul comunicării, care se prezumă a fi simultan cu cel al luării la cunoștință în privința conținutului actului, în cazul de față 13.09.2019, conform dovezii transmisă de autoritatea contractantă la dosarul cauzei.

Referitor la invocarea de către contestatoare a faptului că a trimis, prin fax, contestația către autoritatea contractantă pe data de 24.09.2019, fapt pentru care consideră că a respectat termenul de 10 zile, iar contestația nu este tardivă, Consiliul are în vedere prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016: „Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”. Contestatoarea nu a respectat termenul de contestare nici la momentul transmiterii contestației către autoritatea contractantă, nici la Consiliu.

În raport de cele de mai sus, Consiliul stabilește că ultima zi pentru depunerea în termen a contestației era 23.09.2019, calculat de la data de 13.09.2019, dată la care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, motiv pentru care contestația va fi respinsă ca tardivă.

Fără a se pronunța asupra altor excepții ori a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardivă contestația formulată de SRL pentru lotul 16, în contradictoriu cu

În baza art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 45/2018, respinge contestația depusă de SC SRL pentru lotul 10, în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactată în 5 exemplare, conține 7 pagini.