

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația nr. 1398/26.03.2024 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., depusă de SRL, cu sediul în, ..., înregistrată în Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI, reprezentată legal prin administrator . și convențional prin, cu sediul profesional în, .., unde solicită și comunicarea tuturor actelor, privind procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări - proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții „Modernizare și asfaltare drumuri comunale și stradale în, județul, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), de, cu sediul în, ..., în calitate de autoritate contractantă, contestația a solicitat:

- anularea adresei nr. 1091/22.03.2024 prin care autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, a raportului procedurii nr. 1034/19.03.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de acordare a punctajului aferent ofertei sale;

- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității procedurii de atribuire, cu consecința stabilirii punctajului maxim pentru oferta sa;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, potrivit dovezilor ce vor fi depuse.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL critică rezultatul procedurii, comunicat prin adresa nr. 1091/22.03.2024 și raportul procedurii nr. 1034/19.03.2024, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea solicită accesul la dosarul achiziției publice.

Contestatoarea susține că actele emise de autoritatea contractantă sunt nelegale și netemeinice, întrucât:

- nu s-a indicat/justificat raționamentul pentru care oferta sa a fost depunctată prin raportare la factorii de evaluare aferenți componentei tehnice; în esență, autoritatea contractantă nu a informat-o nici cu privire la punctajul acordat în raport de fiecare factor de evaluare, nici cu privire la raționamentul pentru care oferta sa nu a obținut punctajul maxim; dimpotrivă, actele atacate redau o motivare superficială, incompletă și lipsită de transparență, deși documentele prezentate erau suficiente și concludente pentru acordarea punctajului maxim ofertei sale;

- nu s-au indicat/demonstrat/motivat avantajele și caracteristicile relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa; în esență, autoritatea contractantă s-a limitat exclusiv la indicarea faptului că oferta asocierii ... a obținut cu 1,2 puncte mai mult decât oferta

Prin urmare, petenta consideră că actele atacate sunt nemotivate în mod corespunzător.

Contestatoarea arată că, potrivit fișei de date a achiziției, Cap.II.2.5, autoritatea contractantă a ales drept criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate – preț*”, stabilind următorii factori de evaluare:

- Prețul ofertei, având o pondere de 40%, punctajul aferent acestui factor de evaluare urmând a fi acordat astfel: (i) 40 de puncte pentru cel mai scăzut dintre prețuri; (ii) pentru celelalte prețuri, punctajul se calculează proporțional în raport de prețul minim ofertat:

- A.1. Termenul de finalizare a contractului de lucrări (recepție la terminare lucrări), având o pondere de 12%, punctajul aferent acestui factor de evaluare urmând a fi acordat astfel: (i) 12 puncte pentru cea mai scurtă perioadă de finalizare a contractului de lucrări prevăzută în oferte; (ii) pentru celelalte oferte, punctajul se calculează proporțional în raport de cea mai scurtă perioadă de finalizare a contractului de lucrări prevăzută în oferte;

- A.2.1 Experiența specialiștilor desemnați să realizeze serviciile de proiectare 1. Specialist proiectant (facultate construcții - specializare Căi ferate Drumuri și poduri), având o pondere de 7%, punctajul aferent acestui factor de evaluare urmând a fi acordat în funcție de numărul de proiecte/ contracte similare în care specialistul a îndeplinit același tip de activități precum cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, respectiv: (i) 2 puncte pentru 2-3 proiecte/ contracte, (ii) 5 puncte pentru 4-5 proiecte/contracte similare, (iii) 7 puncte pentru 6 sau mai multe proiecte/ contracte;

- A.2.2 Experiența specialiștilor desemnați să realizeze serviciile de proiectare 2. Specialist proiectant Șef Proiect - coordonatorul echipei de proiectare, având o pondere de 10%, punctajul aferent acestui factor

de evaluare urmând a fi acordat în funcție de numărul de proiecte/contracte similare în care specialistul a îndeplinit același tip de activități precum cele care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, respectiv: (i) 2 puncte pentru 2-3 proiecte/ contracte, (ii) 4 puncte pentru 4-5 proiecte/ contracte similare, (iii) 6 puncte pentru 6-7 proiecte/ contracte similare, (iv) 8 puncte pentru 8-9 proiecte/ contracte similare, (v) 10 puncte pentru 10 sau mai multe proiecte/contracte;

- B.1. Termen de garanție extins acordat lucrărilor executate, având o pondere de 15%, punctajul aferent acestui factor de evaluare urmând a fi acordat astfel: (i) 15 puncte pentru cea mai mare perioadă de garanție a lucrărilor prevăzută în oferte; (ii) pentru celelalte oferte, punctajul se calculează proporțional în raport de cea mai mare perioadă de garanție a lucrărilor prevăzută în oferte;

- B.3. Componenta socială, având o pondere de 16% și care constă în angajarea unui număr de persoane din ce vor fi angajate în perioada de execuție, pe o perioadă de cel puțin 12 luni, punctajul aferent acestui factor de evaluare urmând a fi acordat astfel: (i) 4 puncte pentru 1 persoană, (ii) 8 puncte pentru 2 persoane, (iii) 12 puncte pentru 3 persoane, (iv) 16 puncte pentru 4 persoane sau mai multe¹³.

Așadar, contestatoarea precizează că, din cerințele documentației de atribuire, rezultă explicit că au fost impuși factori de evaluare a căror punctare depinde exclusiv și limitativ de documentele depuse în oferta evaluată (precum experiența specialiștilor desemnați), cât și factori de evaluare a căror punctare depinde de un algoritm clar predefinit prin raportare la oferta care corespunde cel mai bine standardelor de calitate (avantajele tehnice, funcționale), precum și caracteristicilor sociale. Prin urmare, pentru ca un ofertant să cunoască raționamentul autorității contractante privind modalitatea de punctare a ofertei sale este necesară o explicație/justificare/motivare corespunzătoare în raport de fiecare dintre factorii de evaluare impuși prin documentația de atribuire, doar astfel putându-se asigura respectarea principiului transparenței și tratamentului egal, precum și riscul de arbitrar și de defavorizare a ofertanților.

De asemenea, autoarea contestației menționează că, din actele atacate, rezultă că oferta asocierii ... a obținut un punctaj total de 97,20 puncte, din care 37,20 puncte pentru componenta financiară și 60 puncte pentru componenta tehnică; și oferta ... a obținut un punctaj total de 96 puncte, din care 40 puncte pentru componenta financiară și 56 puncte pentru componenta tehnică.

Acestea sunt singurele informații care rezultă din actele atacate; nici modul concret în care au fost aplicați factorii de evaluare, nici raționamentul pentru care oferta sa a fost depunctată pentru componenta tehnică, nici avantajele și caracteristicile relative ale ofertei

asocierii ... în raport de oferta sa nu se desprind din actele atacate, principiul transparenței fiind, aşadar, grav încălcat.

În opinia petentei, clasamentul ofertelor a fost stabilit greşit, în contextul în care oferta sa este aptă pentru obţinerea punctajului maxim aferent componentei tehnice prin raportare la următorii factori de evaluare: (i) termenul de finalizare a contractului de lucrări, până la recepţia la terminarea lucrărilor (care reprezintă componenta tehnică A.1), (ii) experienţa Specialistului proiectant (care reprezintă componenta tehnică A.2.1), (iii) experienţa Specialistului proiectant Şef Proiect - coordonatorul echipei de proiectare (care reprezintă componenta tehnică A.2.2), (iv) termenul de garanţie extins acordat lucrărilor executate (care reprezintă componenta tehnică B.1), (v) componenta socială (care reprezintă componenta tehnică B.3).

În continuare, contestatoarea argumentează perspectiva faţă de care se impunea, de fapt, acordarea punctajului maxim ofertei sale pentru componenta tehnică şi, implicit, nelegalitatea şi netemeinicia actelor atacate prin care autoritatea contractantă nu a înţeles să o informeze complet, corect şi corespunzător privind modalitatea de evaluare a ofertei sale prin raportare la modalitatea de acordare a factorilor de evaluare aferenţi componentei tehnice şi nici nu a prezentat avantajele şi caracteristicile relative ale ofertei desemnate câştigătoare, rezultatul fiind, aşadar, viciat prin lipsa de transparenţă cu care autoritatea a înţeles să deruleze procedura de atribuire.

Contestatoarea precizează că autoritatea contractantă trebuia să-i aducă la cunoştinţă toate informaţiile şi elementele necesare pentru a verifica legalitatea şi temeinicia modului de acordare a punctajului prin furnizarea următoarelor informaţii (omise la acest moment din actele atacate):

- Factorul/Factorii de evaluare aferent/aferenţi componentei tehnice în raport de care nu au fost acordate cele 4 puncte;
- Documentele/informaţiile din oferta sa pe care s-a fundamentat decizia autorităţii contractante;
- Raţionamentul pentru care autoritatea contractantă nu a acordat punctajul maxim ofertei sale;
- Analiza comparativă între informaţiile/documentele prezentate de către asocierea ... şi de către ..., prin aplicarea factorilor de evaluare (astfel cum au fost clarificaţi/modificaţi) şi prin aplicarea algoritmilor de calcul aferenţi.

De asemenea, petenta susţine că informaţiile şi documentele prezentate în cadrul propunerii tehnice sunt apte să demonstreze nelegală şi netemeinica depunere a ofertei sale, dat fiind că:

- Pentru factorul de evaluare A.1. - termenul de finalizare a contractului de lucrări (până la recepţia la terminarea lucrărilor), a oferat o perioadă de 24 luni. În conformitate cu prevederile fişei de

date, punctajul care se acordă pentru această perioadă este cel maxim, respectiv 12 puncte;

- Pentru factorul de evaluare A.2.1 - experiența Specialistului proiectant (facultate construcții - specializare Căi ferate Drumuri și poduri), a nominalizat un specialist a cărui experiență profesională în proiecte/ contracte similare în cadrul cărora a prestat același tip de servicii de proiectare este de minim 6 proiecte/contracte, experiență demonstrată prin prezentarea de documente suport emise de Beneficiarii finali ai respectivelor proiecte/contracte. În conformitate cu prevederile fișei de date, punctajul care se acordă pentru minim 6 proiecte/contracte similare este cel maxim, respectiv 7 puncte;

- Pentru factorul de evaluare A.2.2 - experiența Specialistului proiectant Șef Proiect - coordonatorul echipei de proiectare, a nominalizat un specialist a cărui experiență profesională în proiecte/ contracte similare în cadrul cărora a prestat același tip de servicii de proiectare este de minim 10 proiecte/contracte, experiență demonstrată prin prezentarea de documente suport emise de Beneficiarii finali ai respectivelor proiecte/contracte. În conformitate cu prevederile fișei de date, punctajul care se acordă pentru minim 10 proiecte/contracte similare este cel maxim, respectiv 10 puncte;

- Pentru factorul de evaluare B1-termenul de garanție extins acordat lucrărilor executate, a oferit o perioadă de 84 luni (adică, 7 ani). În conformitate cu prevederile fișei de date, punctajul care se acordă pentru această perioadă este cel maxim, respectiv 15 puncte;

- Pentru factorul de evaluare B3 - componenta socială, și-a asumat că va angaja în perioada de execuție a contractului un număr de 4 persoane din comuna Alinești pentru o perioadă de cel puțin 12 luni. În conformitate cu prevederile fișei de date, punctajul care se acordă pentru acest număr asumat de persoane este cel maxim, respectiv 16 puncte.

Dacă autoritatea contractantă ar fi evaluat în mod corect oferta sa, i-ar fi acordat punctajul maxim, informațiile și documentele prezentate demonstrând standardele de calitate, precum și caracteristicile sociale impuse de autoritatea contractantă pentru desemnarea câștigătoare.

Totodată, contestatoarea precizează că nici studiul dosarului achiziției publice, nici alte demersuri deductive ale ofertantului nu substituie obligația autorității contractante de a fi motivat, corespunzător și complet, comunicarea rezultatului procedurii. Prin urmare, simplul fapt că autoritatea a înțeles să comunice rezultatul procedurii de atribuire, fără o motivare corespunzătoare, denotă nelegalitatea actelor emise tocmai pentru că nici obligația de transparență și nici obligația unei informări corespunzătoare privind rezultatul procedurii nu au fost respectate.

Întrucât a fost privată de a face o analiză a caracteristicilor și avantajelor relative ale ofertei desemnate câștigătoare și, implicit, de o motivare în consecință, petenta apreciază că se impune: (i) anularea actelor atacate și (ii) transmiterea către ... a unei noi comunicări privind

rezultatul procedurii, cu respectarea prevederilor legale aplicabile materiei achizițiilor publice.

Prin adresa nr. 1629/17.04.2024 înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL.

Autoritatea menționează că a transmis către SRL comunicarea nr. 1091/22.03.2024, prin care l-a informat punctajul și locul obținut, precum și punctajul ofertantului declarat câștigător.

De asemenea, arată că SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, studiind procesele verbale de evaluare la sediul autorității.

Motivele care au stat la acordarea punctajului la propunerea tehnică sunt concluzionate în Procesul verbal nr. ..., care a primit AVIZ nr. din partea observatorilor ex-ante al ANAP.

Totodată, autoritatea contractantă arată că a solicitat contestatoarei două clarificări privind experiența experților.

La cea de-a doua solicitare de clarificări din data de 30.01.2024, referitoare la prezentarea documentelor privind experiența experților pentru servicii de proiectare drumuri, ofertantul SRL, a încărcat în data de 02.02.2024, în SEAP, răspunsul la clarificări, prezentând recomandări emise de beneficiari, autorități contractante, pentru servicii de elaborare proiect tehnic, pentru cei doi experți:

- .. - sef de proiect = 10 proiecte, din care 8 proiecte cu funcția de Sef de proiect și 2 proiecte cu funcția de Director adjunct de proiect;
- .. - inginer proiectant = 6 proiecte, 4 proiecte cu funcția de Sef de proiect și 2 proiecte cu alte funcții: 1 proiect cu funcția de Manager de proiect și recomandarea nr. 1000/14.01.2020, emisă de CNAIR, din care reiese că dl .. a desfășurat activități privind coordonarea echipei și a procesului de proiectare.

În concluzie, comisia de evaluare a acordat 5 puncte pentru experiența dlui .., apreciind că în 2 proiecte nu a avut atribuții de proiectant (la un proiect a fost Manager de proiect, iar la alt proiect a coordonat echipa de proiect).

În ceea ce privește cerința contestatoarei de a declara nelegale evaluările comisiei, autoritatea susține că este nejustificată, iar observația că nu au fost prezentate avantajele tehnice, funcționale și caracteristicile sociale superioare oferite de către asocierea ... față de ... nu este susținută, deoarece punctajul a fost aplicat în urma unor cerințe privind experiența similară a experților.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 24194/18.04.2024, contestatoarea a formulat note scrise în urma studierii dosarului, prin care aduce argumente suplimentare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26882/29.04.2024, contestatoarea a depus dovada cheltuielilor de judecată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului având ca obiect Lucrări - proiectare și execuție pentru obiectivul de investiții „Modernizare și asfaltare drumuri comunale și stradale în, județul", cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...

Din informațiile anunțului de participare simplificat amintit, s-a reținut că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 17.036.046,06 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 28.08.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 1091/22.03.2024 și raportul procedurii nr. 1034/19.03.2024, prin care oferta sa a fost clasată pe locul 2, cu un punctaj de 96 puncte, iar depusă de asocieria ... SRL a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 97,20 puncte, ... SRL a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 88.000,00 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 28.03.2024.

Analizând criticile formulate de SRL, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de modalitatea de evaluare de către achizitoare a ofertei depusă de aceasta și a modului de acordarea a punctajului.

Un prim aspect reclamat vizează aspectul deficitar al comunicării rezultatului procedurii transmis prin Adresa nr. 1091/22.03.2024 și Raportul procedurii nr. 1034/19.03.2024, contestatoarea precizând, pe de o parte, că depunctarea ofertei SRL nu este motivată prin actele atacatei, deși documentele și informațiile prezentate sunt apte să conducă la obținerea punctajului maxim aferent componentei tehnice, iar pe de altă parte, actele atacate nu cuprind nici caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare (asocieria ... SRL) în raport cu oferta SRL, fiind, așadar, eludate obligațiile impuse în sarcina autorității contractante prin dispozițiile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Argumentele aduse de contestatoare în favoarea celor reclamate se bazează pe următoarele aspecte:

- *din actele atacate rezultă că autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta asocierii ... SRL, oferta ... SRL fiind clasată pe locul al doilea; concret, autoritatea contractantă a declarat admisibile și conforme cele două oferte depuse în cadrul procedurii, însă, urmare a aplicării factorilor de evaluare:*

- oferta asocierii SRL a obținut un punctaj total de 97,20 puncte, din care 37,20 puncte pentru componenta financiară și 60 puncte pentru componenta tehnică; și

- oferta ... SRL a obținut un punctaj total de 96 puncte, din care 40 puncte pentru componenta financiară și 56 puncte pentru componenta tehnică.

- contestatoarea precizează faptul că acestea sunt singurele informații care rezultă din actele atacate; nici modul concret în care au fost aplicați factorii de evaluare, nici raționamentul pentru care oferta ... SRL a fost depunctată pentru componenta tehnică, nici avantajele și caracteristicile relative ale ofertei asocierii SRL, în raport de oferta subscrisei nu se desprind din actele comunicate subscrisei, principiul transparenței fiind, așadar, grav încălcat;

- nu s-a indicat/justificat raționamentul pentru oferta ... SRL, a fost depunctată prin raportare la factorii de evaluare aferenți componentei tehnice; în esență, autoritatea contractantă nu a informat ... SRL, nici cu privire la punctajul acordat în raport de fiecare factor de evaluare, nici cu privire la raționamentul pentru care oferta sa nu a obținut punctajul maxim; dimpotrivă, Actele atacate redau o motivare superficială, incompletă și lipsită de transparență, deși documentele prezentate erau suficiente și concludente pentru acordarea punctajului maxim ofertei ... SRL;

- nu s-au indicat /demonstrat și motivat avantajele și caracteristicile relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta ... SRL, în esență, Autoritatea contractantă s-a limitat exclusiv la indicarea faptului că oferta Asocierii ... a obținut cu 1,2 puncte mai mult decât oferta ... SRL. Actele atacate sunt, așadar, nemotivate în mod corespunzător.

Astfel, concluzia autoarei contestației este aceea că ... SRL nu a fost informată nici despre factorul de evaluare în raport de care oferta sa a fost depunctată, nici despre motivele pentru care autoritatea contractantă a decis astfel, nici despre care este informația/documentul care a fundamentat decizia depunctării și nici despre modalitatea efectivă de obținere a punctajului prin raportare la oferta desemnată câștigătoare, singura informație redată în actele atacate vizează exclusiv numărul total de puncte obținut, situație față de care ... SRL se află în imposibilitatea de a analiza legalitatea și temeinicia raționamentului pentru care oferta sa a fost depunctată.

Se rețin în soluționare și precizările achizitoarei, în replică la cele reclamate, respectiv faptul că SRL a solicitat accesul la dosarul achiziției, pe care l-a primit și a studiat procesele verbale de evaluare la sediul Motivele care au stat la acordarea punctajului pentru propunerea tehnică sunt concluzionate în Procesul verbal nr. 588 din 12.02.2024 care a primit AVIZ nr. 11112/ 2191/DGCECMSS/ .. din partea observatorilor ex-ante al ANAP.

Concluzia achizitoarei este aceea că, prin studierea dosarului achiziției publice, contestatoarea a avut acces la toate informațiile cuprinse în dosarul achiziției, apreciind astfel că SRL, luând la cunoștință despre procesul-verbal de evaluare a propunerilor tehnice a cunoscut motivele pentru care a fost depunctat.

Se reține faptul că SRL a solicitat studierea dosarului achiziției publice și la Consiliu. Consiliul a luat în considerare prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, conform căreia: (1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Potrivit *Raportului procedurii nr. 1034 din 19.03.2024*, membrii comisiei de evaluare au consemnat următoarele precizări la secțiunea 2.4.5. dedicată informațiilor confidențiale din cadrul ofertelor depuse următoarele:

2.4.S Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale).

Ofertanții nu au demonstrat solicitarea de confidențialitate a ofertelor, astfel încât solicitarea lor de confidențialitate a fost respinsă.

Având în vedere solicitarea asocierii contestatoare privind accesul la dosarul cauzei, Consiliul, prin adresa nr., a invitat contestatoarea SRL în data de 10.02.2023 pentru studierea dosarului.

În contextul în care, autoarea contestației a luat la cunoștință despre conținutul documentelor evaluării realizate de achizitoare, cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la autoritatea contractantă, Consiliul a abordat aceeași conduită ca și autoritatea contractantă punând la dispoziție întregul dosar, ... SRL depunând Concluzii scrise nr. neînregistrate datate 08.04.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 24194/18.04.2024.

În conformitate cu dispozițiile art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale. Pe cale de consecință, Consiliul va lua în considerare apărările și argumentele aduse de petenți formulate și înregistrate la Consiliu până la data emiterii prezentei decizii.

Se rețin precizările aduse de societatea contestatoare, cu ocazia studiului dosarului la sediul Consiliului din data de 16.04.2024, potrivit căreia SRL a constatat următoarele:

- *procesul verbal de evaluare de evaluare tehnică prezentat anterior a fost înlocuit, mai exact a identificat în dosarul achiziției un document diferit față de cel pus la dispoziția ... de către Autoritatea contractantă, la momentul*

studiului la sediul acesteia (relevant pentru facila observare a diferențelor fiind inclusiv numărul de pagini aferente celor doua acte, mai exact faptul că Procesul verbal inițial are un total de 53 pagini comparativ cu cel depus în fața Consiliului care are doar 31 pagini);

- rugăm a se vedea pag. 44 din Procesul Verbal de evaluare nr. 588/12.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile Caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare pus la dispoziția ... cu ocazia studiului dosarului achiziției publice de la sediul Autorității contractante j („Proces verbal de evaluare tehnică inițial”) - Anexa nr. 1;

- în conformitate cu algoritmii de calcul indicați în secțiunea II.2.5 [Criterii de atribuire] din Fișa de date, pentru fiecare din factorii de evaluare aferenți componentei tehnice, relevante în cazul ofertei ... sunt:

(...)

- nominalizarea în cadrul ofertei a unui specialist cu o experiență profesională de minim 6 proiecte/contracte similare în cadrul cărora a îndeplinit același tip de activități precum cele care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (experiență demonstrată prin prezentarea de documente suport emise de Beneficiarii finali ai respectivelor proiecte/contracte) pentru factorul de evaluare nr. 2.2. pct. 1 / A.2.1 - experiența Specialistului proiectant (facultate construcții - specializare Cai ferate Drumuri si poduri); punctajul care trebuie acordat pentru acest număr de proiecte/contracte similare este de 7 puncte (punctaj maxim); **punctajul acordat de către Autoritate pentru acest factor nu a fost însă indicat inițial (rugăm a se vedea pag. 44 din Procesul verbal de evaluare tehnică inițial);**

- nominalizarea în cadrul ofertei a unui specialist cu o experiență profesională de minim 10 proiecte/contracte similare în cadrul cărora a îndeplinit același tip de activități precum cele care urmează să le îndeplinească în prezentul contract (experiență demonstrată prin prezentarea de documente suport emise de Beneficiarii finali ai respectivelor proiecte/contracte) pentru factorul de evaluare nr. 2.2. pct. 2 / A.2.2 - experiența Specialistului proiectant Șef Proiect - coordonatorul echipei de proiectare; punctajul care trebuie acordat pentru acest număr de proiecte/contracte similare este de 10 puncte (punctaj maxim); **punctajul acordat de către Autoritate pentru acest factor nu a fost însă indicat inițial (rugăm a se vedea pag. 44 din Procesul verbal de evaluare tehnică inițial);**

(...)

- conform acestui nou document- procesul-verbal (niciodată cunoscut de către subscrisa anterior studiului la sediul Consiliului), punctele acordate ... pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice sunt: (i) 12 puncte (punctaj maxim) pentru factorul de evaluare nr. 2.1. / A.1. - termenul de finalizare a contractului de lucrări (până la recepția la terminarea lucrărilor), (ii) 5 puncte (din 7 puncte posibile) pentru factorul de evaluare nr. 2.2. pct. 1 / A.2.1 - experiența Specialistului proiectant (facultate construcții - specializare Cai ferate Drumuri si poduri), (iii) 8 puncte (din 10 puncte posibile) pentru factorul de evaluare nr. 2.2. pct. 2 / A.2.2 - experiența Specialistului proiectant Șef Proiect - coordonatorul echipei de proiectare, (iv) 15 puncte (punctajul maxim) pentru factorul de evaluare nr. 2.3 / B1 -

termenul de garanție extins acordat lucrărilor executate și (v) 16 puncte (punctaj maxim) pentru factorul de evaluare 2.4 / B3 - componenta socială;

- **cu toate că detalierea punctajului acordat ofertei ... a fost cunoscută abia ulterior studiului dosarului la sediul CNSC**, raționamentul comisiei de evaluare privind depunctarea ofertei a rămas în continuare neclar și incert; concret, nu s-au putut identifica motivele pentru care 2 proiecte nu au fost luate în considerare pentru acordarea punctajului aferent factorului „Experiența Specialistului proiectant Șef Proiect - coordonatorul echipei de proiectare” și 2 proiecte pentru acordarea punctajului aferent factorului „Experiența Specialistului proiectant (facultate construcții - specializare Cai ferate Drumuri și poduri)”⁶ și, de altfel, nici proiectele care ar fi fost depunctate; cu alte cuvinte, nicio explicație concretă, completă și corespunzătoare a modului de punctare a ofertei ... nu se desprinde nici măcar din documentele emise de Autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor (documente care, astfel cum am arătat, au fost nepermis modificate anterior depunerii dosarului achiziției publice la CNSC, în contextul în care, în două demersuri de studiere a dosarului, ofertantului i-au fost furnizate 2 documente distincte care, însă, indică același număr de înregistrare și aceeași dată de emitere).

În ceea ce privește faptul că în cuprinsul procesului-verbal studiat la autoritatea contractantă punctajele acordate pentru factorii de evaluare: *Specialistului proiectant* și *Specialistului proiectant Șef Proiect* nu a fost indicați (Consiliul a verificat secțiunea și fila indicate de contestatoare), Consiliul constată temeinicia susținerilor, nefiind precizate punctajele acordate pentru cei doi factori de evaluare.

În analiza sa, Consiliul se va raporta strict la conținutul *Procesului-verbal nr. 588/12.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini* și, după caz, cu factorii de evaluare aflat pe CD-ul transmis de achizitoare, în folderul *Dosar achiziție SCN 11299043*, subfolderul: *Clarificări-Decizii-Procese verbale-Declarații*.

Trecând la analiza cauzei, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin *Raportul procedurii nr. 1034 din 19.03.2024*, rezultat comunicat competitorilor, în cazul autoarei contestației, prin intermediul *Adresei nr. 1091/22.03.2024*.

La procedura de atribuire au depus ofertă un număr de 2 operatori economici, iar în urma evaluării ofertelor, membrii comisiei au stabilit admisibilitatea ambilor ofertanți, în urma aplicării criteriului de atribuire oferta asocierii ... SRL s-a clasat pe locul 1 obținând un punctaj total de **97,20 puncte**, din care 37,20 puncte pentru componenta financiară și 60 puncte pentru componenta tehnică.

Oferta SRL s-a clasat pe locul 2 obținând un punctaj total de 96 puncte, din care 40 puncte pentru componenta financiară și 56 puncte pentru componenta tehnică, toate aceste aspecte fiind precizate în cuprinsul *Raportului procedurii de atribuire nr. 1034 din 19.03.2024*.

Consiliul va reda conținutului *Adresei nr. 1091/22.03.2024* privind comunicarea rezultatului procedurii transmise ofertei contestatoare ... SRL, respectiv:

(...)

În conformitate cu prevederile art. 214 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura mai sus menționată, oferta depusă de SC SRL a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare simplificat a obținut un punctaj de 96 puncte clasându-se pe locul al II-lea.

Autoritatea contractantă a stabilit oferta prezentată de SRL ca fiind oferta câștigătoare obținând un punctaj de 97,20 puncte.

(...)

Prezintă relevanță în cauză redarea algoritmului de calcul stabilit și precizat de autoritatea contractantă în cadrul fișei de date, la secțiunea II.2.5 dedicată criteriului de atribuire, respectiv: **Cel mai bun raport calitate – pret.**

Unul dintre factorii stabiliți de achizițoare îl reprezintă componenta tehnică. În cadrul componentei tehnice a stabilit următorul factor de evaluare *A.2. Experiența specialiștilor desemnați să realizeze serviciile de proiectare* având următorii subfactori: *1. specialist proiectant și 2. specialist proiectant șef de proiect* respectiv:

A.2. Experiența specialiștilor desemnați să realizeze serviciile de proiectare – 17 puncte

1. Specialist proiectant (facultate construcții-specializare Cai ferate Drumuri și poduri) – 7 puncte

Punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a specialistului în proiectare drumuri (facultate construcții- specializare Cai ferate Drumuri și poduri) - propus în cadrul ofertei”, concretizată în numărul de proiecte/contracte similare în care acesta a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract, se acordă astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea în minim 2-3 proiecte/contracte similare, a persoanei propuse, ce au avut ca obiect servicii de proiectare/proiectare și execuție lucrări de drumuri, respectiv: construcții/ consolidări/ reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local/județean/național), se acordă 2 puncte ;

b) pentru experiența persoanei propuse constând în implicarea în 4-5 proiecte /contracte similare, a persoanei propuse, ce au avut ca obiect servicii de proiectare/proiectare și execuție lucrări de drumuri, respectiv: construcții/ consolidări/ reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local/județean/național), se acordă 5 puncte;

c) pentru experiența persoanei propuse constând în implicarea în 6 și peste 6 proiecte/contracte similare, a persoanei propuse, ce au avut ca obiect servicii de proiectare/proiectare și execuție lucrări de drumuri, respectiv: construcții/ consolidări/ reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local/județean/național), se acordă 7 puncte;

Nota:

- se acceptă ca experiența similară contractelor care au ca obiect servicii de proiectare/proiectare și execuție pentru lucrări de construcții /consolidări /reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local /județean/național);

- se vor puncta proiecte/contracte care au ca obiect servicii de proiectare / proiectare și execuție pentru lucrări de infrastructură rutieră.

2. Specialist proiectant Șef Proiect - coordonatorul echipei de proiectare - 10 puncte (revizuit conform Recomandări ANAP)

Algoritm de calcul :

Punctajul pentru factorul de evaluare „Experiența profesională a specialistului - Șef proiect / Coordonator echipa de proiectare - propus în cadrul ofertei”, concretizată în numărul de proiecte/contracte similare în care acesta a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care

urmează să le îndeplinească în viitorul contract, servicii proiectare / proiectare cu executie pentru lucrari de drumuri se acordă astfel:

a) pentru experiența constând în implicarea în 2 -3 proiecte/contracte similare, a persoanei propuse, ce au avut ca obiect servicii de proiectare/proiectare si execuție lucrari de drumuri, respectiv: construcții/ consolidări/ reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local/județean/național), se acordă 2 puncte;

b) pentru experiența persoanei propuse constând în implicarea în 4 - 5 proiecte/contracte similare, a persoanei propuse, ce au avut ca obiect servicii de proiectare/proiectare si executie lucrari de drumuri, respectiv: construcții/ consolidări/ reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local/județean/național), se acordă 4 puncte;

c) pentru experiența persoanei propuse constând în implicarea în 6 -7 proiecte/contracte

similare, a persoanei propuse, ce au avut ca obiect servicii de proiectare/proiectare si executie lucrari de drumuri, respectiv: construcții/ consolidări/ reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local/județean/național), se acordă 6 puncte;

d) pentru experiența persoanei propuse constând în implicarea în 8 -9 proiecte/contracte similare, a persoanei propuse, ce au avut ca obiect servicii de proiectare/proiectare si executie lucrari de drumuri, respectiv: construcții/ consolidări/ reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local/județean/național), se acordă 8 puncte;

e) pentru experiența persoanei propuse constând în implicarea în 10 si peste 10 proiecte/contracte similare, a persoanei propuse, ce au avut ca obiect servicii de proiectare/proiectare si executie lucrari de drumuri, respectiv: construcții/ consolidări/ reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local/județean/național), se acordă 10 puncte;

Nota:

1 - pentru neimplicarea persoanei propuse în nici un proiect/contract similar de proiectare/ proiectare si executie pentru lucrari de drumuri, oferta va fi declarată neconformă, participarea in minim 1 contract este conditie de conformitate.

2 - se acceptă ca experiența similară contracte care au ca obiect servicii de proiectare/ proiectare si executie pentru lucrari de construcții /consolidări /reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local /județean /național);

Pentru specialistii nominalizati ce indeplinesc criteriile de selectie - factori de evaluare se vor prezenta in mod obligatoriu urmatoarele documente :

- Lista cu proiectele realizate, asumate prin declaratie pe raspundere proprie;
- CV - si diplome de studii care sa ateste specializarea;
- Documente de confirmare pentru experienta - contracte, recomandari din partea beneficiarilor alte documente de atestare a serviciilor prestate, certificate constatatoare /recomandari care sa contina informatii referitoare la indeplinirea sau, dupa caz, neindeplinirea obligatiilor contractuale.

Lipsa documentelor de justificare/confirmare a accesului la specialisti conduce la descalificarea ofertei ca neconforma;

Lipsa documentelor care atesta experienta in specialitatea propusa (pentru sef proiect, specialist CFDP) va conduce la respingerea ofertei ca neconforma.

Din analiza modului de elaborare și întocmire a factorilor de evaluare reclamați, Consiliul constată că pentru autoritatea contractantă prezintă relevanță:

- experiența profesională a specialistului - șef proiect/coordonator echipa de proiectare - propus în cadrul ofertei, concretizată în numărul de proiecte/contracte similare în care aceștia au îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (se vor puncta proiecte/contracte care au ca obiect servicii de proiectare/ proiectare si executie pentru lucrari de infrastructura rutieră) acceptându-se ca experiența similară contracte care au ca obiect servicii

de proiectare/ proiectare si executie pentru lucrari de constructii /consolidări /reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local /județean/național;

- experiența profesională a specialistului proiectant (facultate constructii-specializare Cai ferate Drumuri si poduri), concretizată în numărul de proiecte/contracte similare în care acesta a îndeplinit același tip de activități ca cele pe care urmează să le îndeplinească în viitorul contract (*se vor puncta proiecte/contracte care au ca obiect servicii de proiectare/ proiectare si executie pentru lucrari de infrastructura rutieră*) acceptându-se ca experiența similară *contracte care au ca obiect servicii de proiectare/ proiectare si executie pentru lucrari de constructii /consolidări /reabilitări/ modernizări drumuri (drumuri de interes local /județean/național;*

- achizițoarea a precizat și documentele ce urmează a fi depuse în vederea acordării punctajelor aferente celor doi subfactori, fiind de interes depunerea documentelor care atestă experiența în specialitatea propusă, fiind acceptate următoarele documente de confirmare pentru experiență - *contracte, recomandari din partea beneficiarilor alte documente de atestare a serviciilor prestate, certificate constatatoare/recomandari care sa contina informatii referitoare la indeplinirea sau, dupa caz, neindeplinirea obligatiilor contractuale.*

Este important de punctat faptul că în verificarea îndeplinirii cerinței vizavi de modalitatea de punctare a experienței profesionale în cazul celor doi subfactori tehnici prezintă relevanță *activitățile efectiv realizate în cadrul contractului*, cerința documentației de atribuire se raportează explicit la atribuțiile/activitățile efectiv prestate.

Din examinarea actelor atacate, raportul procedurii și comunicarea rezultatului, se constată că acestea sunt nemotivate și încalcă dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016 și art. 66 din H.G. nr. 395/2016, fiind temeinice susținerile contestatoarei vizavi de lipsa transparenței privind algoritmul de calcul.

Din analiza conținutului înscrisurilor mai sus redate, Consiliul constată că niciunde nu se regăsește precizat raționamentul care a stat la baza acordării punctajelor pentru cei doi subfactori de evaluare, nici despre ce informație/document a fundamentat decizia depunctării, justificarea pentru care s-au acordat punctajele, singura informație redată în actele atacate vizează exclusiv numărul total de puncte obținut (96 puncte, din care 40 puncte pentru componenta financiară și 56 puncte pentru componenta tehnică).

Relativ la informațiile din comunicarea privind rezultatul procedurii transmis contestatoarei, Consiliul stabilește că ele nu sunt suficiente pentru a determina în concret motivele care au stat la baza obținerii repectivelor punctaje atât pentru asocierea contestatoare, cât și pentru oferta declarată câștigătoare.

Indicarea doar a punctajelor totale, pentru cei doi factori de evaluare, obținute de cei doi participanți la procedură nu echivalează cu o informare concretă și explicită, contestatoarea fiind pusă în situația de a nu putea să își construiască o motivare judicioasă și corespunzătoare în favoarea ofertei depuse.

În același timp a fost afectat și principiul transparenței procedurii de atribuire, informațiile esențiale pentru analizarea corectitudinii evaluării ofertei depuse nefiind aduse la cunoștința sa.

Așadar, prin necomunicarea celor mai sus amintite se constată că achizitoarea a nesocotit dispozițiile cuprinse în H.G. nr. 395/2016 și Legea nr. 98/2016 vizavi de comunicarea rezultatului procedurii respectiv:

- H.G nr. 395/2016:

"Art. 66.

(...)

(3) *Comisia de evaluare are obligația elaborării raportului procedurii de atribuire în conformitate cu art. 216 din Lege, care se aprobă de către conducătorul autorității contractante.*

(4) *Raportul procedurii se introduce în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic, semnat cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.*

(5) *După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV secțiunea a 13-a din Lege."*

" Art. 131. - (1) *Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor.*

(2) *Membrii comisiei de evaluare au dreptul de a analiza și evalua documentele depuse de ofertanți/candidați individual și/sau în ședințe comune.*

(3) *Deciziile comisiei de evaluare se iau cu votul a cel puțin 2/3 dintre membrii săi cu drept de vot.*

(4) *Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale.*

(5) *În cazul procesului de selecție a candidaților sau **stabilirii ofertei câștigătoare pe bază de punctaj**, decizia comisiei de evaluare se reflectă prin punctajul acordat fiecărei solicitări de participare/oferte în parte."*

- Legea nr. 98/2016:

b) *denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii.*

SECȚIUNEA a 13-a

Informarea candidaților/ofertanților

"Art. 215.

(1) *Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul*

procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin.

(1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare;

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;

d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții.”

Art. 216.

(1) Autoritatea contractantă are obligația de a întocmi raportul procedurii de atribuire pentru fiecare contract de achiziție publică atribuit sau acord-cadru încheiat, precum și pentru fiecare sistem dinamic de achiziții lansat.

(1¹) Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1), fără referire la informațiile pe care operatorul economic le precizează și probează ca fiind confidențiale sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

a) denumirea și adresa autorității contractante, obiectul și valoarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții;

b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire;

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;

d) denumirea ofertantului declarat câștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnată câștigătoare;

e) în măsura în care sunt cunoscute, partea/părțile din contractul de achiziție publică/acordul-cadru pe care ofertantul declarat câștigător intenționează să o/le subcontracteze unor terți și denumirea subcontractanților;

f) justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire;

h) atunci când este cazul, motivele pentru care au fost folosite alte mijloace de comunicare decât cele electronice pentru depunerea ofertelor;

i) atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens.

(3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) lit. b) sunt următoarele:

a) denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii."

Singurele referințe privind punctajele pentru cei 2 subfactori de evaluare în vederea acordării punctajului factorului de evaluare etnic se regăsește consemnată în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 588/12.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare aflat pe CD-ul transmis de achizitoare*. Consiliul va reda precizările membrilor comisiei de evaluare:

Sunt prezentate documente pentru cei 2 experți, care au experiență și au participat la proiecte astfel:

.-șef proiect- 8 proiecte-8 puncte

..-sopecialist proiectant-4 proiecte-5 puncte

Justificarea comisiei de evaluare:

Pentru ..- șef de proiect

8 proiecte cu funcția de șef de proiect

Pentru ... – inginer proiectant- 4 proiecte cu funcția de șef de proiect cu atribuții în elaborare PT, DDE, asistență tehnică proiectare

Punctaj 13 puncte.

Achizitoarea cu ocazia formulării punctului de vedere a argumentat acordarea punctajelor pentru cei doi subfactori astfel:

.. - sef de proiect = 10 proiecte din care 8 proiecte cu funcția de Sef de proiect si 2 proiecte cu funcția de Director adjunct de proiect

. - inginer proiectant = 6 proiecte, 4 proiecte cu funcția de Sef de proiect si 2 proiecte cu alte funcții. 1 proiect cu funcția de Manager de proiect. De asemenea la recomandarea nr. 1000 din 14.01.2020 emisa de CNAIR d-nul ... - a desfasurat activitati privind coordonarea echipei si a procesului de proiectare.

In concluzie Autoritatea contractanta a acordat 5 puncte pentru experienta d-nului .. - inginer proiectant pentru care s-a prezentat 4 proiecte cu funcția de Sef de proiect cu atributii in elaborare proiect tehnic, DDE, asistenta tehnica proiectare si 2 proiecte cu alte funcții: 1 proiect cu funcția de Manager de proiect si la recomandarea nr. 1000 din 14.01.2020 emisa de CNAIR d-nul .. - a desfasurat activitati privind coordonarea echipei si a procesului de proiectare.

Comisia de evaluare a considerat ca in 2 proiecte nu a avut atributii de proiectant (la un proiect a fost Manager de proiect, iar la alt proiect a coordonat echipa de proiect).

Aspectele invocate de achizitoare pe calea punctului de vedere formulate nu se regăsesc și nu au fost consemnate de membrii comisiei de evaluare niciunde în cuprinsul actelor elaborate în procesul de analiză a ofertelor.

Prin modalitatea în care a fost elaborat *Procesul-verbal nr. 588/12.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu*

prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nu au fost respectate dispozițiile art. 131 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora "Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale".

Cu toate acestea, dispunerea remedierii Actului de comunicare nr. 1091/22.03.2024 sub aspectul completării acestuia cu detalierea elementelor descrise la art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 99/2016 ar fi de prisos, atâta vreme cât așa cum a fost anterior reținut contestatoarea a luat la cunoștință despre modalitatea de punctare pentru cei doi subfactorii de evaluare și a formulat critici în acest sens, prin intermediul concluziilor scrise depuse la Consiliu.

În aceste condiții, Consiliul nu mai dispune remedierea documentului în discuție, fiind o măsură de remediere formală, atâta vreme cât urmare a studierii dosarului achiziției publice, contestatoarea a luat la cunoștință despre punctajele acordate celor doi subfactori de evaluare reclamați, analiza Consiliului urmând a avea în vedere temeinicia/netemeinicia acordării punctajelor celor doi subfactori de evaluare.

Se reține că, pe parcursul derulării etapei de evaluare a ofertelor, achizitoarea, prin membrii comisiei de evaluare, a adresat ofertantei SRL următoarea solicitare de clarificare, prin intermediul actului nr. 392/30.01.2024, respectiv:

La evaluarea propunerii tehnice și a îndeplinirii criteriilor privind Experiența specialiștilor desemnați să realizeze serviciile de proiectare comisia a constatat că ambii specialiști, respectiv ... nu au recomandări care să îndeplinească cerința pentru servicii de proiectare.

Sunt depuse recomandări pentru participarea la întocmirea Studiului de Fezabilitate, pe care comisia nu le ia în considerare. Cerința este pentru proiecte tehnice.

Experiența trebuie să fie conform cerinței, pentru servicii de proiectare drumuri.

Este depusă o recomandare emisă de SC ... SRL, pe care de asemenea comisia nu o ia în considerare.

Recomandările trebuie emise de beneficiari.

Vă rugăm, transmiterea de documente, prin care să se demonstreze îndeplinirea cerinței privind experiența specialiștilor, concretizată în numărul de proiecte/contracte similare pentru servicii de proiectare drumuri.

..... SRL a furnizat răspuns cu adresa neînregistrată datată 02.02.2024, precizând următoarele:

Prin prezenta vă răspundem la solicitarea de clarificare 392/ 30.01.2024 referitoare la Oferta depusă în cadrul procedurii Anunț de participare simplificat .. IN, JUD."

Atașat găsiți recomandările aferente, emise de Beneficiari, pentru cei 2 experți propuși, .., conform cerințelor:

Anexat răspunsului furnizat, ofertanta a atașat recomandările emise de beneficiari pentru cei doi experți propuși.

Se are în vedere că răspunsul furnizat de SRL a fost analizat de membrii comisiei de evaluare la data de 12.02.2024, ocazie cu care a fost elaborat Procesul-verbal nr. 588/12.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare.

Raționamentul conturat de achizitoare în cuprinsul punctului de vedere potrivit căruia nu au fost punctate contractele pentru care cei doi experți au *titulatura funcției*, **diferită** de *funcția solicită* în prezenta cauză nu este judicios și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Din examinarea documentelor depuse de SRL, se rețin următoarele aspecte:

- Pentru dl. ..., nominalizat pentru poziția de *Specialist proiectant Șef Proiect* - coordonatorul echipei de proiectare a fost depusă *Recomandarea nr. 46677/02.07.2018* emisă de CNAIR vizavi de următoarele proiecte:

1-Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și Asistență Tehnică pentru Reabilitarea primară ...;

2 - Proiect Tehnic, ...;

3 - Proiect Tehnic, ..;

4 - Proiect Tehnic, ...;

5- Proiect Tehnic, Detalii de Execuție și Asistență Tehnică pentru ..;

6 -Proiect Tehnic, Detalii de ..;

7 - Proiectare și Execuție (..

8 - Proiectare și Execuție ..;

9 - Proiectare și execuție lucrări pentru obiectivul „...;

10 - Drum de ocolire în partea de vest a Municipiului ...

Față de cele mai sus redată rezultă că dl. . are experiență în 8 proiecte/contracte de proiectare în calitate de *Șef de proiect*, și în 2 proiecte/contracte de proiectare și execuție în calitate de *Director de Proiect Adjunct*.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, respectiv faptul că în 2 proiecte are o altă calitate, respectiv Director adjunct de proiect, motiv pentru care aceste contracte nu au fost luate în considerare, Consiliul determină că acest aspect nu pot conduce la depunerea ofertei SRL, întrucât așa cum a fost anterior reținut, în verificarea îndeplinirii cerinței vizavi de modalitatea de punctare a experienței profesionale în cazul celor doi subfactori tehnici prezintă relevanță activitățile efectiv realizate în cadrul contractului, cerința documentației de atribuire se raportează explicit la atribuțiile/activitățile efectiv prestate.

Cu alte cuvinte, prezintă relevanță activitățile efectiv realizate în cadrul contractului, iar nu titulatura poziției deținute pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor.

Consiliul determină că documentele prezentate de ofertantă în cazul dl. .. se înscriu în rigorile solicitate la secțiunea acordată modalității de punctare și fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională.

Dacă achizițtoarea era nelămurită cu privire la atribuțiile pe care le-a avut domnul ... în cadrul contractelor de la pozițiile 8 și 10, nimic nu o împiedica să clarifice cu ofertanta acest aspect.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei potrivit cărora:

Prin urmare, dl. ... are experiență în 8 proiecte/contracte de proiectare în calitate de Șef de proiect, și în 2 proiecte/contracte de proiectare și execuție în calitate de Director de Proiect Adjunct. **Faptul că în cele din urmă 2 proiecte poziția nu a fost identică cu cea indicată pentru prezenta procedură nu putea conduce la depunerea ofertei ... întrucât prezintă relevanță activitățile efectiv realizate în cadrul contractului, iar nu titulatura poziției deținute pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor. De altfel, însăși cerința documentației de atribuire se raportează explicit la atribuțiile / activitățile efectiv prestate, nicidecum la titulatura poziției deținute;** prin urmare, **Autoritatea contractantă nu putea depuncta oferta ... exclusiv sub pretextul denumirii titlaturii deținute de către expertul propus;** în situația în care a procedat astfel, devine evident că a fost încălcat caracterul definitiv și obligatoriu al cerințelor documentației de atribuire și aduse la cunoștința ofertanților anterior depunerii ofertelor.

Pe de altă parte, deși se susține prin punctul de vedere că solicitări de clarificare privind experiența experților ar fi fost adresate în două rânduri, în realitate doar cea de-a doua solicitare viza experiența profesională a celor 2 experți, prima făcând referire, astfel cum însăși Autoritatea indică, la alte aspecte, precum diploma de studii și subcontractarea; **oricum, nicio solicitare de clarificare vizând denumirea pozițiilor și/sau caracterul similar al atribuțiilor efectiv realizate de către .. în cadrul celor 2 contracte de proiectare și execuție indicate supra nu a fost, însă, adresată de către Autoritatea contractantă anterior emiterii rezultatului procedurii** (în cazul în care acestea ar fi motivele pentru care cele 2 proiecte nu au fost luate în considerare pentru acordarea punctajului Șefului de proiect).

Consiliul reține ca fiind relevanță jurisprudența invocată de autoarea contestației, în favoarea faptului că nu titulatura contractelor prezintă relevanță în stabilirea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, legată de experiența profesională specifică, ci activitățile efectiv prestate care trebuie să fie similare cu cele solicitate, cu titlu de exemplu fiind:

- *Decizia nr. .., rămasă definitivă prin respingerea plângerii promovate, unde s-au reținut următoarele:*

În acord cu interpretarea entității contractante care transpare din solicitarea de clarificări, Consiliul determină că **nu** titulatura de *Reprezentant al Antreprenorului* era definitorie pentru demonstrarea activității/implicării propriu-zise a persoanei respective în derularea contractelor menționate, ci atribuțiile efectiv exercitate de aceasta, conform documentelor probatorii prezentate, care trebuie să fi fost similare cu cele ale managerului de proiect din procedura de față.

(...)

Prin urmare, nu titulatura prezintă relevanță în stabilirea îndeplinirii cerinței caietului de sarcini, legată de experiența profesională specifică, ci activitățile efectiv prestate care trebuie să fie similare cu cele ale managerului de proiect solicitat, după cum corect a avut și entitatea contractantă în vedere prin solicitarea de clarificări adresată asocierii. Mai mult, entitatea contractantă nu a solicitat ca persoana nominalizată ca manager de proiect să dețină experiență specifică exclusiv în această calitate, ci și în oricare dintre celelalte calități menționate alternativ, situație în care exercitarea oricăror atribuții aferente acestor calități sunt de natură a face dovada experienței specifice solicitate."

- *Decizia .., rămasă definitivă prin respingerea plângerii promovate, unde s-au reținut următoarele:*

Vizavi de argumentele aduse de ALSTOM TRANSPORT S.A. privind calitatea deținută de dl. .. în cadrul celor patru contracte menționate în ofertă, respectiv aceea de *Reprezentant al Antreprenorului*, Consiliul determină că **nu** această titlatură era definitorie pentru

demonstrarea activității/implicării propriu-zise a persoanei respective în derularea contractelor menționate, susținerile achizitoarei în acest sens fiind neîntemeiate.

Ci, de interes pentru entitatea contractantă era să verifice **toate** documentele depuse de Asociere pentru probarea **atribuțiilor efective** efectuate de dl Gabriel Stanciu în ceea ce privește rolul de *Director de proiect/manager de proiect* în cadrul celor 4 contracte din ofertă, neavând relevanță tipul/titulatura documentelor, ci conținutul acestora și materialul probator al celor conținute în documentele respective, în evaluarea acestora achizitoarea raportându-se la propria cerință din documentația de atribuire care dădea posibilitatea ofertanților să depună **și alte** documente doveditoare ale experienței specifice (*a se vedea conținutul cerinței, redat anterior în considerente*).

Aceeași abordare a fost îmbrățișată și de instanțele de judecată, exemplificative fiind:

- Decizia nr. 208 din 04 februarie 2021, pronunțată de Curtea de Apel

„(...) Consiliul constată că achizitorul ar fi trebuit să solicite clarificări suplimentare vizavi de Recomandările prezentate de către Asociere și alte documente suport în susținerea experienței similare. (...). Pertinente în acest sens, motiv pentru care Consiliul le va reține în soluționare, sunt și susținerile contestatorului conform cărora: (...). Activitățile prestate în contractele indicate trebuie să fie similare, nicidecum identice celui în curs de atribuire.

- Decizia nr. 35/2023 pronunțată de Curtea de Apel, prin care a fost menținută Decizia ...

Considerentele anterior reținute sunt valabile și în cazul dl. ..., nominalizat pentru poziția de Specialist proiectant (facultate construcții-specializare Cai ferate Drumuri și poduri) pentru care au fost depuse recomandări aferente următoarelor proiecte:

1-Servicii de proiectare pentru obiectivul de investiție - ..." (Șef de Proiect);

2-Servicii de proiectare (PT+DDE) pentru obiectivul de investiții "... (Șef de Proiect);

3-Realizarea documentației tehnice de avizare a lucrărilor de investiții, Proiectului tehnic și detaliilor de execuție în cadrul contractului nr. 20609/07.07.2015 "...;

4-Servicii de proiectare (realizarea Proiectului Tehnic și a Detaliilor de Execuție) pentru obiectivul de investiții "...

5-Servicii de reactualizare documentație tehnică, întocmire PT, inclusiv ..;

6-Servicii de elaborare proiect tehnic - fază unică pentru înlăturarea efectelor produse de alunecarea de teren

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, respectiv faptul că a acordat 5 puncte pentru experiența d-nului .. - inginer proiectant pentru care s-a prezentat 4 proiecte cu funcția de Șef de proiect cu atribuții în elaborare proiect tehnic, DDE, asistenta tehnică proiectare și 2 proiecte cu alte funcții: 1 proiect cu funcția de Manager de proiect și la Recomandarea nr. 1000 din 14.01.2020 emisă de .d.. - a desfășurat activități privind coordonarea echipei și a procesului de proiectare.

Consiliul determină că acest aspect nu poate conduce la depunerea ofertei SRL, întrucât așa cum a fost anterior reținut, în verificarea îndeplinirii cerinței vizavi de modalitatea de punctare a experienței profesionale în cazul celor doi subfactori tehnici prezintă

relevanță activitățile efectiv realizate în cadrul contractului, cerința documentației de atribuire urmând a se raporta explicit la atribuțiile/activitățile efectiv prestate.

Cu alte cuvinte, prezintă relevanță activitățile efectiv realizate în cadrul contractului, iar nu titulatura poziției deținute pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor. Contrar celor susținute de achizitoare, respectiv *De asemenea la recomandarea nr. 1000 din 14.01.2020 emisa de .. d-nul .. - a desfasurat activitati privind coordonarea echipei si a procesului de proiectare*, Consiliul reține din Anexa nr. 3 – *Recomandarea nr. 1000/14.01.2020] emisă de Beneficiarul final - ... a deținut poziția de Șef de proiect în cadrul contractului "Servicii de reactualizare documentație tehnică, întocmire PT, inclusiv ..".*

Consiliul determină că documentele prezentate de ofertantă în cazul dl. Triba Nicolae se înscriu în rigorile solicitate la secțiunea acordată modalității de punctare și fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența profesională.

Dacă achizitoarea era nelămurită cu privire la atribuțiile pe care le-a avut domnul .. în cadrul contractelor care nu au fost luate în considerare în vederea acordării punctajului, nimic nu o împiedica să clarifice cu ofertanta acest aspect.

În considerarea celor antemenționate sunt și precizările contestatoarei potrivit căroră:

Prin urmare, dl. Triba Nicolae are experiență în 6 proiecte/contracte de proiectare în calitate de Șef de proiect, contrar celor consemnate de către comisia de evaluare în cadrul Procesului verbal de evaluare tehnică modificat, conform căroră în cadrul contractului nr. 5 indicat supra a deținut poziția de Manager de proiect, sau a punctului de vedere în cadrul căruia este indicat faptul că în cadrul cadrul a 2 proiecte a deținut alte funcții (nu se specifică însă care ar fi acele proiecte, iar de funcții se indică subsecvent că ar fi vorba doar de o singură funcție de Manager de Proiect). **Însă, chiar și în ipoteza în care expertul ar fi deținut poziția de Manager de proiect, nu titulatura ar fi fost relevantă, ci activitățile efectiv realizate, astfel cum, de altfel, chiar cerința factorului de evaluare o impune.**

În contextul mai sus rezumat, dacă 4 contracte în cadrul căroră expertul a deținut poziția de Șef de proiect au fost punctate, ne întrebăm (retoric, desigur) de ce alte 2 contracte similare în care expertul a deținut fix aceeași poziție de Șef de proiect nu au fost punctate? Totodată, în situația în care activitățile indicate în recomandările prezentate nu ar fi fost considerate suficiente de către comisia de evaluare, o solicitare de clarificare ar fi eliminat orice dubiu ; oricum, nu este necesară demonstrarea desfășurării tuturor activităților solicitate prin documentația de atribuire pentru oricare din pozițiile indicate, ci „demonstrarea realizării unor activități similare, chiar parțiale față de cele redată în cerințele documentației de atribuire este suficientă si edificatoare pentru acordarea punctajului maxim" (subl. ns) -Decizia nr. 39/01.03.2023 pronunțată de Curtea de Apel

Autoritatea avea și are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente deduse din context de autoritate, care ar defavoriza un ofertant cum este cel în

cauză, căruia trebuia să i se acorde dreptul de a își demonstra cu claritate conformitatea ofertei cu care a participat la procedură.

Cu alte cuvinte, în absența clarificărilor relevante, cele raționate de autoritate în *Procesul-verbal nr. 588/12.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare* și în punctul său de vedere nu pot fi reținute de Consiliu.

Așadar, Consiliul determină că evaluarea realizată de membrii comisiei de evaluare a înregistrat abateri de la cadrul legal, motiv pentru care se impune reevaluarea ofertei depuse SRL, în privința modului de acordare a punctajelor aferente factorului de evaluare A.2. Experiența specialistilor desemnați să realizeze serviciile de proiectare, subfactorii 1. specialist proiectant și 2. specialist proiectant șef de proiect ținând seama de considerentele reținute în motivare.

Determinând că a fost privată de comunicare informațiilor la care autoritatea contractantă era obligată, potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru) ulterior reevaluării dispuse, Consiliul obliga achizitoarea la comunicarea ofertantei SRL a următoarelor informații:

- factorul/factorii de evaluare aferent/aferenți componentei tehnice în raport de care au fost acordate punctajele;
- documentele/informațiile din oferta ... SRL pe care s-a fundamentat decizia autorității contractante;
- raționamentul pentru care autoritatea contractantă acordă punctajul ofertei SRL;
- analiza comparativă între informațiile / documentele prezentate de către asocierea SRL și de către SRL prin aplicarea factorilor de evaluare și prin aplicarea algoritmilor de calcul aferenți.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

Asupra cererii contestatoarei SRL de suportare a cheltuielilor prilejuite de formularea și susținerea contestației (onorariul avocațial), ea este supusă dispozițiilor art. 26 alin. (9) din lege – Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației, precum și celor aplicabile în mod corespunzător din Codul de procedură civilă.

Probatoriul cauzei a relevat că organizatoarea s-a aflat în culpă procesuală, motiv pentru care reclamanta a inițiat atacarea rezultatului procedurii stabilit de autoritatea contractantă pe cale administrativ-jurisdicțională. Existând o culpă procesuală din partea ei, se impune ca autoritatea contractantă să suporte cheltuielile efectuate de reclamantă.

În consecință, date fiind cheltuielile avansate de contestatoare în soluționarea contestației, Consiliul consideră întemeiată și va admite solicitarea de obligare a autorității contractante aflate în culpă la plata celor efectuate de aceasta în cursul soluționării contestației.

Cât privește cheltuielile de judecată solicitate de contestatoarea, se reține că a fost depusă la dosarul cauzei factura seria OG nr. 654/27.03.2024, în valoare de 11.831,46 lei și factura seria OG nr. 655/29.03.2024, în valoare de 11.827,41 lei, emise de Gavrilă Oana - Cabinet de Avocat și detaliile tranzacției corespunzătoare acestei sume.

Potrivit prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c., *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproportionat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”* și, ținând seama de serviciile prestate de Gavrilă Oana - Cabinet de Avocat, analizând prin prisma textului reprodus, cererea de plată a sumei de 23.658.870 lei reprezentând *„onorariu avocat”* suportat de autoarea contestației cu ocazia soluționării contestației depuse la Consiliu, apreciază că respectiva sumă este mare în raport de munca depusă de avocat dar și de complexitatea cauzei.

Astfel raportat la volumul de muncă pe care l-a presupus redactarea contestației, la constatarea temeiniciei în parte a criticilor formulate, Consiliul va da eficiență dispozițiilor art. 451 alin. (2) C.p.c. coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016, în sensul că va reduce onorariul de avocat, considerând că prin aceasta nu se intervine în convenția încheiată de contestator, în calitate de client, și avocatul lor, pentru că în acest fel ar fi încălcate dispozițiile art. 1270 C civil.

Raportat la constatarea că speța de față este de o complexitate medie, la nivelul uzual al onorariilor percepute și recunoscute în procedura administrativ-jurisdicțională în materie, dar și la Hotărârea Consiliului UNBR nr. 353 din 8 iunie 2023 privind actualizarea onorariilor prevăzute în „*Ghidul orientativ al onorariilor minimale*” cu Indicele lunar al Prețurilor de Consum (IPC) aferent perioadei august 2020 - aprilie 2023 și la Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 287 din 19 decembrie 2019 de adoptare a Ghidului de bune practici privind relația sistemului judiciar cu celelalte profesii juridice, în special avocați, organul administrativ-jurisdicțional urmează a reduce cuantumul sumei pretinse cu titlu de cheltuieli de soluționare la 10.000 lei, față de care autoritatea contractantă va fi obligată la plata către contestatoare.

De asemenea se apreciază că nu se aduce atingere nici dispozițiilor Legii nr. 51/1995, potrivit căreia avocații sunt liberi ca prin înțelegere cu clienții lor să stabilească onorarii, întrucât Consiliul nu face altceva decât să stabilească, în cadrul raportului juridic procesual civil, cheltuielile de judecată, astfel că, prin aplicarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 451 alin. (2) C.p.c., Consiliul nu cenzurează contractul de asistență juridică, ci doar stabilește în mod corespunzător cuantumul cheltuielilor de judecată, în raport de munca depusă de avocat, complexitatea cauzei, valoarea pricinii, proporționalitatea onorariului față de volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în această cauză.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 3/2020 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție în dosarul nr. 2.412/1/2019 prin care Curtea a stabilit că: „În interpretarea și aplicarea unitară a dispozițiilor art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă, motivul de recurs prin care se critică modalitatea în care instanța de fond s-a pronunțat, în raport cu prevederile art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, asupra proporționalității cheltuielilor de judecată reprezentând onorariul avocaților, solicitate de partea care a câștigat procesul, nu se încadrează în motivele de casare prevăzute de art. 488 alin. (1) din Codul de procedură civilă”.

Pentru aceste considerente, Consiliul apreciază că reducerea onorariului de la suma de 23.658.870 lei, la suma de 10.000 lei, este în concordanță cu elementele mai sus arătate, în condițiile art. 451 C.p.c., contestatoarea fiind îndreptățită să solicite cheltuielile de judecată, care în ceea ce privește onorariul de avocat, în prezenta cauza, poate fi diminuat de către Consiliul, în condițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 451 alin. (2) C.p.c.

Dispoziția art. 451 C.p.c. care reglementează posibilitatea părții căreia i s-a admis cererea să solicite părții în culpă cheltuielile de judecată, sunt în concordanță și cu jurisprudența CEDO conform căreia un reclamant poate obține rambursarea cheltuielilor sale de judecată în măsura în care li s-au stabilit realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil.

În reducerea cuantumului cheltuielilor acordate, Consiliul a avut în vedere și criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, constatând că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice, precum și calitatea de autoritate publică a autorității contractante.

Raționamentul anterior se regăsește și în motivarea Deciziei nr. 2026/28.07.2022 pronunțată de Curtea de Apel, Secția a IX-a Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. ... prin care Curtea a stabilit că:

”În aplicarea dispozițiilor art.453 C.pr.civ, va oblica petenta, care a căzut în pretenții, la plata către intimata Grup Primacons SRL a cheltuielilor de judecată, însă cuantumul onorariului de avocat va fi redus.

Asupra acestui aspect, Curtea reține că articolul 451 alin. 2 din NCPC permite instanței să micșoreze onorariile avocaților, ori de câte ori constată că sunt nepotrivit de mici sau de mari față de valoarea pricinii sau de munca îndeplinită, și că aceste dispoziții au rolul de a împiedica abuzul de drept, prin deturnarea onorariului de avocat de la finalitatea sa firească, aceea de a permite justițiabilului să beneficieze de o asistență judiciară calificată pe parcursul procesului.

În aprecierea cuantumului onorariului, instanța trebuie să aibă în vedere atât valoarea pricinii cât și proporționalitatea onorariului cu volumul de muncă presupus de pregătirea apărării în cauză, determinat de elemente precum complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului (ICCJ. Scpa civilă și de proprietate intelectuală, decizia civilă nr.2420 din 11 aprilie 2008). Partea care a câștigat procesul va putea obține restituirea cheltuielilor de judecată numai în măsura în care se stabilește realitatea, necesitatea și caracterul rezonabil al acestora (ICCJ, Secția comercială, decizia nr. 405 din 4 februarie 2010). Prin reducerea cuantumului onorariului avocațial pus în sarcina părții care a pierdut procesul, instanța nu intervine în contractul de asistență judiciară și nu-l modifică, în sensul diminuării sumei convenite cu titlu de onorariu, ci doar apreciază în ce măsura onorariul părții care a câștigat procesul trebuie suportat de partea care se află în culpă procesuală (ÎCCJ, Secția civilă și de proprietate intelectuală, decizia nr. 10144 din 15 decembrie 2009).

În același sens este și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că onorariile avocațiale urmează să fie recuperate numai în măsura în care constituie cheltuieli necesare și au fost în mod real făcute, în limita unui cuantum rezonabil.

Aplicând aceste principii jurisprudențiale în cauza de față, Curtea constată că, referitor la criteriile legate de complexitatea, dificultatea sau noutatea litigiului, se constată că obiectul cauzei este întâlnit în mod deosebit de frecvent în cadrul litigiilor de achiziții publice.

Prin prisma tuturor acestor considerente și reținând totodată și faptul că dosarul a fost soluționat la primul termen de judecată, un cuantum al onorariului de 3000 lei (ca și cheltuială de judecată) este rezonabil în raport de criteriile evocate anterior, și de natură să asigure un just echilibru între dreptul părții ce a avut câștig de cauza de a-și recupera cheltuielile avansate și culpa procesuală a părții ce a căzut în pretenții.

În consecință, va acorda intimetei Grup Primacons SRL cheltuieli de judecată de 3000 lei, reprezentând onorariu de avocat.”

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 588/12.02.2024 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare în partea dedicată modului de acordare a punctajelor aferente factorului de evaluare A.2. Experiența specialistilor desemnați să realizeze serviciile de proiectare, subfactorii 1. specialist proiectant și 2. specialist proiectant șef de proiect și toate actele subsecvente acestuia, și Raportul procedurii nr. 1034 din 19.03.2024, în secțiunea dedicată modului de acordare a punctajelor, și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, pentru ofertanta SRL.

Obligă, în termen de cel mult 15 zile de la primirea prezentei, să procedeze în cazul ofertei SRL la reevaluarea ofertei pentru factorul de evaluare A.2. Experiența specialistilor desemnați să realizeze serviciile de proiectare, subfactorii 1. specialist proiectant și 2. specialist proiectant șef de proiect cu luarea în considerare a celor precizate în motivare.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la emiterea unui nou raport al procedurii și a unor noi comunicări, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice.

Admite solicitarea contestatoarei privind plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației și obligă la plata către SRL a sumei de 10.000 lei, reprezentând onorariu avocat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 exemplare originale, conține 26 pagini.