

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...,...

Data: ...

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, cu sediul în ..., CUI ..., nr. Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ... - administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 5924/20.01.2025 și raportului procedurii nr. 5922/20.01.2025 emise de ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „...”, s-a solicitat:

- în principal, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria ... SRL – ...SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii;

- permiterea accesului contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă ne-a refuzat în mod nelegal accesul, în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de procedură civilă;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de asocieria ... SRL - ...SRL, reprezentată prin lider ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului cu numărul ..., având CUI ..., reprezentată legal de doamna ... – administrator, și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul în ..., în calitate de ofertant clasat pe locul I în cadrul procedurii simplificate sus-menționată, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și, în consecință;

- respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată sub aspectul criticilor ce vizează evaluarea ofertei depuse de către aceasta, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de respingere a ofertei depuse de către contestatoare;

- respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată sub aspectul criticilor ce vizează oferta depusă de către asocieria ... SRL - ...SRL;

- menținerea raportului procedurii nr. 5922/20.01.2025 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii,

- obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL , cu sediul în ..., CUI ..., nr. Registrul Comerțului ..., reprezentată prin ... – administrator, împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării rezultatului procedurii nr. ..., documente emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri simplificate, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria ... SRL – ...SRL, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare ocazionate de prezenta procedură, conform documentelor justificative ce vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

Prin cererea de intervenție, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI

..., reprezentată legal de, reprezentată convențional prin – Cabinet de avocat, s-a solicitat:

- admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție și în consecință,
- admiterea excepției tardivității contestației prin raportare la încălcarea termenului de 7 zile prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016;
- respingerea contestației formulate de ...SRL ca neîntemeiată sub aspectul criticilor ce vizează oferta depusă de către subscrisa;
- menținerea raportului procedurii nr. 5922/20.01.2025 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea adreselor privind comunicarea rezultatului procedurii;
- obligarea la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de ...SRL prin care critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca fiind neconformă, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

I. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura în cauză, învederează următoarele:

În data de 21.01.2025, așa cum rezultă, prin intermediul adresei nr. 21/21.01.2025, contestatoarea a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în integralitate în format electronic după documentele conținute de acesta.

Pe data de 22.01.2025, autoritatea contractantă a răspuns solicitării contestatoarei, transmitând prin intermediul WeTransfer dosarul achiziției publice, necomunicând însă documente depuse în cadrul cărora se regăsesc detalii relevante cu privire la documentația depusă de către asocierile ... SRL – ... SRL.

Prin urmare, solicită Consiliului permiterea accesului la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice și repunerea în termenul de contestare a motivelor întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisa urmează să ia cunoștință odată cu studierea dosarului, cu privire la care autoritatea contractantă i-a refuzat accesul, în

conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu prevederile alin. (2) al art. 20 din HG nr. 395/2016, contestatoarea afirmă că autorității contractante îi incumbă obligația de a le solicita ofertanților doar acele documente pentru care în fișa tehnică există obligația explicită de depunere a lor odată cu oferta. În același timp, autoritatea contractantă are obligația de a respecta dreptul fiecărui ofertant de a depune în oferta sa doar documentele care au fost solicitate în mod expres prin fișa tehnică F5 a fi depuse și în niciun caz solicitarea de documente justificative pentru cerințe pentru care acestea nu au fost solicitate la depunerea ofertei.

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei sale, respectiv *„ofertantul nu face dovada prezentării materialelor necesare în realizarea/executarea lucrărilor”*, contestatoarea arată următoarele:

În comunicarea nr. 5124/20.01.2025, autoritatea a arătat că societatea contestatoare nu ar fi făcut dovada prezentării materialelor necesare la realizarea/executarea lucrărilor, în cadrul ofertei tehnice și nici ca răspuns la solicitările de clarificări transmise.

Prin intermediul adresei nr. 19630/06.12.2024, autoritatea contractantă i-a solicitat contestatoarei, la pct. 1, să indice unde în cadrul ofertei depuse a prezentat formularul propunere tehnică - Formular 5, solicitare la care aceasta a răspuns mai mult decât concludent prin intermediul adresei nr. 1239/10.12.2024, indicând fișierul *„444.07 Propunere tehnică ... Ea Tehnica. Pdf”*.

Contestatoarea menționează că în documentația de atribuire, în fișierul *„Anexa nr. 2, Formularul F 5 semnat”*, se indică 3 fișe tehnice, respectiv pentru aparatele de iluminat, sistemul de telegestiune și cablul electric, fișe care au fost completate și însoțite de documentele solicitate în cuprinsul lor în cadrul propunerii tehnice depuse. Prin definirea acestor 3 categorii de materiale, autoritatea contractantă a indicat care sunt materialele principale ale lucrării.

În condițiile în care autoritatea contractantă nu era pe deplin edificată cu privire la conținutul ofertei, avea obligația de a solicita clarificări cu privire la aspectele respective.

Cu privire la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei ...SRL, respectiv *„PCCVI prezentat nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin prezentarea de către ofertant, în cadrul acestuia, a unor lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri”*, învedereăm următoarele:

Așa cum a demonstrat prin intermediul adresei nr. 1239/10.12.2024, ca răspuns la solicitarea de clarificări, eroarea de redactare din PCCVI a fost cauzată de faptul că ...SRL participa simultan la multiple proceduri de achiziție publică, depunând oferte în paralel, așa cum s-a întâmplat și în cazul procedurii ce face obiectul prezentei spețe. Totuși, acest aspect nu înseamnă, așa cum am arătat și cum se poate verifica cu

ușurință, că autoritatea contractantă nu a avut posibilitatea de a analiza obiectiv PCCVI-ul depus, întrucât acesta include toate lucrările și activitățile prevăzute în cadrul procedurii.

În contradicție cu afirmațiile nefondate ale autorității contractante, transmiterea răspunsului la solicitarea de clarificări, care includea PCCVI-ul revizuit, nu a avut rolul de a conferi contestatoarei vreun avantaj nelegal.

În egală măsură, eroarea din cadrul ofertei tehnice depuse de contestatoare poate fi încadrată și în categoria abaterilor tehnice minore.

Cu privire la cel de-al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv *„în oferta prezentată inițial nu sunt prezentate declarații/certificate de conformitate pentru brațele de prindere, cabluri și cleme”*, contestatoarea învederează următoarele:

Așa cum s-a demonstrat prin intermediul adresei nr. 1239/10.12.2024, care reprezintă răspunsul la solicitarea de clarificări, în documentația de atribuire, la fișierul *„Anexa nr. 2, Formularul F5 semnat”*, sunt indicate trei fișe tehnice, respectiv pentru aparatele de iluminat, sistemul de telegestiune și cablul electric. Nu sunt menționate însă fișele tehnice pentru brațe, brățări și cleme de conexiune. Cel mai probabil, această conduită a fost adoptată de către autoritatea contractantă tocmai pentru a valorifica ambiguitatea documentației de atribuire.

La paginile 55-58 din fișierul *„444.07 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 1”* se regăsește certificatul de conformitate pentru cablul CYY, pentru care există fișa tehnică F5, însă pentru brațele de prindere, brățările și clemele de conexiune nu au fost prezentate, din cauza lipsei fișei F5. Este important de menționat că atât brațele de prindere, cât și clemele de prindere sunt elemente adiacente.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite fișe tehnice pentru toate materialele care fac parte din lucrare sau cel puțin pentru materialele asemănătoare, precum brațele de prindere (care susțin brațele de prindere), care sunt mai relevante din punct de vedere tehnic.

Cu privire la cel de-al patrulea și al cincilea motiv de respingere a ofertei subscrisei, respectiv 4 - *„oferta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, pagina 10, privind respectarea cu strictețe a datelor de intrare pentru fiecare stradă/zona/profil de drum (...)”* și 5 - *„oferta nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa nr. 1”*, contestatoarea învederează următoarele:

Calculele luminotehnice realizate și prezentate de către ...SRL sunt corecte. Au fost luate în considerare toate datele furnizate prin calculele martor realizate de proiectant și asumate de autoritatea contractantă. De asemenea, se aduce în atenția Consiliului faptul că un specialist angajat al subscrisei a efectuat un audit propriu în localitatea ..., preluând direct

datele existente pe teren. Prin urmare, ...SRL a reușit să prezinte o soluție tehnică mai eficientă energetic decât cerințele autorității contractante, soluție pe care o asumă și care este în conformitate cu ghidul de finanțare, având ca scop reducerea consumului de energie și implicit a emisiilor de CO2 în atmosferă.

De asemenea, se menționează că recepția lucrărilor se face prin măsurarea nivelului de iluminat pe străzi, iar măsurătorile efectuate vor demonstra respectarea nivelurilor de iluminat conform SR EN 13201:2015, urmând să fie anexate la cartea tehnică a construcției.

Cu privire la cel de-al patrulea și al cincilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, respectiv 4 - *„oferta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, pagina 10, privind respectarea cu strictețe a datelor de intrare pentru fiecare stradă/zona/profil de drum”* și 5 - *„oferta nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa nr. 1”*, contestatoarea învederează următoarele:

Calculule luminotehnice realizate și prezentate de către contestatoare sunt corecte. Au fost luate în calcul toate datele puse la dispoziție prin calculule martor efectuate de proiectant și asumate de către autoritatea contractantă. Totodată, se aduce în atenția Consiliului că un specialist angajat al contestatoarei a efectuat un audit propriu în localitatea ... și a preluat direct datele existente pe teren, reușind astfel să prezinte o soluție tehnică mai eficientă energetic decât ce a fost solicitat.

Întrucât, recepția se face după măsurarea nivelului de iluminat pe străzi, măsurătorile care demonstrează respectarea nivelurilor de iluminat în conformitate cu SR EN 13201:2015 vor reprezenta anexa la cartea tehnică a construcției.

Cu privire la cel de-al șaselea motiv de respingere a ofertei ...SRL, respectiv *„ofertantul nu îndeplinește cerința solicitată la punctul 2.6 din fișa tehnică nr. 2, anexa la caietul de sarcini, respectiv din captura de ecran prezentată nu reiese schema electrică detaliată de comandă și integrare a senzorilor în sistemul de telegestiune, în care se vor prezenta dispozitivele electrice, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul”*, petenta arată că:

În contradicție cu afirmațiile neîntemeiate ale autorității contractante, oferta sa este conformă și îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire. Contestatoarea menționează că în manualul de utilizare, la paginile 17-20 și 26-29/42 se regăsesc toate schemele electrice. De asemenea, schemele electrice nu demonstrează cum funcționează sistemul software, care comanda corpurile de iluminat în funcție de scenarii definite, pe baza informațiilor primite de la senzori.

La paginile 11, 46 și 58 din oferta tehnică, din fișierul „444.07 *Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2*” se regăsesc atât schemele electrice, cât și documentația necesară.

Majoritatea cerințelor sunt referitoare la software-ul sistemului, iar acestea sunt îndeplinite prin intermediul capturilor de ecran și nu printr-un document separat, motiv pentru care nu au fost indicate paginile respective. În dreptul fiecărei cerințe a fost menționat documentul corespunzător, respectiv fișele tehnice și capturile de ecran, capturi depuse din inițiativa petentei, fără a fi solicitate de autoritatea contractantă.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă avea în continuare nelămuriri, aceasta avea obligația de a respecta prevederile propriei documentații de atribuire și de a solicita proba practică pentru a se convinge în privința respectării cerințelor.

Cu privire la cel de-al șaptelea motiv de respingere a ofertei ...SRL, respectiv *„ofertantul nu îndeplinește cerința solicitată la punctul 2.17 din fișa tehnică nr. 2, anexa la caietul de sarcini, respectiv din captura de ecran prezentată nu demonstrează îndeplinirea următoarei cerințe: interfața utilizator va afișa vizual, diferențiat pe culori, tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată, tipurile de aparate în funcție de producător, tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat, tipuri de aparate clasificate pe funcțiuni: stradal, treceri de pietoni, pietonal”*, contestatoarea arată următoarele:

Contestatoarea arată că oferta sa îndeplinește cerința de la rândul 2.17 din fișa tehnică nr. 2 sistem de telegestiune astfel: asumarea probei practice, manualul de utilizare, fișa tehnică semnată olograf de către producătorul sistemului de telegestiune ofertat; în orice captură de ecran de tip hartă în care sunt evidențiate corpurile de iluminat și/sau punctele de aprindere de culori diferite în funcție de grupul definit.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă avea nelămuriri, aceasta avea obligația de a respecta prevederile propriei documentații de atribuire și de a solicita proba practică pentru a se convinge în privința respectării cerințelor.

Cu privire la cel de-al optulea motiv de respingere a ofertei ...SRL, respectiv *„în oferta depusă inițial nu a fost prezentată fișa tehnică pentru brațele de prindere și brățări”*, contestatoarea arată că:

Prezentarea prin intermediul răspunsului la solicitările de clarificări referitoare la Fișa tehnică pentru brațele de prindere și brățări, pentru care nu există în documentația de atribuire fișa tehnică F5 ce detaliază cerințele nu are ca scop acordarea unui avantaj nelegal față de ceilalți ofertanți și nu poate fi considerată depunerea unei noi oferte. Argumentele anterioare referitoare la viciile de formă și abaterile tehnice minore, precum și obligația autorității contractante de a solicita clarificări și de a accepta corectarea acestora, se aplică și în acest caz, motiv pentru care nu vor fi reluate.

Prin punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii și a documentelor subsecvente ca fiind temeinice și legale și menținerea deciziei stabilită prin raportul procedurii, răspunzând punctual criticilor contestatoarei.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „...”, postat de autoritate în SEAP la 13.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

Prin cererea de intervenție asocierea ... SRL - ...SRL face următoarele precizări:

Oferta sa este confidențială și solicită Consiliului să constate legalitatea conduitei abordate de către autoritatea contractantă, atât timp cât aceasta a conferit prevalență confidențialității dovedite a ofertei.

Oferta depusă de ...SRL este neconformă prin raportare la o serie de deficiențe de ordin tehnic.

...SRL nu a contestat documentația de atribuire, context în care aceasta este ținută de respectarea întocmai a cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

Intervenienta precizează că oferta sa este conformă și răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare.

La data de 12.03.2025, asocierea ... SRL - ...SRL a transmis note scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ..., data de 14.03.2025 a transmis note scrise înregistrate la Consiliu cu nr. ... iar la data de 17.03.2025 a transmis note scrise înregistrate la Consiliu cu nr.

II. Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ...SRL, în calitate de operator economic participant la procedura în cauză învederează următoarele:

La data de 21.01.2025, prin intermediul adresei nr. 21/21.01.2025, a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic.

La data de 22.01.2025 autoritatea contractantă a răspuns solicitării ...SRL, transmițându-i prin intermediul WeTransfer o parte din dosarul achiziției publice (documente în cadrul cărora nu se regăsesc detalii relevante referitoare la oferta depusă de către asocierea ... SRL - ...SRL), fără a transmite vreo parte din oferta depusă de către asocierea ... SRL - ...SRL.

Contestatoarea susține că decizia autorității contractante de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ... SRL este nelegală în temeiul următoarelor considerente:

- calculele luminotehnice depuse de către asocierea ... SRL nu respectă eficiența luminoasă impusă prin documentația de atribuire, respectiv de minim 128 lm/W.

În calculele luminotehnice ... corpurile de iluminat ofertate de către asocierea ... SRL - ...SRL nu respecta cerința de minim 128 lm/W. Două din cele patru corpuri ofertate de către asocierea ... SRL - ...SRL au eficiență luminoasă de 121,3, respectiv 121,4 lm/W, așa cum rezultă din calculele luminotehnice depuse de către asociere.

- calculele luminotehnice depuse de către asocierea ... SRL - ...SRL nu respectă datele obligatorii impuse de către proiectant prin anexa 1, anexa 3 și studiile martor, respectiv retragerea, înălțimea de montaj, lungime consola, unghi de înclinare.

În cadrul calculelor Luminotehnice efectuate de către asocierea ... SRL - ...SRL se constată următoarele neconformități ale ofertei:

- cerința LUNGIME CONSOLĂ impusă prin anexa 3 (pag. 208 din fișierul „Anexa nr. 3- semnat”) și studiile MARTOR (pag.209-258 din fișierul „Anexa nr. 3-semnat”) din documentația de atribuire nu este îndeplinită sistematic (în 8 cazuri din 9).

- în 4 cazuri din 9 nu este respectată RETRAGEREA (Distanța între stâlpi și carosabil).

Aceste două cerințe sunt critice, ele se referă la elemente fizice, a căror dimensionare este impusă de situația din teren (retragerea) sau de către proiectant (lungimea consolei).

În egală măsură asocierea ... SRL - ...SRL nu a uzat de dreptul de a solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor pentru a încerca eventual modificarea acestor parametri, condiții în care avea obligația de a respecta cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost formulate.

Adoptarea unei alte valori decât cea impusă de către proiectant este posibilă pentru elemente reglabile (în cazul acesta unghiul de înclinare), deși nici acest parametru nu a fost respectat.

În conformitate cu prevederile care se regăsesc la pag. 11 din Fișa de date a achiziției - IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice - propunerea tehnică* ce nu corespunde caracteristicilor tehnice prevăzute în prezentul caiet de sarcini și în PT va fi declarată neconformă și/sau inacceptabilă.

Prin urmare, rezultă fără putință de tăgadă că nu este permisă nicio abatere de la prevederile minime ale caietului de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire.

Prin punctul său de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii raportului procedurii și a documentelor subsecvente ca fiind temeinice și legale, răspunzând punctual criticilor contestatoarei.

Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „....”, postat de autoritate în SEAP la 13.03.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.

Prin cererea de intervenție asocierea ... SRL - ...SRL, pe cale de excepție, invocă excepția tardivității, motivând că termenului de 7 zile prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016 nu a fost respectat, ...SRL a formulat inițial o contestație prin care a contestat inclusiv oferta asocierii ... SRL - ...SRL, context în care contestația formulată la data de 19.02.2025 apare ca fiind tardivă.

Intervenienta precizează că oferta sa este conformă și răspunde punctual criticilor formulate de contestatoare.

La data de 13.03.2025, ...SRL a transmis concluzii scrise cu privire a doua contestație formulată de ...SRL, înregistrate la Consiliu cu nr.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de 29.01.2025 lei, emisă de ..., la data de 29.01.2025, aferentă dosarului nr. ... și recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în valoare de 30.183 lei, emisă de ..., la data de 21.02.2025, aferentă dosarului nr.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 611 alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... în data de ... privind procedura simplificată organizată pentru atribuirea contractului având ca obiect „...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 1.509.136,31 lei, fără TVA, termen stabilit pentru depunerea ofertelor 07.10.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit documentului *Proces – verbal de vizualizare a documentelor depuse în SEAP*, nr. 17082/07.10.2024 în cadrul procedurii de achiziție au fost depuse două oferte, respectiv ...SRL și Asocieria ... SRL – ...SRL (denumită în continuare ...).

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire ...SRL a formulat două contestații, prin care critică decizia autorității contractante de a respingere a ofertei sale cât și decizia de a declara admisibilă și câștigătoare oferta ..., solicitând:

- în principal, anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei subscrisei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către ..., precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acesteia;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

- în subsidiar, în situația în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inadmisibile, anularea procedurii.

Consiliul constată că în prezenta cauză au fost formulate cereri de intervenție cu privire la fiecare dintre cele două contestații de către ... pe care Consiliul le va analiza cu precădere din punct de vedere al admisibilității și a interesului ofertantului în formularea lor.

Procedând la verificarea termenului stabilit de art. 17 alin.(3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, Consiliul constată că cererea de intervenție transmisă, prin email, la CNSC în data de 10.02.2025 a fost formulată în termenul de 10 zile calculat de la data de 31.01.2025, data publicării în SEAP a contestației nr. 43/28.01.2025.

Prin cererea de intervenție ... solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de ...SRL ca neîntemeiată sub aspectul criticilor ce vizează evaluarea ofertei depusă de către aceasta cu consecința menținerii deciziei de respingere a ofertei contestatoarei, respingerea contestației, ca neîntemeiată, sub aspectul criticilor ce vizează oferta depusă de asocierea din care face parte, menținerea raportului procedurii de atribuire nr. 5922/20.01.2025 cât și a adreselor de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea celor două oferte stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ... având ofertă admisibilă și declarată câștigătoare. Scopul acestui demers inițiat de către ... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ... cu privire la contestația nr. 43/28.01.2025, întrucât, acestea și-au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

În ceea ce privește cea de a doua cerere de intervenție formulată de ... cu privire la contestația ...SRL nr. 159/19.02.2025, Consiliul

constată că aceasta a fost formulată, și transmisă la CNSC, în data de 03.03.2025 (luni prima zi lucrătoare) în interiorul termenului de 10 zile impus de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, calculat de la data de 19.02.2025, data publicării în SEAP a contestației nr. 159/19.02.2025.

Consiliul constată că intervenienta invocă excepția tardivității contestației raportat la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, arătând în susținerea acesteia că prin prima contestație a criticat inclusiv oferta sa, context în care contestația formulată la data de 19.02.2025 apare ca tardivă, excepție care va fi soluționată cu precădere în conformitatea cu dispozițiile art. 26 alin.(1) din lege.

Prin urmare, analizând situația care a condus la formularea celei de-a doua contestație, Consiliul constată că într-adevăr prin contestația inițială cu nr. 43/28.01.2025 au fost formulate critici cu privire la oferta intervenientei, însă doar cu privire la informațiile la care autoritatea contractantă a permis accesul așa cum rezultă de altfel și din răspunsul transmis contestatoarei de către acesta, respectiv *„Urmare adresei dumneavoastră nr. 21/21.01.2025, atașat vă transmitem Dosarul achiziției, cu mențiunea că pentru oferta depusă de S.R.L.-...S.R.L. s-a trimis partea din ofertă care nu este declarată confidențială”*.

După studierea dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatoarea a avut acces și la alte documente decât cele puse la dispoziție de autoritatea contractantă iar contestația nr. 159/19.02.2025 este rezultatul luării la cunoștință despre alte aspecte, respectiv informații cunoscute la momentul studiului, privind oferta declarată câștigătoare situație față de care contestația nu poate fi respinsă ca tardivă, termenul de contestare de 7 zile, conform art. 8 lit. b) din Legea nr. 101/2016, urmând a se calcula de la data de 13.02.2025, data accesului la dosarul cauzei.

De asemenea, Consiliul are în vedere că este aplicabilă instituția repunerii în termenul de contestare, conform art. 186 Cod de proc. civilă potrivit căruia *„(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate”*, de vreme ce ofertantul contestator a făcut dovada că a fost împiedicat să aibă acces la o serie de documente și informații referitoare la modul de elaborare a ofertei câștigătoare și evaluare acesteia.

Astfel, Consiliul constată că formularea contestației care conține critici noi și concrete cu privire la informațiile de care a luat cunoștință abia în data de 13.02.2025 conform mențiunii *„Am studiat dosarul și am primit în format electronic dosarul achiziției cu excepția ofertelor. 13.02.2025”*, s-a făcut în interiorul termenului de contestare calculat de la data de 13.02.2015, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția tardivității contestației nr.

Procedând la soluționarea, pe fond, a contestației Consiliul constată că ...SRL invocă caracterul nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale

prezentând pentru fiecare dintre cele opt motive de respingere argumente în susținerea caracterului nelegal al acestora.

Referitor la rezultatul procedurii de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a comunicat ofertantului ...SRL, cu adresa nr. 5924/202.01.2025, care sunt motivele concrete de respingere a ofertei sale ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, astfel:

„1. propunerea tehnică depusă de ofertant nu respectă cerințele documentației de atribuire, mai exact, nu cuprinde informațiile solicitate la pct. 8 din Formularul nr. 5 – Formularul de propunere tehnică, respectiv «materiale necesare în realizarea/executarea lucrărilor». Conform prevederilor cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, «Propunerea tehnică cuprinde obligatoriu: 1. Formularul Propunerea tehnică cu anexele sale», ori, ofertantul nu face dovada prezentării materialelor necesare în realizarea/executarea lucrărilor, în cadrul ofertei tehnice și nici ca răspuns la solicitările de clarificare transmise;

2. PCCVI prezentat nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, prin prezentarea de către ofertant, în cadrul acestuia, a unor lucrări care nu fac obiectul prezentei proceduri, fapt care nu poate fi încadrat ca viciu de formă, așa cum, în mod eronat susține ofertantul în răspunsul la solicitare de clarificări. De asemenea, comisia de evaluare constată că ofertantul, prin răspunsul dat la solicitarea de clarificări nr. 19630/06.12.2024, modifică propunerea tehnică prezentată inițial, în speță, prezintă PCCVI corectat. Ori, acceptarea modificării ofertei, ar însemna atât încălcarea regulilor documentației de atribuire, cât și încălcarea principiului tratamentului egal, iar o asemenea conduită a autorității contractante este de natură a aduce ofertantului în cauză un avantaj nejustificat;

3. Ofertantul nu îndeplinește cerințele solicitate în caietul de sarcini la pg.9: «Pentru brațele de prindere se va prezenta declarație de conformitate a produselor cu cerințele esențiale prevăzute de directivele Uniunii Europene (marca CE)». Și cea referitoare la: «Documente solicitate pentru demonstrarea conformității cablurilor și clemelor de conexiune oferate: Declarație de conformitate CE producător», deoarece, în oferta prezentată inițial, nu prezintă declarații/certificate de conformitate pentru brațe de prindere, cabluri, cleme. Comisia de evaluare constată că ofertantul, prin răspunsul dat la solicitare de clarificări nr. 19630/06.12.2024, completează propunerea tehnică depusă, prin prezentarea declarațiilor/certificatelor de conformitate pentru brațe de prindere, cabluri, cleme. Ori, acceptarea completării ofertei, ar însemna atât încălcarea regulilor documentației de atribuire, cât și încălcarea principiului tratamentului egal, iar o asemenea conduită a autorității contractante este de natură a aduce ofertantului în cauză un avantaj nejustificat. De asemenea, în luarea acestei decizii, comisia de evaluare a avut în vedere și prevederile din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Lipsa oricărei informații sau a oricărui document solicitat conduce la respingerea ofertei ca neconformă și/sau inacceptabilă, nefiind permisă completarea ulterioară»;

4.Oferta nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini, pg.10, privind respectarea cu strictețe a datelor de intrare pentru fiecare stradă/zona/profil

de drum, așa cum se regăsesc în Anexa nr. 1 și anume: retragere stâlp și distanța dintre stâlpi, pentru strada E58, strada DJ184A localitatea ..., strada DJ193, strada DJ1018E din localitatea ..., strada DC67 localitatea ... și strada DJ184A localitatea ...;

5.Oferta nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr.1, în consecință nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini, mai exact: «Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr.1, vor fi declarate neconforme» ,

6.Ofertantul nu îndeplinește cerința solicitată la punctul 2.6 din Fișa tehnică nr. 2, anexa la caietul de sarcini, respectiv, din captura de ecran prezentată, nu reiese «chema electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune în care se vor prezenta dispozitivele electrice, legăturile electrice și de semnal între acestea și indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe întreg traseul». Astfel, conform cerințelor din caietul de sarcini «În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte» ,

Comisia de evaluare constată că, conform formularului F5 completat de ofertant, la punctul 2.6 din Fișa tehnică nr.2 a fost indicat ca document pentru îndeplinirea cerinței «cf capturi ecran». Ori, în urma solicitării privind indicare paginii unde se găsește captura de ecran, a fost indicată pagina 143 din fișierul «444.07 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf», însă prin documentele prezentate, ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, pg. 9, privind «Aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune trebuie să respecte cerințele prevăzute la art. 11 din Ghidul de finanțare a programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și din fișe tehnice anexate prezentului caiet de sarcini», respectiv, cerința solicitată la punctul 2.6 din Fișa tehnică nr. 2, pentru motivele arătate mai sus. De asemenea, comisia de evaluare constată că în Nota din Formularele F5, anexa la caietul de sarcini, se prevede faptul că: «NOTA: Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se or prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice, etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagină, respectiv a tipului de document, din care rezultă îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului»;

7. Ofertantul nu îndeplinește cerința solicitată la punctul 2.17 din Fișa tehnică nr. 2, anexa la caietul de sarcini, respectiv, din captura de ecran prezentată nu demonstrează îndeplinirea următoarei cerințe: «interfață utilizator va afișa vizual, diferențiat pe culori, tipurile de aparate de iluminat în funcție de puterea instalată, tipurile de aparate în funcție de producător, tipurile de calendare alocate aparatelor de iluminat, tipurile de aparate clasificate pe funcțiuni stradal, treceri de pietoni, pietonal». Astfel, conform cerințelor din caietul de sarcini «În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte». Comisia de evaluare constată că, conform formularului F5 completat de ofertant, la punctul 2.17 din

Fișa tehnică nr. 2, a fost indicat de ofertant ca document pentru îndeplinirea cerinței «cf capturi ecran». Astfel, în urma solicitării de clarificare, privind indicarea paginii unde se găsește captura de ecran, a fost indicată de ofertant, pagina 11 din fișierul «444.07 Propunere tehnică ...EA F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf» și a fost depusă o captură de ecran în răspunsul la clarificări, însă, prin documentele prezentate, ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini, pg. 9, privind «Aparatele de iluminat și sistemul de telegestiune trebuie să respecte cerințele prevăzute la art. 11 din Ghidul de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public și din fișele tehnice anexate prezentului caiet de sarcini», respectiv, cerința solicitată la punctul 2.17 din Fișa tehnică nr. 2, pentru motivele arătate mai sus. De asemenea, comisia de evaluare constată că Nota din Formularele F5, anexa la caietul de sarcini, se prevede faptul că: «NOTA: Pentru demonstrarea îndeplinirii fiecărei cerințe, din formularul F5 se vor prezenta (broșuri, instrucțiuni de montaj, poze, rapoarte de testare, fișe tehnice, etc), cu indicarea paragrafului, numărului de pagină, respectiv a tipului de document, din care rezultă îndeplinirea cerinței. Fără prezentarea acestei corespondențe, cerința va rezulta ca fiind neîndeplinită și duce la descalificarea ofertantului»;

8. Ofertantul nu îndeplinește cerința solicitată la capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, din fișa de date, unde este prevăzut ca: «Propunerea tehnică cuprinde obligatoriu: 5. Formularul F5 Fișele tehnice ale dotărilor și echipamentelor», deoarece, în oferta depusă inițial, nu a prezentat fișa tehnică pentru brațele de prindere și brățări. Astfel, la pagina 8 din caietul de sarcini, punctul 4.2.1 Cerințe tehnice minimale aferente sistemului de iluminat, se precizează că «Cerințele prezentului Caiet de sarcini, se referă la principalele componente ale sistemului de iluminat public ce urmează a fi implementat în cadrul prezentului proiect și anume:

- Aparate de iluminat bazate pe tehnologie LED;
- Brațe și brățări de prindere cu elemente conexe;
- Cabluri și cleme de conexiune;

Sistemul inteligent de management prin telegestiune pentru Aparatele de iluminat cu LED, cu posibilitate de control individual al fiecărui aparat». De asemenea, ca răspuns la solicitarea de clarificare nr. 19630/06.12.2024, ofertantul depune fișele tehnice, dar, acceptarea completării ofertei ar însemna atât încălcarea regulilor documentației de atribuire, cât și încălcarea principiului tratamentului egal și o asemenea conduită a autorității contractante este de natură a aduce în vedere și prevederile din fișa de date a achiziției, cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice: «Lipsa oricărei informații sau a oricărui document solicitat conduce la respingerea ofertei ca neconformă și/sau inacceptabilă, nefiind permisă completarea ulterioară».

Cu privire la primul motiv de respingere a ofertei, contestatoarea susține că oferta sa este completă și conține în integralitate materialele necesare executării în condiții corespunzătoare a lucrării, eliminarea din cadrul procedurii de atribuire fiind făcută cu rea credință.

Arată, de asemenea, că prin adresa nr. 19630/06.12.2024 autoritatea contractantă i-a solicitat să indice unde în cadrul ofertei

depusă a prezentat Formularul Propunere tehnică – Formular 5, solicitare la care a răspuns concludent prin adresa nr. 1239/10.12.2024 prin indicarea fișierului „444.07 Propunere tehnică ... Ea Tehnica pdf”.

În opinia contestatoarei răspunsul său este concludent având în vedere că fișierul are ca primă pagină opisul documentelor care descriu prin Fișele tehnice solicitate în documentația de atribuire principalele materiale ce vor fi utilizate, conform solicitării, făcând trimitere și la faptul că în documentația de atribuire, în fișierul „Anexa nr.2, Formularul F5 semnat”, sunt solicitate 3 fișe tehnice pentru aparatele de iluminat, sistemul de telegestiune și cablu electric, pe care le-a completat și care sunt însoțite de documentele solicitate, apreciind că prin definirea acestor trei categorii de materiale autoritatea contractantă, în fapt, a indicat care sunt materialele principale ale lucrării.

În susținerea nelegalității modului în care a fost evaluată oferta sa și respinsă pentru acest prim motiv, contestatoarea afirmă că legiuitorul a acordat autorității contractante un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări a documentelor prezentate în ofertă, conform art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, text legal care nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală, respingerea ofertei putând interveni doar după „*parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare dacă din ofertă lipseau informații*”. Sancțiunea respingerii ofertei, după cum afirmă, intervine doar în situația în care ofertantul, în urma primirii unei clarificări din partea autorității contractante, nu transmite în termenul precizat clarificările sau nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă.

Verificând informațiile aduse la cunoștința ofertanților cu privire la modalitatea de elaborare a ofertei, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Propunerea tehnică cuprinde obligatoriu:

1.Form

**u
lar
u
l
P
s
a
le**

(...)

Notă: Pentru propunerea tehnică se va prezenta OPIS structurat așa cum s-a solicitat mai sus. Toate documentele enumerate mai sus se vor prezenta doar pentru acest obiectiv de investiții. Prezentarea unei propunerii tehnice care nu include informațiile solicitate de Autoritatea Contractantă ca răspuns la cerințele minime stabilite poate atrage respingerea ofertei: Simpla copiere a

cerințelor din Caietul de sarcini nu este considerată drept răspuns la cerințele Autorității Contractante. Oferta tehnică trebuie să conțină toate informațiile și documentele solicitate mai sus. **Lipsa oricărei informații sau a oricărui document solicitat conduce la respingerea ofertei ca neconformă și/sau inacceptabilă, nefiind permisă completarea ulterioară. Comisia de evaluare are dreptul să solicite clarificarea unor aspecte legate de oferta tehnică, iar ofertantul trebuie să răspundă având în vedere documentele depuse inițial.** Neprezentarea documentelor menționate are ca efect respingerea ofertantului. Nefiind permisă completarea ulterioară a acestora”.

Prevederea fișei de date a fost în mod clar și imperativ stabilită în sarcina ofertanților care aveau obligația de a elabora oferta cu respectarea întocmai a prevederilor întregii documentații de atribuire, inclusiv a prevederilor caietului de sarcini.

În ceea ce privește modul de elaborare a propunerii tehnice, conform cerinței „*Formularul Propunere tehnică cu anexele sale*”, autoritatea contractantă a impus *Formular nr. 5 – Formular Propunere Tehnică*, în conținutul cărui este prezentat detaliat care sunt informațiile care trebuie să se regăsească în mod obligatoriu în aceasta, iar la punctul 8 s-a solicitat prezentarea sub formă de tabel „*8. Materiale necesare în realizarea/executarea lucrărilor*”.

Înainte de a proceda la verificarea modului în care a fost elaborată propunerea tehnică, modul de evaluare a ofertei și caracterul legal sau nu al rezultatului procedurii, Consiliul reține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru ...SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „*Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile*

ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust

845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”*.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de atribuire, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii

cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Procedând la verificarea modului în care a fost prezentată oferta contestatoarei și modul în care a fost evaluată aceasta, Consiliul constată că în etapa de evaluarea a ofertelor comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator, cu adresa nr. 19630/06.12.2024 „*Vă rugăm să indicați unde, în cadrul ofertei depuse, ați prezentat Formularul Propunere Tehnică – Formularul nr. 5*”.

Cu adresa nr. 1239/10.12.2024, ...SRL a răspuns că „*Formularul de propunere Formular F5 se află depus în fișierul «444.07 Propunere tehnică ... EA Tehnică.pdf» din oferta depusă în SICAP și conține un număr de 476 pagini*”.

Așa cum motivează și autoritatea contractantă decizia de declarare neconformă a ofertei contestatoarei, Consiliul constată că în conținutul propunerii tehnice nu se regăsesc informațiile de la punctul 8, în speță tabelul în care trebuiau incluse toate informațiile referitoare la „*8. Materiale necesare în realizarea/executarea lucrărilor*”. La pagina 381 și următoarele din fișierul „*444.07 Propunere tehnică ... EA Tehnică.pdf*”, la punctul 8 sunt prezentate „*8. Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului*”, *PLAN DE MĂSURI PRIVIND PROTECȚIA MEDIULUI*, și nu informațiile solicitate prin caietul de sarcini.

Or, având în vedere prevederea clară din fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1, potrivit căreia „**Lipsa oricărei informații sau a oricărui document solicitat conduce la respingerea ofertei ca neconformă și/sau inacceptabilă, nefiind permisă completarea ulterioară. Comisia de evaluare are dreptul să solicite clarificarea unor aspecte legate de oferta tehnică, iar ofertantul trebuie să răspundă având în vedere documentele depuse inițial**”, comisia de evaluare, în mod corect, s-a limitat doar la a solicita clarificări privind locul în care se află în propunerea tehnică informațiile de la punctul 8 din Formularul nr.5 – Formular propunere tehnică, și, de asemenea în mod corect a luat decizia de respingere ca neconformă a ofertei pentru lipsa punctului 8 care cuprindea „*Materiale necesare în realizarea/executarea lucrărilor*”.

Argumentele contestatoarei referitoare la modul de aplicarea a prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu pot fi reținute ca

fondate în cadrul prezentei proceduri de atribuire a cărei prevederi privind elaborarea ofertei au fost foarte clar stabilite atât din perspectiva modului în care trebuie să fie elaborată propunerea tehnică cât și cu privire la limitele solicitărilor de clarificări, în speță, limitele dreptului de a face aplicarea art. 209.

Chiar dacă, așa cum susține contestatoarea, ar exista informațiile referitoare la materiale în conținutul întregii propuneri tehnice, comisia de evaluare era ținută de propriile reguli stabilite cu privire la modul de evaluare al ofertelor, astfel singurele solicitări de clarificări au fost limitate exclusiv la lămuriri și nu la completări cu informații noi în documentele depuse deja, în speță completarea *Formularului nr. 5 - Formular propunere tehnică* cu un întregul punct 8.

Așa cum s-a reținut anterior în considerente, ofertanților le revine obligația respectării dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „(1) *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege*” iar comisiei de evaluare îi revine obligația de a evalua ofertele cu respectarea atribuțiilor stabilite de art. 127 alin.(1) din același act normativ, în caz contrar, așa cum s-a stabilit, în mod imperativ, în fișa de date a achiziției, oferta va fi respinsă ca neconformă fără posibilitatea formulării de către comisia de evaluare a unor solicitări de completare a informațiilor din propunerea tehnică.

Astfel, Consiliu constată caracterul nefondat al criticilor formulate cu privire la primul motiv de respingere a ofertei.

Având în vedere caracterul neconform al ofertei confirmat și prin analiza criticilor referitoare la primul motiv de respingere a ofertei, Consiliul va proceda la analiza aleatorie a unui alt motiv de respingere a ofertei pentru a stabili dacă decizia de respingere a ofertei pentru cel puțin două motive de respingere este întemeiată.

În acest sens, Consiliul va analiza cel de-al cincilea motiv de respingere a ofertei, respectiv:

„5.Oferta nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr.1, în consecință nu satisface în mod corespunzător cerința caietului de sarcini, mai exact: «Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr.1, vor fi declarate neconforme».

În susținerea caracterului nelegal al deciziei de respingere a ofertei sale, contestatoarea arată că a prezentat în propunerea tehnică calcule luminotehnice corecte luând în calcul toate datele puse la dispoziție prin Calcule Martor efectuate de proiectant, însă, în propunerea tehnică a prezentat o *„soluție tehnică mai eficientă energetic decât solicitările Autorității contractate”*, oferta sa fiind conformă și superioară din punct de vedere energetic cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult decât atât, în apărare față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea afirmă că „*Studiul OFICIAL MARTOR arată o situație neadecvată, stâlpii par a fi poziționați pe carosabil, cum se vede în următoarele imagini extrase din documentația de atribuire*”, făcând totodată trimiteri la informațiile furnizate de Google, critici tardive la documentația de atribuire. Aceste aspecte puteau și trebuiau să facă obiectul unor solicitări de clarificări înainte de data depunerii ofertelor și nu elaborarea ofertei în baza unor informații preluate de un „*specialist*” care a „*preluat direct datele existente pe teren*”, în condițiile în care, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016, oferta se elaborează conform documentației de atribuire pusă la dispoziție tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedura de achiziție.

Prin concluziile scrise depuse la dosarul cauzei, în fapt, nu sunt prezentate argumente care să conducă la conformitatea ofertei, respectiv îndeplinirea cerințelor stabilite în Anexa 1, ci sunt formulate critici cu privire la Studiul martor contestatoarea limitându-se a afirma, fără a contraargumenta susținerile autorității contractante, că a respectat „*studiile MARTOR în toate detaliile*”.

Cu titlu de exemplu, Consiliul va reține neconformitate a ofertei pentru nerespectarea cerințelor stabilite prin Anexa 1 cu privire la poziția DC 67 localitatea ..., coloana „*Distanța între stâlpi/corpuri D(m)*”, pentru care a fost prezentat un calcul luminotehnic folosind distanța între stâlpi de 35 m în condițiile în care cerința din Anexa 1 era de 40 m. Prin concluzii scrise, contestatoarea a prezentat un calcul aferent unei altei poziții din Anexa 1, respectiv poziția 1 aferent localității ... E58, evitând astfel prezentarea unor argumente pertinente privind conformitatea ofertei legat de calculul eronat prezentat pentru poziția DC 67 invocat ca motiv de respingere a ofertei. Situația prezentată confirmă faptul că, așa cum a susținut, oferta sa a fost elaborată pe baza unui raport și a unor informații puse la dispoziție de un specialist al său și nu pe baza prevederilor documentației de atribuire, în speță a Anexei nr. 1 în discuție.

În soluționarea acestui motiv de respingere a ofertei, Consiliul va reține aceleași considerente prezentate anterior în cazul primului motiv de respingere a ofertei cu privire la obligativitatea respectării cerințelor documentației de atribuire atât de ofertanți la elaborarea ofertelor cât și de către comisia de evaluare în procesul de verificare a acestora, constatând că și în acest caz decizia de respingere a ofertei se dovedește întemeiată, motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

În condițiile date, analizarea de către Consiliu a celorlalte motive din contestație este de prisos, acestea neputând schimba situația ofertei ...SRL, în sensul transformării acesteia în una admisibilă, motiv pentru care constată caracterul legal al deciziei de respingere a ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137, alin.(3) lit.a) din HG nr. 395/2016.

Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, *„nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă”*.

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că *„În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă. Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății”*. Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat că *„Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”*

Consiliul constată prin contestație sunt formulate critici și cu privire la oferta ..., declarată câștigătoare.

Astfel, un prim aspect criticat se referă la faptul că în Raportul de specialitate tehnic al ofertantului ..., pagina 29 referitor la solicitări de clarificări privind Declarații/Certificate de conformitate, nu i s-au solicitat clarificări referitoare la brățelele de prindere, deși în cazul ofertei sale a fost invocată lipsa documentelor, conduită prin care autoritatea contractantă a avantajat oferta câștigătoare.

În soluționarea criticii, Consiliul are în vedere că în Raportul de specialitate nr. 2, înregistrat sub nr. 6/17.12.2024, comisia de evaluarea a consemnat la pagina 29 următoarele:

„Au fost prezentate declarațiile/certificatele de conformitate calitate pentru materialele pentru aparate la pagina 47, pentru telegestiune paginile 986-996, 1071-1080, pentru cabluri la pagina 1100, pentru console la pagina 1102-1103, pentru cleme la pagina 1105”.

Într-adevăr nu este menționată existența în propunerea tehnică a Declarației de conformitate pentru *Brațe de prindere aparat de iluminat*, însă, documentul a fost prezentat la paginile 1102-1103, situație în care cerința a fost îndeplinită, așa cum s-a consemnat, nemaifiind astfel necesară solicitarea de clarificări, eroarea materială neputând din raport neputând conduce la concluzia neconformității ofertei de vreme ce documentul există în propunerea tehnică.

Astfel, față de constatările făcute criticile urmează a fi respinse ca nefondate.

Cât privește critica potrivit căreia depunerea unui memoriu tehnic de doar 11 pagini referitor la sistemul de telegestiune ridică semne

pertinente de întrebare cu privire la îndeplinire tuturor cerințelor din Fișa tehnică nr. 2, Consiliul o va respinge ca nefondată motivat de caracterul general și ambiguu al acesteia, având în vedere că potrivit art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016 este obligatorie „f) *motivarea în fapt și în drept a contestației*”, și nu prin folosirea unor expresii ca „*ridică semne pertinente de întrebare*”, ci arătarea în mod concret a prevederii încălcate prin raportare la documentația de atribuire.

În ceea ce privește aspectele supuse analizei Consiliului la punctele 3 și 4 (pagina 21 din contestație) referitoare la calculele luminotehnice contestatoarea învederează necesitatea accesului la oferta declarată câștigătoare, arătând că, în opinia sa, acestea nu respectă cerințele documentației de atribuire și în mod nelegal această ofertă a fost declarată admisibilă și câștigătoare deși oferta trebuia declarată neconformă.

Consiliul constată, și de această dată, caracterul general al criticilor fiind condiționată motivarea acestora de accesul la dosarul cauzei, critici care urmează a fi respinse ca nefondate. În luarea unei astfel de decizii, Consiliul reține că ofertantului contestator îi revine obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile în mod corect și complet, contestația trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative.

La punctul 5 aferent criticilor aduse ofertei câștigătoare, contestatoarea arată că în Raportul de specialitatea tehnic se menționează faptul că Memoriul tehnic nu fost regăsit în cadrul ofertei depusă de asocierea câștigătoare, deși acesta aparent se regăsește în ofertă, creându-se imaginea unei evaluări corecte și asigurarea unui tratament egal față de cele două oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire, aspecte pe care Consiliul nu le poate încadra ca fiind critici concrete în sensul art. 10 din Legea nr. 101/2016, ci doar din perspectiva aplicării tratamentului egal în evaluarea celor două oferte.

Astfel, Consiliul reține ca relevante susținerile autorității contractante potrivit cărora au fost solicitate clarificări pentru identificarea documentului în cadrul propunerii tehnice, demersuri făcute și în cazul contestatoarei, în limitele prevederilor din documentația de atribuire referitoare la întinderea solicitărilor de clarificări, motiv pentru care critica va fi respinsă ca nefondată, fiind respectat astfel principiul tratamentului egal.

La punctul 6 din contestație contestatoarea arată că oferta depusă de ... nu îndeplinește cerința referitoare la schemele electrice, care a constituit motiv de respingere a ofertei sale, solicitările de clarificări de la punctele 2 și 3 au fost formal cerute iar răspunsul ofertantului câștigător a fost acceptat nu și al contestatoarei, cu precizarea că la întrebarea nr. 3 deși nu se invocă schemele electrice autoritatea contractantă a „*reușit*

să deosebească” niște scheme electrice în cazul ofertei câștigătoare și nu a reușit să identifice niște scheme electrice în cazul ofertei sale.

Analizând aspectele criticate, Consiliul constată că solicitarea de clarificări la care face contestatoarea referire, în fapt, prin adresa nr. 19629/06.12.2024, la punctele 2 și 3 au fost solicitate următoarele clarificări:

„2. Vă solicităm să indicați la ce pagină din propunerea tehnică depusă, se regăsește captura de ecran menționată pentru cerința de la punctul 2.6 (inclusiv chema electrică solicitată) din Fișa tehnică nr. 2.

3. Vă solicităm să indicați la ce pagină din propunerea tehnică depusă, se regăsește captura de ecran menționată pentru cerința de la punctul 2.17 din Fișa tehnică nr.2”.

Cu adresa nr. 2497/10.12.2024, ofertantul câștigător a dat curs solicitării, astfel:

„2. Captura de ecran menționată pentru punctul 2.6 din Fișa tehnică nr. 2 se regăsesc în propunerea tehnică de la pag. 1012 la pag. 1013. În captura de ecran de la pagina 1012 se regăsește configurarea a 6 buc aparate de iluminat în funcție de comanda unui senzor, iar la pagina 1013 se regăsește schema de legături a senzorului cu telegestiune.

3. Capturile de ecran pentru punctul 2.17 din Fișa tehnică nr.2 se regăsesc în propunerea tehnică de la pag. 1026 la pag.1027. În acestea sunt prezentate tipuri de aparate de iluminat sortate pe intervale de puteri și culori diferite”.

Consiliul nu poate reține critica potrivit căreia comisia de evaluare a formulat solicitările de clarificări formal și a luat în considerare doar răspunsul primit din partea ofertantului declarat câștigător, în condițiile în care aceasta are dreptul să formuleze solicitări de clarificări de lămurire a unor aspecte neclare în conținutul ofertelor, demersuri pe care le-a făcut, în mod corect, cu respectarea prevederilor stabilite în documentația de atribuire, rezultatul verificării aspectelor de lămurit revenind, de asemenea, comisiei de evaluare. În cazul ofertantului declarat câștigător comisia de evaluare a identificat schemele electrice la paginile indicate de ofertant cu adresa nr. 2497/10.12.2024, fapt ce confirmă că oferta este conformă, așa cum de altfel, în mod corect, a stabilit.

Față de cele constatate criticile formulate se dovedesc nefondate, motiv pentru care vor fi respinse, ca nefondate.

La punctul 7 din contestație (pagina 22), contestatoarea susține că ofertantul câștigător induce în eroare autoritatea contractantă cu privire la durata de viață nedefinind clar ce configurație de aparat de iluminat folosește, atât la tipuri de LED-uri, dar mai ales la tipuri de driver utilizat și la setarea acestuia care conduce în funcție de setări la durata de viață diferite și la eficiențe luminoase diferite, neconcordanță sesizată de

autoritatea contractantă pentru care însă nu a luat măsura respingerii ofertei ca neconformă.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că prin adresa nr. 19629/06.12.2024, cu respectarea limitelor impuse prin fișa de date cu privire la întinderea solicitărilor de clarificări, comisia de evaluare a cerut ofertantului ..., următoarele lămuriri:

„4. Având în vedere faptul că în fișele tehnice ale aparatelor de iluminat există mențiunea Durata de viață poate fi diferită în funcție de dimensiune/configurații vă solicităm clarificarea acestui aspect și durata de viață a aparatelor de iluminat oferite”.

Cu adresa nr. 2497/10.12.2024 ofertantul a formulat ca răspuns:

„4. Broșurile emise de producător, au un format standard/tipizat, pentru toate aparatele de iluminat, pentru a răspunde tuturor echipărilor posibile (diferite tipuri de LED-uri), indiferent că este vorba de parate de iluminat stradale, arhitecturale, pietonale sau care deservească orice altă aplicație.

În Broșura aparatului de iluminat, reiese în mod clar, faptul că aparatele de iluminat pot să fie echipate atât cu LED-uri mid-power, care au o durată de viață mai scurtă, cât și LED-uri high power cu o durată de 100 000 ore de funcționare.

Aparatele oferite sunt echipate cu leduri high-power așa cum am descris și în fișa tehnică F5 și anume Samsung LH351C.

De asemenea, în rapoartele termice, prezente în documentație, reiese în mod clar, că echiparea aparatelor de iluminat oferite este cu LEDURI care au fost testate pentru 100 000 ore de funcționare”.

În contextul prezentat anterior nu se poate reține ca fondată critica potrivit căreia ofertantul câștigător ar duce în eroare autoritatea contractantă, întrucât informațiile referitoare la configurație aparatului de iluminat și la tipurile de driver utilizat se regăsesc în conținutul propunerii tehnice, nefiind astfel necesară solicitarea unor clarificări pentru aceste informații ci doar cu privire la durata de viață, fiind singura informație necesară a fi clarificată de către membrii comisiei de evaluare, a căror atribuții sunt stabilite de art. 127 din HG nr. 395/2016 și care nu pot fi cenzurate decât în măsura în care acestea apar ca nelegale, abuzive, excesive, fără a fi cazul în prezenta speță.

Concluzionând, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei depusă de ...SRL s-a dovedit întemeiată iar criticile aduse ofertei declarată câștigătoare nefondate, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., urmând a admite cererea de intervenție formulată de

Analizând contestația nr 159/19.02.2025, formulată de ...SRL ce face obiectul dosarului nr. 532/2025, Consiliul constată că este invocată nerespectarea de către oferta câștigătoare a cerinței privind eficiența luminoasă impusă prin documentația de atribuire, respectiv de minim

128 lm/W, arătând în acest sens că la pagina 36-37 din documentul „Anexa nr.3-semnat”, partea documentației de atribuire, eficiența luminoasă a corpurilor de iluminat a fost impusă la o valoare de minim 128 lm/W. Din calculele luminotehnice ... corpurile de iluminat oferite de către ... (pagina 6 și 8 din documentul „... - Calcule luminotehnice - ...”) rezultă că nu este respectată cerința, două din cele patru corpuri oferite au eficiență luminoasă de 121,3, respectiv 121,4 lm/W, impunându-se astfel respingerea ofertei ca neconformă.

Pentru soluționarea criticii, Consiliul are în vedere următoarele prevederi documentației de atribuire:

- Cap. IV.4.1 Modul de elaborare al propunerii tehnice, din fișa de date a achiziției, prin care se stabilește, printre altele, că „*Propunerea tehnică cuprinde obligatoriu: 1. Formularul Propunerea tehnică **cu anexele sale**;*

- Formular nr. 5 – Formular Propunere Tehnică, prin care, la punctul 2 se impune ofertanților modul în care va fi elaborată propunerea tehnică, respectiv „2. Calcule Luminotehnice

*Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare stradă din **Anexa nr. 1** realizate de către un Specialist în Iluminat, conform cod COR – 214237 sau echivalent. **Conform Caietului de sarcini***

Ofertanții vor prezenta un memoriu tehnic justificativ, în care vor detalia soluțiile tehnice propuse și vor prezenta parametrii luminotehnici obținuți pe fiecare stradă în urma modernizării sistemului de iluminat, menționându-se atât aspectele cantitative cât și cele calitative din punct de vedere luminotehnic.

*Ofertanții vor prezenta calculele luminotehnice atât în varianta listată (PDF) ce va deveni anexa la formularul de propunere tehnică, cât și într-un format care să permită reluarea și verificarea acestora (ex.*evo), kitul de instalare al programului de calcul utilizat, fișierele sursă ale fiecărui calcul luminotehnic prezentat și fișierul luminotehnic pentru fiecare tip de aparat de iluminat folosit în calcule, pentru ca autoritatea contractantă să aibă posibilitatea verificării calculelor și corespondența dintre datele de intrare solicitate și îndeplinirea parametrilor luminotehnici, conform standardului SR EN 13201/2015”.*

- Anexa nr. 1 (tabel) pusă la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP în fișierul „[.../00007]Anexa nr.1-semnat.pdf.p7s”, denumită „Anexa 1 – Situație propusă a sistemului de iluminat public - ...”;

- caiet de sarcini „4.3.1. Calcule luminotehnice. 4.3.1.1. Tipologii de calcul

„Ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare stradă din Anexa NR.1, realizate de către un Specialist în Iluminat (Conform cod COR 214237), pentru regimul de funcționare 100% și 70%.

Aparatele de iluminat oferite trebuie să respecte puterea nominală maximă admisă pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor

luminotehnice se vor respecta datele de intrare pentru fiecare stradă/profil, așa cum se regăsesc în Anexa Nr.1. **Din calculele luminotehnice prezentate, trebuie să reiasă îndeplinirea parametrilor conform standardului SR EN 13201/2015.**

Toate calculele vor fi semnate de persoana care le-a realizat și fiecare ofertant va prezenta o declarație pe proprie răspundere prin care se va certifica că acestea au fost realizate de specialistul în iluminat atestat a cărui competență va fi dovedită prin prezentarea diplomei de absolvire a cursurilor de specialitate.

Aparatele de iluminat oferite trebuie să respecte puterea nominală maxim admisă pe fiecare tip. Pentru efectuarea calculelor luminotehnice, se vor respecta cu strictețe datele de intrare pentru fiecare stradă/zonă/profil de drum, așa cum se regăsesc în Anexa Nr.1 și în mod special clasele de iluminat aferente căilor de circulație rutieră și pietonală ale căror parametrii minimi sunt impuși prin standardul SR EN 13201/2015.

Astfel, se va folosi un factor de menținere de 0,8 și un coeficient al reflectanței asfaltului R3 Q0 de 0,07. Din calculele luminotehnice prezentate, trebuie să reiasă îndeplinirea parametrilor conform standardului SR EN 13201/2015.

Ofertele care nu demonstrează îndeplinirea tuturor parametrilor luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa Nr.1, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. Dacă calculele luminotehnice nu sunt prezentate într-o variantă care să permită reluarea și verificarea, oferta va fi declarată neconformă din punct de vedere tehnic. Nerespectarea modului de prezentare întocmai al calculelor luminotehnice descris mai sus duce la declararea ofertei ca neconformă. Nerespectarea întocmai a profilelor de drum din Anexa nr. 1 și a tuturor parametrilor luminotehnici specifici claselor de iluminat solicitate, impuse prin standard pentru tipologiile de drum conform datelor de intrare din Anexa nr. 1, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic. În cazul în care în cadrul analizei ofertelor se vor identifica calcule luminotehnice trucate, oferta va fi declarată neconformă.

Aparatul de iluminat folosit în calculul luminotehnic va fi același cu cel oferit pentru care sunt prezentate certificările și rapoartele de testare, având aceleași caracteristici constructive, electrice și luminotehnice. Necorelarea între aparatul folosit în calculul luminotehnic cu cel oferit și/sau neîndeplinirea condițiilor luminotehnice de mai sus, duce la celararea ofertei ca neconformă. În cazul în care ofertanții vor prezenta caracteristici modificate ale aparatelor de iluminat (ex.randament peste 90%) au obligația de a pune la dispoziția autorității contractante rapoartele de măsurători emise de un laborator acreditat/atestat însoțite de autorizația de funcționare (valabilă) a laboratorului emisă de un organism acreditat. În caz contrar oferta va fi declarată neconformă”.

Verificând informațiile din Anexa 1 prezentată în propunerea tehnică de către ... în fișierul „Anexa nr.1-SIPComuna....xlsx”, Consiliul constată că au fost respectate toate cerințele impuse de către autoritatea contractantă pentru fiecare poziție din tabel, respectiv cu privire la „Lățimea căii de rulare $L(m)$ ”, „Distanța între stâlpi/corpur $D(m)$ ”, „Retragere(m)”, „Clasa sistemului de iluminat (Încadrare luminotehnică)($M5, M6$)”, „Amplasarea stâlpi/corpur (UNILATERAL/BILATERAL/AXIAL)”, „Număr aparate cu LED”, „Situția”, „Tip AIL” și „Putere maximă aparat(W)”.

Prin urmare, contestatoarea trebuia să facă dovada că oferta contestată nu îndeplinește parametrii luminotehnici pentru datele de intrare din Anexa nr.1 și nu prin raportare la „Anexa nr.3-semnat” în conținutul căreia proiectantul a prezentat breviarele de calcul prin care descrie modalitatea de alegere a aparatelor din proiectul tehnic, fără a impune ofertanților o cerință minimă privind eficiența luminoasă, cum în mod greșit susține contestatoarea. Potrivit definiției din DEX Breviar = „Lucrare în care sunt expuse sumar noțiuni, date etc. dintr-un anumit domeniu”.

Motivele de respingere a ofertei ca neconformă legat de calculele luminotehnice au fost aduse la cunoștința ofertanților prin caietul de sarcini, punctul 4.3.1, citate mai sus, printre aceste situații nu se regăsește nerespectarea de către ofertanți a calculelor luminotehnice prezentate de proiectant în Anexa 3, ci fac referire exclusiv la obligativitatea respectării parametrilor din Anexa nr.1.

Astfel, constatând că parametrii din Anexa nr. 1, așa cum s-au solicitat în fișa de date, caietul de sarcini și Formularul nr. 5 – Formular propunere tehnică, au fost respectați întocmai de ofertantul ..., Consiliul va respinge ca nefondată critica potrivit căreia oferta câștigătoare nu a respectat prevederea privind eficiența luminoasă de minim 128 lm/W din „Anexa nr.3-semnat”.

Contestatoarea invocă, de asemenea, nerespectarea calculelor luminotehnice prezentate de asocierea câștigătoare a datelor obligatorii impuse de către proiectant prin Anexa 1, Anexa 3 și studiile martor, respectiv retragerea, înălțimea de montaj, lungime consolă, unghi de înclinare, indicând următoarele neconformități ale ofertei:

- cerința Lungime consolă impusă prin Anexa 3 (pag.208 din fișierul „Anexa nr.3-semnat”) și studiile martor (pag.209-258 din fișierul „Anexa nr.3-semnat”) din documentația de atribuire nu este îndeplinită sistematic (în 8 cazuri din 9);

- în 4 cazuri din 9 nu este respectată retragerea (distanța între stâlpi și carosabil).

În susținerea criticilor sale, contestatoarea indică prin comparație informațiile din documentația de atribuire, paginile 49 și 58 din fișierul „Anexa nr.3-semnat” și calculele luminotehnice prezentate de ... la pagina 16 din ofertă, fișierul „...-Calcule luminotehnice-...”, invocând

totodată prevederile fișei de date a achiziției, *Cap. IV.41. Modul de prezentarea al propunerii tehnice potrivit căreia „Propunerea tehnică ce nu corespunde caracteristicilor tehnice prevăzute în prezentul caiet de sarcini și în PT va fi declarată neconformă și/sau inacceptabilă”.*

Pentru aceleași considerente avute în vedere la critica analizată anterior, Consiliul o va respinge ca nefondată având în vedere că, și de această dată, este invocată nerespectarea unor informații din Anexa nr. 3 și Studiu martor, în condițiile în care sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă se aplică pentru nerespectarea parametrilor din Anexa nr. 1, conform punctului 4.3.1. *Calculule luminotehnice* din caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei, că prin Anexa nr. 1 autoritatea contractantă nu a impus respectarea parametrilor înălțime de montaj, lungime console sau unghi de înclinare, așa cum rezultă și enumerarea titlurilor coloanelor din tabelul anexei cu ocazia soluționării criticii anterioare, situație în care critica se dovedește nefondată și sub acest aspect.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ..., urmând a admite cererea de intervenție formulată de

Având în vedere caracterul nefondat al celor două contestații, respectiv a criticilor aduse ofertei declarată câștigătoare, Consiliul va admite cererile de intervenție formulată de Asocieria ... SRL – ...SRL și va obliga contestatoarea la plata cheltuielilor de judecată, în valoare de 6.426 lei, având în vedere că la dosarul cauzei au fost depuse dovezi în acest sens, valoare acestor cheltuieli fiind cumulată pentru ambele cereri conform mențiunii din factură *„Onorariu avocațial conform contract de asistență juridică nr. BN/2025/11322 – dosare CNSC nr. ...și dosar nr. ...”.*

Potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 *„(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.*

Raportat la aceste prevederi, Consiliul constată că la dosarul cauzei au fost depuse în justificarea cheltuielilor solicitate factura seria HED292/06.03.2025 în valoare de 6.426 lei cât și extras de cont emis de Banca Transilvania care confirmă încasarea sumei de la ... SRL, fiind astfel îndeplinită teza a doua a art. 26 alin. (9) din legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulată de ...SRL în dosarele nr. 244/2025 și nr. 532/2025, în contradictoriu cu

Admite cererile de intervenție formulate de Asocieria ... SRL – ...SRL cu privire la cele două contestații și obligă ...SRL la plata sumei de 6.426 lei către intervenientă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 30 (treizeci) pagini.