

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. 02/29.01.2015, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 2571/02.02....., depusă de către ..., cu sediul în, jud., având CUI ..., reprezentată legal prin – Președinte, împotriva procesului verbal nr. 94/....., privind anularea rezultatul procedurii organizată în data de, ora 11:00, precum și a modului defectuos de organizare și desfășurare a acesteia, de către, cu sediul în, str. ... nr. ..., jud., în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de „licitație publică”, organizată conform OUG nr. 54/2006, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Concesionarea suprafeței de teren de 10,71 ha din tarla 25, parcelă cadastrală 221”, s-a solicitat menținerea procesului - verbal nr. 91/ prin care a fost declarată câștigătoarea procedurii.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 132 Cod procedură civilă, coroborat cu art. 297 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, declină competența de soluționare a contestației formulată de către ... împotriva ..., către Tribunalul, pentru considerentele de mai jos.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către Tribunalul, conform art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Fără cale de atac, în temeiul art. 132 alin. (3) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

... a formulat contestație împotriva procesului verbal nr. 94/....., privind anularea rezultatul procedurii organizată în data de, ora 11:00, precum și a modului defectuos de organizare și desfășurare a acesteia, de către, în calitate de entitate contractantă în cadrul procedurii de „licitație publică”, organizată conform OUG nr. 54/2006, pentru atribuirea contractului având ca obiect „Concesionarea suprafeței de teren de 10,71 ha din tarla 25, parcelă cadastrală 221”.

În fapt, contestatorul precizează că, prin procesul verbal nr. 94/ a fost anulat rezultatul procedurii organizată în data de, ora 11:00, cu toate că, prin procesul verbal nr. 91/ a fost declarat câștigătorul procedurii. După scurgerea termenelor, contestatorul solicită entității contractante să încheie contractul, fără a mai organiza o altă licitație.

În fapt, contestatorul își rezervă dreptul de a se folosi de prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004 cu modificările ulterioare, privind soluționarea litigiilor, iar prezenta contestație ține loc și de plangere prealabilă.

Prin adresele nr. 2737/.....-...../03.02..... și nr. 2737/.....-...../ 03.02....., Consiliul a solicitat ... și ..., opinia referitoare la competența CNSC, astfel cum este aceasta precizată de dispozițiile art. 266 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, în ceea ce privește soluționarea contestației. Prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 2760/03.02..... și nr. 2870/....., părțile au confirmat primirea adreselor antemenționate, dar nu au formulat punct de vedere cu privire la competența Consiliului.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de „licitație publică” în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Concesionarea suprafeței de teren de 10,71 ha din tarla 25, parcelă cadastrală 221”.

Având în vedere prevederile caietului de sarcini, rezultă că procedura în speță nu a fost organizată în temeiul OUG nr. 34/2006 și nu se referă la un contract de concesiune de lucrări și/sau, ci a fost organizată de către în conformitate cu prevederile OUG nr.

54/2006 privind regimul contractelor de concesiune de bunuri proprietate publică.

Față de aceste aspecte coroborat cu prevederile art. 255 și art. 278 alin. (.....) care dispun: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond (...)” și ale art. 248 Cod procedură civilă Consiliul a procedat cu întâietate la verificarea competenței sale în soluționarea contestației cu care a fost investit.

Verificând încadrarea în categoria autorităților contractante, astfel cum sunt acestea definite la art. din ordonanța de urgență, Consiliul reține că acesta în speță, în cadrul organizării procedurii „licitație publică” nu are calitatea de autoritate contractantă, în sensul articolului menționat anterior, ci are calitate de concedent în sensul prevederilor art. din OUG nr. 54/2006.

Astfel potrivit cap. III din OUG nr. 54/2006 atribuirea contractului de concesiune de bunuri proprietate publică se face cu respectarea prevederilor art. 13 și următoarele din cadrul acestui act normativ.

În acest sens, Consiliul constată că, ... a organizat procedura „licitație publică” în vederea „Concesionarea suprafeței de teren de 10,71 ha din tarla 25, parcelă cadastrală 221”, în conformitate cu prevederile OUG nr. 54/2006, pe baza caietului de sarcini depus la dosarul cauzei și nu prin aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006, în sensul derulării unei proceduri de achiziție publică în vederea atribuirii unui contract de concesiune lucrări publice și/sau

Totodată, se are în vedere că nici contractul care urmează a fi încheiat nu poate fi calificat drept contract de concesiune de lucrări publice sau de astfel cum este acesta definit de prevederile art. 3 lit. g) sau h) din ordonanța de urgență aplicabilă.

Raporturile juridice dintre entitatea contractantă – concedent și ofertantul declarat câștigător sunt reglementate prin contractul de concesiune de bunuri proprietate publică definit la art. alin. (2) din OUG nr. 54/2006

Conform dispozițiilor art. 266 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006, „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate în cadrul procedurii de atribuire [...]”, însă termenul „procedură de atribuire” prevăzut la art. 3 lit. ș) din același act normativ, este definit ca „etapele ce trebuie parcurse de autoritatea contractantă și de către candidați/ofertanți pentru ca acordul părților privind angajarea în contractul de achiziție publică să fie considerat valabil; procedurile de atribuire sunt: licitația deschisă, licitația restrânsă, dialogul competitiv, negocierea, cererea de oferte, concursul de soluții”, procedura organizată de către neregăsindu-se printre acestea, deoarece temeiul de drept al acesteia nu constituie OUG nr. 34/2006 ci OUG nr. 54/2006.

Mai mult decât atât, Consiliul reține în soluționare și dispozițiile art. din OUG nr. 34/2006, potrivit cărora „prezenta ordonanță de urgență reglementează procedurile de atribuire a contractului [...]

concesiune de lucrări publice și a contractului de concesiune, precum și modalitățile de soluționare a contestațiilor formulate împotriva actelor în legătură cu aceste proceduri”.

În speță, așa cum se poate observa nu a organizat o procedură de atribuire a unui contract de concesiune de lucrări publice și/sau, prin aplicarea OUG nr. 34/2006, ci o procedură de „licitație publică” în vederea „Concesionarea suprafeței de teren de 10,71 ha din tarla 25, parcelă cadastrală 221”, în temeiul OUG nr. 54/2006, drept urmare nici soluționarea contestațiilor nu poate fi invocată prin raportare la dispozițiile OUG nr. 34/2006.

Având în vedere cele mai sus prezentate, respectiv faptul că procedura de „licitație publică” în vederea „Concesionarea suprafeței de teren de 10,71 ha din tarla 25, parcelă cadastrală 221” contestată nu a fost organizată prin aplicarea dispozițiilor OUG nr. 34/2006 și luând în considerare dispozițiile art. 255 alin. (.....) din OUG nr. 34/2006 potrivit cărora „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență”, se poate concluziona că, în speța de față, soluționarea contestației formulată de ... nu intră în sfera de competență materială a Consiliului. Pe cale de consecință, Consiliul nu se poate investi, în mod legal, cu soluționarea contestației respective.

Întrucât prevederile imperative ale OUG nr. 34/2006 stabilesc competența materială a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea contestațiilor ce vizează proceduri unde legea nu obligă la aplicarea OUG nr. 34/2006.

Aceste prevederi sunt coroborate cu dispozițiile art. 66 din OUG nr. 54/2006 care prevede în mod expres faptul că *„soluționarea litigiilor apărute în legătură cu atribuirea, încheierea, executarea, modificarea și încetarea contractului de concesiune, precum și a celor privind acordarea de despăgubiri se realizează potrivit prevederilor Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările ulterioare. Acțiunea în justiție se introduce la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei jurisdicție se află sediul concedentului. Împotriva hotărârii tribunalului se poate declara recurs la secția de contencios administrativ a curții de apel, conform prevederilor legale.”*

Prin urmare, în cauză nefiind aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 privitor la soluționarea contestațiilor (capitolul IX), fiind în mod explicit precizată aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare, competența materială aparține tribunalului, secția contencios administrativ de la sediul entității

contractante - concedentului, conform prevederilor art. 95 pct. (.....) din Codul de procedură civilă.

Dat fiind că normele de competență „*ratione materie*” sunt de ordine publică, părțile nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței consiliului la soluționarea de contestații pentru care nu sunt aplicabile prevederile OUG nr. 34/2006 și pentru care legea aplicabilă a prevăzut expres că se introduc la secția de contencios administrativ a tribunalului în a cărei competență teritorială se află sediul concedentului.

Cele expuse mai sus formează convingerea Consiliului că soluționarea contestației de față nu intră în sfera de competență materială a acestuia și, constatând lipsa sa de competență în soluționarea contestației, urmează a face aplicarea art. 132 Cod procedură civilă.

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către Tribunalul, pe raza căruia își are sediul entitatea contractantă - concedentul.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține (cinci) pagini.