C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent din 17.12.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 53938/18.12.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., împotriva adresei nr. 13615/07.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Piese de schimb aferente compresoarelor alternative cu pistoane de tip Camerom WG 64”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea adresei nr. 13615/07.12.2017, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de răspuns la notificarea prealabilă și toate actele subsecvente și ulterioare, anularea procesului-verbal de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13615/28.11.2017 și raportul procedurii, precum și reluarea procedurii de atribuire, din etapa reevaluării ofertelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia entității contractante de declarare, ca inacceptabilă, a ofertei sale.

Contestatorul precizează că a participat la procedura de atribuire și, în acord cu documentația de atribuire, a depus ofertă, iar în etapa evaluării ofertei, entitatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 13615/28.11.2017, la care a răspuns prin depunerea

răspunsului de la furnizorul său, care confirmă întru totul îndeplinirea cerințelor de calificare.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că la data de 07.12.2017, entitatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, potrivit căruia oferta sa a fost în mod cu totul nelegal exclusă ca inacceptabilă, reţinându-se că *„prin răspunsul la clarificările solicitate, nu ați demonstrat că produsele furnizate de .... Provin de la ..., ci ați retransmis o scrisoare de confirmare, care se regăsește și în oferta tehnică depusă inițial*”.

Considerând nelegală decizia entității contractante, în temeiul art. 6 din Legea nr. 101/2016, contestatorul menționează că a formulat notificare prealabilă, iar prin decizia emisă, aceasta, în mod nelegal, a menținut rezultatul procedurii de atribuire, fără să aducă niciun argument pentru care a înlăturat susținerile sale.

În continuare, contestatorul prezintă argumente care justifică admiterea contestației, respectiv faptul că decizia entității contractante este una nemotivată, întrucât în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, se arată că prin răspunsul la clarificări nu s-ar fi demonstrat că produsele furnizate sunt originale ..., fără a se arăta care sunt motivele pentru care documentul depus nu ar proba susținerile entității contractante. De asemenea, nu se arată ce specificații tehnice sau alte cerințe nu ar respecta produsele ofertate sau care sunt motivele pentru care s-ar fi apreciat că răspunsul oferit nu ar fi fost unul concludent. Ca orice al act administrativ, și această decizie de excludere ar fi trebuit să fie motivată.

Astfel, ... susține că importanța motivării actului administrativ a fost subliniată în jurisprudență de către instanța supremă, care a arătat că motivarea este indispensabilă pentru controlul de legalitate al actului administrativ și constituie, printre altele, o garanție împotriva arbitrariului autorității pentru ofertant, întrucât furnizează dovada că cererile și mijloacele lor de apărare au fost serios examinate de entitatea contractantă, evocând decizia nr. ... din 10.09.2012 a Curții de Apel ... - Secția ..., deciziile nr. ... și nr. ... ale Î.C.C.J, precum și Hotărârea Artico împotriva Italiei, din 13.05.1980, seria A, nr. 37, pag. 16, paragraful 33).

Contrar susținerilor entității contractante, contestatorul precizează că produsele ofertate respectă cerințele documentației de atribuire, iar documentul emis de furnizorul său răspunde întocmai la solicitarea de clarificări, așa cum a fost aceasta formulată. Așa cum însuși furnizorul său confirmă prin adresa depusă în susținerea răspunsului la solicitarea de clarificări, că produsele ofertate de contestator sunt originale ... și îndeplinesc toate specificațiile tehnice solicitate. Întrucât documentația de atribuire nu prevedea cerințe suplimentare referitoare la documentele cu care să se facă dovada conformității produselor - o astfel de cerință ar fi fost nelegală - entitatea contractantă trebuie să accepte pentru justificarea cerințelor, orice document.

În continuare, s-a adăugat că, în opinia contestatorului, se consideră că odată obținut un document (o confirmare fermă) de la un furnizor care confirmă specificațiile ofertate, acest document trebuie

acceptat ca fiind relevant de către entitatea contractantă, întrucât acesta reflecta faptul că în piață există operatori economici care comercializează produsul respectiv, cu respectarea solicitărilor acesteia. În acest sens s-au pronunțat și instanțele de judecată în materia achizițiilor publice, de ex. prin decizia civilă nr. ..., Curtea de Apel București a statuat că solicitarea unei analize de preț contestatorului, în condițiile în care acest preț se regăsește în oferta unui furnizor, exced prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

Contestatorul menționează că solicitarea de clarificări nu a fost una punctuală, ci una generală, la care acesta a răspuns, depunând un document de la furnizor și care confirmă originalitatea produselor ofertate. Așa cum rezultă din oferta sa și din documentul prezentat, precum și din informațiile publice existente pe site-ul furnizorului https://...industries.com/newbrand/cooper-superior/, produsele furnizate sunt originale ....

Cu privire la principiul proporționalității, cât și la principiul eficientei utilizări a fondurilor, contestatorul apreciază că prin respingerea ofertei sale, entitatea contractantă le-a încălcat și susține că decizia de respingere a ofertei se bazează pe o evaluare deficitară, având la bază un formalism excesiv. Astfel, a fost ignorată practica judiciară, care s-a pronunțat în sensul caracterului abuziv al respingerii unei oferte din motive formale, iar în măsura în care entitatea contractantă avea nelămuriri cu privire la produsele ofertate, ar fi trebuit să solicite clarificări explicite, detaliate sau să se adreseze direct furnizorului.

În continuare, contestatorul evocă jurisprudența Consiliului și Hotărârea Tideiand Signal/Comisia, apreciind că aceasta este statornică în sensul că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente, care ar defavoriza un ofertant și căruia trebuia să i se acorde dreptul de a și demonstra cu claritate și în cunoștință de cauză abilitatea de a executa contractul pe baza prețurilor ofertate.

Totodată, contestatorul reamintește că principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înţelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite. (Hotărârea Curții din 05.05.1998, National Farmers' Union și alții, C- 157/96, pct. 60).

Pentru toate considerentele arătate, ... solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea adresei nr. 13615/07.12.2017 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire și a adresei de răspuns la notificarea prealabilă și toate actele subsecvente și ulterioare, anularea procesului-verbal de evaluare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 13615/28.11.2017 și raportul procedurii, precum și reluarea procedurii de atribuire, din etapa reevaluării ofertelor

În punctul său de vedere nr. 14558/03.01.2018, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 136/03.01.2018, ... solicită respingerea contestației ... ca nefondată, arătând faptul că documentația de atribuire a fost elaborată cu respectarea întocmai a prevederilor legale în vigoare, precizând cerințele, criteriile, regulile și toate informațiile necesare pentru a asigura ofertanților o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Entitatea contractantă învederează faptul că ... a notificat documentația de atribuire, solicitând eliminarea cerinței *„agrement tehnic de la producător pentru livrarea/comercializarea pieselor de schimb*” din caietul de sarcini, justificând aceasta prin faptul că operatorii economici ar fi fost obligați să prezinte un agrement tehnic de la producătorul compresoarelor, ceea ce ar fi restricționat participarea la procedura de atribuire.

Astfel, entitatea contractantă a răspuns contestatorului, arătând că solicitările din caietul de sarcini au făcut referire la prezentarea unui agrement tehnic de la producător pentru livrarea/comercializarea pieselor de schimb și nicidecum un agrement tehnic de la producătorul compresoarelor, arătându-și astfel disponibilitatea de a accepta orice produse echivalente celor originale, iar prin necontestarea în termenul legal a documentației de atribuire, aceasta și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru entitatea contractantă, cât și pentru operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire.

În continuare, entitatea contractantă precizează că la data de 21.11.2017, S.C. PRO TEHNIC S.R.L a depus oferta în cadrul procedurii în cauză, iar în urma analizării și verificării ofertelor, s-a constatat faptul că societatea contestatoare a declarat că va livra produse de proveniență CAMERON și nicidecum produse echivalente non OEM, motiv pentru care notificase documentația de atribuire.

Totodată, ... aduce la cunoștință faptul că piesele de schimb, care fac obiectul acestei proceduri, echipează compresoarele alternative cu pistoane de tip CAMERON WG64 din componența stației de compresoare ..., aferentă depozitului subteran de gaze ..., depozit cu rol strategic în ceea ce privește alimentarea cu gaze în situații deosebite și asigură, pe timp friguros, vârfurile de consum neacoperite de sursele interne de gaze, respectiv de import. Aceasta nu deține documentația tehnică, respectiv specificațiile tehnice sau tehnologia de execuție a pieselor de schimb aferente compresoarelor alternative cu pistoane de tip CAMERON WG64, care este proprietatea producătorului.

În speță, caietul de sarcini a fost întocmit astfel încât să corespundă necesității entității contractante și cuprinde toate caracteristicile referitoare la nivelul calitativ, tehnic și de performanță al compresoarelor utilizate de ....

Entitatea contractantă susține că se află în imposibilitatea de a face o descriere suficient de precisă și inteligibilă a obiectului contractului, în conținutul caietului de sarcini indicând, în mod expres, faptul că piesele de schimb sunt destinate compresoarelor alternative cu pistoane de tip CAMERON WG64 și trebuie să îndeplinească cerințele procesului tehnologic de comprimare a gazelor naturale, respectiv să

aibă o fiabilitate egală sau mai mare cu a pieselor originale, iar ofertanții să prezinte agrement tehnic de la producător pentru livrarea/comercializarea acestora. Această solicitare a fost considerată ca fiind necesară și obligatorie pentru garantarea compatibilității dintre piesele de schimb și compresoarele deținute. Astfel, producătorul declară faptul că produsele livrate (OEM sau non OEM) corespund necesității entității contractante.

În cadrul propunerii tehnice depusă de ..., entitatea contractantă menționează că a regăsit un simplu document, prin care ... este furnizorul societății ... pentru piese de schimb compresoare CAMERON și, ținând cont de cele de mai sus și luând în considerare declararea ca și producător a pieselor livrate de către ... a ..., s-a considerat imperios necesară prezentarea unor documente care să *„demonstreze că produsele furnizate de ... către ... provin de la ... și pot fi livrate în România*".

Entitatea contractantă precizează că ... a procedat la retransmiterea efectivă a documentului prezentat inițial în propunerea tehnică, document care de altfel a generat solicitarea de clarificări. Astfel, documentul depus nu a probat în niciun mod susținerile contestatorului, nefurnizând nicio informație suplimentară, care să garanteze entității contractante capacitatea reală a ... de a îndeplini contractul care urmează a fi încheiat, din punct de vedere a calității produselor și a respectării termenelor de livrare.

În susținerea atitudinii aparent suspicioasă în relația cu ..., entitatea contractantă aduce în atenție faptul că această societate comercială nu este nici producător și nici furnizor de piese schimb compresoare, ci este o societate care are ca obiect de activitate „comerț cu ridicata nespecializat", iar în ultimii ani, contestatorul a participat la majoritatea procedurilor de achiziții privind furnizarea de produse, organizate de Sucursala ..., de la produse de larg consum până la utilaje cu grad ridicat de complexitate, declarând diverși furnizori interni și externi, declarații care, în urma verificărilor efectuate, s-au dovedit a fi false. A fost desemnat câștigător la o parte dintre ele, ulterior aflându-se în imposibilitatea de a-și îndeplini obligațiile contractuale, fiind exclus 2 ani. Mai mult decât atât, niciunul dintre contractele de piese schimb compresoare (indiferent de originea acestora: ..., ..., ...), încheiate cu sucursalele din ..... nu a fost finalizat corespunzător, periclitând astfel activitatea entității contractante.

Referitor la procedura de atribuire în cauză, entitatea contractantă arată că a procedat la verificarea informațiilor cuprinse în documentul depus de ..., atât în propunerea tehnică, cât și în răspunsul la clarificare și a solicitat un punct de vedere de la ... prin e-mail și telefonic (nu a răspuns nimeni la numărul prezentat în ofertă), neobținând niciun fel de răspuns.

În această situație, entitatea contractantă a întreprins toate demersurile pe care le-a avut la dispoziție și s-a adresat direct producătorului ..., solicitând acestuia confirmarea relației comerciale dintre ..., ... și ..., la care, răspunsul producătorului de compresoare a venit prompt, demonstrând clar și fără echivoc că *„... & ... NU SUNT*

distribuitori autorizați de piese ...originale și nu au acces pentru a obține piese de schimb originale pentru nici una din liniile de producție incluse în această scrisoare. ... nu poate oferi garanție pentru nici o piesă de schimb procurată de la ...& ... și nu poate fi trasă la răspundere pentru nici un montaj, potrivire, model, funcție, calitate a materialului, speranță de viață și nu poate oferi garanție pentru nici una din piesele de schimb obținute de la aceste companii, sau pentru orice probleme de funcționare pe care aceste piese ar putea să le cauzeze beneficiarului ...”.

Având în vedere toate cele de mai sus, entitatea contractantă consideră faptul că îndoiala sa în ceea ce privește corectitudinea, legalitatea faptelor sau onestitatea intențiilor ... este temeinic justificată.

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost temeinic motivată de către entitatea contractantă, deoarece documentul emis de furnizorul contestatorului nu a răspuns la solicitările de clarificări, iar informațiile prezentate s-au dovedit a fi neadevărate.

În concluzie, ... arată că argumentele aduse de ... nu își găsesc fundamentul în relația cu procedura în desfășurare și consideră contestația depusă ca fiind nefondată, solicitând C.N.S.C. respingerea acesteia.

În drept, entitatea contractantă precizează că își întemeiază punctul de vedere pe prevederile Legii nr. 99/2016 și Legii nr. 101/2016, precum și pe H.G. nr. 394/2016, iar în susținere, anexează o serie de documente justificative.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent și nedatată, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2703/19.01.2018, ... transmite răspunsul său la punctul de vedere emis de entitatea contractantă, prin care face următoarele precizări:

- nu există nicio normă care să impună achiziționarea produselor direct de la producător și nu de la alți intermediari, atât timp cât produsele în cauză respectă ceea ce s-a impus prin documentația de atribuire.

- în același fel, furnizorul său poate fi el însuși un intermediar, neexistând nicio interdicție legală sub acest aspect.

- furnizorul a confirmat, prin adresa depusă în susținerea răspunsului la solicitarea de clarificări, că produsele furnizate sunt originale ....

- în măsura în care, la livrare, piesele nu ar corespunde cerințelor autorității contractante, aceasta are la dispoziție o serie de remedii contractuale de protecție: reziliere, daune etc, la fel cum și acesta are la rândul său, aceleași măsuri împotriva furnizorului respectiv.

- entitatea contractantă persevereză în excluderea ofertanților pe motive artificiale pentru a atribui contractele în mod preferențial unor societăți agreate.

- se pune întrebarea care este cerința tehnică din documentația de atribuire pe care oferta contestatorului nu o îndeplinește. Simplul fapt că producătorul a confirmat că nu se achiziționează piese direct de la acesta, poate constitui motiv suficient de plauzibil pentru ca entitatea

contractantă să poată exclude oferta, în condițiile în care îi este interzisă excluderea unui ofertat pe acest motiv. Entitatea contractantă nu poate impune un anumit producător, ci doar o anumită cerință tehnică.

Contestatorul apreciază că oferta sa nu a fost exclusă pentru existența unor pretinse documente constatatoare negative. De altfel, acele documente invocate, în mod tendențios, de către entitatea contractantă, direct în fața C.N.S.C. și nu într-o decizie de excludere, pe de o parte, nu cuprind prejudicii, pe de altă parte, cele în care s-au calculat penalități au vizat întârzieri minore de livrare din motive neimputabile acestuia, penalități care au fost achitate.

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. să-i analizeze oferta și modul în care aceasta a fost evaluată, dincolo de afirmațiile entității contractante, menite doar să inducă în eroare.

Prin adresa nr. 714/19.01.2018, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 2829/19.01.2018, ... transmite răspunsul său la concluziile formulate de contestator cu privire la punctul de vedere al entității contractante, precizând faptul că nu a impus în documentația de atribuire achiziționarea produselor direct de la producătorul compresoarelor. Din toate documentele emise (caiet de sarcini, răspuns clarificări, puncte de vedere la notificări, contestații), reiese în mod evident disponibilitatea acesteia de a accepta orice produs OEM sau non OEM, nefăcându-se uz nicidecum de *„o normă care să impună achiziționarea produselor direct de la producător*”.

Entitatea contractantă susține că motivul pentru care oferta depusă de ... a fost declarată inacceptabilă, nu l-a reprezentat existența unui intermediar în relația comercială dintre contestator și producătorul precizat în ofertă. Faptul că furnizorul ... a declarat, prin adresa depusă în cadrul propunerii tehnice și a reconfirmat, prin aceeași adresă depusă în susținerea răspunsului la solicitarea de clarificări, că produsele furnizate sunt originale ..., nu a constituit un argument temeinic și suficient în demonstrarea capacității reale de îndeplinire a contractului. O simplă declarație în cadrul ofertei tehnice nu demonstrează conformitatea produselor livrate cu cele solicitate. Mai mult decât atât, s-a confirmat faptul că acest document este lipsit de veridicitate, fapt confirmat chiar de producător.

Având în vedere importanța obiectului contractului în speță, entitatea contractantă menționează că nu își poate permite asumarea niciunui risc în ceea ce privește funcționarea continuă a Stației de Comprimare ... (alimentarea cu gaze naturale la nivel național). Astfel, argumentele aduse de contestator (reziliere, daune), capătă caracter superficial, demonstrând conștientizarea de către acesta a posibilei incapacități de îndeplinire a contractului.

Acuzațiile conform cărora *„entitatea contractantă persevereză în excluderea ofertanților pe motive artificiale pentru a atribui contractele în mod preferențial unor societăți agreate*”, sunt nefondate și demonstrează caracterul tendențios al contestatorului, precizează entitatea contractantă. Se menționează faptul că au fost depuse 4 oferte, declarată inacceptabilă fiind numai oferta ...

Totodată, entitatea contractantă arată că oferta contestatorului nu a fost exclusă pentru *„simplul fapt că producătorul a confirmat că ... nu achiziționează piese direct de la acesta”* și reiterează confirmarea primită din partea producătorului: *„... & ... NU SUNT distribuitori autorizați de piese ...originale și nu au acces pentru a obține piese de schimb originale pentru nici una din liniile de producție incluse în această scrisoare”*.

Pe cale de consecință, entitatea contractantă consideră că are certitudinea justificată a imposibilității livrării acestor produse de către ... și apreciază toate afirmațiile contestatorului ca fiind simple speculații lipsite de consistență, singurul motiv identificat pentru demersurile întreprinse de acesta fiind acela de a periclita activitatea ..... S.A. – SUCURSALA ....

Concluzionând, entitatea contractantă precizează că își menține solicitările exprimate în punctul de vedere transmis anterior.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*Piese de schimb aferente compresoarelor alternative cu pistoane de tip Camerom WG 64*”, cod CPV 42124340-9 Piese pentru compresoare de gaz (Rev.2), prin publicarea în S.E.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de furnizare este de 350.020 lei, fără TVA, iar în procesul-verbal nr. 13012/24.11.2016, de analiză DUAE, fiind consemnat faptul că 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind ..., contestatorul din prezenta cauză.

Comunicarea privind rezultatul etapei de analiză și verificare a propunerilor tehnice, a fost transmisă de entitatea contractantă către ..., prin adresa nr. 13615/07.12.2017.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ..., a transmis entității contractante notificarea prealabilă fără număr de înregistrare la emitent din 11.12.2017, la care aceasta a răspuns, prin adresa nr. 14152/15.12.2017, precizând că nu adoptă măsuri de remediere, împotriva acestui refuz și a rezultatului procedurii fiind formulată prezenta contestație, ... aducând critici, pe de-o parte, legate de conținutul sumar al adresei nr. 13615/7.12.2017, de comunicare a rezultatului, fără indicarea motivelor concrete care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale și fără arătarea acelor prevederi ale documentației de atribuire care nu ar fi fost respectate de către societatea sa, iar, pe de altă parte, legate de motivele de inacceptabilitate invocate de entitatea contractantă în referire la oferta sa, depusă în cadrul procedurii de atribuire.

În ceea ce privește aspectul legat de conținutul adresei nr. 13615/07.12.2017, Consiliul îl va reda în continuare: *„Prin prezenta vă aducem la cunoștință faptul că, în urma analizării și verificării ofertei*

dumneavoastră tehnice aferentă procedurii de licitație deschisă privind atribuirea contractului sectorial de „PIESE DE SCHIMB AFERENTE COMPRESOARELOR ALTERNATIVE CU PISTOANE DE TIP CAMERON WG 64”, comisia de evaluare a constatat faptul că, prin răspunsul la clarificările solicitate nu ați demonstrat că produsele furnizate de ... provin de la ..., ci ați retransmis o scrisoare de confirmare, care se regăsește și în oferta tehnică depusă inițial.

În concluzie, răspunsurile la clarificări nu sunt concludente și comisia de evaluare declară oferta dumneavoastră ca fiind INACCEPTABILĂ, potrivit art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.”

Prin raportare la dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, care prevăd că „(1) *Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii (...); (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei entității contractante*”, și ținând seama de informațiile furnizate în conținutul adresei nr. 13615/07.12.2017, Consiliul constată că ... l-a informat corespunzător pe ofertantul contestator asupra motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei, indicând motivul concret de respingere, ce a constat în faptul că, prin răspunsul la clarificările solicitate nu s-a demonstrat că produsele furnizate de ... provin de la ..., ci s-a retransmis o scrisoare de confirmare, care se regăsea și în propunerea tehnică depusă inițial.

În aceste condiții, pentru argumentele prezentate anterior, Consiliul respinge, ca neîntemeiate, susținerile contestatorului legate de conținutul adresei privind rezultatul procedurii de atribuire.

Verificând legalitatea și temeinicia motivului de respingere a ofertei depusă de către ..., raportat la criticile aduse de contestator în acest sens, Consiliul constată că, în concordanță cu prevederile art. 164 din Legea nr. 99/2016, autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire informații/cerințe pe care le-a considerat necesare a fi impuse operatorilor economici, în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4). „Prezentarea ofertei”, subpunctul IV.4.1). „Modul de prezentare a propunerii tehnice” fiind menționat faptul că „Oferta tehnică va fi însoțită de fișele tehnice ale producătorului traduse în limba română. Ofertantul va completa –tabel detalii producător”.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a impus ofertanților să declare producătorul pieselor de schimb aferente compresoarelor alternative cu pistoane de tip Cameron WG 64, ce constituie obiectul prezentei achiziții, nefiind impusă vreo cerință referitoare la obligația acestora de a prezenta altfel de documente.

Pe de altă parte, în activitatea sa, în virtutea atribuțiilor legale prevăzute la art. 138 și următoarele din H.G. nr. 394/2016, comisia de evaluare poate efectua verificări detaliate și amănunțite care să o determine să ia o decizie legală și temeinică cu privire la ofertele depuse în cadrul unei proceduri de atribuire.

Ținând seama de cele menționate anterior și procedând la verificarea propunerii tehnice prezentată de către ofertantul ..., Consiliul

reține că în documentul „Tabel detalii producător”, acesta a declarat producătorul ..., prezentând, totodată, și „Scrisoarea de Autenticitate”, emisă în data de 30 octombrie 2017, din partea furnizorului produselor, ..., având următorul conținut: *„.... are plăcerea să confirme faptul că toate produsele ofertate către ... au proveniență de la ... și sunt originale, autentice ..., piesele de schimb întrunesc specificațiile codului de produs. Orice garanție este cea a producătorului. Vă rugăm să nu ezitați să ne contactați dacă aveți întrebări sau pentru informații suplimentare*”

Așadar, din cele redate anterior, reiese că ofertantul ... l-a declarat pe ..., ca producător al pieselor de schimb aferente procedurii, și a depus un document de confirmare a caracterului original al acestora (piese autentice ...), din partea furnizorului produselor, ..., prin modalitatea în care a procedat ... apărând că a dat curs solicitării entității contractante, din cadrul documentației de atribuire, de a indica producătorul și de a prezenta document/confirmare de la furnizorul produselor aferente procedurii de atribuire.

Referitor la verificarea detaliată efectuată de către entitatea contractantă, aceasta nu poate fi anulată de către Consiliu, cum în mod eronat solicită contestatorul, fiind dreptul acesteia de a solicita lămuriri suplimentare ofertanților sau altor operatori economici (producător, furnizori, etc.), cu scopul de a se edifica asupra tuturor informațiilor furnizate de ofertant.

Într-adevăr, sunt pertinente susținerile contestatorului conform cărora, întrucât documentația de atribuire nu prevedea cerințe suplimentare referitoare la documentele cu care să se facă dovada conformității produselor - o astfel de cerință ar fi fost nelegală - entitatea contractantă trebuie să accepte pentru justificarea cerințelor, orice document.

Cu toate acestea, nu-i poate fi îngrădit dreptul entității contractante de a solicita clarificări suplimentare, în speță **inclusiv producătorului** pieselor de schimb, pentru a se edifica cu privire la sustenabilitatea informațiilor furnizate de ofertantul ...

În acest sens, în soluționare, Consiliul va reda demersurile efectuate de entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, în etapa de verificare a propunerilor tehnice, în ceea ce-l privește pe ofertantul contestator ..., pentru a sublinia faptul că informațiile invocate de entitate, provenind de la producătorul pieselor de schimb, au fost obținute de ... ulterior deciziei de respingere a ofertei ..., ca inacceptabilă.

Așadar, se are în vedere că prin adresa nr. 13204/28.11.2017, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantului contestator următoarea clarificare: *„În urma analizării și verificării documentelor de calificare și a ofertelor depuse în cadrul procedurii mai sus menționate, comisia de evaluare vă solicită ca până în data de 06.12.2014, ora 13.00, să prezentați documente care să demonstreze că produsele furnizate de ... provin de la ... (declarat producător de către dumneavoastră în formularul «Tabel detalii producător» din oferta tehnică) și pot fi livrate în România.*

În caz contrar vom considera oferta dumneavoastră neconformă, conform art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016.”, răspunsul ... fiind

următorul: *„Ca urmare a solicitării dumneavoastră nr. 13204/28.11.2017, avem plăcerea să vă răspundem după cum urmează:*

1. Atașat vă prezentăm declarație în original de la furnizorul american ... din care rezultă faptul că produsele oferite de noi sunt ORIGINALE (O.E.M.) ... Aceste produse se vor livra la ... ... în ambalajul lor ORIGINAL și cu GARANŢIA PRODUCĂTORULUI, conform declarației furnizorului. La livrare, vom pune la dispoziția dumneavoastră toate documentele din care va reieși proveniența autentică și incontestabilă a acestor produse (ele vor fi marcate de către producător cu codurile O.E.M. ale acestora).

2. Toate aceste produse O.E.M. oferite de noi SE POT LIVRA oriunde în lume CU EXCEPŢIA țărilor în care S.U.A. are EMBARGOU (România NU FACE PARTE DIN CATEGORIA ŢĂRILOR CU EMBARGOU, drept pentru care acestea SE POT VINDE FĂRĂ RESTRICŢII la noi în țară).

Totodată vă anunțăm faptul că firma noastră a mai livrat de-a lungul timpului produse furnizate de ... (achiziționate de aceștia de la ...) către diferiți utilizatori finali (..., ..., ...), iar calitatea acestora s-a ridicat la așteptările acestora."

Ca urmare a răspunsului primit, comisia de evaluare a consemnat în procesul-verbal nr. 13615/07.12.2017 (pagina 179 din dosarul achiziției), că în urma solicitărilor de clarificări, ofertantul ... a retransmis scrisoarea de confirmare de la furnizorul ..., existentă în propunerea tehnică), acesta constituind motivul de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depusă de ..., comunicat prin adresa nr. 13615/07.12.2017.

Pe de altă parte, Consiliul constată că prin maniera în care a procedat entitatea contractantă, de a efectua aceste demersuri către producător, ulterior deciziei de respingere a ofertei ..., respectiv ca urmare a depunerii de către acesta a contestației nr. 53938/18.12.2017, reprezintă demersuri efectuate *pro causa*.

Astfel, Consiliul reține că în data de 20.12.2017, așadar ulterior depunerii contestației de către ... la C.N.S.C., înregistrată cu nr. 53938/18.12.2017, entitatea contractantă s-a adresat producătorului pieselor de schimb solicitându-i să confirme dacă există o relație contractuală între ...- ... ..., răspunsul din data de 27.12.2017, fiind următorul: *„Re: Piese de schimb originale pentru compresoare cu piston - distribuitor autorizat ... ...*

Către toate părțile interesate

..., având sediul în ... este producător de echipamente originale (OEM), compresoare cu piston de mare viteză și piese de schimb. Liniile de producție pe acest domeniu al GE includ: ....

... este singurul distribuitor autorizat de piese de schimb originale pentru compresoarele cu piston ... din România. - ...& ... NU SUNT distribuitori autorizați de piese ...originale și nu au acces pentru a obține piese de schimb originale pentru nici una din liniile de producție incluse în această scrisoare. ... nu poate oferi garanție pentru nici o piesă de schimb procurată de la ...& ... și nu poate fi trasă la răspundere pentru nici un montaj, potrivire, model, funcție, calitate a materialului, speranță de viață și nu poate oferi garanție pentru nici una din piesele de schimb obținute de la aceste companii, sau pentru orice probleme de funcționare pe care aceste piese ar putea să le cauzeze beneficiarului ....

... este dedicată pentru a oferi piese de schimb originale OEM, garanție și suport tehnic pentru ... conform termenilor și condițiilor stipulate în acordul dintre companii."

Într-adevăr, din conținutul adresei emisă de ..., producătorul de echipamente originale (OEM), compresoare cu piston de mare viteză și piese de schimb, reiese că singurul distribuitor autorizat de piese de schimb originale pentru compresoarele cu piston ... din România este ..., iar despre ... și despre ... a susținut că aceștia nu sunt distribuitori autorizați de piese ...originale și nu au acces pentru a obține piese de schimb originale pentru nici una din liniile de producție incluse în această scrisoare.

Dar, cu toate acestea, Consiliul are în vedere faptul că despre aceste demersuri efectuate de ... către producătorul ..., ... nu a avut cunoștință, fiind efectuate ulterior depunerii contestației, prin maniera în care a procedat, entitatea contractantă îngrădindu-i dreptul ofertantului în cauză de a-și exprima un punct de vedere în cunoștință de cauză și, eventual, de a putea proba/justifica în vreun fel documentele depuse de societatea sa în cadrul procedurii.

Așadar, luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul constată că, în decizia de respingere dispusă de entitatea contractantă cu privire la oferta ..., aceasta nu a avut în vedere informațiile de la producătorul ...

Mai mult, aceste informații furnizate de producător au fost solicitate de entitatea contractantă ulterior deciziei de respingere a ofertei depusă de către ..., fiind demersuri efectuate de ..., ulterior depunerii contestației nr. 53938/18.12.2017, așadar pro causa, nefiind aduse la cunoștința ofertantului în cauză, pentru a-i da posibilitatea acestuia să-și exprime un punct de vedere cu privire la aceste informații.

În aceste condiții, Consiliul constată încălcarea de către entitatea contractantă ... a principiilor transparenței și asumării răspunderii, consacrate de art. 2 alin. (1) lit. d) și f) din Legea nr. 99/2016, privind achizițiile sectoriale, reținând faptul că, anterior luării unei decizii cu privire la oferta depusă de ... în cadrul procedurii, aceasta era obligată să-i dea posibilitatea ofertantului în cauză să-și exprime un punct de vedere față de susținerile producătorului ..., dându-i astfel dreptul de a clarifica aspectele susținute de producător și eventual de a proba/justifica în vreun fel cele menționate.

În consecință, pentru toate considerentele anterioare, în baza art. 26 alin. (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, Consiliul admite contestația formulată de către ... în contradictoriu cu....

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 13615/07.12.2017, de evaluare a ofertelor tehnice, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să solicite ofertantului ... clarificări legate de susținerile producătorului ..., anexându-i în acest sens, adresa emisă în data de 27.12.2017 de producător.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ...

Anulează, în parte, procesul-verbal nr. 13615/07.12.2017, de evaluare a ofertelor tehnice, precum și toate actele subsecvente acestuia.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la data primirii prezentei decizii, să solicite ofertantului ... clarificări legate de susținerile producătorului ..., anexându-i în acest sens, adresa emisă în data de 27.12.2017 de producător.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 14 (paisprezece) pagini.