

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 624/C7/415

Data: 12.03.2024

Prin contestația nr. 261/12.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 8842/13.02.2024, formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin (...), împotriva documentației de atribuire, emisă de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Amenajarea, întreținerea și modernizarea spațiilor verzi aparținând domeniului public al (...) al Municipiului (...)*”, se solicită, în principal, anularea procedurii de atribuire, pentru încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b), art. 18 alin. (3), art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în subsidiar, modificarea parțială a documentației de atribuire, astfel încât să corespundă dispozițiilor legale aplicabile obiectului contractului, precum și dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care (...) S.R.L. critică modalitatea de elaborare a documentației de atribuire.

I. Interesul (...) S.R.L. în formularea contestației

Contestatorul arată că are în obiectul de activitate autorizat activități care fac obiectul prezentului contract, respectiv activități de amenajare, întreținere și modernizare spații, astfel cum rezultă din Certificatul constatator ONRC anexat și din experiența similară acumulată în derularea activității. În activitatea curentă a societății participă frecvent la proceduri de achiziție publică, inclusiv la proceduri cu același obiect ca cea de față, încheiate cu aceeași autoritate

contractantă și este interesat în a depune ofertă în prezenta procedură, conform prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, citat.

Actul atacat prin prezenta este documentația de atribuire publicată în data de 01.02.2024, care îndeplinește cerința prevăzută de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, citat.

Nelegalitatea actului atacat derivă din încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016, art. 50 din Legea nr. 98/2016 prin elaborarea unei documentații de atribuire care restrânge concurența prin impunerea unui lot unic pentru activități/produse care nu sunt similare și nu fac parte din activitatea curentă a operatorilor economici, precum și din încălcarea dispozițiilor art. 155 din Legea nr. 98/2016, prin impunerea unor cerințe tehnice care nu permit participarea operatorilor economici interesați cu o ofertă care să fie acceptabilă și conformă, întrucât vizează anumite produse/producători.

Totodată, contestatorul precizează că îndeplinește cerințele prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, citat, iar cerințele nelegale din documentația de atribuire îi restricționează participarea în prezenta procedură și șansele de a i se atribui contractul.

II. Descrierea generală a procedurii

Conform anunțului de participare, tipul contractului este de servicii. Valoarea acordului-cadru este între 7.448.303,86 lei și 1.011.846.774,28 lei, Cod CPV principal: 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2) Coduri CPV secundare: 03450000-9 Produse de pepinieră (Rev.2), 34928400-2 Mobilier urban (Rev.2), 43324100-1 Echipament pentru piscine (Rev.2), 43325000-7 Echipament pentru parcuri și terenuri de joacă (Rev.2), 50532400-7 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului de distribuție electrică (Rev.2), 71317200-5 Servicii sanitare și de siguranță (Rev.2), 71421000-5 Servicii de amenajare peisagistică (Rev.2). Descrierea achiziției publice (natura și cantitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor sau o mențiune privind nevoile și cerințele): (...)al Municipiului (...), în calitate de autoritate contractantă, dorește să încheie un acord-cadru, pe o perioadă de 48 luni, cu maximum 10 operatori economici.

III. Cererea de anulare a procedurii. Încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 50 alin. (1) și art. 141 din Legea nr. 98/2016 prin organizarea procedurii în lot unic.

Conform dispozițiilor art. II.1.3 - Tipul de contract din fișa de date a achiziției, prezentul acord-cadru privește servicii, conform denumirii acordului cadru – „amenajare, întreținere și modernizare spații verzi” aparținând domeniului public al (...). Procedura este organizată în lot unic.

În caietul de sarcini sunt enumerate activitățile, operațiunile și produsele ce urmează a fi furnizate de către contractanți, pentru 1078 articole.

Acestea pot fi grupate, conform celor din caietul de sarcini, în: Servicii amenajare și întreținere spații verzi; Servicii de defrișare; Echipamente de joacă; Iluminat - extindere și întreținere; Toalete ecologice.

Categoriile de produse și servicii mai sus menționate nu pot fi cuprinse în lot unic, întrucât sunt încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, care privesc obligația autorității contractante la elaborarea unei documentații de atribuire care să asigure o concurență reală între operatorii economici, cu respectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității.

Fiecare dintre aceste categorii de activități/produse necesită autorizări diferite pentru operatorii economici ofertanți, acoperind mai multe domenii de activitate, astfel că niciun operator economic nu poate îndeplini, individual, cerințele autorității contractante.

Drept urmare, autoritatea contractantă avea obligația fie de a diviza procedura pe loturi distincte, fie de a organiza proceduri diferite.

Prealabil analizării categoriilor de mai sus, se face precizarea că următoarele aspecte legislative și jurisprudență, se aplică prezentei proceduri de atribuire: Hotărârile Curții de Justiție a Uniunii Europene din 23 decembrie 2009 (CoNISMa, C-305/08), din 25 octombrie 2018, Roche Lietuva, C-413/17, EU:C:2018:865, punctul 35, art. 3 lit. dd), art. 18 alin. (1) și alin. (3), art. 50 alin. (1) și art. 141 din Legea nr. 98/2016, citate.

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă, prin organizarea procedurii în lot unic, restrânge artificial concurența operatorilor economici, în sensul în care aceștia nu pot participa la procedură, motivat de faptul că produsele/serviciile nu sunt similare, nu dețin în activitatea lor curentă toată gama de produse-servicii ce fac obiectul acordului cadru din prezenta procedură, drept pentru care nu dețin nici autorizațiile necesare solicitate în anunțul de participare/caietul de sarcini.

Operatorii economici care au ca activitate constantă întreținere/salubritate amenajare spații verzi, nu au în obiectul de activitate furnizarea de produse precum echipamente pentru locurile de joacă sau echipamente de fitness, după cum nici servicii/produse privind extindere iluminat public sau defrișări.

Fiecare din aceste activități necesită autorizări specifice, pe care nu le dețin prestatorii de servicii de întreținere spații verzi. Autoritatea contractantă a solicitat, spre exemplu:

- Autorizația de Mediu pentru desfășurarea activităților în conformitate cu legislația în vigoare privind protecția mediului, eliberată de Ministerul Mediului prin Agenția Națională pentru Protecția Mediului (fără a preciza în mod concret ce tip de autorizație se solicită);

- Certificatul de atestare pentru lucrări de exploatare forestieră/atestat exploatare forestieră ASFOR - pentru activitatea de defrișare;

- Autorizație pentru activitățile de montare echipamente pentru agrement - emisă de ISCIR conform CR 4/2009 - pentru echipamentele de joacă și de agrement;

- Autorizație pentru activitățile de reparare, întreținere și revizii pentru agrement - emisă de ISCIR conform CR 4/2009 - pentru echipamentele de joacă și de agrement;

- Autorizație pentru comercializarea semințelor și materialului săditor emisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale conform Legii nr. 266/2002 - pentru activitățile de plantare și furnizare material horticul/dendricol;

- Existența tuturor activităților din caietul de sarcini, autorizate la Registrul Comerțului (*„informațiile cuprinse în certificatul constatator trebuie să fie reale/valide la data prezentării acestuia. Obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codurile CAEN din certificatul constatator emis de Oficiul Registrului Comerțului, iar ofertantul trebuie să fie autorizat să desfășoare activitățile aferente contractului, conform art. 15 din Legea nr. 359/2004”*);

- Deținerea certificărilor ISO 14001, ISO 45001 - de mediu și personal;

- Pentru serviciile de extindere iluminat, ofertanții trebuie să fie autorizați/atestați ANRE;

- Pentru montare camere de supraveghere, este necesară deținerea unei licențe de montare CCTC.

Operatorii economici care prestează, de exemplu, activități de amenajare/întreținere spații verzi, nu sunt autorizați ISCIR pentru montarea echipamentelor de joacă și agrement, după cum nu dețin nici autorizațiile ANRE pentru execuția sistemelor de iluminat public sau atestările pentru exploatații forestiere.

În afara autorizațiilor, licențelor, avizelor aferente operatorului economic, operatorii economici nu pot deține nici personalul autorizat sau specializat pentru toate activitățile și nici utilajele aferente pentru executarea acestora.

Este adevărat că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 mai sus citate, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici, cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității.

Nici faptul că mai mulți operatori economici ar putea să se asocieze în vederea ofertării produselor și serviciilor eterogene nu poate fi reținut, deoarece asocierea nu este o obligație, ci un drept al operatorilor

economici, relevante fiind și dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

În acest sens s-a pronunțat și instanța de judecată națională în Decizia civilă nr. 7264 din 20.12.2018 în dosarul nr. 8396/2/2018, din care se citează.

În concluzie la cele de mai sus, în mod nelegal autoritatea contractantă a organizat prezenta procedură în lot unic, motiv pentru care documentația de atribuire, pentru respectarea dispozițiilor legale mai sus precizate, să modifice documentația prin organizarea mai multor loturi, respectiv:

Servicii amenajare și întreținere spații verzi;

Servicii de defrișare;

Echipamente de joacă și agrement;

Iluminat- extindere și întreținere;

Toalete ecologice.

Contestatorul face precizarea că alte autorități contractante procedează la atribuirea contractelor publice pentru activitățile de mai sus prin împărțirea acestora pe loturi sau organizarea unor proceduri distincte. În acest sens, se anexează fișe de date exemplificative pentru servicii de defrișare, pentru servicii de amenajare și întreținere spații verzi.

Al doilea motiv pentru divizarea pe loturi a achiziției îl constituie faptul că pentru echipamentele pentru locurile de joacă și agrement, nu a fost pusă la dispoziția operatorilor economici documentația tehnică necesară furnizării și montării acestor echipamente, respectiv studiul de fezabilitate și proiectul tehnic.

Autoritatea contractantă nu deține (sau nu dorește să depună în documentația de atribuire) documentația tehnică necesară amplasării și montării echipamentelor de joacă și agrement, pentru locațiile noi.

Din caietul de sarcini rezultă că volumul echipamentelor pentru locurile de joacă și agrement, cu mici excepții de înlocuire a echipamentelor vechi, sunt destinate unor locații noi de amplasare în parcuri. Pentru acestea însă, este necesar ca autoritatea contractantă să pună la dispoziția ofertanților studiul privind locațiile noi în care se dorește amplasarea acestora (cu indicarea expresă a locațiilor), precum și proiectul tehnic de execuție, potrivit dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 50/1991, citat.

Așadar, echipamentele de joacă și de agrement (ca și anumite tipuri de mobilier urban), fiind montate pe fundație, necesită autorizație de construire.

Fiind, așadar, necesară autorizația de construire, pentru emiterea acesteia este necesară și elaborarea DTAC - documentația tehnică pentru autorizarea construcțiilor.

În Anexa 1 la Legea nr. 50/1991 este prevăzut conținutul cadru al documentației tehnice care stă la baza emiterii autorizației de construire

(art. 47 din Legea nr. 50/1991): „Documentația tehnică D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se elaborează de proiectanți autorizați, persoane fizice sau juridice, în condițiile prevederilor art. 9 din prezenta lege și, după vizarea spre neschimbare, se dezvoltă în proiectul tehnic întocmit conform prevederilor legale în vigoare, în concordanță cu cerințele certificatului de urbanism, cu conținutul avizelor, acordurilor, punctului de vedere al autorității pentru protecția mediului competente, precum și, după caz, al actului administrativ al acesteia, cerute prin certificatul de urbanism.”

Documentația tehnică - D.T. pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții se întocmește pentru:

- autorizarea executării lucrărilor de construire - D.T.A.C;
- autorizarea executării lucrărilor de desființare - D.T.A.D.;
- autorizarea executării organizării lucrărilor - D.T.O.E.

Conținutul-cadru al documentației tehnice - D.T, pentru autorizarea executării lucrărilor de construcții, cuprinde opisul pieselor scrise și desenate, necesar a fi prezentate spre autorizare.

Din cele de mai sus, în corelare și cu dispozițiile art. 27 lit. d) din Legea nr. 10/1995, rezultă că documentațiile tehnice se întocmesc de către proiectanți autorizați în condițiile legii, documentații care trebuie să respecte prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

În continuare, se citează prevederile art. 1 din H.G. nr. 907/2016 și se menționează că documentația tehnică se elaborează după etapa III, adică după elaborarea studiului de fezabilitate.

Și în ce privește înlocuirea echipamentelor de joacă și agrement vechi, existente pe amplasament, este de asemenea necesară documentația tehnică de mai sus, întrucât reprezintă tot investiție publică, astfel cum aceasta este definită de art. 2 lit. g) din H.G. nr. 907/2016, citat.

În concluzie la cele de mai sus, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție documentația tehnică aferentă furnizării și montării de echipamente de joacă și de agrement, iar pe de altă parte, obiectul procedurii de față nu cuprinde și servicii de proiectare, astfel încât să fie complinite aceste lipsuri.

Mai mult, descrierea în caietul de sarcini, în detaliu, a dimensiunilor echipamentelor menționate (aspect asupra căruia se va reveni), fără a exista un studiu de fezabilitate și un proiect tehnic în prealabil, face ca achiziția acestora să încalce prevederile Legii nr. 10/1995, a H.G. nr. 907/2016, dar și a dispozițiilor art. 9 și urm. din Legea nr. 98/2016.

Fără existența studiului de fezabilitate, care stabilește inclusiv necesarul de echipamente pentru AMPLASAMENTE NOI, atunci nici estimarea valorii acordului-cadru nu respectă cerințele prevăzute de dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, neputând fi asigurată

respectarea principiului transparenței prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De aceea, includerea în prezenta procedură a acestor activități de furnizare și montare echipamente de joacă și agrement, fără a exista sau a se pune la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură, documentația tehnică aferentă, reprezintă o încălcare a dispozițiilor art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate cele de mai sus/ modificarea documentației de atribuire ca măsură de remediere nu mai poate fi dispusă, fie că ar fi luată în temeiul dispozițiilor art. 9 din Legea nr. 101/2016, fie s-ar pronunța o astfel de măsură prin decizia pronunțată de CNSC conform art. 26 din Legea nr. 98/2016.

Potrivit manualului de utilizare al Sistemului Electronic al Achizițiilor Publice (SEAP), înscris disponibil prin accesarea adresei internet www.elicitatie.ro, butonul „Manual utilizare autoritate contractantă” subiectul/tema „documentații de atribuire” capitolul „completarea documentației de atribuire” secțiunea II, opțiunea de împărțire pe loturi a procedurii de atribuire se realizează la configurarea documentației de atribuire, în starea „în definire” a documentației, înainte de publicarea acesteia în SEAP, aspect din care rezultă că după publicarea acesteia nu mai este posibilă din punct de vedere tehnic nicio modificare. Soluția tehnică, în acest caz, este aceea de definire a unei noi documentații de atribuire, fie prin copierea și editarea documentației inițiale prin adăugarea și configurarea loturilor dorite, fie prin definirea unei noi documentații de atribuire în care, de asemenea, să fie adăugate loturile respective. Având în vedere că remedierea documentației de atribuire nu mai este posibilă după publicarea sa în SEAP, se solicită Consiliului a aprecia că se impune anularea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, citate.

În subsidiarul celor de mai sus, în cazul în care CNSC apreciază că nu se impune anularea procedurii, întrucât ar putea fi luate măsuri de remediere, se solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul divizării pe loturi a procedurii sau eliminarea din procedură a activităților Servicii de defrișare; Echipamente de joacă și agrement; Iluminat-extindere și întreținere; Toalete ecologice, în vederea atribuirii acestor contracte prin proceduri separate.

IV. Cerințe și specificații tehnice nelegale, restrictive. Solicitarea de obligare a autorității contractante de modificare în parte a documentației de atribuire.

În afara modului nelegal prin care autoritatea contractantă a organizat această procedură în lot unic, documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, conține cerințe restrictive, care încalcă principiul proporționalității și al tratamentului egal al ofertanților și se citează prevederile art. 83 și art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Aceste obligații nu au fost respectate de către autoritatea contractantă în elaborarea cerințelor de calificare, a specificațiilor tehnice și a factorilor de evaluare.

A. Cerințele de calificare

A.1. Autorizația de mediu

Conform cerințelor prevăzute la pct. III.1.1b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, precum și în documentul *„Criterii de calificare și selecție în completarea datelor din anunțul de participare/fișa de date, situație determinată de limitările tehnice ale SEAP-ului”*, se menționează cerința: *„Ofertantul trebuie să dețină și să prezinte autorizația de Mediu pt. desfășurarea activităților în conf. cu legislația în vigoare privind protecția mediului (Ordonanța de urgență nr. 195/2005, cu modificările și completările ulterioare Ordinul Ministrului nr. 1798 din 2007, cu modificările și completările ulterioare) eliberată de Ministerul Mediului prin Agenția Națională pt. Protecția Mediului.”*

Față de obiectul acordului-cadru, astfel cum acesta este detaliat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă avea obligația, pentru o informare corectă și completă, a preciza pentru care activități este necesară autorizația de mediu.

Contestatorul face mențiunea că, potrivit Anexei nr. 1 la Ordinul nr. 1798/2007, se autorizează un număr de 280 de activități pentru reglementarea din punctul de vedere al protecției mediului. În lipsa oricărei precizări referitoare la cerința privind deținerea autorizației de mediu, autoritatea contractantă încalcă principiul transparenței și prevederile art. 83 și art. 154 din Legea nr. 98/2016.

În afară de acest aspect, autoritatea contractantă nu justifică necesitatea unei astfel de cerințe de calificare.

Se solicită obligarea autorității contractante la detalierea cerinței privind autorizația de mediu, astfel încât operatorii economici să fie informați corespunzător cu privire la cerința de calificare.

A.2. Certificatul de atestare pentru lucrări de exploatare forestieră

Conform cerințelor prevăzute la pct. III.1.1b) - Capacitatea de exercitare a activității profesionale, precum și în documentul *„Criterii de calificare și selecție în completarea datelor din anunțul de participare/fișa de date, situație determinată de limitările tehnice ale SEAP-ului”*, este impusă următoarea cerință de calificare: *„Ofertantul trebuie să dețină și să prezinte certificatul de atestare pentru lucrări de exploatare forestieră /atestat exploatare forestieră-ASFOR în baza OM nr 1106/2018.”*

În afara faptului că autoritatea contractantă nu furnizează o informare completă și corectă a operatorilor economici potrivit art. 154 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu specifică activitatea din cadrul contractului pentru care ar fi necesară o astfel de certificare, contestatorul face precizarea că:

- Certificatul de atestare pentru lucrări de exploatare forestieră nu este necesar raportat la lucrările și serviciile ce fac obiectul acordului

cadru, prin raportare la dispozițiile art. 1 alin. (2) și art. 2 din Legea nr. 46/2008. Categoriile de vegetație asupra cărora se va interveni, precum și categoriile de intervenții menționate în caietul de sarcini nu fac obiectul atestării prevăzută la art. 62 alin. (2) din Legea nr. 46/2008, nefiind în ipoteza exploatării masei lemnoase din fondul forestier, definit de Codul silvic, ci reprezintă, eventual, lucrări de Întreținere a vegetației din parcuri, aliniamente stradale, scuaruri de pe raza (...).

- Ordinul nr. 1106/2018, indicat de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, stabilește organizarea și competențele Comisiei de atestare a operatorilor economici pentru activitatea de exploatare forestieră, precum și criteriile de atestare pentru activitatea de exploatare forestieră.

Din această perspectivă, contestatorul solicită Consiliului a obliga autoritatea contractantă la eliminarea cerinței, care încalcă dispozițiile art. 172 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, citat.

A.3. Standarde de asigurare a calității

La pct. III.1.3.b) Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției se solicită: *„Cerința 1 Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de asigurare a calității. Ofertanții trebuie să facă dovada implementării sistemului de management al calității conform SR EN ISO 9001 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității.*

Cerința 2 Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de management de mediu. Ofertanții trebuie să facă dovada implementării sistemului de management de mediu conform SR EN ISO 45001 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al standardului de mediu.”

În documentul publicat în SEAP sub denumirea „Criterii de calificare și selecție în completarea datelor din anunțul de participare/fișa de date, situație determinată de limitările tehnice ale SEAP-ului”, se precizează la Cerința 2: *„Certificate emise de organisme independente cu privire la standardele de management de mediu. Ofertanții trebuie să facă dovada implementării sistemului de management de mediu conform SR EN ISO 14001 sau echivalent, prin prezentarea unor certificate valabile emise de organisme de certificare independente sau alte probe/dovezi care confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al standardelor de asigurarea a managementului de mediu, pentru cazurile în care operatorul economic nu a avut acces la un certificat de mediu astfel cum a fost solicitat ori nu a avut posibilitatea de a-l obține în termenul stabilit”.*

Se constată că, în ceea ce privește standardele de management de mediu, autoritatea contractantă precizează două standarde diferite. Cum

SR EN 45001 reprezintă standard aferent sistemelor de management al sănătății și securității în muncă și nu de mediu, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea cerinței nr. 2 din fișa de date a achiziției, în sensul menționării standardului SR EN 14001 sau echivalent.

B. Nelegalitate sub-factori de evaluare

La pct. II.2.5. Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției, s-a stabilit că pentru aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare sunt:

Prețul ofertei - 60 de puncte

Componenta tehnică - 40 de puncte.

În cadrul componentei tehnice, punctajul de acordă astfel:

- 20 de puncte - Gradul de adecvare al graficului general de realizare a serviciilor/lucrărilor aferente celui mai mare contract subsecvent - durata, succesiunea activităților și inter-relaționarea acestora, inclusiv drumul critic, identificarea punctelor cheie de control (jaloanelor), resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de prestare a serviciilor aferenta celui mai mare contract subsecvent;

- 20 de puncte - Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că serviciile sunt realizate la parametrii calitativi solicitați.

În documentul publicat în SEAP denumit „Criteriu de atribuire”, se detaliază algoritmul de calcul, raportat la valoarea celui mai mare contract subsecvent. Cu toate acestea, contestatorul arată că obiectul acordului-cadru include în proporție valorică de aproximativ 50%, furnizare de echipamente de joacă și de agrement. Descrierea algoritmului, respectiv modalitatea de punctare a metodologiei și a graficului de execuție, nu cuprinde decât aspecte referitoare la servicii, nu și la partea de furnizare.

Autoritatea contractantă, pe de o parte, trebuie să menționeze clar cerințele cu privire la metodologie (care sunt cerințele de elaborare a metodologiei - plan de management al calității), nu doar că se va puncta *„înțelegerea modului de asigurare a managementului calității, iar pe de altă parte, trebuie ca algoritmul trebuie să aibă în vedere toate activitățile, inclusiv cele de furnizare.”*

În afară de aceasta, se subliniază că în lipsa documentațiilor tehnice prealabile montării echipamentelor de joacă și de agrement, nu se poate elabora un grafic de execuție care să îndeplinească cerințele autorității contractante, întrucât nu se cunosc elemente importante referitoare la înlocuire, montare, amplasare pe LOCAȚII NOI, autorizații de construire, proiectare, etc.

Astfel, contestatorul solicită obligarea autorității contractante la modificarea factorilor de evaluare, prin detalierea instrucțiunilor cu privire la aplicarea algoritmului de calcul, respectiv detalierea cerințelor

privind planul de management al calității și detaliile graficului de execuție.

C. Specificațiile tehnice nelegale, restrictive, pentru echipamentele de joacă și agrement

În caietul de sarcini se regăsesc echipamentele de joacă și agrement de la articolul 414 la articolul 705.

Rezultă că autoritatea contractantă solicită furnizarea a aproape 300 de echipamente de joacă (aproape o treime din totalul articolelor), a căror pondere valorică în totalul propunerii financiare este de aproximativ 50% din valoarea estimată a acordului-cadru.

Autoritatea contractantă a cuprins, așadar, în contractul de servicii de amenajare și întreținere spații verzi, activitatea de furnizare a echipamentelor de joacă, deși acestea nu reprezintă activitate similară cu cea de amenajare și întreținere spații verzi. Se solicită Consiliului a reține, preliminar analizei specificațiilor tehnice restrictive, faptul că, așa cum s-a evocat în precedentele, includerea echipamentelor de joacă și agrement în același lot cu activitățile de întreținere spații verzi și, mai mult, fără a exista o documentație tehnică prealabilă, este nelegală.

În subsidiarul aspectelor de nelegalitate a achiziției de echipamente pentru locurile de joacă și de agrement, fără existența unei documentații tehnice prealabile (studiu de fezabilitate, proiect tehnic etc.), astfel cum s-a arătat în precedentele, se învederează Consiliului că modalitatea de elaborare a specificațiilor tehnice încalcă dispozițiile art. 155 din Legea nr. 98/2016, dar și principiul tratamentului egal al ofertanților, având efectul restrângerii nejustificate a concurenței în prezenta procedură de atribuire.

Nelegalitatea caietului de sarcini în ce privește specificațiile tehnice rezidă în următoarele aspecte:

a) autoritatea contractantă încalcă dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 47 din Legea nr. 50/1991, art. 27 lit. d) din Legea nr. 10/1995, art. 50, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016: autoritatea contractantă, în lipsa documentației tehnice prealabile, putea elabora cerințele tehnice doar sub aspectul funcționalității, destinației și grupei de vârstă a utilizatorilor;

b) specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor pentru locurile de joacă și agrement de la articolele 414 la 705 indică un singur producător pentru fiecare echipament, fiind încălcate dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În ce privește prima categorie de critici privind nelegalitatea cerințelor din caietul de sarcini, se arată că doar în urma aprobării unei documentații tehnice întocmite anterior pot fi prezentate date tehnice detaliate, relevante, de tip dimensiuni, rapoarte tehnice sau de încercări, teste, autorizări și certificări pentru materiale, proceduri de vopsire sau alte proceduri de fabricație. Fără această documentație tehnică, s-ar putea solicita, cel mult, informații tehnice cu rol de a stabili

funcționalitatea, destinația și grupele de vârstă ale utilizatorilor, în baza prevederilor art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Cu alte cuvinte, deși nu există un proiect tehnic și autorizație de construire, autoritatea contractantă, în mod nelegal, solicită specificații detaliate precum cele din pag. 253 - 254 caiet de sarcini, prezentate.

Or, astfel de detalii de dimensiuni și constructive, nu pot fi solicitate fără existența proiectului tehnic anterior.

Astfel, contestatorul solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la modificarea tuturor specificațiilor tehnice pentru aceste echipamente.

Pe de altă parte, specificațiile tehnice detaliate conduc la identificarea producătorilor pentru fiecare dintre acestea, așa cum se detaliază în anexa la contestație.

Toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, inclusiv dimensiunile fixe ale echipamentelor de joacă (abaterea de +/-10 cm menționată în caietul de sarcini reprezintă în fapt doar toleranța de măsurători conform standardelor tehnice) și nu puteau fi îndeplinite decât de anumite produse/producători și se citează prevederile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Cerințele tehnice ale autorității contractante încalcă dispozițiile mai sus precizate, întrucât acestea ar trebui formulate într-un mod care să permită soluții tehnice diferite care să respecte cerințele de calitate și performanță.

Această abordare limitează posibilitatea altor furnizori de a oferi echipamente echivalente sau chiar superioare care să satisfacă aceleași nevoi, dar care nu îndeplinesc toate specificațiile tehnice minime menționate în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă are o obligație legală de a defini necesitatea sa într-un mod obiectiv și nu prin stabilirea unor parametri tehnici care să excludă posibilitatea ofertării mai multor modele de echipamente.

Autoritatea contractantă nu poate stabili specificațiile tehnice într-un mod discreționar astfel încât, în realitate, cerințele tehnice pot fi îndeplinite fără o justificare obiectivă, doar de un singur model de produs. Deși autoritatea contractantă are responsabilitatea de a determina cu mare acuratețe necesitatea achiziției, aceasta are și o obligație corelativă de a defini specificațiile tehnice într-un mod care să permită o concurență efectivă în procedura de atribuire. În acest sens, cerințele tehnice ar trebui să fie formulate într-un mod care să permită participarea unor alternative tehnice care să respecte cerințele generale de calitate și performanță, fără a restricționa în mod inutil competiția.

Prin caietul de sarcini pentru echipamente, autoritatea contractantă a încălcat scopul legislației, care este acela de a promova concurența între operatorii economici și de a asigura un tratament egal și nediscriminatoriu pentru aceștia.

Producătorii de echipamente de joacă sau de agrement nu ar trebui să fie obstrucționați să participe la procedură prin introducerea de specificații tehnice restrictive sau care ar putea duce la interpretări în etapa de evaluare a ofertelor. Se poate observa din cerințele tehnice că au fost introduse o serie de cerințe ale căror valori au fost strict determinate, fără a fi prezentată nicio explicație cu privire la modul în care au fost stabilite, atât din punct de vedere tehnic, cât și din punct de vedere al necesității autorității contractante.

Caracterul nelegal al unei astfel de abordări a fost statuat în jurisprudența CJUE, în cauza C-413/17, din care se citează pct. 32-37.

Este în interesul autorității contractante ca deschiderea unei proceduri de cerere de ofertă spre concurență să fie cât mai largă posibil (a se vedea în acest sens Hotărârea CoNISMa, C-305/08, EU:C:2009:807, punctul 37).

În detaliu pentru fiecare echipament, contestatorul prezintă lista producătorilor ale căror produse sunt singurele care îndeplinesc integral cerințele din caietul de sarcini.

Data fiind identificarea producătorilor anumitor echipamente (Benito, Sarba), introducerea acestora în specificațiile tehnice din prezentul caiet de sarcini poate intra în conflict cu o situație semnalată la o procedură de achiziție anterioară, anulată în urma unor contestații formulate la CNSC (dosar nr. 1790/C1/2022), în care se regăsesc aceleași echipamente.

În concluzie, se solicită Consiliului a lua act de tabelul comparativ anexat, unde sunt analizate toate specificațiile tehnice aferente echipamentelor de joacă și de agrement și din care rezultă că acestea nu pot fi respectate decât de un singur produs.

Autoritatea contractantă, în prezenta cauză, a elaborat specificațiile tehnice prin copierea specificațiilor anumitor produse de pe piață, pe care le distribuie doar un anumit furnizor și se exemplifică cu unele specificații care reprezintă indicații clare ale producătorului:

- Articol 446. Furnizare și montare aparat de joacă pentru copii tip leagăn - TIP 10 Cerința: Protejat împotriva coroziunii prin galvanizare și vopsire cu pulbere cu vopsea poliester atestat QUAUCOAT.

- Articol 414: produsul este conform cu PN-EN 1176-1:2017-12, care este un standard polonez, aferent naționalității și sediului producătorului.

Din această perspectivă, este evident că menținerea tuturor acestor specificații tehnice are ca unic scop favorizarea unui singur producător de produs, respectiv cel indicat în tabelul anexat și, pe cale de consecință, eliminarea oricăror alți operatori economici.

Mai mult, majoritatea echipamentelor conțin dimensiuni fixe în cotele de înălțime sau alte cote, sau materiale componente cu dimensiuni fixe, ceea ce susține ideea de favorizare a unui anumit producător. Este nelegal a se solicita pentru echipamente de joacă

dimensiuni fixe, fără mențiunea că se acceptă variante constructive echivalente, cu alte dimensiuni față de cea solicitată, întrucât astfel se îngreșează participarea operatorilor economici la procedura de atribuire.

Se solicită, în concluzie, în subsidiar anulării procedurii de atribuire, întrucât era necesară divizarea pe loturi și întrucât pentru achiziția de echipamente de joacă lipsește documentația tehnică prealabilă, ca CNSC să dispună modificarea tuturor specificațiilor tehnice pentru aceste echipamente, la pozițiile (articolele) din caietul de sarcini menționate anterior, astfel încât să fie asigurată o concurență efectivă între operatorii economici participanți.

D. Alte specificații tehnice restrictive.

În afară de aceste aspecte, în caietul de sarcini există neconcordanțe care se impun a fi remediate, astfel:

Echipamentele de la pozițiile 495 și 496, *„Furnizare și montare aparat de joacă pentru copii tip carusel - TIP 8”*, respectiv *„Furnizare și montare aparat de joacă pentru copii tip carusel - TIP 9”*, au exact aceeași descriere. Operatorii economici sunt în imposibilitate de a oferi două produse care se denumesc diferit, dar au aceleași specificații tehnice.

În mod nelegal, autoritatea contractantă nu solicită în documentația de atribuire ca echipamentele să aibă certificat de tip emis de TUV sau echivalent, pentru îndeplinirea cerințelor legale aplicabile conform H.G. nr. 435/2010, care impune prezentarea certificatelor la introducerea pe piață.

Deși specificațiile tehnice sunt extrem de detaliate, incluzând și dimensiuni fixe ale echipamentelor de joacă, nu se menționează că se acceptă și „echivalent” al acestora, respectiv un echivalent constructiv, ceea ce conduce la restricționarea operatorilor economici de a participa la această achiziție.

Echipamentele de fitness nr. 1, 2, 3 - nu au suprafețe de siguranță menționate.

Contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea acestor specificații tehnice, prin clarificarea acestora.

E. Cerințe nelegale privind activitățile

E.1. Cerința privind spargerea gheții

La pag. 25, pct. 74 - Spargerea gheții de pe aleile aflate în parcuri și zone verzi, din caietul de sarcini, se menționează *„Se interzice combaterea crustei de gheață prin administrare de orice fel de material antiderapant”*.

Pe de altă parte, la pag. 26, pct. 80, Combatere polei mecanizat din caietul de sarcini, se precizează: *„Operația se face utilizând materiale antiderapante (clorură de calciu) puse la dispoziție de autoritatea contractantă ...”*, respectiv pag. 26-27, pct. 81, împrăștiat material antiderapant manual - *„Operația se va face utilizând materiale antiderapante/clorură de sodiu/fondanți chimici ...”*.

Or, în mod vădit cele două cerințe sunt în contradicție, motiv pentru care se solicită Consiliului obligarea autorității contractante la modificarea acestor specificații.

E.2. Montare garduri de protecție STM

Din cerințele de la pag. 52, pct. 178 nu rezultă dacă în zona terenurilor de sport sau a altor terenuri este restricționată utilizarea doar a plasei STM.

E.3. Panouri avertizoare

La pag. 52, pct. 180 din caietul de sarcini - Montat panouri avertizoare - fără procurare panou, se precizează *„În cazul deteriorării la montaj, acestea vor fi refăcute gratuit de prestator”* - cum se poate preîntâmpina această situație, astfel încât refacerea să nu fie din cauza panourilor avertizoare furnizate de autoritatea contractantă?

F. Cerințe de personal

Autoritatea contractantă solicită ofertanților să dispună de un inginer constructor (pag. 425), însă responsabilitățile și activitățile acestuia nu sunt detaliate în activitățile experților cheie solicitați, la pag. 427. Omisiunea autorității contractante se impune a fi remediată.

La pag. 425 din caietul de sarcini, pentru expertul cheie Arhitect urbanist, autoritatea contractantă solicită, în mod nelegal, o experiență prin implicarea în cel puțin 3 contracte/proiecte care au avut ca obiect amenajare, întreținere modernizare spații verzi, *„cu componentă de servicii de proiectare”*.

Se solicită a se constata nelegalitatea acestei cerințe și eliminarea acesteia, întrucât activitatea de proiectare nu face obiectul prezentului acord cadru.

G. Cerințe privind utilajele

Autoritatea contractantă, raportat la activitățile din caietul de sarcini, nu justifică deținerea următoarelor utilaje: roabe pe pneu de 10 m și vidanță, deoarece acestea nu se regăsesc în caietul de sarcini - pag. 427 - 429, resurse materiale necesare, *„Utilaje, instalații și echipament tehnic”*.

Concluzionând, (...) S.R.L. solicită C.N.S.C., în principal, anularea procedurii de atribuire, pentru încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b), art. 18 alin. (3), art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în subsidiar, modificarea parțială a documentației de atribuire, astfel încât să corespundă dispozițiilor legale aplicabile obiectului contractului, precum și dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016, precum și suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze, precum și aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, precum și fotocopiarea documentelor necesare, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 140777/27.02.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 12151/27.02.2024, (...) comunică faptul că așteaptă răspunsul (...) S.R.L. cu privire la menținerea criticilor aduse, în urma măsurilor de remediere adoptate, urmând a se transmite o completare/revizuire/detalieri a opiniei autorității contractante referitoare la contestație.

Prin adresa nr. 352/26.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 12138/27.02.2024, (...) S.R.L. precizează că, având în vedere Notificarea nr. 138719/20.02.2024 privind măsurile de remediere, transmisă de autoritatea contractantă, nu este de acord cu măsurile de remediere și că își menține contestația formulată.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului a constata că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă nu au răspuns criticilor formulate în contestație.

Astfel: cu privire la solicitarea de anulare a procedurii, întrucât este necesară divizarea pe loturi a achiziției publice, autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere, menținând procedura cu lot unic.

Indicarea unor locații de joacă existente pentru reamenajare și precizarea că documentațiile tehnico-economice sunt în curs de elaborare, nu contrazice, ci confirmă susținerile contestatorului referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 18 alin. (1) și alin. (3), art. 50 alin. (1) și art. 141 din Legea nr. 98/2016, astfel cum s-a motivat pe larg în contestație.

Mai mult, împrejurarea că se solicită anumite echipamente pentru locurile de joacă și că, în același timp, independent de acestea, există, așa cum pretinde autoritatea, în curs de elaborare documentația tehnico-economică, rezultă că ofertanții sunt în continuare în imposibilitatea ofertării echipamentelor de joacă și de agrement, respectiv în imposibilitatea executării contractului în condiții corespunzătoare.

Se subliniază susținerile din contestație, în sensul în care lipsa documentațiilor tehnice, inclusiv a proiectului tehnic, conduce la imposibilitatea ofertării echipamentelor cu specificațiile tehnice detaliate indicate de autoritatea contractantă. Detaliile din Studiul de fezabilitate, căruia îi urmează elaborarea proiectului tehnic sunt, potrivit H.G. nr. 907/2016, cele care determină specificațiile tehnice de detaliu ale echipamentelor.

Drept urmare, pentru motivele arătate în contestație, se menține solicitarea de anulare a procedurii și, în subsidiar, de obligare a autorității contractante la divizarea pe loturi a achiziției publice, cu respectarea dispozițiilor legale.

Cât privește specificarea locurilor de joacă existente și menționarea documentațiilor tehnico-economice aflate în stadiu de elaborare, se solicită a se observa că autoritatea contractantă nu probează susținerile sale, nefiind depuse documente probatorii în acest sens.

De altfel, autoritatea contractantă se contrazice în cuprinsul măsurilor de remediere, întrucât, pe de o parte, se menționează că listele de cantități sunt cele incluse în documentațiile tehnico-economice ce urmează a fi elaborate, iar pe de altă parte, se precizează că listele de cantități și valorile au fost stabilite de autoritatea contractantă pe baza istoricului contractelor similare și consultării pieței.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă comunică lista celor 4 zone ale teritoriului (...), însă aceasta nu reflectă nici locurile noi de joacă, nici cantitățile avute în vedere la stabilirea valorii estimate a acordului-cadru.

În continuare, contestatorul precizează că pentru o parte din zonele din lista comunicată de autoritatea contractantă sunt menționate suprafețe de tartan. Aceasta nu are însă nicio legătură nici cu specificațiile tehnice ale echipamentelor de joacă și nici cu ariile de siguranță esențiale în utilizarea echipamentelor de joacă pentru copii.

Se subliniază că este nelegală procedura de atribuire fără a fi divizată pe loturi, cu lot distinct pentru echipamente de joacă și agrement. Lipsa documentației tehnico-economice, potrivit H.G. nr. 907/2016, respectiv lipsa studiului de fezabilitate și a proiectului tehnic, fac ca atribuirea unui contract având ca obiect furnizarea de echipamente de joacă, să fie nelegală.

Susținerile autorității contractante că documentația tehnică - studiul de fezabilitate, proiectul tehnic, etc., vor fi puse la dispoziție la momentul atribuirii contractului subsecvent, nu transformă procedura de față dintr-o procedură nelegată într-una legală; în primul rând pentru echipamente de joacă și de agrement este necesar un lot distinct, cum se arăta în contestație, pe de altă parte, atribuirea unui astfel de lot nu se poate face decât dacă în prealabil, în documentația de atribuire, sunt incluse documentațiile tehnico-economice potrivit H.G. nr. 907/2016.

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă, prin precizările și listele puse la dispoziție, nu a comunicat nicio informație utilă pentru ofertanți, care să le permită depunerea unei propuneri tehnice și financiare corespunzătoare. Prin recunoașterea de către autoritatea contractantă a faptului că documentațiile tehnico-economice (SF, PT) sunt obligatorii, se confirmă că prezenta procedură este nelegală în absența acestora din documentația de atribuire.

Cu privire la autorizațiile menționate în Notificarea privind măsurile de remediere, se menține contestația în ce privește eliminarea autorizației ASFOR și divizarea pe loturi distincte a serviciilor menționate la pag. 31 din Notificare, respectiv servicii de silvicultură în mediul urban.

De asemenea, contestatorul solicită Consiliului a reține că își menține și solicitarea constituirii unui lot separat pentru serviciile de iluminat, conform motivelor pe larg descrise în contestația formulată,

astfel încât se impune eliminarea oricăror autorizații și atestări pentru aceste servicii.

Cu privire la specificațiile tehnice pentru echipamentele de joacă, se menține contestația.

Autoritatea contractantă afirmă: *„confirmăm că atât în caietul de sarcini, cât și în fișa de date se precizează «echivalent», aspect pentru care comunicăm operatorilor economici că acolo unde sunt precizate specificații tehnice/ dimensiuni/ înălțimi/ materiale etc., a se citi «și echivalent»”.*

O astfel de mențiune cu caracter general nu înlătură nelegalitatea majorității specificațiilor tehnice, cărora mențiunea „sau echivalent” nu li se poate atribui. Spre exemplu, care este echivalentul pentru „12 mm” grosime material sau 120 cm lungime? Dimensiunile fixe trebuie să fie prevăzute într-un domeniu, care să excludă și toleranța din standarde, precizată separat.

De asemenea, nu există echivalent pentru materiale: HDPE, MDF, EPDM, oțel negru S235JR etc. Acestea sunt doar exemple, întrucât toate specificațiile tehnice cuprind materiale cu caracteristici pentru care nu există echivalent.

Drept urmare, (...) S.R.L. menționează că își menține contestația în sensul în care specificațiile tehnice sunt restrictive, solicitând Consiliului revizuirea acestora în totalitate, cu respectarea dispozițiilor legale invocate.

Având în vedere cele de mai sus și Notificarea nr. 138719/20.02.2024 - măsuri de remediere, contestatorul arată că își menține toate motivele contestației cu privire la nelegalitatea procedurii de atribuire, mai puțin motivul legat de eroarea remediată de autoritatea contractantă, privind standardul de mediu ISO 14001.

Se subliniază faptul că autoritatea contractantă, pentru a îndeplini cerințele de legalitate, are obligația organizării de proceduri separate sau pe loturi a activităților prevăzute în documentația de atribuire, respectiv:

- Servicii amenajare și întreținere spații verzi;
- Servicii de defrișare;
- Echipamente de joacă și agrement;
- Iluminat - extindere și întreținere;
- Toalete ecologice.

(...) S.R.L. solicită Consiliului a lua act de motivele invocate pe larg în contestație și a dispune admiterea acesteia, anularea procedurii de atribuire, în subsidiar obligarea autorității la modificările solicitate în documentația de atribuire, inclusiv divizarea pe loturi a achiziției.

Prin adresa nr. 377/29.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 12845/29.02.2024, (...) S.R.L. a transmis „*Concluzii Scrise*”, prin care solicită admiterea contestației, în principal cu consecința anulării procedurii de atribuire întrucât încalcă dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b), art. 18 alin. (3), art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în subsidiar cu

obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, în sensul celor arătate în contestație.

Se face precizarea că măsurile de remediere comunicate de autoritatea contractantă prin Notificarea nr. 138719/20.02.2024, cu excepția îndreptării erorii privind standardul de mediu ISO 14001 (în loc de ISO 48001, menționat greșit în fișa de date a achiziției), nu sunt de natură a răspunde criticilor de nelegalitate a documentației de atribuire, astfel încât, prin Notele scrise nr. 352/26.02.2024, s-a arătat că se mențin toate motivele de contestație, astfel cum au fost formulate.

În urma studierii dosarului achiziției publice la CNSC, se confirmă, în fapt, încălcarea dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și a H.G. nr. 395/2016, întrucât Strategia de contractare și modalitatea de stabilire a valorii estimate - listele de prețuri - arată necesitatea divizării pe loturi a achiziției publice și a modificării substanțiale a cerințelor din caietul de sarcini în ce privește echipamentele de joacă.

Divizarea pe loturi a achiziției publice

S-a arătat în contestație și se susțin în continuare, solicitarea de obligare a autorității contractante de divizare a procedurii în mai multe loturi, astfel: Servicii amenajare și întreținere spații verzi; Servicii de defrișare; Echipamente de joacă; Iluminat - extindere și întreținere și Toalete ecologice.

În Strategia de contractare nr. 30/30.01.2024 se justifică în mod incoerent efectuarea procedurii în lot unic (pag. 3 din 41), astfel încât contestatorul analizează fiecare dintre acestea.

În temeiul art. 41 alin. (3) și art. 9 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a decis neîmpărțirea pe loturi a procedurii de achiziție publică, având în vedere următoarele justificări:

- „Specificitatea obiectului procedurii nu permite împărțirea pe loturi”;

Obiectul și denumirea prezentei proceduri o reprezintă Servicii de amenajare și întreținere spații verzi, CPV-ul principal fiind astfel alocat serviciilor. Contestatorul a arătat și poate fi verificat din listele de prețuri primite de autoritatea contractată, că ponderea cea mai mare valorică în prezenta procedură este cea pentru echipamente de joacă. Drept urmare, dacă se aplică ponderea valorică, furnizarea are un loc esențial.

Specificitatea obiectului procedurii permite împărțirea pe loturi, întrucât fiecare dintre serviciile și produsele care fac obiectul acordului cadru, astfel cum s-a solicitat divizarea pe cele 5 loturi, necesită autorizări distincte, fie că în discuție sunt autorizări de la Ministerul Agriculturii, de la ISCIR, de la ASFOR, de la ANRE sau Ministerul Mediului. Autorizările distincte implică în mod automat activități cu specific reglementat de lege diferit, iar un singur operator economic nu poate avea în obiectul de activitate toate serviciile și produsele din lotul unic întocmit de autoritate.

În afara autorizațiilor, licențelor, avizelor aferente operatorului economic, operatorii economici nu pot deține nici personalul autorizat sau specializat pentru toate activitățile și nici utilajele aferente pentru executarea acestora.

Nu poate fi invocat nici dreptul operatorilor de a se asocia în vederea participării, întrucât un drept nu se poate transforma într-o obligație fără o justificare legală.

„Specificitatea obiectului achiziției” invocată de autoritatea contractantă fără argumentare, nu poate contraveni dispozițiilor art. 18 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 98/2016, citate.

Dacă ne referim doar la produse, este vădit că sistemele de iluminat, echipamentele de joacă/fitness și materialul săditor nu au nimic în comun, nu sunt destinate unor utilizări identice sau similare și nici nu fac parte din gama normală de produse furnizate/comercializate de către operatori economici dintr-un sector.

În cazul de față, deși invocă o anumită complexitate a contractului, autoritatea contractantă nu a organizat nicio consultare de piață, ci s-a limitat la a solicita oferte de preț și exclusiv pentru echipamente de joacă/fitness și mobilier urban.

- „Dacă s-ar aplica lotizarea în cazul prezentei proceduri există riscul ca unul dintre loturi să nu fie atribuit și, astfel autoritatea contractantă riscă să nu poată asigura amenajarea și întreținerea corespunzătoare a teritoriului (...)”

Argumentul adus de autoritatea contractantă nu este valid: dacă există riscul a unul dintre loturi să nu poată fi atribuit, atunci cu atât mai mult lotul unic nu va putea fi atribuit. Adică, argumentul adus de autoritatea contractantă funcționează în mod logic, împotriva deciziei acesteia de a nu lotiza procedura.

- „Eventuala achiziționare de SERVICII diferite de la mai mult prestatori poate conduce la greutate în asigurarea prestării și mentenanței acestora”

În primul rând, toate activitățile grupate pe loturile mai sus menționate, pot fi realizate independent, de operatori economici diferiți.

S-a arătat anterior că fiecare dintre loturi necesită autorizări distincte, din domenii diferite de activitate și chiar din sectoare diferite de activitate, astfel cum acestea sunt reglementate sectoarele în strategiile naționale de dezvoltare și, în plus, necesită personal autorizat calificat pentru operațiunilor din loturile menționate.

În plus, autoritatea contractantă nu poate aduce un astfel de argument în ce privește „greutăți în asigurarea prestării și mentenanței” serviciilor, întrucât pentru aceasta are dreptul potrivit art. 172 din Legea nr. 98/2016, de a impune cerințe de calificare operatorilor economici.

- „Lotizarea îngreunează evaluarea ofertelor în perioada de atribuire, astfel încât există riscul ca autoritatea contractantă să nu

poată respecta termenul legal de atribuire datorită complexității ofertelor ce urmează a fi evaluate”

Invocarea unui motiv privind managementul intern al autorității contractante și eventuale dificultăți în evaluarea complexității ofertelor reprezintă, din nou, un tip de argument care este în opoziție cu ceea ce se dorește a fi demonstrat. Evaluarea ofertelor într-un acord-cadru cu lot unic, cu atâtea specializări și autorizări și în mod clar cu asocieri formate din minimum 5 operatori economici și cu un număr și mai mare de subcontractanți, ar implica desigur o activitate mai intensă, mai complexă și de mai lungă durată decât în cazul lotizării.

Doar evaluarea tuturor operatorilor economici în asociere și a contribuțiilor acestora ar prelungi evaluarea în lot unic peste termenul pe care autoritatea contractantă l-ar dori.

- „În ceea ce privește prezenta procedură de atribuire, aceasta nu este susceptibilă de a se derula recurgând la dreptul autorității contractante de a împărți pe loturi, raportat la specificul, drept pentru care autoritatea contractantă decide să nu utilizeze împărțirea pe loturi în cadrul prezentei proceduri de atribuire, întrucât o împărțire suplimentară pe loturi ar face executarea contractului extrem de dificilă, iar necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi riscă să submineze buna executare a contractului”

Contestatorul solicită a se vedea argumentele sale anterioare, cele de mai sus nefiind decât o reluare a unor justificări anterioare.

În continuare, autoritatea contractantă menționează dreptul operatorilor economici de a se asocia, aspect asupra căruia s-au formulat argumentele contrare, precum și „riscuri majore care pot apărea în derularea mai multor contracte simultan”, fără a se indica și care sunt aceste riscuri, majore sau nu.

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă nu justifică necesitatea organizării procedurii în lot unic, că sunt încălcate dispozițiile art. 141 din Legea nr. 98/2016.

Cele mai sus menționate din Strategia de contractare reprezintă doar o îndeplinire formală a obligației autorității contractante de justificare a atribuirii în lot unic este vădit formală, adică a fost înscrisă o secțiune în Strategie distinctă, însă argumentele invocate, pe de o parte, conduc la concluzia contrară deciziei autorității contractante, iar pe de altă parte, contravin dispozițiilor legale invocate în precedentele și în contestația formulată.

În ce privește al doilea motiv pentru care contestatorul a solicitat divizarea pe loturi a achiziției publice, cel puțin în ce privește echipamentele de joacă/fitness, respectiv lipsa indicării locurilor de joacă și documentațiile tehnico-economice.

Prin Notificarea privind măsurile de remediere, autoritatea contractantă a indicat un număr de 15 locații pentru echipamentele de joacă și reamenajare, cu mențiunea că enumerarea nu este limitativă,

iar celelalte locuri de joacă din tabelele cu zonele Sector 5 sunt exclusiv pentru servicii de întreținere (măturare, spălare etc.).

S-a menționat că pentru locurile de joacă ce necesită reamenajare, documentațiile tehnico-economice sunt în curs de elaborare.

Deci, autoritatea contractantă afirmă că nu există documentații tehnico-economice, nu contrazice, ceea ce confirmă susținerile din contestație referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 18 alin. (1) și alin. (3), art. 50 alin. (1) și art. 141 din Legea nr. 98/2016, astfel cum s-a motivat pe larg în contestație.

Mai mult, împrejurarea că se solicită anumite echipamente pentru locurile de joacă și că, în același timp, independent de acestea, există, așa cum pretinde autoritatea, în curs de elaborare documentația tehnico-economică, rezultă că ofertanții sunt în continuare în imposibilitatea ofertării echipamentelor de joacă și de agrement, respectiv în imposibilitatea executării contractului în condiții corespunzătoare.

Se subliniază susținerile din contestație, în sensul în care lipsa documentațiilor tehnice, inclusiv a proiectului tehnic, conduce la imposibilitatea ofertării echipamentelor cu specificațiile tehnice detaliate indicate de autoritatea contractantă. Detaliile din Studiul de fezabilitate, căruia îi urmează elaborarea proiectului tehnic sunt, potrivit H.G. nr. 907/2016, cele care determină specificațiile tehnice de detaliu ale echipamentelor.

Cu toate acestea, contestatorul solicită Consiliului a reține că situația de la amplasamente relevă o altă realitate decât cea arătată de autoritatea contractantă, întrucât pe locurile de joacă indicate în Notificarea privind măsurile de remediere se amplasează la acest moment echipamente de joacă, se lucrează, ceea ce înseamnă că la baza acestor lucrări de montaj echipamente de joacă, există documentațiile tehnice emise în temeiul H.G. nr. 907/2016, în caz contrar ar însemna că lucrările se desfășoară nelegal. Se anexează în acest sens planșe foto.

Ar exista o singură posibilă explicație pentru cazul în care autoritatea contractantă ar deține studiile de fezabilitate și proiectele tehnice și nu le-ar pune la dispoziția operatorilor economici: studiile de fezabilitate și proiectele tehnice nu corespund cu celelalte documente ale achiziției publice, în sensul în care studiul/studiile de fezabilitate și PT nu justifică nici cantitățile estimate pentru echipamente și nici specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.

Dincolo de această ipoteză de lucru, în documentația de atribuire nu se regăsesc SF și PT, autoritatea contractantă nu le deține sau nu le depune în documentație, astfel încât nu se poate atribui furnizarea și montarea de echipamente de joacă/fitness. Așa cum s-a arătat în contestație, specificațiile tehnice mult prea detaliate și dedicate unui singur producător pe echipament, nu vor corespunde cu studiul de fezabilitate și proiectul tehnic.

Pentru toate acestea și pentru cele arătate pe larg în contestație, se solicită CNSC a se constata că, în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a divizat procedura pe loturi și a dispune anularea procedurii, având în vedere că nu mai există posibilitatea de remediere a documentației de atribuire.

În subsidiar, contestatorul solicită obligarea autorității la lotizarea activităților din acordul-cadru, pentru a fi în conformitate cu prevederile legale specifice în materia achizițiilor publice.

Totodată, contestatorul face precizarea că își menține toate motivele din contestație, astfel cum au fost motivate în contestație și cum a arătat și în Notele scrise din data de 26.02.2024, iar prin prezentele concluzii dorește a preciza, raportat la documentele din dosarul achiziției studiate la CNSC, că acestea fac pe deplin dovada nelegalității procedurii.

Specificații tehnice restrictive

Astfel, referitor la specificațiile tehnice restrictive cu privire la echipamentele de joacă și fitness, s-a arătat în contestație și s-a demonstrat prin tabel de concordanță, probat cu fișele tehnice, că fiecare dintre echipamentele de joacă solicitate corespund unui singur producător economic.

Contestatorul subliniază și solicită CNSC a reține că:

a. Autoritatea contractantă încălca dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) și art. 47 din Legea nr. 50/1991, art. 27 lit. d) din Legea nr. 10/1995, art. 50, art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016: autoritatea contractantă, în lipsa documentației tehnice prealabile, putea elabora cerințele tehnice doar sub aspectul funcționalității, destinației și grupei de vârstă a utilizatorilor;

b. Specificațiile tehnice ale tuturor echipamentelor pentru locurile de joacă și agrement de la articolele 414 la 705 indică un singur producător pentru fiecare echipament, fiind încălcate dispozițiile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin Notele scrise, contestatorul a arătat că pentru majoritatea, iar după verificarea documentației și a ofertelor care au stat la baza estimării valorii acordului-cadru pentru echipamentele de joacă, poate afirma că pentru TOATE echipamentele de joacă, autoritatea contractantă a elaborat cerințele tehnice în mod restrictiv, indicând un anumit producător. Nu există, pentru un singur echipament de joacă, doi producători care să îndeplinească cerințele tehnice, datorită detalierii excesive a specificațiilor, în fapt datorită copierii specificațiilor tehnice din fișele tehnice de materiale ale producătorului respectiv.

S-au anexat la contestație și se subliniază și în documentele atașate, că fiecare din specificațiile tehnice constructive, de materiale și de dimensiuni, indică producătorii precizați în anexele la contestație.

Împrejurarea că autoritatea contractantă, prin Notificarea privind măsurile de remediere, afirmă că toate specificațiile tehnice au atașată

sintagma „sau echivalent”, nu înlătură nelegalitatea, întrucât niciuna din cerințele pentru materiale și unele cerințe pentru dimensiuni, nu pot avea echivalent.

Fișele tehnice de materiale anexate contestației reprezintă, în fapt, fișele tehnice și prezentarea ofertelor anterior derulării procedurii, singurele modificări ale autorității fiind la unele dimensiuni, însă și în acest caz, aceasta nu a intrat în legalitate, întrucât domeniul de dimensiuni reprezintă doar toleranța standard constructivă a echipamentului de joacă.

Mai mult, din corespondența electronică din 11 decembrie 2023 purtată între autoritate și producătorul Buglo din Polonia și din oferta de preț transmisă de (...) P.M. S.R.L., rezultă că acesta din urmă este „distribuitor unic autorizat” pentru produsele Buglo, astfel încât niciun alt operator economic nu ar putea oferta aceste produse, astfel cum au fost evidențiate în tabelul comparativ anexat contestației.

Situația este identică și pentru produsele BENITO.

În ce privește produsele Mertogiu, pentru care s-a solicitat de asemenea ofertă, s-a dovedit că aceasta a fost o cerere formală, niciunul din echipamentele Mertogiu neregăsindu-se în specificațiile tehnice.

Așadar, echipamentele de joacă/fitness din caietul de sarcini indică producătorul Benito și producătorul Buglo, prin distribuitor unic (...) P.M. S.R.L.

Contestatorul face precizarea că din fișele tehnice de materiale din anexa la contestație, pe care a înscris și articolul corespondent din caietul de sarcini (plus traducerea pentru a se verifica identitatea articolului cu cea a producătorului), rezultă că dimensiunile materialelor sau ale componentelor, tipul de material și calitatea/compoziția acestuia - se referă la componentele locurilor de joacă precum frânghii, panouri de susținere, diametrul stâlpilor, grosimile de tobogan, pereții, șuruburile, capacele de prindere și protecție, platformele etc. - toate indică MATRIȚA unui singur producător, cel care este indicat de contestator și confirmat și de documentele din dosarul achiziției publice, respectiv ofertele de la producătorii respectivi.

În afara faptului că astfel de detalii de dimensiuni și constructive nu pot fi solicitate fără existența proiectului tehnic anterior, specificațiile tehnice detaliate conduc la identificarea producătorilor pentru fiecare dintre acestea.

Sunt astfel încălcate dispozițiile art. 155 - 156 din Legea nr. 98/2016, dar și principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege.

Autoritatea contractantă nu poate stabili specificațiile tehnice într-un mod discreționar astfel încât, în realitate, cerințele tehnice pot fi îndeplinite fără o justificare obiectivă, doar de un singur model de produs. Deși autoritatea contractantă are responsabilitatea de a determina cu mare acuratețe necesitatea achiziției, aceasta are și o obligație corelativă de a defini specificațiile tehnice într-un mod care să

permite o concurență efectivă în procedura de atribuire. În acest sens, cerințele tehnice ar trebui să fie formulate într-un mod care să permită participarea unor alternative tehnice care să respecte cerințele generale de calitate și performanță, fără a restricționa competiția.

Totodată, contestatorul solicită Consiliului a lua act și de încălcarea dreptului european, astfel cum s-a arătat în contestație.

Având în vedere cele de mai sus, precum și cele arătate pe larg și motivate în contestație, din care se menține toate motivele (cu excepția criticii privind standardul de mediu ISO 4100, remediat de autoritate) de nelegalitate a documentației de atribuire, (...) S.R.L. solicită CNSC admiterea contestației formulate.

În situația în care autoritatea contractantă va comunica Punct de vedere la contestația formulată, se vor completa în mod corespunzător prezentele Concluzii.

Prin adresa nr. 144791/05.03.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. 13842/06.03.2024, PRIMĂRIA (...) (...) transmite un nou punct de vedere cu privire la contestația (...) S.R.L., prin care face precizarea că demersul de contestare a procedurii este unul nejustificat, din următoarele considerente:

- documentația de atribuire anexată anunțului de participare face obiectul verificării ex-ante ANAP, care a validat documentația, măsurile de remediere nevizând lotizarea, ci alte aspecte: în consecință, ținând cont de rolul și atribuțiile ANAP-ului, aceasta fiind principala instituție cu atribuții de reglementare legislativă și de monitorizare a respectării pachetului legislativ în materie de achiziții publice, se consideră și se dovedește caracterul legal al documentației de atribuire, prin urmare, pe lângă faptul că însăși ANAP-ul a validat nelotizarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a respectat obligația legală de a justifica nelotizarea și în cadrul documentului intitulat „strategie de contractare” și-a justificat decizia; în plus, în baza art. 141 alin. (3) și art. 9 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, se face precizarea că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică sunt servicii interdependente, cu categorii de lucrări/servicii și echipamente ce se suprapun și care se realizează în strânsă legătură, realizându-se astfel o cheltuială judicioasă a banului public; mai mult de atât, amenajarea și întreținerea spațiului verde sunt determinate sau pot fi influențate de activitățile aferente montării/întreținerii locurilor/spațiilor de joacă, a iluminatului public, fapt pentru care existența mai multor operatori economici poate determina scăderea calității, pierderea garanției oferite și/sau întârzieri în executarea contractului/lor subsecvent/e; totodată, recepțiile serviciilor/lucrărilor/furnizărilor nu se pot face independent/individual, fapt care poate afecta procesul de recepționare, de implementare a contractului, a plăților, dar mai ales de atingere a obiectivelor acordului-cadru și a planului de modernizare/întreținere/amenajare a sectorului de către echipa de management a (...) a Municipiului (...).

Astfel, se solicită Consiliului să constate că argumentele contestatorului din cadrul concluziilor scrise sunt pur teoretice; afirmațiile: „Specificitatea obiectului procedurii nu permite împărțirea pe loturi

Reamintim că obiectul și denumirea prezentei proceduri o reprezintă SERVICII de amenajare și întreținere spații verzi, CPV principal fiind astfel alocat serviciilor. Am arătat și poate fi verificat din listele de prețuri primite de autoritatea contractată, că ponderea cea mai mare valoric în prezenta procedură este cea pentru echipamente de joacă. Drept urmare, dacă aplicăm ponderea valorică, furnizarea are un loc esențial.

Specificitatea obiectul procedurii permite împărțirea pe loturi, întrucât fiecare dintre serviciile și produsele care fac obiectul acordului cadru, astfel cum am solicitat divizarea pe cele 5 loturi, necesită autorizări distincte, fie că în discuție sunt autorizări de la Ministerul Agriculturii, de la ISCIR, de la ASFOR, de la ANRE sau Ministerul Mediului. Autorizările distincte implică în mod automat activități cu specific reglementat de lege diferit, iar un singur operator economic nu poate avea în obiectul de activitate toate serviciile și produsele din lotul unic întocmit de autoritate.”

au rolul de a denatura realitatea, în sensul în care activitățile principale ale contractului sunt reprezentate de serviciile de amenajare și întreținere, dovadă fiind codul CPV principal ales, celelalte activități fiind secundare, dar interdependente de acestea, având, așa cum se precizează și în Instrucțiunea nr. 1 a ANAP-ului un impact asupra calității serviciilor, fiind influențat rezultatul final al acestor servicii; dacă în contestație se precizează că furnizarea are ponderea cea mai mare (peste 50%), în cadrul concluziilor scrise se precizează că furnizarea are un rol esențial, ignorând cu desăvârșire faptul că amenajarea și/sau întreținerea se face și prin furnizarea de echipamente de joacă, cu scopul unei peisagistice locale coerente; faptul că unele activități au nevoie de anumite autorizații/certificate, nicăieri în legislația incidentă nu se precizează că reprezintă un motiv de lotizare/împărțire a unei achiziții; pe considerentele contestatorului, ar însemna, de exemplu, că în cazul furnizării de echipamente medicale unde există avize ANMDM distincte pentru import, distribuție, furnizare, service, mentenanță și instruire, ar trebui să se împartă achiziția, lucru nerealizat, dovada fiind procedurile de achiziție publică din SEAP și spețele existente pe portalul ANAP-ului; cum însăși contestatorul cunoaște, operatorii economici care se ocupă de amenajare și întreținere fac parte din aceeași piață concurențială cu cei care furnizează echipamente de joacă, fitness, întrucât în realitate destinația acestora este similară; deși contestatorul precizează caracterul nelegal al acestei proceduri, acesta a participat în calitate de ofertant/asociat/subcontractant la alte proceduri similare, nelotizate, dovadă fiind datele existente pe SEAP, motiv pentru care se pune

întrebarea cum a putut participa la o procedura „nelegală”, iar acum se află în imposibilitatea de a o face;

- caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice NU există, fiind un argument invocat cu scopul de a da „greutate” contestației; așa cum s-a precizat în notificarea cu măsurile de remediere implementate, publicată în mod transparent și asumat în SEAP, specificațiile tehnice au scopul de a sprijini operatorii economici în a oferi prețul corect, toți parametrii tehnici fiind însoțiți de mențiunea „echivalent”; afirmațiile: „în ce privește al doilea motiv pentru care am solicitat divizarea pe loturi a achiziției publice, cel puțin în ce privește echipamentele de joacă/fitness, respectiv lipsa indicării locurilor de joacă și documentațiile tehnico-economice”, nu au nicio legătură cu așa zisul caracter nelegal al procedurii, întrucât nu este niciun aspect care să o împiedice pe contestatoare să își elaboreze oferta, atâta timp cât are cantitățile estimate, iar ca și locații de instalare a echipamentelor sunt incluse în aria teritorială a (...); așa cum s-a precizat în notificarea cu măsurile de remediere că sunt în curs de elaborare documentațiile tehnico-economice, cantitățile estimate din cadrul procedurii fiind incluse în respectivele documentații tehnice, aspect care nu are niciun impact, de niciun fel, în derularea procedurii, fapt pentru care se consideră nejustificate afirmațiile de mai sus; din considerentele de mai sus, nu se înțelege fundamentul afirmațiilor:

„S-a menționat că pentru locurile de joacă ce necesită reamenajare, documentațiile tehnico-economice sunt în curs de elaborare.

Deci autoritatea contractantă afirmă că nu există documentații tehnico-economice, nu contrazice, ceea ce confirmă susținerile noastre din contestație referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 18 alin. (1) și alin. (3), art. 50 alin. (1) și art. 141 din Legea nr. 98/2016, astfel cum am motivat pe larg în contestație.

Mai mult, împrejurarea că se solicită anumite echipamente pentru locurile de joacă și că, în același timp, independent de acestea, există, așa cum pretinde autoritatea, în curs de elaborare documentația tehnico-economică, rezultă că ofertanții sunt în continuare în imposibilitatea ofertei echipamentelor de joacă și de agrement, respectiv în imposibilitatea executării contractului în condiții corespunzătoare.”

Întrucât în niciun moment nu s-a spus că au fost încălcate dispozițiile legale invocate, fiind o interpretare pur subiectivă a contestatorului, iar faptul că s-a comunicat în mod asumat și transparent că se lucrează la documentații tehnico-economice, reprezintă faptul că toate datele din prezenta procedură sunt preluate în și din respectivele documentații, neafectând, așa cum în mod eronat se afirmă ofertarea, de vreme ce au toate datele pentru a oferi (cantitate, parametrii orientativi) chiar și prețuri (având acces la dosarul achiziției publice), în timp ce executarea se va face în condiții corespunzătoare de vreme ce

datele existente în etapa de ofertare vor fi incluse în documentațiile tehnico-economice ce vor fi puse la dispoziție în etapa postatribuire.

- contestatorul dorește să inducă în eroare reprezentanții CNSC de vreme ce tipul de contract ales, acord-cadru permite acest lucru (având în vedere faptul că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii/produse/ cu caracter de repetabilitate, fără a există însă informații certe cu privire la cantitatea totală ce urmează să fie achiziționată, fiind atinsă condiția esențială că necesitatea să se formeze ad-hoc, neputând fi anticipat cu precizie momentul apariției nevoii și anvergura acesteia, autoritatea contractantă a considerat oportună tehnica acordului-cadru, care reprezintă și un mijloc eficient, economic de a realiza achiziția în cauză, dar care nu afectează nevoile autorității contractante sau piața concurențială), nefiind impusă de lege existența unor documentații tehnice, acesta fiind unul din avantajele utilizării acestui tip de contract; contestatorul cunoaște aceste aspect datorită participării la proceduri similare, fiind responsabil de derularea, la nivelul instituției, a unor contracte subsecvente încheiate în baza unui acord-cadru cu obiect similar care nu a avut la baza documentații tehnico-economice, motiv pentru care afirmațiile de mai jos sunt lipsite de orice fundament:

„Subliniem susținerile noastre din contestație, în sensul în care lipsa documentațiilor tehnice, inclusiv a proiectului tehnic, conduce la imposibilitatea ofertării echipamentelor cu specificațiile tehnice detaliate indicate de autoritatea contractantă. Detaliile din Studiul de fezabilitate, căruia îi urmează elaborarea proiectului tehnic sunt, potrivit H.G. nr. 907/2016, cele care determină specificațiile tehnice de detaliu ale echipamentelor”.

- afirmațiile contestatorului: „Cu toate acestea, solicităm Consiliului a reține că situația de la amplasamente relevă o altă realitate decât cea arătată de autoritatea contractantă, întrucât pe locurile de joacă indicate în Notificarea privind măsurile de remediere se amplasează la acest moment echipamente de joacă, se lucrează, ceea ce înseamnă că la baza acestor lucrări de montaj echipamente de joacă, există documentațiile tehnice emise în temeiul H.G. nr. 907/2016, în caz contrar ar însemna că lucrările se desfășoară nelegal. Anexăm în acest sens planșe foto” denotă lipsă de asumare și dorința de a anula cu orice preț aceasta procedură de achiziție publică, întrucât societatea se află în plin proces de executare a unui acord-cadru, iar anularea acesteia ar determina, din motive de constrângere, prelungirea valabilității ultimului contract subsecvent ce se va încheia în baza acordului-cadru al cărui semnatar este; mai mult de atât, tipul de contract ales - acord-cadru, permite utilizarea unor cantități estimative, obligația legală a autorității contractante fiind de a semna contracte subsecvente în baza serviciilor/categoriilor de lucrări/servicii și a echipamentelor/produselor oferite în baza acordului-cadru și să fie utilizate pe aria teritorială a (...); faptul că în anumite

locații se lucrează în acest moment, NU afectează în niciun fel caracterul legal al prezentei proceduri de achiziție publică, întrucât acordul-cadru are o durată de 4 ani și se va încheia cu mai mulți operatori economici; faptul că societatea contestatoare a ales să conteste direct, fără a transmite măcar clarificări pentru aspectele legate de echipamente și cele legate de erorile constatate, dovedește dorința de a anula procedura, de a-și asigura în mod indirect „beneficii” prin transmiterea unor informații cu scopul vădit de a denatura adevărul; însăși societatea fiind beneficiara unui contract încheiat în condiții similare cu prezenta procedură de achiziție publică.

- posibila rea-credință a contestatorului susținută de afirmațiile mai sus invocate, este demonstrată și de afirmațiile de mai jos:

„Ar exista o singură posibilă explicație pentru cazul în care autoritatea contractantă ar deține studiile de fezabilitate și proiectele tehnice și nu le-ar pune la dispoziția operatorilor economici: studiile de fezabilitate și proiectele tehnice nu corespund cu celelalte documente ale achiziției publice, în sensul în care studiul/studiile de fezabilitate și PT nu justifică nici cantitățile estimate pentru echipamente și nici specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini.”

Întrucât în mod asumat și transparent a comunicat prin intermediul SEAP-ului faptul că se lucrează la documentațiile tehnico-economice, toate datele de natură cantitativă și tehnică urmând a fi incluse în respectivele documentații care vor fi puse la dispoziția ofertanților desemnați câștigători, în etapa de executare a contractelor subsecvente, motiv pentru care cele mai sus precizate de contestator având un rol de a denatura adevărul și de a crea suspiciuni asupra conduitei autorității contractante.

- criticile legate de caracterul restrictiv al specificațiilor tehnice sunt nejustificate, întrucât așa cum s-a precizat atât în notificarea cu măsurile de remediere, cât și în celelalte comunicări, parametri tehnici stipulați în documentația de atribuire au rol de a sprijinii ofertanții în a ofera pecuniar fiecare echipament pentru a transmite o oferta sustenabilă reală, nefiind obligatorii acele specificații, ele fiind însoțite de expresia „sau echivalent” existentă atât în fișa de date, în caietul de sarcini, cât și reiterată prin măsurile de remediere adoptate; din aceste considerente, afirmațiile din cadrul concluziilor scrise sunt lipsite de fundament, nevalabile la data prezentei:

„Precizăm că din fișele tehnice de materiale din anexa la contestație, pe care am înscris și articolul corespondent din caietul de sarcini (plus traducerea pentru a se verifica identitatea articolului cu cea a producătorului), rezultă că dimensiunile materialelor sau ale componentelor, tipul de material și calitatea/compoziția acestuia - ne referim la componentele locurilor de joacă precum frânghii, panouri de susținere, diametrul stâlpilor, grosimile de tobogan, pereții, șuruburile, capacele de prindere și protecție, platformele etc. - toate indică MATRIȚA

unui singur producător, cel care este indicat de subscrisa și confirmat și de documentele din dosarul achiziției publice, respectiv ofertele de la producătorii respectivi.”

În baza considerentelor mai sus precizate, PRIMĂRIA (...) (...) este de părere că această contestație este lipsită de fundament, motiv pentru care solicită C.N.S.C. să o respingă pe fond; pentru a dovedi buna credință a reprezentanților instituției, transparența și asumarea, măsurile de remediere au fost publicate în SEAP, puse la dispoziția reprezentanților ANAP care monitorizează prezenta procedură de achiziție, urmând că în cel mai scurt timp, deși procedura a fost din oficiu suspendată, să se răspundă și clarificărilor primite de la operatori economici posibil ofertanți și să se publice răspunsul consolidat.

Având în vedere depunerea de către autoritatea contractantă a punctului de vedere, înregistrat la data de 06.03.2024, prin adresa nr. 406/06.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14073/06.03.2024, (...) S.R.L. solicită prelungirea duratei de soluționare a cauzei și amânarea pronunțării deciziei, pentru a i se permite ca până la 07.03.2024 inclusiv, să răspundă la apărările autorității contractante, prin completarea Concluziilor scrise depuse deja în dosar, iar prin adresa nr. 416/08.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 14463/08.03.2024, a depus documentul intitulat „CONCLUZII SCRISE – COMPLETARE” după primirea Punctului de vedere al autorității contractante, emis sub nr. 144791/05.03.2024.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „*Amenajarea, întreținerea și modernizarea spațiilor verzi aparținând domeniului public al (...) al Municipiului (...)*”, cod CPV 77310000-6 Amenajare și întreținere de spații verzi (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN1064787/01.02.2024.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este cuprinsă între 7.448.303,86 și 1.011.846.774,28 lei fără TVA.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...) S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 209972155/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Piața Alba Iulia la data de 16.02.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 220.000,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 415/2024.

Astfel, Consiliul constată că (...) S.R.L. a constituit cauțiunea în quantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin Încheierea nr. 613/C7/415/22.02.2024, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei, în condițiile în care această măsură a fost dispusă de achizitoare, măsura fiind publicată în SEAP la data de 22.02.2024, ora 11:51, la secțiunea „*Stare Procedură*” („*Suspendată*”), fiind adusă astfel la cunoștința tuturor ofertanților implicați în procedura de atribuire în cauză, inclusiv a ofertantului (...) S.R.L.

Analizând aspectele în divergență prin raportare la prevederile legale în materia achizițiilor publice, ținând seama de documentele aflate la dosarul cauzei, inclusiv de cele din dosarul achiziției publice, de susținerile contestatorului, precum și de punctul de vedere asupra contestației, conform art. 18 din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată temeinicia criticilor aduse de către contestatorul (...) S.R.L., motiv pentru care dispune admiterea contestației.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul nu va relua susținerile părților având în vedere că acestea se regăsesc în practica deciziei, ci va puncta doar faptul că acestea vizează critici legate de modalitatea în care autoritatea contractantă (...) a întocmit și elaborat documentația de atribuire, maniera în care s-a procedat fiind considerată de contestator ca fiind excesivă, nelegală și nejustificată, motiv pentru care apreciază că se impune, în principal, anularea procedurii de atribuire, pentru încălcarea dispozițiilor art. 2 alin. (2) lit. b), art. 18 alin. (3), art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 iar, în subsidiar, modificarea parțială a documentației de atribuire.

În esență, Consiliul reține că, *în principal*, susținerile contestatorului vizează aspectul legat de faptul că achizitoarea nu a lotizat procedura de atribuire, în condițiile în care, raportat la „obiectul” acordului-cadru ce se intenționează a se încheia, prevăzut la art. II.1.3 – „*Tipul de contract*” din fișa de date a achiziției, ce privește servicii de „*amenajare, întreținere și modernizare spații verzi*” aparținând domeniului public al (...), (...) S.R.L. susține că activitățile, operațiunile și produsele ce urmează a fi furnizate de către contractanți, pentru 1078 articole pot fi grupate, conform celor din caietul de sarcini, în: Servicii amenajare și întreținere spații verzi; Servicii de defrișare; Echipamente de joacă; Iluminat - extindere și întreținere; Toalete ecologice.

Succint, argumentele contestatorului constau în faptul că activitățile, operațiunile și produsele ce constituie obiectul achiziției pot fi grupate, conform celor menționate anterior, acestea neputând fi cuprinse, în opinia sa, în lot unic, întrucât sunt încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, care privesc obligația autorității contractante la elaborarea unei documentații de atribuire care să asigure o concurență reală între operatorii economici, cu respectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității.

Mai susține acesta și faptul că fiecare dintre aceste categorii de activități/produse necesită *autorizări diferite* pentru operatorii economici ofertanți, acoperind mai multe domenii de activitate, astfel că niciun operator economic nu poate îndeplini, individual, cerințele autorității contractante (*contestatorul aducând argumente pentru fiecare tip de autorizare/certificare, precum și pentru sub-factorii de evaluare prevăzuți la pct. II.2.5. „Criterii de atribuire” din fișa de date a achiziției*). Drept urmare, autoritatea contractantă avea obligația fie de a diviza procedura pe loturi distincte, fie de a organiza proceduri diferite.

Pe de altă parte, Consiliul reține și justificarea adusă de autoritatea contractantă prin adresa nr. 144791/05.03.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 13842/06.03.2024, cu privire la neîmpărțirea pe loturi a procedurii de atribuire, aceasta subliniind, pe de-o parte, faptul că documentația de atribuire anexată anunțului de participare a făcut obiectul verificării ex-ante ANAP, care a validat documentația, ANAP fiind, în opinia sa, principala instituție cu atribuții de reglementare legislativă și de monitorizare a respectării pachetului legislativ în materie de achiziții publice, care a validat nelotizarea documentației de atribuire iar, pe de altă parte, că a respectat obligația legală de a justifica nelotizarea și în cadrul documentului intitulat „*strategie de contractare*” și-a justificat decizia.

De asemenea, autoritatea face trimitere la art. 141 alin. (3) și art. 9 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, precizând că în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică sunt *servicii interdependente*, cu categorii de lucrări/servicii și echipamente ce se suprapun și care se realizează în strânsă legătură, realizându-se astfel o cheltuială judicioasă a banului public iar amenajarea și întreținerea spațiului verde sunt determinate sau pot fi influențate de activitățile aferente montării/întreținerii locurilor/spațiilor de joacă, a iluminatului public, fapt pentru care existența mai multor operatori economici poate determina scăderea calității, pierderea garanției oferite și/sau întârzieri în executarea contractului/lor subsecvent/e.

Totodată, recepțiile serviciilor/lucrărilor/furnizărilor nu se pot face independent/individual, fapt care poate afecta procesul de recepționare, de implementare a contractului, a plăților, dar mai ales de atingere a obiectivelor acordului-cadru și a planului de modernizare/întreținere/amenajare a sectorului de către echipa de management a (...) a Municipiului (...).

Achizitoarea arată că activitățile principale ale contractului sunt reprezentate de serviciile de amenajare și întreținere, dovadă fiind codul CPV principal ales, celelalte activități fiind secundare, dar interdependente de acestea, având, așa cum se precizează și în Instrucțiunea nr. 1 a ANAP-ului un impact asupra calității serviciilor, fiind influențat rezultatul final al acestor servicii.

De asemenea,, criticile aduse de contestator, *în subsidiar*, vizează o serie de specificații tehnice, ce se regăsesc redacte integral în decizie, acestea fiind evidențiate de (...) S.R.L. la capitolul „IV. Cerințe și specificații tehnice nelegale, restrictive. Solicitarea de obligare a autorității contractante de modificare în parte a documentației de atribuire”, „cerințe nelegale privind activitățile”, „cerințe privind personalul”, „cerințe privind utilajele” contestatorul solicitând modificarea documentației de atribuire.

În soluționare, Consiliul are în vedere că ulterior primirii contestației, (...) a postat în SEAP Notificarea nr. 138719/20.02.2024 privind măsurile de remediere dispuse vizavi de care (...) S.R.L. a depus la dosarul cauzei adresa nr. 352/26.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 12138/27.02.2024, precizând că nu este de acord cu măsurile de remediere și că își menține contestația formulată, apreciind că măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă *nu* au răspuns criticilor formulate în contestație, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a dispus măsuri de remediere, menținând procedura cu lot unic iar prin indicarea unor locații de joacă existente pentru reamenajare și precizarea că documentațiile tehnico-economice sunt în curs de elaborare, acest aspect nu contrazice, ci confirmă susținerile sale referitoare la încălcarea dispozițiilor art. 18 alin. (1) și alin. (3), art. 50 alin. (1) și art. 141 din Legea nr. 98/2016 (*contestatorul reitând că împrejurarea că se solicită anumite echipamente pentru locurile de joacă și că, în același timp, independent de acestea, există în curs de elaborare documentația tehnico-economică, rezultând că ofertanții sunt în continuare în imposibilitatea ofertării echipamentelor de joacă și de agrement, respectiv în imposibilitatea executării contractului în condiții corespunzătoare*).

Totodată, contestatorul aduce argumente și vizavi de celelalte măsuri de remediere dispuse de autoritatea contractantă, legate de specificațiile tehnice contestate, de autorizări/certificate, menținute de autoritate, concluzionând că aceasta nu probează susținerile sale și susținând că specificațiile tehnice sunt restrictive, motiv pentru care arată că își menține toate motivele contestației cu privire la nelegalitatea procedurii de atribuire, mai puțin motivul legat de eroarea remediată de autoritatea contractantă, privind standardul de mediu ISO 14001.

În analiză, Consiliul va reține aspectele esențiale și relevante în pronunțarea deciziei vizavi de criticile aduse de către (...) S.R.L. constatând că, într-adevăr, se impune anularea procedurii de atribuire, în condițiile în care achizițarea a încălcat dispozițiile art. 2 alin. (2) lit. b) și art. 50 alin. (1) și art. 141 din Legea nr. 98/2016 prin organizarea procedurii în lot unic.

În soluționare, Consiliul are în vedere, cu prioritate, aspectele legate de neîmpărțirea pe loturi a procedurii de achiziție publică, acesta fiind determinant în pronunțarea deciziei și în soluționarea celorlalte critici aduse de (...) S.R.L. în contestație.

Procedând în consecință, Consiliul punctează informațiile ce prezintă relevanță în soluționare vizavi de justificarea adusă de achizitoare pentru neîmpărțirea pe loturi a achiziției, și anume:

În „Strategia de contractare” nr. 30/30.01.2024 a fost menționat că „Scopul prezentei strategii este acela de a documenta deciziile din etapa de planificare/pregătire a achiziției și de a asigura condițiile/cerintele/impunerile pe baza cărora se stabilește organizarea procedurii de atribuire a acordului-cadru având ca obiect - Amenajarea, întreținerea și modernizarea spațiilor verzi, aparținând domeniului public al (...) al Municipiului (...)”, la punctul 2.2. fiind menționat „Cod de clasificare CPV principal:

AMENAJARE SI INTRETINERE SPATII VERZI- CPV 77310000-6

Coduri CPV secundare

SERVICII DE AMENAJARE PEISAGISTICA - CPV 71421000-5

MOBILIER URBAN - CPV 34928400-2

ECHIPAMENTE PENTRU PARCURI SI TERENURI DE JOACA- CPV 43325000-7
PRODUSE DE PEPINIERA - CPV 03450000-9

SERVICII DE REPARARE SI INTRETINERE A ECHIPAMENTELOR DE
DISTRIBUTIE

ELECTRICA - CPV 50532400-7

ECHIPAMENT PENTRU PISCINE - CPV 43324100-1

SERVICII SANITARE SI DE SIGURANȚA - CPV 71317200-5”.

La punctul 3. „Modalitatea de desfășurare a procedurii de atribuire -
ONLINE.

împărțirea pe loturi - **NU**.

Justificare: în temeiul art. 141 alin. (3) și art. 9 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a decis neîmpărțirea pe loturi a procedurii de achiziție având în vedere următoarele justificări:

- specificitatea obiectului procedurii nu permite împărțirea pe loturi;
- dacă s-ar aplica lotizarea în cazul prezentei proceduri, există riscul ca unul dintre loturi să nu fie atribuit și, astfel, Autoritatea contractantă riscă să nu poată asigura amenajarea și întreținerea corespunzătoare a teritoriului (...).

- eventuala achiziționare de SERVICII diferite de la mai mulți prestatori poate conduce la greutăți în asigurarea prestării și mentenanței acestora;

- lotizarea îngreunează evaluarea ofertelor în perioada de atribuire, astfel încât există riscul ca Autoritatea contractantă să nu poată respecta termenul legal de atribuire datorită complexității ofertelor ce urmează a fi evaluate.

În ceea ce privește prezenta procedura de atribuire aceasta nu este susceptibilă de a se derula recurgând la dreptul autorității contractante de a împărți pe loturi, raportat la specificul, drept pentru care, autoritatea contractantă 'decide să nu utilizeze împărțirea pe loturi în cadrul prezentei proceduri de atribuire, întrucât o împărțire suplimentară pe loturi ar face executarea contractului extrem de dificilă, iar necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi riscă să submineze bună executare a contractului.

Gestionarea mai multor contracte ar dezavantaja autoritatea contractantă, necesitând suplimentarea numărului de resurse umane implicate în procesul de gestionare a acestora.

În temeiul art. 141 din Legea nr 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și art. 9 alin (3) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare autoritatea contractantă a decis ca nu este nevoie de împărțirea pe loturi a serviciilor, întrucât activitățile sunt strâns legate între ele, operatorii economici care pot asigura serviciile/lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri fac parte din aceeași piață concurențială de profil. Mai mult decât atât, facem precizarea ca lipsa lotizării NU îngrădește accesul operatorilor economici la prezenta procedura, cu precădere a microîntreprinderilor întrucât raportat la piața specifică concurențială a domeniului care face obiectul contractului ce urmează a fi atribuit, aceștia provin din aceeași piață economică și în caz de necesitate, se pot asocia, veni în subcontractare sau pot veni cu terți susținători în scopul îndeplinirii cerințelor de selecție. În plus, autoritatea contractantă a decis ca NU este necesară împărțirea pe loturi a procedurii din cauza:

- Impactului semnificativ a tuturor activităților îi are asupra execuției serviciilor
- a lipsei experienței și expertizei personalului în ceea ce privește managerierea și derularea mai multor contracte simultan
- a riscurilor majore care pot apărea în derularea mai multor contracte simultan

Prin decizia de nelotizare a prezentului contract A.C. nu lezează regulile concurenței, cu precădere a posibilității microîntreprinderilor de a lua parte la prezenta procedura de achiziție publică întrucât aceștia pot participa în calitate de asociați, subcontractanți și/sau terți susținători

Autoritatea contractantă va răspunde în mod clar și complet tuturor solicitărilor de clarificare/informații suplimentare în a 11-a zi înainte de termenul limită stabilit pentru depunerea ofertelor, cu respectarea Legii nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare. Număr de zile până la care se pot solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor: 19 zile”.

De asemenea, la punctul 4. „Tipul de contract propus și modalitatea de implementare a acestuia” s-a precizat:

„Se va încheia un acord-cadru de **servicii** cu o perioadă de valabilitate de 48 luni, cu maximum 10 operatori economici.

În cazul de față, se justifică alegerea acordului-cadru ca modalitate de finalizare a procedurii de atribuire întrucât volumetria asociată achiziției nu este fixă, fiind în strânsă interdependentă cu fluctuația necesității prestării serviciilor ce face obiectul documentației de atribuire, fapt pentru care Autoritatea contractantă a ales finalizarea procedurii de achiziție prin încheierea unui acord-cadru.

Frecvența contractelor subsecvente este de cel puțin un contract pe an sau ori de câte ori este necesară, în limita existenței bugetului cu această destinație, durata celui mai mare contract subsecvent fiind de 11 luni. Cantitățile minime și maxime ale acordului-cadru, precum și cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent sunt prezentate în Caietul de Sarcini.”

Aceleași prevederi au fost preluate de (...) în documentația de atribuire, fiind detaliate și argumentate cerințele impuse de achizitoare.

Din cele redate anterior, se desprind următoarele aspecte relevante în cauză:

- indicarea unui cod de clasificare CPV principal: *AMENAJARE SI INTRETINERE SPATII VERZI*- CPV 77310000-6 și a **7** coduri CPV secundare: *SERVICII DE AMENAJARE PEISAGISTICA* - CPV 71421000-5 *MOBILIER URBAN* - CPV 34928400-2; *ECHIPAMENTE PENTRU PARCURI SI TERENURI DE JOACA*-CPV 43325000-7 *PRODUSE DE PEPINIERA* - CPV 03450000-9; *SERVICII DE REPARARE SI INTRETINERE A ECHIPAMENTELOR DE DISTRIBUTIE ELECTRICA* - CPV 50532400-7; *ECHIPAMENT PENTRU PISCINE* - CPV 43324100-1 și *SERVICII SANITARE SI DE SIGURANȚA* - CPV 71317200-5;

-specificitatea obiectului procedurii nu permite împărțirea pe loturi;

-dacă s-ar aplica lotizarea în cazul prezentei proceduri, există riscul ca unul dintre loturi să nu fie atribuit și, astfel, Autoritatea contractantă riscă să nu poată asigura amenajarea și întreținerea corespunzătoare a teritoriului (...).

-eventuala achiziționare de servicii diferite de la mai mulți prestatori poate conduce la greutate în asigurarea prestării și mentenanței acestora;

-lotizarea îngreunează evaluarea ofertelor în perioada de atribuire, astfel încât există riscul ca autoritatea contractantă să nu poată respecta termenul legal de atribuire datorită complexității ofertelor ce urmează a fi evaluate.

Raportat la aspectele apreciate de Consiliu ca relevante în pronunțarea soluției, se are în vedere caracterul nejustificat al deciziei autorității contractante privind neîmpărțirea pe loturi a achiziției, în condițiile în care serviciile și produsele aferente procedurii ce constituie obiectul acesteia nu sunt interdependente, cum eronat susține achizitoarea, ci sunt servicii ce pot fi prestate distinct/produse ce pot fi furnizate distinct, respectiv:

-*Servicii amenajare și întreținere spații verzi;*

-*Servicii de defrișare;*

-*Echipamente de joacă și agrement;*

-*Iluminat- extinderi și întreținere;*

-*Toalete ecologice.*

Argumentul adus de autoritate conform căruia activitățile principale ale contractului sunt reprezentate de serviciile de amenajare și întreținere, dovadă fiind codul CPV principal ales, celelalte activități fiind secundare, dar interdependente de acestea, având, așa cum se precizează și în Instrucțiunea nr. 1 a ANAP-ului, un impact asupra calității serviciilor, fiind influențat rezultatul final al acestor servicii, nu poate fi luat în considerare în condițiile în care serviciile și produsele ce constituie obiectul contractului pot fi prestate/furnizate distinct,

achizitoarea neprobând în vreun fel interdependența acestora, ci doar susținând acestea.

Cât privește codurile CPV stabilite, menționate anterior, se are în vedere

rolul unui codul CPV care constă în stabilirea unui singur sistem de clasificare pentru achizițiile publice cu scopul de a standardiza referințele utilizate de autoritățile și entitățile contractante pentru a descrie obiectul contractelor de achiziții publice, fiind astfel un instrument adecvat utilizatorilor potențiali (entități/autorități contractante, candidați sau ofertanți în procedura de atribuire a contractelor) iar utilizarea unor coduri standard are rolul de a face mai ușoară punerea în aplicare a regulilor de publicitate și de a facilita accesul la informații prin creșterea transparenței în achizițiile publice, identificarea mai ușoară a oportunităților de afaceri publicate în suplimentul Jurnalului Oficial al Uniunii Europene, posibilitatea de instituire a unui sistem informatic pentru achizițiile publice și de reducere a riscului de eroare în traducerea anunțurilor (*CPV fiind tradus în 22 de limbi*), simplificarea activității de elaborare a anunțurilor, și în special de descriere a obiectului contractelor de către autoritățile contractante și entitățile contractante, etc.

Or, ținând seama de rolul codurilor CPV, menționate anterior, susținerea autorității contractante conform căreia activitățile principale ale contractului sunt reprezentate de serviciile de amenajare și întreținere (codul CPV principal ales), celelalte activități fiind secundare, nu poate constitui un argument care să stea la baza neîmpărțirii pe loturi a „obiectului” procedurii, în condițiile în care se constată că serviciile/produsele aferente procedurii pot fi oferite distinct, nefiind o interdependență între acestea care să conducă la necesitatea organizării procedurii de atribuire pe lot unic.

Astfel, se are în vedere că în caietul de sarcini sunt descrise toate activitățile ce urmează a fi prestate pentru *amenajarea și întreținerea de spații verzi*, fiind detaliate serviciile de amenajare și întreținere spații verzi, serviciile de defrișare, echipamente de joacă și agrement, iluminatul - extinderea și întreținerea acestuia la nivel de sector, furnizarea de toalete ecologice.

Or, la o primă vedere se poate constata că respectivele operațiuni nu sunt interdependente, ci pot fi prestate/furnizate de sine stătător, astfel încât participarea la procedură a operatorilor economici să constituie un avantaj pentru achizitoare iar aceasta să urmărească concurența în procedura de atribuire, pentru atribuirea cât mai avantajoasă a contractelor de achiziției publice.

Așadar, se constată că activitățile, operațiunile ce urmează a fi prestate și produsele ce urmează a fi furnizate de către contractanți,

pentru 1078 articole, pot fi grupate, raportat la descrierea din caietul de sarcini, în

- servicii amenajare și întreținere spații verzi;

- servicii de defrișare;

- echipamente de joacă;

- iluminat - extindere și întreținere și

- toaile ecologice, iar nu gruparea acestora într-un lot unic, pe considerentul unei așa-zise interdependențe.

Nu se pot accepta argumentele achizitoarei exprimate în cadrul punctul de vedere nr. 144791/05.03.2024, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 13842/06.03.2024, conform căroră „*amenajarea și/sau întreținerea se face și prin furnizarea de echipamente de joacă, cu scopul unei peisagistice locale coerente*” în condițiile în care, astfel cum s-a subliniat anterior, categoriile de produse și servicii mai sus menționate nu pot fi cuprinse în lot unic, întrucât ar fi încălcate dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, care privesc obligația autorității contractante la elaborarea unei documentații de atribuire care să asigure o concurență reală între operatorii economici, cu respectarea principiului tratamentului egal și al proporționalității, precum și în condițiile în care se constată că fiecare dintre aceste categorii de activități/produse necesită autorizări diferite pentru operatorii economici ofertanți, acoperind mai multe domenii de activitate, astfel că niciun operator economic nu poate îndeplini, individual, cerințele autorității contractante.

Consiliul subliniază că impunerea ca un operator economic ce prestează - ca activitate curentă - servicii de amenajare și întreținere spații verzi să presteze și servicii de iluminat apare ca fiind excesivă și de natură a îngreuna participarea la procedura de atribuire.

Se poate constata caracterul total diferit al activităților care ar urma a fi prestate de operatorii economici, un exemplu elocvent fiind cel legat de activitățile prevăzute în caietul de sarcini, la capitolul „*I. SPAȚII VERZI AMENAJARE ȘI ÎNTREȚINERE*” unde s-a menționat, printre altele, că activitatea constă în „*1. Strângerea și depozitarea diferitelor materiale (hârtie, plastic, fier, piatră etc), împrăștiate pe teren aflate la suprafață sau puțin îngropate.*”

Operațiunea constă în:

- *strângerea cu mâna a materialelor împrăștiate pe teren, aflate la suprafață sau puțin îngropate. În cazul obiectelor mai mari se poate face dislocarea cu târnăcopul sau cazmaua;*

- *materialele rezultate vor fi strânse în roabă, coșuri sau saci, apoi evacuate la marginea zonei de lucru luându-se în considerare pentru acesta un transport cu roaba pe pneu de 10 m. Operația va cuprinde: manopera , transport roaba 10 m. Unitatea de măsură: 100 mp” și activitățile prevăzute în caietul de sarcini, la capitolul „*XII. ILUMINAT - EXTINDERI / ÎNTREȚINERE*” unde s-a menționat, printre altele, că activitatea constă în*

„980. Montarea stâlpilor de iluminat exterior pentru parc, amenajări, etc. inclusiv a corpurilor de iluminat ($h = 0,5 - 1,0m$)

Operația cuprinde:

- asigurarea și pregătirea, echipamentelor, mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare realizării operației;
- trasarea gropilor de fundație pentru stâlpi;
- efectuarea săpăturii de pământ pentru realizarea gropilor ;
- turnarea betonului C16/20(Bc200), ce se va turna în fundația stâlpului, prevăzută cu o confecție metalică de prindere a stâlpului de beton
- turnarea betonului în fundația stâlpului;
- furnizarea și transportul la locul de montaj a stâlpilor de iluminat exterior metalici pentru parc, amenajări, etc., inclusiv a corpurilor de iluminat ($h = 0.5 m$) și fixare acestuia la cotele și nivelul rețelei existente;
- montarea stâlpului și verificarea topografică a verticalității și cotelor;
- realizarea legăturii la instalația de iluminat;
- probe, testări și punere în funcțiune
- realizarea umpluturii de pământ în jurul stâlpului;
- curățirea zonei.

Operația va cuprinde: materiale, manopera și mijloace de transport și utilaje necesare realizării operației.

Unitatea de măsură: buc”.

Într-adevăr, nu poate fi contestat faptul că ansamblul serviciilor aferente achiziției urmăresc ca scop amenajarea și întreținerea de spații verzi la nivelul (...), însă acest aspect nu poate constitui un argument care să justifice organizarea procedurii pe lot unic, ci poate sta la baza constatării că, printr-un astfel de demers, autoritatea contractantă a îngreunat participarea cât mai multor operatori economici la procedura de atribuire.

De asemenea, Consiliul nu va lua în considerare nici sublinierea adusă de autoritate legată de faptul că documentația de atribuire a fost verificată de către ANAP, întrucât aceasta nu poate constitui un argument în cauză, în condițiile în care atât ANAP cât și CNSC sunt organisme cu atribuții distincte și cu rol bine stabilit de legiuitor în derularea unei proceduri de atribuire, în speță Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor fiind investit cu soluționarea contestației pendinte având ca obiect aspectul legat de neîmpărțirea pe loturi a achiziției.

Din cele de mai sus rezultă că autoritatea contractantă, prin organizarea procedurii în lot unic, a restrâns artificial concurența operatorilor economici, în sensul în care aceștia nu pot participa la procedură, motivat de faptul că produsele/serviciile nu sunt similare, nu dețin în activitatea lor curentă toată gama de produse-servicii ce fac obiectul acordului cadru din prezenta procedură, drept pentru care nu dețin nici autorizațiile necesare solicitate în anunțul de participare/caietul de sarcini.

Nu se poate determina care a fost raționamentul achizitoarei când a apreciat că serviciile de amenajare și întreținere spații verzi și serviciile de defrișare trebuie prestate doar în condițiile în care un operator economic furnizează și echipamente de joacă și toalete ecologice, și efectuează și servicii de iluminat (extinderi și întreținere).

Or, în condițiile în care, astfel cum s-a arătat, respectivele servicii sunt distincte, identică fiind și situația produselor aferente achiziției (*echipamente de joacă/toalete ecologice*), gruparea acestora în lot unic apare ca fiind o măsură restrictivă, de natură a restrânge concurența între operatorii economici.

Astfel, se are în vedere că operatorii economici care au ca activitate constantă întreținere/salubritate amenajare spații verzi, nu au în obiectul de activitate furnizarea de produse precum echipamente pentru locurile de joacă sau echipamente de fitness, după cum nici servicii/produse privind extindere iluminat public sau defrișări, cum corect subliniază și contestatorul.

Mai mult, caracterul restrictiv al grupării obiectului achiziției în lot unic constă și în faptul că fiecare din activități necesită autorizări specifice, pe care nu le dețin prestatorii de servicii de întreținere spații verzi, Consiliul exemplificând după cum urmează:

- *Autorizația de Mediu pentru desfășurarea activităților în conformitate cu legislația în vigoare privind protecția mediului, eliberată de Ministerul Mediului prin Agenția Națională pentru Protecția Mediului, certificatul de atestare pentru lucrări de exploatare forestieră/atestat exploatare forestieră ASFOR - pentru activitatea de defrișare;*

- *Autorizație pentru activitățile de montare echipamente pentru agrement - emisă de ISCIR conform CR 4/2009 - pentru echipamentele de joacă și de agrement;*

- *Autorizație pentru activitățile de reparare, întreținere și revizii pentru agrement - emisă de ISCIR conform CR 4/2009 - pentru echipamentele de joacă și de agrement;*

- *Autorizație pentru comercializarea semințelor și materialului săditor emisă de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale conform Legii nr. 266/2002 - pentru activitățile de plantare și furnizare material hortic/dendricol;*

- *certificări ISO 14001, ISO 45001 - de mediu și personal;*

- *pentru serviciile de extindere iluminat, ofertanții trebuie să fie autorizați/atestați ANRE;*

- *Pentru montare camere de supraveghere, este necesară deținerea unei licențe de montare CCTC, precum și personal autorizat sau specializat pentru toate activitățile și nici utilajele aferente pentru executarea acestora.*

Ținând seama de cel punctate anterior, Consiliul reține incidența următoarelor texte legale în materie, relevante în speță:

- art. 3 lit. dd) din Legea nr. 98/2016: „*lot - fiecare parte din obiectul contractului de achiziție publică, obiect care este divizat pentru a adapta dimensiunea obiectului contractelor individuale rezultate astfel încât să*

corespundă mai bine nevoilor autorității contractante, precum și capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului”;

- art. 18 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2013: „(1) În cazul în care autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze produse similare, iar atribuirea contractelor poate fi realizată pe loturi separate, valoarea estimată a achiziției se determină luând în considerare valoarea globală estimată a tuturor loturilor.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), prin produse similare se înțelege acele produse care îndeplinesc în mod cumulativ următoarele condiții:

a) sunt destinate unor utilizări identice sau similare;

b) fac parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv”;

- art. 50 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței”;

- art. 141 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: „În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi”.

Din analiza normele legale anterior precizate, rezultă că:

- la stabilirea tipurilor de proceduri ce urmează a se derula în cursul unui an bugetar, autoritatea contractantă trebuie să ia în considerare valorile estimate ale tuturor achizițiilor de produse destinate unor utilizări identice sau similare, în raport de care se stabilește și se include în programul anual al achizițiilor publice procedura stabilită pentru derularea procesului de achiziție;

- alcătuirea loturilor se efectuează prin includerea în componența acestora doar de produse similare, sintagmă ce presupune îndeplinirea cumulativă a două condiții: să fie destinate unor utilizări identice sau similare și, respectiv, să facă parte din gama normală de produse care sunt furnizate/comercializate de către operatori economici cu activitate constantă în sectorul respectiv;

- suplimentar, legislația în materie statuează că autoritatea contractantă va stabili obiectul fiecărui lot, pe baze cantitative, adaptând dimensiunea contractelor individuale astfel încât să corespundă mai bine capacității întreprinderilor mici și mijlocii, sau pe baze calitative, în conformitate cu diferitele meserii și specializări implicate, pentru a adapta conținutul contractelor individuale mai îndeaproape la sectoarele specializate ale IMM-urilor sau în conformitate cu diferitele faze ulterioare ale proiectului.

Prin urmare, din analiza modului de grupare a categoriilor de servicii și produse ca obiect al unui singur lot, Consiliul reține că, deși

aceste servicii și produse sunt destinate pentru satisfacerea unei necesități generale, respectiv asigurarea amenajării și întreținerii de spații verzi la nivelul (...), aceste servicii și produse sunt categorii de sine stătătoare, cu sectoare distincte de comercializare, independente unul de altul, cu utilizări diferite (*amenajare spații verzi, defrișări sunt distincte de echipamentele de joacă, etc*) și coduri CPV diferite *servicii de amenajare peisagistica - cpv 71421000-5, mobilier urban - cpv 34928400-2, echipamente pentru parcuri si terenuri de joaca- cpv 43325000-7, produse de pepiniera-cpv 03450000-9, servicii de reparare si întreținere a echipamentelor de distribuție electrica - cpv 50532400-7, echipament pentru piscine - cpv 43324100-1, servicii sanitare si de siguranța - cpv 71317200-5.*

Astfel, este lipsită de relevanță argumentația autorității contractante referitoare la faptul că scopul urmărit este acela de *amenajare și/sau întreținere spații verzi*, această amenajare făcându-se și prin furnizarea de echipamente de joacă și de efectuare a iluminatului cu scopul unei peisagistice locale coerente, în condițiile în care astfel cum s-a arătat mai sus serviciile/produsele putând fi prestate/furnizate distinct, permițându-se participarea cât mai multor operatori economici la procedură, fiecare din serviciile și produsele aferente achiziției având coduri CPV diferite.

Este adevărat că împărțirea pe loturi reprezintă un drept al autorității contractante ce derivă din dispozițiile art. 141 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dar acest drept nu poate fi exercitat în mod discreționar și abuziv prin nerespectarea atât a scopului legii, de promovare a concurenței între operatorii economici, cât și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, respectiv principiile nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, nefiind un argument pertinent cel al achizițoarei că mai mulți operatori economici ar putea să se asocieze în vederea ofertării produselor și serviciilor, în condițiile în care asocierea nu este o obligație, ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care prevăd că „(1) *Au dreptul de a participa la procedurile de atribuire prevăzute la art. 68, în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant, operatorii economici definiți la art. 3 alin. (1) lit. jj).*”

Deși operatorii economici au dreptul și posibilitatea să se asocieze în vederea satisfacerii necesității autorității contractante cu alți operatori economici, această posibilitate însă nu trebuie să fie de natură a îngreuna participarea acestora la procedură în mod individual, deoarece asocierea nu este o obligație ci un drept al operatorilor economici, relevante fiind și dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în Decizia civilă nr. 7264 pronunțată la 20.12.2018 de Curtea de Apel (...) în dosarul nr. 8396/2/2018, respectiv: „Referitor la posibilitatea pentru ofertanți de a se asocia conform art. 53 din Legea nr. 98/2016 pentru a participa la procedură se

reține că necesitatea ca ofertanții să se asocieze pentru a putea depune oferte dovedește (...) că modalitatea de stabilire a lotului nr. 1 este restrictivă și că micii producători ori furnizori nu ar putea depune singuri oferte, nefiind astfel încurajată participarea lor la procedură. (...) Neputând depune o ofertă completă, nefiind furnizor al unuia dintre produsele din cadrul lotului în mod evident că este restricționat accesul la procedură al contestatoarei”.

Luând în considerare cele menționate anterior, Consiliul determină că autoritatea contractantă și-a exercitat, în mod abuziv, dreptul de a nu organiza procedura pe loturi, restricționând participarea la procedură a operatorilor economici care pot presta doar servicii amenajare și întreținere spații verzi/servicii de defrișare, ci a impus ca aceștia să furnizeze și echipamente de joacă și agrement/toaile ecologice sau să presteze servicii de iluminat- extinderi și întreținere.

În consecință, justificările autorității contractante anterior precizate nu sunt apreciate de Consiliu ca fiind pertinente și în acord cu dispozițiile art. 3 lit. dd) și art. 141 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 deoarece serviciile și produsele care compun lotul unic al achiziției trebuie să facă obiectul unor atribuiri distincte, în funcție de natura și tipul acestora, situație în care pot participa la procedură mai mulți operatori economici interesați, fiind astfel folosite în mod eficient fondurile alocate.

Având în vedere aspectele anterior menționate, Consiliul urmează să admită criticile contestatorului privind structura achiziției motiv pentru care, constatând că se impune obligarea autorității contractante la remedierea întregii documentații de atribuire, măsură care ar avea drept consecință reorganizarea loturilor de servicii și produse, stabilirea noilor valori estimate ale loturilor, stabilirea criteriilor de calificare și a valorilor garanțiilor de participare în raport de noile valori estimate ale loturilor, publicarea anunțului de tip erată și stabilirea de noi termene limită de depunere a ofertelor etc., situație ce echivalează efectiv cu o nouă inițiere a procedurii de atribuire, aspecte care atrag incidența dispozițiilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora: „În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire”, Consiliul va dispune anularea procedurii de atribuire.

În decizia dispusă, Consiliul ține seama inclusiv de faptul că restructurarea, pe loturi, a procedurii, pe care o pretinde, în mod întemeiat, contestatorul, nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice - SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire a unui contract unic/acord-cadru într-o procedură de atribuire pe loturi. Prin urmare, cererea de divizare fiind întemeiată, așa cum s-a arătat mai sus, finalitatea nu poate fi alta decât anularea procedurii de atribuire.

În stabilirea acestei finalități, s-a ținut seama de Adresa nr. 65869/18.10.2019, emisă de Agenția pentru Agenda Digitală a României potrivit căreia autoritatea emitentă a comunicat că: „(...) în cazul în care

autoritatea contractantă optează pentru organizarea unei proceduri de atribuire pe loturi, acestea se configurează odată cu documentația de atribuire și nu se mai pot modifica pe toată perioada de desfășurare a procedurii respective”, dar și de Adresa nr. 3538/23.06.2021, emisă de aceeași instituție, potrivit căreia „Odată publicată documentația de atribuire și inițiată procedura de achiziție publică prin publicarea anunțului aferent, nu există posibilități tehnice de reîmpărțire a achiziției pe mai multe loturi sau prin comasarea loturilor”.

Astfel Consiliul reține că divizarea produselor ce fac obiectul prezentei proceduri nu este permisă de configurația tehnică actuală a Sistemului Electronic de Achiziții Publice – SEAP, care nu acceptă schimbarea unei proceduri de atribuire a unui contract (acord-cadru) unic într-o procedură de atribuire pe loturi.

Prin urmare, este fără echivoc faptul că adoptarea măsurii de remediere despre care s-a făcut vorbire în cuprinsul deciziei este imposibilă, situație în care apare ca lipsită de orice eficiență obligarea autorității contractante la adoptarea unor măsuri de remediere care nu pot fi implementate efectiv.

Având în vedere că împărțirea pe mai multe loturi a procedurii de atribuire a lotului în discuție nu este posibilă după publicarea în SEAP a anunțului de participare, Consiliul va dispune anularea procedurii.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de (...) S.R.L., în contradictoriu cu (...) în referire la solicitarea de anulare a procedurii și, pe cale de consecință, dispune anularea procedurii de atribuire.

Ținând seama de măsura anulării procedurii de achiziție publică în ansamblul acesteia, Consiliul urmează a respinge, ca rămasă fără obiect, celelalte critici referitoare la specificațiile tehnice, menționate la capitolul „IV.Cerințe și specificații tehnice nelegale, restrictive” din cuprinsul contestației, la „cerințele privind activitățile”, „cerințele privind personalul”, „cerințele privind utilajele”, rezultatul fiind același.

În ceea ce privește solicitarea (...) S.R.L. privind plata cheltuielilor de către autoritatea contractantă (...), ocazionate cu soluționarea contestației, Consiliul reține că, pentru justificarea acestora, nu au fost prezentate documente doveditoare, reprezentând contravaloarea acestor servicii.

Pe cale de consecință, Consiliul respinge cererea contestatorului (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante (...) la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, ca nedovedită.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...), reprezentată convențional prin (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...).

Anulează procedura de atribuire.

Respinge, ca rămasă fără obiect, celelalte critici referitoare la specificațiile tehnice, menționate la capitolul „IV.Cerințe și specificații tehnice nelegale, restrictive” din cuprinsul contestației, la „cerințele privind activitățile”, „cerințele privind personalul”, „cerințele privind utilajele”, rezultatul fiind același.

Respinge cererea formulată de către (...) S.R.L., privind obligarea autorității contractante (...), la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nedovedită.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.