

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ., care formează obiectul dosarului nr. ., depusă de SRL CO SRL, cu sediul în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin ., în calitate de administrator, cu sediul procesual ales la sediul din, ..., privind procedura de licitație deschisă, cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect . (Rev.2), de, cu sediul în, ..., sectorul 5, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat:

- anularea anunțului privind demararea licitației electronice cu privire la lotul 1, a tuturor actelor ulterioare acestuia, precum și a licitației electronice însăși;
- obligarea autorității la emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea limitelor reevaluării impuse de CNSC prin Decizia nr. . din data de 30.10.2023.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ., care formează obiectul dosarului nr. .., depusă de SRL CO SRL, privind aceeași procedură de licitație deschisă, cu faza finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect . (Rev.2), contestatoarea a solicitat:

- anularea anunțului privind demararea licitației electronice cu privire la lotul 5, a tuturor actelor ulterioare acestuia, precum și a licitației electronice însăși;
- obligarea autorității la emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări privind rezultatul procedurii, cu respectarea limitelor reevaluării impuse de CNSC prin Decizia nr. .. din data de 30.10.2023.

Prin cererea de intervenție datată 02.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr. /02.02.2024 (dosar nr. .) și nr. . (dosar nr. .), depusă de SA, cu sediul în, ..., sectorul 6, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin ., în calitate de Director General și convențional prin, având sediul

în, ..., ..., ..., ..., ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, privind aceeași procedură simplificată, intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii, ca nefondate, a contestațiilor.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. .../2024 și .../2024, au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL CO SRL critică anunțurile privind demararea licitației electronice, cu privire la loturile 1 și 5, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația cu privire la Lotul 1, contestatoarea a susținut următoarele:

Context 1.1. Prima evaluare

În fapt, contestatoarea arată că, după evaluarea tuturor ofertelor depuse în procedură, autoritatea a emis Raportul procedurii nr. 956.289/90/SAP/MB/08.09.2023, prin care a declarat câștigătoare oferta sa, pentru loturile 1, 5 și 6, oferta SRL clasându-se pe locul 2 la cele 3 loturi.

Față de raportul procedurii, societatea clasată pe locul 2, ... SRL, a formulat contestație cu privire la loturile 1, 5 și 6, formulând critici cu privire la oferta declarată câștigătoare, motivând că:

- se află într-un caz de excludere, reglementat de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;
- licențele oferite nu respectă cerințele documentației de atribuire, devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;
- oferta financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, ceea ce ar putea duce la executarea defectuoasă a contractului, devenind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016;
- prețurile din cadrul propunerii financiare nu pot fi justificate în raport de caracteristicile tehnice, devenind aplicabile dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Prin Decizia nr. .../.../ ... din data de 30.10.2023, Consiliul a admis, în parte, contestația promovată de către SRL și, pe cale de

consecință, a dispus: anularea Procesului verbal nr. 956289/16/SAP/PMB din 08.06.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, și toate actele subsecvente acestuia inclusiv Raportul procedurii nr. 956.289/90/SAP/MB/08.09.2023, în secțiunea care vizează oferta SRL CO SRL și a obligat autoritatea la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, pentru loturile 1, 5 și 6.

Decizia nu a fost atacată cu plângere la instanța competentă.

După pronunțarea Deciziei, autoritatea a demarat, din nou, etapa finală de licitație electronică pentru depunerea ofertelor financiare de către toți ofertanții din procedură declarați admisibili.

După anunțarea licitației electronice și înainte de demararea ei, contestatoarea menționează că a solicitat autorității, justificând pe larg, revocarea anunțului și încetarea demarării licitației electronice, iar autoritatea nu a dat curs solicitării sale, comunicându-i răspunsul emis de aceasta la data de 18.01.2024.

Contestatoarea precizează că, în cadrul licitației demarate de autoritate, a depus exact aceleași oferte financiare depuse cu ocazia primei licitații electronice desfășurate în procedură și care a făcut obiectul analizei Consiliului.

1.2. Scurt rezumat al Deciziei Consiliului

În continuare, autoarea contestației redă aspectele relevante în prezentul cadrul procesual, care au făcut obiectul analizei CNSC și care se regăsesc în cuprinsul Deciziei.

În acest sens, subliniază faptul că obiectul contestației l-a reprezentat doar oferta sa, nu și oferta societății contestatoare, clasată pe locul 2.

Cu privire la motivul de excludere a ofertei sale din procedură, Consiliul a admis această critică pentru lipsa motivării soluției autorității contractante.

Astfel, CNSC a decis (pag. 31) „din actele evaluării, Consiliul observă că în referire la Oferta Srl Co, nu au existat verificări sub aspectele mai sus reținute, pentru a determina dacă aprecierea achizitoare vizavi de păstrarea operatorului economic în procedură este motivată.

Așadar, se impune reanalizarea Răspunsului nr. 36242/30.05.2023 transmis de ofertanta și consemnarea analizei efectuate, astfel încât aprecierea achizitoare vizavi de păstrarea/excluderea operatorului economic în procedură să fie motivată”.

Cu privire la aspectele legate de neconformitatea ofertelor SRL depuse pe loturile 1, 5 și 6, Consiliul a respins contestația sub toate aspectele invocate de contestatoare.

Astfel, cu privire la neconformitatea ofertei tehnice, Consiliul a reținut (pag 34):

„Câtă vreme autoritatea nu a stabilit în sarcina ofertanților un anumit document/înscriș/procedură pentru probarea îndeplinirii respectivei cerințe reclamate,

asumarea îndeplinirii, în sensul specificat chiar în cuprinsul modului de redactare al cerinței (...) nu este de natură la a conduce la neîndeplinirea cerinței.

Declarația prezentată este valabilă, produce efecte juridice și trebuie recunoscută de autoritate, respectiv nu poate fi considerată nelegală sau ignorată de către autoritatea contractantă.

Ofertanta și-a asumat că toate produsele livrate vor fi noi și nefolosite, sigilate în ambalajul lor original și că nu se acceptă echipamente remanufacturate și/sau care au în componență elemente care au fost folosite anterior, iar o asemenea declarație reprezintă o dovadă acceptată de autoritate, conform propriilor prevederi ale documentației de atribuire, postate în SEAP încă din 14.04.2023."

Cu privire la oferta financiară, Consiliul a reținut (pag 34 și 39):

„Consiliul constată că ofertantul a prezentat toate justificările necesare care să argumenteze că prețul ofertat a fost fundamentat economic; în concordanță cu solicitările adresate de autoritatea contractantă. (...)

Recapitulând și sintetizând activitatea derulată de membrii comisiei de evaluare se constată ca aceștia au verificat temeinicia justificărilor și au determinat concludența acestora, rezultatul analizei efectuate fiind consemnat în Procesul- verbal nr. 956.89/77/SAP/MB din 28.08.2023 privind evaluarea propunerilor financiare și fiind luat în considerare în decizia de atribuire a contractului de achiziție publică.

În atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a propunerii financiare depuse de pentru loturile 1, 5 și 6."

III. Nulitatea actului contestat, emis de către Autoritate

3.1. Autoritatea a încălcat Decizia CNSC nr. ..., rămasă definitivă

3.1.1. Consiliul nu a stabilit reluarea/continuarea procedurii de atribuire prin reluarea licitației electronice

Dispozițiile art. 26 alin 10¹ din Legea nr. 101/2016 rețin că:

„În situația în care contestația vizează rezultatul procedurii de atribuire și se dispune reevaluarea ofertelor, Consiliul va indica în mod clar și precis limitele reevaluării, respectiv identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării, etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate de reevaluare și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării."

Prin Decizia pronunțată, Consiliul a obligat autoritatea doar la reevaluarea ofertei și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Astfel, Consiliul nu a reținut și continuarea procedurii de atribuire dintr-o anumită etapă, ci doar a obligat autoritatea la reevaluarea ofertei în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare și emiterea unui nou rezultat al procedurii, în baza actelor deja depuse în procedură.

În situația în care Consiliul ar fi considerat că se impune și continuarea procedurii, eventual de la actul anulat - chiar și parțial - Consiliul ar fi făcut această mențiune, în conformitate cu dispozițiile legale anterior menționate.

Astfel, în opinia petentei, prin continuarea procedurii de atribuire ulterior Procesului verbal anulat, în parte, de Consiliu, respectiv prin demararea etapei finale a licitației electronice, autoritatea a încălcat dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și caracterul definitiv al considerentelor și dispozitivului reținute de Consiliul prin Decizia pronunțată.

3.1.2. Caracterul definitiv al rezultatului procedurii privind ceilalți ofertanti, alții decât, precum și al ofertei financiare a

Așa cum s-a reținut în Decizia CNSC, obiectul contestației l-a vizat doar oferta ..., nefiind atacat rezultatul evaluării ofertei contestatoarei, clasate pe locul 2.

Astfel, pentru partea din Raportul nr. 956.289/90/SAP/MB din data de 08.09.2023, care nu a fost contestată și pentru partea care nu a fost anulată de Consiliu, Raportul și-a consolidat caracterul definitiv.

De asemenea, contestatoarea menționează că acest raționament reiese implicit și din Decizia ICCJ nr. 66/2018 (pag. 76), pronunțată pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, Decizia Civilă nr. 936/06.09.2021 a Curții de Apel și Decizia Civilă nr. 269/05.03.2021 a Curții de Apel, pe care le invocă.

Prin urmare, contestatoarea subliniază faptul că sunt definitiv stabilite și, nu mai pot fi analizate sau reanalizate de către autoritate, următoarele:

- ofertele tuturor participanților în procedură, exceptând oferta sa, și aceasta doar raportat la motivul de excludere invocat în contestație și admis de CNSC;

- propunerea financiară a (sau a oricărui alt participant în procedură).

Raportat la propunerea financiară, Consiliul a stabilit în mod expres faptul că nu se impune reevaluarea acesteia de către autoritate.

Or, prin reluarea licitației electronice, autoritatea re-solicită ofertanților depunerea propunerilor financiare, fapt care presupune, în mod implicit, analiza acestora în vederea stabilirii rezultatului procedurii.

Însă, toate propunerile financiare au fost deja depuse în procedură și analizate de către autoritate, iar rezultatul evaluării propunerilor financiare este definitiv prin:

- confirmarea lui de către Consiliu - în ceea ce privește oferta ...;

- și prin neatacarea cu contestație - privind oferte celorlalți participanți la procedură.

2. Încălcarea principiului securității raporturilor juridice

Contestatoarea consideră că, prin continuarea procedurii de atribuire ulterior Procesului verbal anulat, în parte, de Consiliu, respectiv prin demararea etapei finale a licitației electronice, cu extinderea nepermisă a limitelor reevaluării dispuse de CNSC, autoritatea încalcă și principiul securității raporturilor juridice și încrederii legitime.

Astfel, autoritatea contractantă nu poate să lipsească de efecte o fază a licitației/procedurii, care a fost menținută în mod expres de către Consiliu și în cadrul căreia ofertanții și-au dezvăluit prețurile pe care ar urma să le practice. La fel, autoritatea nu poate proceda prin depășirea limitelor trasate în mod clar de către CNSC.

În lumina ordinii juridice la nivelul Uniunii Europene conturată în jurul principiilor securității juridice și încrederii legitime, actele atacate

încalcă principiile europene ale securității raporturilor juridice și încrederii legitime.

În acest sens, contestatoare face trimitere inclusiv la Decizia ICCJ nr. 66/2018, par. 76, atencitat, precizând că, chiar dacă în speță nu este în discuție o declarație de neconformă sau inacceptabilă a unei oferte, totuși, suntem în prezența unei revocări a unui/unor acte administrative intrate deja în circuitul civil (anume, actele emise în prima licitație electronică, a căror validitate nu a fost contestată cu succes niciodată).

Având în vedere toate aspecte redactate anterior, petenta solicită în admiterea contestației, în modalitatea indicată în partea introductivă.

Prin cea de-a doua contestație formulată în cadrul procedurii, referitoare la Lotul 5 sunt reluate susținerile din contestația aferentă Lotului 1.

Prin adresa nr. 749280/2/SAP/MB/29.01.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 5681/30.01.2024, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SRL.

Autoritatea contractantă arată că, în data de 14.11.2023, a fost pusă în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... din 30.10.2023, în scopul reevaluării ofertei, procedura fiind readusă, prin intermediul platformei SEAP, în etapa de evaluare calificare, astfel s-a cerut tuturor ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare.

În urma deciziei, comisia de evaluare a procedat la reevaluarea ofertei, pentru loturile 1, 5 și 6, respectiv reevaluarea valabilității garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și a îndeplinirii cerințelor de calificare. Astfel, comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 215 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 127 alin. (1) lit. k din HG nr. 395/2016, a stabilit că oferta este admisibilă.

Mai departe, au fost parcurse etapa de evaluare tehnică și etapa de evaluare financiară pe baza documentelor deja existente, obținând avizele conforme necondiționate emise de ANAP, potrivit prevederilor OUG nr. 98 din 2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor cadru de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare.

Ulterior, a fost organizată etapa de licitație electronică prin intermediul SEAP, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire.

La data de 26.01.2024, la sediul autorității contractante, au fost înregistrate contestațiile pentru lotul 1, respectiv lotul 5, cu nr. 749281, respectiv nr. 749280, formulate de SRL împotriva desfășurării etapei de licitație electronică.

I. În temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea 101/2016, autoritatea contractantă solicită Consiliului conexarea celor două contestații, deoarece ambele au același obiect și sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

II. În concret, autoritatea menționează că, pentru a putea reevalua oferta potrivit Deciziei nr. ... din 30.10.2023, a fost necesară revenirea în etapa de evaluare documente calificare și documente DUAЕ, întrucât Consiliul a anulat în parte procesul-verbal nr. 956289/16/SAP/MB din 08.06.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și toate actele subsecvente acestuia.

În continuare, autoritatea contractantă a parcurs etapa de evaluare tehnică și etapa de evaluare financiară pe baza documentelor deja existente, obținând avizele conforme necondiționate emise de ANAP, potrivit prevederilor OUG nr. 98 din 2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor cadru de achiziție publică, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, având în vedere că prin Decizia nr. ... din 30.10.2023 a fost anulat și Raportul procedurii de atribuire nr. 956.289/90/SAP/MB din 08.09.2023 în secțiunea care vizează oferta pentru loturile 1, 5 și 6 precum și adresele de comunicare a rezultatului evaluării, subsecvente și dependente de raportul procedurii, pentru finalizarea procedurii de atribuire în cazul loturilor 1, 5 și 6, a fost parcursă etapa de licitație electronică desfășurată prin intermediul SEAP, la nivelul acestei platforme neexistând posibilitatea de a nu organiza această etapă.

Pentru punerea în aplicare a deciziei, autoritatea contractantă a acționat în considerarea principiului tratamentului egal, ce presupune ca toți participanții la o procedură de atribuire să beneficieze de aceleași condiții, astfel încât să se garanteze că este înlăturat orice risc de favoritism și de arbitrar din partea autorității.

III. Achizitoarea solicită Consiliului să țină cont de buna sa credință, care a uzat de toate mijloacele legale de punere în aplicare a deciziei CNSC, în acest sens formulând solicitarea de lămurire a hotărârii nr. 968267/3/SAP/MB din 14.11.2023, conform art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, învederează lipsa de bună credință a contestatoarei, întrucât criticile formulate de aceasta cu privire la reorganizarea etapei de licitație electronică se referă numai la loturile 1 și 5, nu și la lotul 6, unde aceasta s-a clasat pe primul loc.

În considerarea argumentelor prezentate anterior, autoritatea solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 6282/31.01.2024 (dosar. .../2024) și nr. 6285/31.01.2024 (dosar nr. .../2024), contestatoarea a formulat note scrise privind punctul de vedere emis de autoritatea contractantă, prin care răspunde argumentelor autorității de respingere a contestațiilor.

1. În ceea ce privește conexarea dosarelor nr. .../2024 și .../2024, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (1) și (2) din Legea 101/2016, contestatoarea este de acord cu conexarea celor două contestații.

2. În ceea ce privește lămurirea Deciziei CNSC nr. ..., solicită soluționarea cererii de lămurire a Deciziei CNSC formulată de autoritatea contractantă, cu prioritate, deoarece soluția ce va fi pronunțată de Consiliu asupra cererii ar putea duce la dezlegarea contestațiilor sale.

În principal, petenta solicită respingerea cererii de lămurire a Deciziei Consiliului, ca neîntemeiată.

Astfel, petenta arată că, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 443 alin. (1) din Codul de procedura civilă, lămurirea se poate cere doar dacă: „sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii ori dacă acesta cuprinde dispoziții contradictorii”.

Cererea formulată de autoritate vizează etapa următoare reevaluării ofertei SRL, respectiv reluarea, sau nu, a licitației electronice în vederea emiterii unui nou raport al procedurii, conform Deciziei CNSC.

Autoarea contestației consideră cererea de lămurire neîntemeiată, deoarece Consiliul a stabilit, în mod clar și lămuritor, măsurile care se impun a fi luate, în continuare, de către autoritate.

Prin Decizia pronunțată, Consiliul a obligat autoritatea doar la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Astfel, Consiliul nu reține și continuarea procedurii de atribuire dintr-o anumită etapă, ci doar obligă autoritatea la reevaluarea ofertei SRL în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare și emiterea unui nou rezultat al procedurii, în baza actelor deja depuse în procedură.

În situația în care Consiliul ar fi considerat că se impunea și continuarea procedurii, eventual de la actul anulat - chiar și parțial - Consiliul ar fi făcut această mențiune, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin.10¹ din Legea nr. 101/2016.

În subsidiar, în situația în care se va considera că Decizia Consiliului nu este clară și suportă lămuriri, petenta consideră că acestea trebuie să fie în sensul că licitația electronică nu se mai impune.

Doar emiterea unui nou raport al procedurii fără reluarea licitației electronice ar fi în măsură să respecte dispozițiile legale în materia achizițiilor publice, împiedicând ofertarea unor prețuri noi de către participanți după ce aceștia au văzut deja toate prețurile ofertate în cadrul primei licitații demarate, inclusiv a ofertei financiare declarate câștigătoare.

De asemenea, contestatoarea precizează că, prin contestație, a arătat motivele pentru care ofertele financiare depuse deja dar și

eventualele prețuri ofertate pe parcursul primei licitații electronice demarate sunt definitive și nu ar mai putea fi modificate de către niciun participant, însă, dincolo de aceste motive, oferirea posibilității de reofertare în condițiile mai sus menționate, denaturează în mod grav concurența.

În varianta propusă de autoritate, participanții la licitația electronică nu doar că ar propune alte prețuri decât cele analizate și confirmate în mod definitiv de către Consiliu (sau rămase definitive prin necontestare) prin prima contestație soluționată, prețurile nou propuse vor avea în vedere oferta de preț câștigătoare, fapt total inadmisibil.

Astfel, este logic ca orice ofertă pentru a fi câștigătoare trebuie să fie sub cea declarata anterior câștigătoare. Or, prețul ofertei declarate câștigătoare este cunoscut la acest moment și, chiar dacă rezultatul licitației este anulat parțial, prețul câștigător nu poate fi ignorat, fiind o realitate faptică.

Prin urmare, autoarea contestației solicită Consiliului să nu țină seama nici de argumentele autorității în sensul că, din punct de vedere tehnic, licitația nu putea fi anulată din SEAP. Respectarea Deciziilor Consiliului, dar și dispozițiile Legii nr. 101/2016, nu reprezintă o chestiune discutabilă sau care poate fi ignorată din considerente tehnice.

Mai mult decât atât, cu siguranță, chiar și această chestiune putea fi remediată din platforma SEAP dacă se dorea acest lucru de către autoritate. Însă, autoritatea nu a solicitat informații suplimentare administratorului platformei pentru a certifica faptul că, într-adevăr, din punct de vedere tehnic, nu se putea trece la etapa emiterii raportului procedurii fără parcurgea licitației electronice, nici după ce societatea sa a a notificat-o privind neregulile săvârșite.

În ceea ce privește argumentul autorității privind respectarea principiului tratamentului egal, contestatoarea consideră că tocmai acest principiu nu a fost respectat, pentru argumentele mai sus menționate.

Astfel, contestatoarea consideră că, în mod greșit, autoritatea susține reaua-credință a sa prin necontestarea licitației electronice demarate privind lotul 6. Contestatoarea precizează că rezultatul procedurii nu a fost emis și comunicat societății sale pentru niciunul dintre loturile procedurii de atribuire.

Chiar și dacă rezultatul procedurii ar fi conform susținerii autorității, necontestarea nu sugerează reaua-credință ci, o eventuală analiza a interesului societății sale și, implicit, a inadmisibilității contestării unei proceduri în care a fost declarată câștigătoare.

Prin cererea de intervenție datată 02.02.2024, înregistrată la Consiliu cu nr./02.02.2024 (dosar nr. .../2024) și nr. 6670/02.02.2024 (dosar nr. .../2024), intervenienta a solicitat admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii, ca nefondate, a contestațiilor.

I. Conexarea dosarelor nr. .../.../2024 și nr. .../.../2024

Intervenienta solicită conexarea dosarelor nr. .../.../2024 și nr. .../.../2024, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că cele două contestații formulate de către Srl vizează aceeași procedură de atribuire.

.....ntestă lotul 1 și lotul 5 din cadrul aceleiași proceduri de atribuire. Având în vedere că argumentele expuse în cele două contestații sunt identice, intervenienta formulează o singură cerere de intervenție în replică față de cele două contestații.

Prin urmare, în vederea pronunțării unei soluții unitare cu privire la acest diferend, care vizează aceeași procedură de atribuire, solicită Consiliul să dispună conexarea dosarelor nr. .../.../2024 și nr. .../.../2024.

II. Admisibilitatea cererii de intervenție

În speță, intervenienta menționează că ofertele sale, depuse pentru loturile 1 și 5, au fost declarate câștigătoare ale procedurii de atribuire, în urma reevaluării acestora și parcurgerii etapei finale de licitație electronică.

Întrucât contestațiile formulate de către ... vizează anunțurile autorității contractante privind demararea licitației electronice cu privire la loturile 1 și 5, unde ofertele sale au fost desemnate câștigătoare, și invocă o serie de aspecte nefondate în legătură cu decizia de demarare a licitației electronice, prin raportare la o pretinsă încălcare de către autoritatea contractantă a limitelor reevaluării dispuse prin Decizia CNSC nr. .../30.10.2023 pronunțată în dosarul nr. .../.../2023 („Decizia CNSC”), iar potrivit dispozițiilor art. 15 din Legea nr. 101/2016, procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, contradictorialității și asigurării dreptului la apărare, autoarea intervenției consideră că are un interes legitim, născut și actual de a interveni în cauză pentru a-și proteja dreptul câștigat prin parcurgerea cu succes a tuturor etapelor procedurii de atribuire.

Astfel, intervenienta precizează că demersul său procesual este orientat spre respingerea criticilor invocate de către ... prin contestațiile promovate împotriva anunțurilor autorității contractante și a licitației electronice, justificând, așadar, un interes legitim în a combate criticile invocate în legătură cu anunțurile autorității contractante privind demararea licitației electronice cu privire la loturile 1 și 5, în vederea securizării dreptului propriu de adjudecare a acordului-cadru pe aceste loturi.

III. Circumstanțierea disputei

Intervenienta arată că potrivit adresei nr. 956.289/93/SAP/MB/13.09.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a celor statuate în Raportul Procedurii nr. 956.289/90/SAP/MB/ 08.09.2023 publicat în SICAP la data de 20.09.2023, în ceea ce privește loturile 1, 5 și 6, ofertele societății sale au fost considerate admisibile, fiind însă clasate pe locul al doilea, ca

urmare a aplicării criteriului „cel mai bun raport calitate-preț”, iar ofertele depuse de către ... au fost declarate câștigătoare, cu o propunere financiară de (i) 17.950.000 lei fără TVA pentru Lotul 1, (ii) 5.563.000 lei fără TVA pentru Lotul 5, și (iii) 3.562.000 lei fără TVA pentru Lotul 6.

Împotriva acestui rezultat al procedurii de atribuire, societatea sa a formulat contestația, ce a format obiectul dosarului CNSC nr. .../.../2023, criticând ofertele depuse de către ... pe loturile 1, 5 și 6 sub mai multe aspecte, inclusiv din perspectiva faptului că ofertantul SRL se află în cazul de excludere reglementat de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, deoarece acesta și-a încălcat în mod grav și repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul altor contracte de achiziții publice în care au fost emise certificate constatatoare negative.

Prin Decizia CNSC, rămasă definitivă, contestația a fost admisă în parte, sens în care au fost anulate în parte: (i) Procesul-verbal nr. 956289/16/SAP/PMB/08.06.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare și, respectiv, toate actele subsecvente acestuia; (ii) Raportul Procedurii de atribuire în secțiunea referitoare la ofertele ...; și (iii) Primul Rezultat al Procedurii de atribuire.

Consiliul a obligat autoritatea contractantă să reevalueze oferta ... și să emită un nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, pentru Loturile 1, 5 și 6, și să comunice ofertanților noul rezultat al evaluării conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

Pentru a pronunța această soluție, Consiliul a reținut faptul că prima evaluare a ofertei ..., din perspectiva incidenței cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, a fost una formală, decizia de menținere în procedură a acestui ofertant fiind nemotivată.

În acest context, autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze răspunsul nr. 36242/30.05.2023 formulat de către ... față de solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă și să consemneze analiza efectuată, „astfel încât aprecierea achizitoarei vizavi de păstrarea/excluderea operatorului economic SRL în procedură să fie motivată. [...]. În procesul de reevaluare dispus, Consiliul obligă autoritatea contractantă să analizeze și susținerile aduse de contestatoare prin intermediul concluziilor scrise cu privire la măsurile de credibilitate furnizate de SRL”.

Urmare a Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a reevaluat ofertele ... depuse pe Loturile 1, 5 și 6, motivând decizia în sensul menținerii în procedură a acestui ofertant.

Autoritatea contractantă a finalizat, așadar, evaluarea impusă prin Decizia CNSC, a comunicat anunțurile privind demararea etapei finale de

licitație electronică (de interes pentru prezentul demers procesual fiind loturile 1 și 5) și, astfel, a invitat ofertanții să participe la etapa de llicitație electronică.

În acest context, autoritatea contractantă a emis al doilea Rezultat al Procedurii de atribuire și a desemnat câștigătoare pe Loturile 1 și 5 ofertele depuse de către

IV. Contestațiile ... sunt nefondate

Intervenienta precizează că, prin contestațiile ce formează obiectul dosarelor în cauză, ... formulează o serie de critici împotriva anunțurilor autorității contractante privind demararea etapei finale de llicitație electronică pe loturile 1 și 5.

În esență, ... susține că autoritatea contractantă nu ar fi respectat limitele reevaluării impuse prin Decizia CNSC. Potrivit interpretării contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să reevalueze ofertele ... și să emită un nou Raport al procedurii, fără însă a iniția etapa finală de llicitație electronică.

În opinia intervenientei, criticile invocate de către ... sunt nefondate, fiind bazate pe interpretarea eronată a dispozițiilor legale ce reglementează llicitația electronică și prin extragerea, din context, a considerentelor expuse în Decizia CNSC, după cum va demonstra în continuare.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. bb), art. 73, art. 134 alin. (1) și (2), art. 135 alin. (1) lit. a) și art. 122 din Legea nr. 98/2016, intervenienta menționează că, din analiza acestora, rezultă următoarele:

- Autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza llicitația electronică ca o etapă finală a llicitației deschise. Prin urmare, etapa llicitației electronice într-o procedură de llicitație deschisă este o etapă suplimentară și finală.

În prezenta procedură de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut, la *Cap. IV. 1.6 - Informații despre llicitația electronică* din fișa de date, faptul că se va organiza o etapă de llicitație electronică, într-o singură rundă, obiectul acesteia fiind exclusiv prețul ofertat (fără TVA), iar ofertanții având posibilitatea de a-și îmbunătăți oferta financiară fără nicio limită.

- În cazul în care în procedura llicitației deschise s-a stabilit organizarea și a unei etape finale de llicitație electronică, așa cum este cazul în speță, aceasta se desfășoară după o primă evaluare completă a ofertelor și înainte de stabilirea ofertei câștigătoare.

În speță, însă, prima evaluare a ofertelor nu a fost completă în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, câtă vreme prin Decizia CNSC, pe care ... își întemeiază contestațiile, s-a statuat faptul că prima evaluare a ofertelor ... a fost formală și nemotivată din perspectiva incidenței cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

- Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 122 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a invita la etapa finală de licitație electronică numai ofertanții care au depus oferte admisibile. Clasamentul final se stabilește luând în considerare rezultatul obținut în procesul repetitiv de ofertare derulat în cadrul etapei respective, adică în etapa licitației electronice.

În prezenta procedură de atribuire, ulterior reevaluării complete a ofertelor ... potrivit considerentelor obligatorii ale Deciziei CNSC, autoritatea contractantă a invitat la etapa finală de licitație electronică atât ofertantul ..., cât și ofertantul ..., în contextul în care ambii ofertanți au depus oferte admisibile, stabilindu-se apoi clasamentul final (... a fost clasată pe primul loc în clasament în ceea ce privește Loturile 1 și 5);

- Prin urmare, în situația în care după etapa de evaluare, în documentația de atribuire s-a prevăzut a se desfășura o etapă finală de licitație electronică, autoritatea contractantă realizează o primă evaluare completă a ofertelor și trece în următoarea etapă doar cu ofertele admisibile, iar, ulterior, stabilește oferta câștigătoare în funcție de rezultatul final al acestei etape finale.

În continuare, autoarea intervenției prezintă cronologia evenimentelor:

- autoritatea contractantă a realizat o primă evaluare a ofertelor;

- ofertanții ale căror oferte au fost considerate conforme și admisibile au fost invitați să participe la etapa finală a licitației electronice;

- au fost desemnate ofertele câștigătoare, respectiv cele prezentate de către ... pe Loturile 1, 5 și 6 și a fost comunicat primul rezultat al procedurii de atribuire;

- primul rezultat al procedurii a fost contestat de către ..., împotriva ofertelor ... fiind invocate mai multe critici de neconformitate, precum și incidența cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 motivat de existența unor documente constatatoare negative și a incapacității ofertantului de a își demonstra în concret credibilitatea și fiabilitatea;

- CNSC a admis, în parte, contestația promovată de către ..., reținând în considerente faptul că prima evaluare a ofertelor ... din perspectiva incidenței cazului de excludere menționat a fost una formală, decizia de menținere în procedură a acestui ofertant fiind nemotivată. În acest context, autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze ofertele ... și să motiveze decizia de a menține / de a exclude ofertantul ... din procedura de atribuire;

- Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele ... - de data aceasta în mod definitiv și complet, a menținut acest ofertant în procedură și, finalizând evaluarea, a invitat ofertanții să participe la etapa finală de licitație electronică, context în care a desemnat câștigătoare, pe loturile 1 și 5, ofertele depuse de către

Prin urmare, în raport de cronologia evenimentelor prezentată succint anterior, rezultă că CNSC a dispus trimiterea ofertelor ... spre reevaluare într-o etapă anterioară etapei de licitație electronică, respectiv în etapa de verificare a admisibilității ofertei din perspectiva incidenței cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Motivul pentru care oferta ... a fost trimisă în reevaluare nu a vizat, aşadar, etapa licitației electronice și, respectiv, prețul aparent neobișnuit de scăzut (singurul care mai poate fi clarificat în această etapă finală potrivit art. 122 din HG nr. 395/2016 citat mai sus), ci verificarea unor aspecte anterioare demarării etapei de licitație electronică.

Prin urmare, față de considerentele Deciziei CNSC și măsurile dispuse prin Decizie și în raport de dispozițiile legale citate, rezultă că prima evaluare a ofertelor nu a fost integrală în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, câtă vreme CNSC a statuat prin Decizie faptul că prima evaluare a ofertei ... este formală și nemotivată din perspectiva incidenței cazului de excludere menționat anterior.

Evaluarea ofertelor, inclusiv a ofertelor ... poate fi considerată integrală, ori completă, doar în momentul în care autoritatea contractantă demonstrează că a analizat temeinic oferta și motivează decizia de menținere a acestui ofertant în procedura de atribuire. Prin urmare, abia ulterior Deciziei CNSC poate fi considerată finalizată etapa de evaluare a ofertelor și, respectiv, integrală, autoritatea fiind în drept să procedeze la organizarea etapei finale de licitație electronică.

Prima etapă de licitație electronică nu poate fi considerată ca fiind legal demarată de către autoritatea contractantă, câtă vreme evaluarea inițială nu era integrală, ci doar formală și nemotivată, astfel cum în mod judicios a reținut Consiliul în Decizie.

În acest context, în opinia intervenientei, este în mod evident legală organizarea etapei finale de licitație electronică, ulterior evaluării complete a ofertelor, conform celor dispuse definitiv prin Decizia CNSC.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi încălcat Decizia CNSC, întrucât Consiliul ar fi dispus doar reevaluarea ofertei ... și emiterea unui nou Raport al procedurii de atribuire, fără a se dispune și continuarea Procedurii de atribuire dintr-o anumită etapă, intervenienta învederează faptul că CNSC a respectat dispozițiile art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv a indicat:

- în mod clar și precis limitele reevaluării, și anume reevaluarea ofertei ... din perspectiva incidenței cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016;

- identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării: oferta ..., singura contestată de către ..., a fost indicată în mod clar în Decizia CNSC;

- etapa/etapele procedurii de atribuire vizată/vizate și măsurile concrete pe care le va adopta autoritatea contractantă în cadrul reevaluării: oferta ... a fost trimisă în reevaluare în etapa de verificare a admisibilității/conformității, respectiv a incidenței cazului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar măsurile concrete pe care trebuie să le ia autoritatea contractantă au fost expuse în Decizie, respectiv: analiza documentelor depuse de către ... cu referire la documentele constatatoare negative emise și, respectiv, consemnarea acestei analize într-un nou proces verbal, într-un nou raport al procedurii de atribuire și într-un nou rezultat al procedurii.

În al doilea rând, Consiliul nici nu avea posibilitatea de a stabili reluarea/continuarea procedurii de atribuire prin reluarea etapei de licitație electronică, de vreme ce oferta ... a fost transmisă spre reevaluare într-o etapă anterioară etapei de licitație electronică, pentru a se verifica existența unui caz de excludere în persoana ofertantului

Autoarea intervenției menționează că etapa licitației electronice reprezintă etapa finală din cadrul licitației deschise, a cărei inițiere este condiționată de finalizarea anterioară integrală a evaluării ofertelor. Astfel cum a demonstrat în secțiunea anterioară, etapa de evaluare poate fi considerată integrală și finalizată abia după ce autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligațiile puse în sarcina sa prin Decizia CNSC, în niciun caz anterior, la momentul evaluării inițiale, care, așa cum a statuat Consiliul, a fost doar formală și, deci, incompletă.

Prin urmare, intervenienta consideră că autoritatea contractantă a respectat întocmai limitele reevaluării trasate prin Decizia CNSC și a reevaluat oferta ... din perspectiva cazului de excludere invocat de către ..., a decis că ofertantul ... va fi menținut în procedură, a demarat etapa finală de licitație electronică, a invitat ofertanții admisibili să participe la această etapă și, în final, a stabilit clasamentul ofertelor și a declarat câștigătoare ofertele ... depuse pe Loturile 1 și 5.

Având în vedere toate aceste considerente, rezultă că autoritatea contractantă nu a încălcat Decizia CNSC, ci dimpotrivă, a pus în aplicare întocmai cele statuate de către Consiliu și a continuat procedura de atribuire cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile. Faptul că CNSC nu a menționat expres reluarea etapei de licitație electronică nu conduce la o concluzie contrară, de vreme ce, așa cum s-a arătat deja, nici nu ar fi fost posibilă o atare măsură, întrucât oferta ... a fost transmisă spre reevaluare într-o etapă anterioară etapei finale de licitație electronică.

Mergând pe interpretarea oferită de către ..., autoritatea contractantă ar fi trebuit să mențină același rezultat al procedurii de atribuire (cel de dinainte de pronunțarea Deciziei CNSC), indiferent dacă ar fi decis menținerea sau chiar excluderea ... din procedură în urma reevaluării ofertei sale din perspectiva motivului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, ceea ce,

În mod evident, este imposibil și lipsit de sens. Autoritatea contractantă nu poate să excludă un ofertant și, concomitent, să mențină același rezultat inițial al procedurii de atribuire și să se considere că, în acest context, evaluarea inițială a ofertelor ar fi integrală.

Intervenienta înțelege că, în opinia contestatoarei, evaluarea inițială, oricât de greșită este, trebuie considerată integrală, chiar dacă CNSC dispune măsuri de remediere în legătură cu acea etapă și constată nu numai că nu este integrală, ci și formală și nemotivată din perspectiva menținerii unui ofertant (în speță, ...) în procedura de atribuire. Autoarea intervenției nu este de acord cu aceasta, întrucât în cazul promovării unor contestații care au ca rezultat reluarea etapei de evaluare a ofertelor, prima evaluare nu poate fi considerată în niciun caz finală și integrală, astfel că, urmare a reevaluării, autoritatea contractantă are obligația de a iniția etapa de licitație electronică și de a invita ofertanții ale căror oferte sunt admisibile.

Cu privire la Decizia nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție, invocată de contestatoare, intervenienta precizează că, în primul rând, se impune a fi clarificat ce anume a reținut Înalta Curte de Casație și Justiție prin această Decizie și care este, în concret, aplicabilitatea Deciziei la situația de fapt din prezenta speță.

Astfel, aceasta arată că în Decizia ICCJ se reține faptul că o ofertă declarată anterior conformă și admisibilă nu mai poate face obiectul reevaluării dacă rezultatul s-a consolidat în privința acesteia, pentru a evita situația în care autoritatea contractantă reevaluează la nesfârșit o ofertă, iar în fiecare proces de evaluare identifică noi pretense neconformități. Prin urmare, Decizia ICCJ sancționează atitudinea pasivă, de rea-credință, a unora din autoritățile contractante care obișnuiau să revină asupra rezultatelor evaluărilor anterioare și să identifice noi motive de respingere, prelungind în mod nejustificat procedurile de achiziții publice. Decizia ICCJ obligă, totodată, autoritățile contractante să procedeze la o evaluare temeinică a ofertelor.

Această Decizie nu interzice autorității contractante ca, după o primă evaluare a admisibilității și conformității ofertelor, să parcurgă etapa finală de licitație electronică dacă s-a dispus reevaluarea unei oferte și nici nu interzice modificarea clasamentului ofertelor.

Totodată, intervenienta arată că în jurisprudența CNSC (decizia nr. 2943/C3/3450/28.11.2014, menținută prin Decizia definitivă nr. 42/14.01.2015 pronunțată de Curtea de Apel Brașov) s-a reținut, de exemplu, faptul că „participarea unei oferte în etapa de licitație electronică nu exclude posibilitatea autorității contractante de a face o evaluare a acesteia și după finalizarea etapei înainte de atribuirea contractului cel puțin sub aspectul prețului reofertat și îmbunătățit”, deci cu atât mai mult, în urma acestei evaluări, autoritatea contractantă are dreptul de a emite un nou clasament al ofertelor în această etapă finală.

De asemenea, autoarea intervenției precizează că Decizia ICCJ interzice, în esență, revenirea comisiilor de evaluare asupra evaluării

admisibilității și conformității ofertelor consolidate deja în etapele anterioare ale unei proceduri de atribuire, o atare conduită fiind contrară principiului securității raporturilor juridice.

În cazul de față, însă, autoritatea contractantă nu a revenit asupra măsurilor dispuse în legătură cu restul ofertelor care nu au făcut obiectul nici unei contestații. În ceea ce privește ofertantul ..., autoritatea i-a transmis acestuia invitație la etapa finală de licitație electronică după ce a finalizat evaluarea ofertei sale în mod integral, conform Deciziei CNSC, considerând-o admisibilă.

Singurul aspect care s-a modificat în urma parcurgerii etapei finale de licitație electronică a fost, în realitate, doar clasamentul ofertelor, oferta ... fiind declarată câștigătoare pe Loturile 1 și 5.

În al doilea rând, prin inițierea etapei de licitație electronică ulterior reevaluării ofertei ..., autoritatea contractantă nu a resolicitat ofertanților depunerea propunerilor financiare.

În cadrul acestei etape finale, ofertanții au doar posibilitatea de a reduce prețurile ofertate în propunerea financiară, nicidecum de a redepona propunerile financiare. Acestea din urmă se prezintă în mod obligatoriu înăuntrul datei limită de depunere a ofertelor și în niciun caz în cadrul etapei finale a licitației electronice.

În ceea ce privește mențiunea de la pag. 39/41 din Decizia CNSC, respectiv: „în atari condiții, Consiliul constată că nu se mai impune o reevaluare a propunerii financiare depusă de SRL pentru loturile 1, 5 și 6", aceasta a fost făcută ca urmare a faptului că ... a criticat conformitatea ofertei ... din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut ofertat, iar ofertantul fusese deja clarificat sub acest aspect. Această mențiune a Consiliului nu implică, nicidecum, o interdicție de a organiza etapa finală a licitației electronice, ulterior reevaluării ofertei ... din perspectiva criticii admise.

În al treilea rând, intervenienta menționează că principiul securității raporturilor juridice presupune că normele juridice existente trebuie să fie previzibile, cunoscute și înțelese, că soluțiile juridice corespunzătoare acestora trebuie să rămână relativ stabile și fără echivoc și că soluția dată în mod definitiv de către o instanță de judecată nu trebuie să fie repusă în discuție.

Raportat la prezenta speță, prin demararea etapei finale de licitație electronică, autoritatea contractantă nu a repus în discuție ceea ce Consiliul a dispus în mod definitiv prin Decizie, ci dimpotrivă, a pus în aplicare întocmai obligația trasată în sarcina sa, respectiv aceea de a reevalua oferta ... din perspectiva motivului de excludere menționat și de a comunica ofertanților noul rezultat.

Totodată, contrar celor susținute de ..., autoritatea contractantă nu a revocat niciun act administrativ intrat în circuitul civil, ci a respectat limitele impuse prin Decizia CNSC. Niciun considerent din Decizia CNSC nu împiedică autoritatea contractantă la parcurgerea etapei finale de

licitație electronică și la stabilirea unui nou clasament. Însăși Decizia CNSC obligă autoritatea contractantă la comunicarea către ofertanți a noului rezultat al evaluării (pag. 41 din Decizia CNSC).

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. bb) din Legea nr. 98/2016: „bb) licitație electronică - procesul repetitiv desfășurat prin mijloace electronice după o evaluare inițială completă a ofertelor, în cadrul căruia ofertanții au posibilitatea de a reduce prețurile prezentate și/sau de a îmbunătăți alte valori ale unor elemente ale ofertei, care permite clasificarea ofertelor prin metode automate de evaluare.”

Pentru toate motivele anterior expuse, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii contestațiilor ca nefondate.

În temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta solicită să i se permită accesul la dosarul achiziției publice aferent procedurii de atribuire.

Prin adresa nr. 6840/.../.../05.02.2024, Consiliul a solicitat contestatoarei punctul de vedere cu privire la rămânerea fără obiect a cererii din notele scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 6282/31.01.2024 și nr. 6285/31.01.2024 “solicităm respingerea cererii de lămurire a Deciziei Consiliului, ca neîntemeiată”, având în vedere Încheierea CNSC nr. .../.../.../16.11.2023, prin care s-a soluționat cererea formulată de de lămurire a dispozitivului Deciziei nr. .../30.10.2023, în sensul respingerii acesteia ca nefondată, încheiere primită de SRL, la data de 28.11.2023, potrivit confirmării de primire anexată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 7554/06.02.2024, contestatoarea a formulat punct de vedere față de solicitarea Consiliului și față de Cererea de intervenție formulată de SA.

1. În ceea ce privește lămurirea Deciziei CNSC nr. ..., contestatoarea revine asupra solicitării sale de respingere a cererii de lămurire a dispozitivului ca nefondată, în sensul respingerii cererii ca inadmisibilă, invocând excepția autorității de lucru judecat a încheierii nr./.../... din data de 16.11.2023 privind lămurirea dispozitivului Deciziei nr.

Autoritatea contractantă a mai formulat o cerere de lămurire a dispozitivului Deciziei CNSC nr. ..., respinsă ca nefondată. Încheierea nu a fost atacată cu Plângere.

Astfel, Consiliul a stabilit cu autoritate de lucru judecat faptul că dispozitivul Deciziei este clar și nu suporta lămurire.

Formularea unei noi cereri de lămurire este, în fapt, o cale de atacat mascată și inadmisibilă în condiții în care, așa cum a arătat anterior, autoritatea nu a formulat Plângere împotriva încheierii pronunțate de Consiliu.

Astfel, considerentele încheierii pronunțate la data de 16.11.2023 se completează cu considerentele Deciziei pronunțate la data de 30.10.2023, considerente care au fost deja referite prin contestațiile formulate de societatea sa.

2. În ceea ce privește temeinicia contestațiilor, autoarea acestora arată că se va raporta și la netemeinicia susținerilor intervenientei privind limitele reevaluării trasate de Consiliu prin Decizia pronunțată, dar și prin încheierea nr. .../.../... prin care a fost respinsă cererea de lămurire formulată anterior.

Astfel, precizează că considerentele încheierii nr. ../.../... pronunțată de Consiliu sunt obligatorii pentru toate părțile (părțile din acest dosar sunt identice cu părțile din dosarul inițial), în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prealabil, raportat la susținerile intervenientei, contestatoarea punctează următoarele:

Etapele pe care autoritatea trebuia să le demareze, după pronunțarea Deciziei Consiliului, sunt determinate doar de limitele impuse de Consiliu prin Decizia pronunțată, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016. Deci, limitele reevaluării urmează a fi analizate raportat la considerentele Consiliului și nu la dispozițiile legale aplicabile într-o situație generală și tipică, fără vreo contestație admisă în procedură, cum în mod greșit argumentează intervenienta.

Astfel, contestatoarea subliniază faptul că, prin încheierea nr. .../.../..., Consiliul nu doar că a reținut faptul că dispozitivul Deciziei este clar și explicit, a mai reținut și următoarele considerente, aplicabile cu putere de lucru judecat în prezenta cauză:

(i) "dispozitivul deciziei în cauză indicând în mod explicit limitele reevaluării dispuse și identitatea ofertelor care fac obiectul reevaluării."

(ii) „Din cele dispuse de Consiliu reiese indubitabil că partea din Procesul verbal nr. 956289/16/SAP/MB din 08.06.2023 și Raportul procedurii de atribuire nr. 956.289/90/SAP/MB/08.09.2023 și comunicările (ca acte subsecvente ale raportului procedurii) care a fost anulată vizează strict oferta SRL, pentru Loturile 1, 5 și 6, iar rezultatul cu privire la ofertele admisibile, în scopul întocmirii clasamentului, pentru cele trei loturi, urmează a fi stabilit în funcție de rezultatul reevaluării ofertei SRL”.

(iii) „Implicit etapa de licitație electronică pentru loturile vizate 1, 5 și 6 depinde de rezultatul reevaluării ofertei SRL”.

Deci, autoritatea nu mai avea nimic altceva de făcut decât să urmeze doar etapele referite în mod expres prin Decizie, respectiv reevaluarea ofertei și, în funcție de rezultatul reevaluării, stabilirea clasamentului procedurii.

Astfel, clasamentul procedurii depinde în mod exclusiv de rezultatul reevaluării ofertei SRL.

Dacă oferta sa va fi declarată admisibilă atunci clasamentul rămâne identic, iar dacă oferta sa va fi declarată inadmisibilă, clasamentul se schimbă, oferta intervenientei clasată pe locul doi va fi declarată câștigătoare.

Deci, în nicio variantă, nu trebuie și nu este nevoie de reluarea licitației electronice, clasamentul fiind dictat doar de rezultatul reevaluării ofertei SRL.

Consiliul mai reține și că argumentele autorității în sensul anulării etapei de licitație electronică „reprezintă în fapt o critică adusă Deciziei nr. ... din data de 30.10.2023, sub aspectul lipsei unei referiri la etapa de licitație electronică”, și că, astfel, „dorește o modificare a dispozitivului deciziei nu o lămurire a acestuia”.

Deci, Consiliul reține în mod constat faptul că nu a dispus și anularea procedurii de licitație electronică astfel că, anularea acesteia ar reprezenta o modificare a dispozitivului Deciziei pronunțate, fapt inadmisibil.

Contestatoarea învederează faptul că autoritatea, chiar și după pronunțarea încheierii privind lămurirea dispozitivului, susține, în continuare, reluarea licitației electronice finale.

Prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 8873/13.02.2024 și nr. 8872/13.02.2024, intervenienta a formulat concluzii scrise ca urmare a studiului dosarului achiziției publice la sediul Consiliului în data de 07.02.2024, ce conțin argumente de natură a conduce la admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii ca nefondate a contestațiilor promovate de către

Fără a relua argumentele expuse pe larg în cererea de intervenție, pe care le menține, intervenienta solicită Consiliului, ca la pronunțarea soluției, să aibă în vedere, suplimentar, următoarele considerente:

A. Etapă finală de licitație electronică a fost demarată în mod legal

1. Decizia autorității contractante de a demara etapa finală de licitație electronică, după evaluarea completă a ofertelor, este legală, având în vedere următoarele argumente:

a) Esențială pentru desfășurarea etapei finale de licitație electronică este existența, în prealabil, unei evaluări inițiale complete a ofertelor, astfel cum prevăd expres dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. bb) și ale art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 ; orice altă interpretare este contrară acestor dispoziții legale;

b) În speță, însă, nu a existat o evaluare completă a ofertelor în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, dat fiind litigiul anterior purtat între aceleași părți (dosarul nr. .../.../2013), soluționat definitiv prin Decizia CNSC;

c) Prin decizia anterioară, CNSC a statuat expres faptul că prima evaluare a ofertelor ... a fost formală și nemotivată din perspectiva incidenței cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016; rezultă, deci, că oferta ... nu a fost evaluată complet, ci doar formal;

d) Abia ulterior pronunțării Deciziei CNSC, prin care autoritatea contractantă a fost obligată să reevalueze oferta ..., evaluarea tuturor ofertelor a devenit completă, astfel că, în mod firesc, următorul pas a

fost demararea etapei finale de licitație electronică și comunicarea rezultatelor finale, respectiv stabilirea ofertelor câștigătoare pe fiecare Lot al Procedurii de atribuire;

e) Astfel, prima etapă de licitație electronică nu poate fi considerată ca fiind legal demarată de către autoritatea contractantă, câtă vreme evaluarea inițială nu era integrală, ci doar formală și nemotivată, astfel cum în mod judicios a reținut Consiliul în Decizie.

B. Autoritatea contractantă a respectat limitele reevaluării trasate prin decizia CNSC

Preliminar, în ceea ce privește Cererea de lămurire a Deciziei CNSC formulată de către autoritatea contractantă, intervenienta menționează faptul că aceasta a fost soluționată deja de către Consiliu prin Încheierea nr. ../.../... din data de 16.11.2023 („Încheierea”) , necontestată de către niciuna dintre părți.

Consiliul a decis deja prin Încheiere următoarele: (i) reiese în mod indubitabil din Decizia CNSC faptul că au fost anulate actele Procedurii de atribuire în partea care vizează strict ofertele ... depuse pe Loturile 1, 5 și 6; (ii) rezultatul cu privire la ofertele admisibile, în scopul întocmirii clasamentului, pentru cele trei Loturi, urmează a fi stabilit în funcție de rezultatul reevaluării ofertei ...; (iii) etapa de licitație electronică pentru Loturile 1, 5 și 6 depinde de rezultatul reevaluării ofertei

Așadar, nu există niciun dubiu cu privire la cele dispuse de către Consiliu prin Decizie și cu privire la obligațiile impuse în sarcina autorității contractante, Consiliul respectând pe deplin dispozițiile art. 26 alin. 10¹ din Legea nr. 101/2016 .

În continuare, autoritatea contractantă a respectat limitele reevaluării trasate prin Decizia CNSC, astfel cum rezultă din:

a) Solicitarea de clarificări nr. 970314/22/SAP/MB/24.11.2023, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să clarifice situația documentelor constatatoare negative emise pe numele acestuia;

b) Răspunsul la Solicitarea de clarificări nr. 36472/29.11.2023, prin care ... a furnizat explicații referitoare la aceste documente constatatoare și a depus înscrisuri în justificarea răspunsurilor sale;

c) Procesul-verbal nr. 970314/23/SAP/MB din data de 04.12.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare pentru loturile 1, 5 și 6 , prin care autoritatea contractantă a decis că, în urma reevaluării ofertelor ... depuse pe loturile 1, 5 și 6, și a analizei Răspunsului la Solicitarea de clarificări nr. 36472/29.11.2023, ofertele ... sunt admisibile;

d) Avizul conform necondiționat nr. 4182/19716/DGCECMSS/CN1054205/AC din data de 06.12.2023, prin care ANAP a decis că sunt îndeplinite condițiile de formă aferente depunerii ofertelor și criteriilor de calificare de către ofertanți (DUAЕ) pentru loturile 1, 5 și 6, urmare a Deciziei CNSC, conform listelor de

verificare și Procesului-verbal nr. 970314/23/SAP/ MB din 04.12.2023 menționat supra la lit. c);

e) Avizele conforme necondiționate nr. 4182/19985/DGCECMSS/CN1054205/AC din data de 12.12.2023 și nr. 4182/265/DGCECMSS/CN1054205/AC din data de 09.01.2024, prin care ANAP a decis că sunt îndeplinite condițiile legale privind evaluarea propunerilor tehnice și a propunerilor financiare, urmare a Deciziei CNSC, conform listelor de verificare și Proceselor-verbale nr. 970314/24/SAP/MB din 07.12.2023 și nr. 970314/30/SAP/MB din 04.01.2024 .

6. Rezultă, deci, următoarele:

a) Autoritatea contractantă a reevaluat ofertele ... depuse pe loturile 1, 5 și 6, conform Deciziei CNSC, și a decis că acestea sunt admisibile;

b) Autoritatea contractantă a finalizat reevaluarea ofertelor ... prin emiterea Procesului-verbal nr. 970314/23/SAP/MB din data de 04.12.2023 menționat supra la lit. c);

c) Autoritatea contractantă a solicitat inclusiv avizul ANAP, pentru fiecare etapă de evaluare (DUAЕ, propunerea tehnică și cea financiară), pentru a se asigura că respectă în totalitate Decizia CNSC și că desfășoară Procedura de atribuire în conformitate cu dispozițiile legale;

d) ANAP a emis nu mai puțin de trei avize conforme necondiționate [cele enumerate supra la lit. d) și e)] prin care a confirmat legalitatea Procedurii de atribuire și a măsurilor adoptate de către Autoritatea contractantă ulterior pronunțării Deciziei CNSC;

7. Prin urmare, nu există nicio rațiune pentru a dispune în sensul anulării anunțurilor privind demararea etapei finale de licitație electronică pe Loturile 1, 5 și 6, întrucât autoritatea contractantă a respectat limitele impuse prin Decizia CNSC, a reevaluat ofertele ... de la etapa de verificare a admisibilității și a continuat procedura de atribuire, prin demararea etapei finale de licitație electronică;

8. Însuși Consiliul reține prin Încheiere faptul că etapa de licitație electronică pentru loturile 1, 5 și 6 depinde de rezultatul reevaluării ofertei ... (pag. 3 din Încheiere), de unde rezultă în mod explicit că procedura de atribuire continuă și se finalizează cu etapa de licitație electronică, în urma reevaluării ofertei ..., ceea ce s-a și întâmplat în prezenta cauză;

9. Ca atare, autoritatea contractantă nu a încălcat nici principiul securității raporturilor juridice, întrucât nu a repus în discuție ceea ce Consiliul a dispus în mod definitiv prin Decizie, ci dimpotrivă, a pus în aplicare întocmai obligația trasată în sarcina sa, respectiv aceea de a reevalua oferta ... din perspectiva motivului de excludere menționat și de a comunica ofertanților noul rezultat.

10. În final, intervenienta remarcă atitudinea oscilantă a contestatoarei, în funcție de interesul de moment, considerând că măsura demarării licitației electronice pe loturile 1 și 5 ar fi nelegală, pe când aceeași măsură adoptată pe lotul 6, unde oferta sa a fost declarată câștigătoare, este legală. Nu înțelege, în acest context, cum poate contestatoarea să solicite anularea etapei de licitație electronică doar pentru două din trei loturi, în condițiile în care situația a fost identică pe toate cele trei loturile, autoritatea demarând această etapă finală pe toate aceste loturi. Față de faptul că procedura de atribuire este unică, chiar dacă este împărțită pe loturi, regulile după care se derulează trebuie să fie identice, cu atât mai mult cu cât și condițiile aplicate au fost identice așa cum rezultă din documentația de atribuire, astfel că nu ar putea fi anulată licitația electronică doar pentru două loturi, câtă vreme mai există un lot care a fost atribuit ofertantului ... în aceleași condiții în care loturile 1 și 5 au fost atribuite

Pentru toate aceste considerente, dar și pentru cele expuse pe larg în cererea de intervenție, intervenienta solicită respingerea ca nefondate a contestațiilor promovate de către ... și admiterea cererii de intervenție promovată de către ... atât în principiu, cât și pe fond.

Prin adresa nr. 10272/12.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 9612/15.02.2024, .. a răspuns la solicitarea CNSC formulată prin adresa nr. ../..., ../.../07.02.2024.

Prin adresa datată 16.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 10130/19.02.2024, intervenienta SA a formulat concluzii scrise suplimentare ca urmare ca urmare a analizei Răspunsului nr. 10272/12.02.2024 transmis de către Autoritatea pentru Digitalizarea României la dosarul cauzei în data de 15.02.2024 ce conțin argumente de natură a conduce la admiterea cererii de intervenție atât în principiu, cât și pe fond, cu consecința respingerii ca nefondate a contestațiilor promovate de către

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Echipamente de resortul tehnologiei informațiilor: .., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, cu faza finală de licitație electronică, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Din informațiile anunțului de participare amintit, s-a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru de furnizare este de 81.697.481, 00 lei, fără TVA, valoarea celui mai mare contract subsecvent, pentru Lotul 1, este de 2.521.010,00 lei, fără TVA, și pentru Lotul 5 este de 2.521.000,00 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate preț*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.05.2023, ora 15:00.

Nemulțumită fiind de reluarea etapei de licitație electronică, cu privire la Loturile 1 și 5, ... SRL a depus contestațiile în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Conform art. 611 alin. (1) lit. b) și alin. (22) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de . lei - pentru dosarul nr. .../2024 și în sumă de .. lei - pentru dosarul nr. .../2024, fiind depuse la dosar Recipisele de consemnare nr. .. și nr. .., eliberate de CEC Bank – Sucursala, la data de 30.01.2024.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere că, după depunerea contestațiilor de către SRL înregistrate la Consiliu sub nr. 5007/26.01.2024 (dosar nr. .../2024) și nr. 5010/26.01.2024 (dosar nr. .../2024), ... SA a formulat cererea de intervenție datată 02.02.2024, înregistrată la Consiliu sub nr./02.02.2024 (dosar nr. .../2024) și sub nr. 6670/02.02.2024 (dosar nr. .../2024).

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de SA, Consiliul are în vedere că, în ceea ce o privește pe intervenientă, interesul acesteia este evident în condițiile în care, după aplicarea criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate preț, oferta sa a fost clasată pe locul 1, pentru loturile 1 și 5, conform Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice pentru loturile 1, 5 și 6, înregistrat cu nr. 970314/30/SAP/MB/04.01.2024, iar după organizarea fazei finale de licitație electronică, a avut cel mai mic preț, conform Procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, după etapa de licitație electronică pentru loturile 1, 5 și 6, înregistrat cu nr. 970314/31/SAP/MB/25.01.2024, motiv pentru care, în conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SA și o califică drept accesorie, în condițiile în care intervenția vizează menținerea ca fiind temeinice și legale a actelor autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației, și având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestațiile formulate de SRL, la data de 26.01.2024, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termenul legal.

În conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va

analiza cererea de intervenție SA, împreună cu contestațiile formulate de SRL.

Analizând criticile formulate de autoarea contestației, Consiliul constată că acestea vizează aspecte legate de acțiunea autorității contractante de continuare a procedurii de atribuire ulterior procesului-verbal anulat, în parte, de Consiliu, respectiv prin demararea etapei finale a licitației electronice, acțiune care, în aprecierea contestatoarei reprezintă o extinderea nepermisă a limitelor reevaluării dispuse de Consiliu.

Contestatoarea a adăugat că prin demararea etapei finale a licitației electronice, cu extinderea nepermisă a limitelor reevaluării dispuse, autoritatea contractantă încalcă și principiul securității raporturilor juridice și încrederii legitime.

Argumentele contestatoarei se bazează pe faptul că prin decizia pronunțată, Consiliul a obligat autoritatea doar la reevaluarea ofertei contestatoarei SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii.

Astfel, apreciază că, în fapt, Consiliul nu reține și continuarea procedurii de atribuire dintr-o anumită etapă, ci doar obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL, în ceea ce privește îndeplinirea cerințelor de calificare și emiterea unui nou rezultat al procedurii, în baza actelor deja depuse în procedură.

În opinia contestatoarei, în situația în care Consiliul ar fi considerat că se impune și continuarea procedurii, eventual de la actul anulat - chiar și parțial - ar fi făcut această mențiune în cuprinsul deciziei.

Astfel, concluzia la care ajunge autoarea contestației este aceea că prin continuarea procedurii de atribuire ulterior procesului-verbal anulat, în parte, de Consiliu, respectiv prin demararea etapei finale a licitației electronice, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 28 alin (1) din Legea nr. 101/2016 și caracterul definitiv al considerentelor și dispozitivului reținute de Consiliu prin decizia anterior pronunțată.

Se vor reține și precizările autorității contractante, în replică la cele reclamate respectiv, având în vedere că prin Decizia nr. ... din 30.10.2023 a fost anulat și Raportul procedurii de atribuire nr. 956.289/90/SAP/MB din 08.09.2023 în secțiunea care vizează oferta SRL pentru Loturile 1, 5 și 6 precum și adresele de comunicare a rezultatului evaluării, subsecvente și dependente de raportul procedurii, pentru finalizarea procedurii de atribuire în cazul Loturilor 1, 5 și 6, a fost parcursă etapa de licitație electronică desfășurată prin intermediul SEAP, la nivelul acestei platforme neexistând posibilitatea de a nu organiza această etapă.

În mod similar și autoarea intervenției SA argumentează faptul că în prezenta procedură de atribuire, ulterior reevaluării complete a ofertelor SRL, potrivit considerentelor obligatorii ale Deciziei nr. ... din 30.10.2023, autoritatea contractantă a invitat la etapa finală de licitație electronică atât ofertanta SA, cât și ofertanta

SRL, în contextul în care ambii ofertanți au depus oferte admisibile, stabilindu-se apoi clasamentul final (..... SA a fost clasată pe primul loc în clasament în ceea ce privește Loturile 1 și 5).

Intervenienta a adăugat că prin urmare, în raport de cronologia evenimentelor rezultă că CNSC a dispus trimiterea ofertelor SRL spre reevaluare într-o etapă anterioară etapei de licitație electronică, respectiv în etapa de verificare a admisibilității ofertei din perspectiva incidenței cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, iar în acest context, este în mod evident legală organizarea etapei finale de licitație electronică, ulterior evaluării complete a ofertelor, conform celor dispuse definitiv prin Decizia nr. ... din 30.10.2023, etapa licitației electronice reprezintă etapa finală din cadrul licitației deschise, a cărei inițiere este condiționată de finalizarea anterioară integrală a evaluării ofertelor.

Analizând fondul contestațiilor și a cererii de intervenție formulate, în vederea pronunțării unei soluții unitare, Consiliul stabilește analizarea în comun a contestațiilor și a cererii de intervenție, având în vedere identitatea acestora pentru Loturile 1 și 5.

Trecând la soluționarea criticilor formulate, se are în vedere ca anterior pe rolul Consiliului s-a aflat dosarul nr.... aferent contestației datată 02.10.2023 înregistrată la Consiliu sub nr. 53598/02.10.2023, depusă de SA.

Contestația amintită a fost soluționată de Consiliu prin pronunțarea Deciziei nr. ... din 30.10.2023 prin care a fost admisă contestația formulată de SA dispunându-se următoarele:

„În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de SA, în contradictoriu cu, pentru Loturile 1, 5 și 6.

Anulează, în parte, Procesul - verbal nr. 956289/16/SAP/PMB din 08.06.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 956.289/90/SAP/MB/08.09.2023, în secțiunea care vizează oferta SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, pentru Loturile 1, 5 și 6.

Anulează adresele autorității contractante de comunicare a rezultatului evaluării, subsecvente și dependente de Raportul procedurii de atribuire nr. 956.289/90/SAP/MB/08.09.2023 și obliga autoritatea să le comunice ofertanților noul rezultat al evaluării, conform Legii nr. 98/2016 și normelor de aplicare.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.”

Părțile nu au formulat plângere la instanța competentă împotriva *Deciziei Consiliului nr. ... din 30.10.2023.*

Ulterior, autoritatea contractantă a solicitat lămurirea dispozitivului *Deciziei nr. .../30.10.2023* (având în vedere că procedura de achiziție publică este prevăzută cu etapa finală de licitație electronică, în scopul întocmirii clasamentului și declarării ofertelor admisibile înainte și după etapa finală sus-menționată), în ceea ce privește *anularea etapei de licitație electronică pentru toți ceilalți ofertanți participanți la loturile 1, 5 și 6, respectiv anularea în parte a raportului procedurii de la etapa de licitație electronică, inclusiv a comunicărilor rezultatului evaluării pentru toți operatorii economici implicați în loturile respective și reluarea etapei de licitație electronică.*

Consiliul a pronunțat *Încheierea nr. .../.../.../16.11.2023* precizând următoarele:

"Consiliul are în vedere că prin Decizia nr. .../30.10.2023 s-a pronunțat exclusiv asupra aspectelor pentru care a fost investit, respectiv cu privire la modul de evaluare a ofertei depuse de SRL pentru Loturile 1, 5 și 6 sub aspectele reclamate, astfel a anulat în parte, Procesul - verbal nr. 956289/16/SAP/PMB din 08.06.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 956.289/90/SAP/MB/08.09.2023, în secțiunea care vizează oferta SRL și a obligat autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, pentru Loturile 1, 5 și 6.

Din cele dispuse de Consiliu reiese indubitabil că partea din Procesul - verbal nr. 956289/16/SAP/PMB din 08.06.2023 și Raportul procedurii de atribuire nr. 956.289/90/SAP/MB/08.09.2023 și comunicările (ca acte subsecvente ale raportului procedurii) care a fost anulată vizează strict ofertanta SRL, pentru Loturile 1, 5 și 6, iar rezultatul cu privire la ofertele admisibile, în scopul întocmirii clasamentului, pentru cele trei loturi, urmează a fi stabilit în funcție de rezultatul reevaluării ofertei SRL.

Având în vedere că etapa finală de licitație electronică s-a derulat ulterior încheierii etapei de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, fiind dispusă anularea Procesului - verbal nr. 956289/16/SAP/PMB din 08.06.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, implicit etapa de licitație electronică pentru Loturile vizate 1, 5 și 6 depinde de rezultatul reevaluării ofertei SRL."

Solicitarea adresată de societatea contestatoare privind soluționarea cererii de lămurire a Deciziei nr. .../30.10.2023 formulata de autoritatea contractanta cu prioritate, deoarece soluția ce va fi pronuntata de Consiliu asupra cererii ar putea duce la dezlegarea contestatiilor formulate de SRL este inadmisibilă din considerentele mai jos prezentate.

Potrivit doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, alin. (1) – *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) - *„Autoritatea de lucru judecat privește*

dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) - „Decizia Consiliului **este obligatorie** pentru părțile cauzei”;

- art. 29 – „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”;

- art. 32 alin. (1) – “Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - „Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă.**”

Încheierea nr. .../.../.../16.11.2023 potrivit căreia Consiliul a respins ca nefondată cerere de lămurire a dispozitivului Deciziei CNSC nr. ..., nu a fost atacată cu plângere de părți.

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că părțile nu au formulat plângere rezultă că, Consiliul este obligat să ia în considerare considerentele din cuprinsul Deciziei nr. .../30.10.2023 deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, decizia pronunțată de Consiliu beneficiază de putere de lucru judecat.

Așa cum a fost anterior reținut, Consiliul a stabilit cu autoritate de lucru judecat faptul ca dispozitivul Deciziei este clar, neexistând niciun dubiu cu privire la întinderea acestuia, ținând seama de faptul că interpretarea dispozitivului deciziei trebuie făcută prin prisma considerentelor acesteia.

Formularea unei noi cereri de lămurire este inadmisibilă în condițiile în care contestatoarea nu a formulat plângere împotriva încheierii pronunțate de Consiliu.

Așa cum a fost anterior redat problema care se impune a fi dezlegată vizează temeinicia/netemeinicia deciziei autorității contractante de a derula etapa de licitație electronică, urmare a reevaluării dispuse de Consiliu, reevaluare care a vizat o etapă derulată anterior etapei finale de licitație electronică.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- autoritatea contractantă a realizat o primă evaluare a ofertelor, iar ofertanții ale căror oferte au fost considerate conforme și admisibile au fost invitați să participe la etapa finală a licitației electronice;

- potrivit Raportului procedurii de atribuire nr. 956.289/90/SAP/MB/08.09.2023 au fost desemnate ofertele câștigătoare, cele depuse de către SRL pe Loturile 1, 5 și 6 și a fost comunicat primul rezultat al procedurii de atribuire;

- primul rezultat al procedurii a fost contestat de către SA, vizavi de ofertanta SRL, fiind invocate mai multe critici, printre care și incidența cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 motivat de existența unor documente constatatoare negative și a incapacității ofertantului de a își demonstra în concret credibilitatea și fiabilitatea;

- prin Decizia nr. .../ 30.10.2023 Consiliul a admis, în parte, contestația promovată de către SA, reținând în considerente faptul că prima evaluare a ofertelor SRL din perspectiva incidenței cazului de excludere menționat a fost una formală, decizia de menținere în procedură a acestui ofertant fiind nemotivată. Au fost respinse criticile aduse de contestatoarea SA, vizavi de evaluarea tehnică și evaluarea financiară;

- în acest context, autoritatea contractantă a fost obligată să reanalizeze ofertanta SRL, din perspectiva verificării incidenței cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 motivat de existența unor documente constatatoare negative și să motiveze decizia de a menține /de a exclude ofertanta SRL din procedura de atribuire pentru Loturile 1, 5 și 6;

- autoritatea contractantă a reevaluat ofertanta SRL pentru Loturile 1, 5 și 6 și a menținut ofertanta în procedură ;

- pentru finalizarea procedurii de atribuire în cazul Loturilor 1, 5 și 6 a fost parcursă etapa finală de licitație electronică desfășurată prin intermediul SEAP.

Raționamentul conturat de autoarea contestației, potrivit căruia decizia autorității contractante de a relua etapa finală de licitație electronică este netemeinică și extinde limitele de reevaluare dispuse de Consiliu, motivat de faptul că organul administrativ-jurisdicțional nu a stabilit reluarea /continuarea procedurii de atribuire prin *reluarea licitației electronice* ,nu este judicios în cauză și nu va fi reținut de Consiliu în soluționare din considerentele mai jos expuse.

Preliminar aspectelor reclamate, Consiliul punctează faptul că în procedură de atribuire, autoritatea contractantă a prevăzut la pct. IV. 1.6 - *Informații despre licitația electronică* din fișa de date faptul că se va organiza o *etapă de licitație electronică*, într-o singură rundă, obiectul acesteia fiind exclusiv prețul ofertat (fără TVA), iar ofertanții au posibilitatea de a-și îmbunătăți oferta financiară fără nicio limită de îmbunătățire a ofertei.

Dispozițiile art. 73 din Legea nr. 98/2016 prevăd: „(1) *Procedura de licitație deschisă se desfășoară într-o singură etapă obligatorie. (2) Autoritatea contractantă are dreptul de a decide organizarea unei etape finale de licitație electronică, caz în care are obligația de a preciza această decizie în anunțul de participare și în documentația de atribuire.*”;

Potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016: „(1) *Înainte de începerea licitației electronice, autoritatea contractantă are obligația de a realiza o evaluare inițială integrală a ofertelor, în conformitate cu criteriul de atribuire și factorii de evaluare stabiliți prin documentele achiziției. (2) Autoritatea contractantă are obligația de a transmite, simultan, prin mijloace electronice, invitația la licitația electronică către toți ofertanții care au depus oferte admisibile.*”

Din economia textelor legale redată, rezultă faptul că autoritatea contractantă are dreptul de a utiliza licitația electronică ca o etapă finală a licitației deschise.

Mai departe legiuitorul a statuat că, în cazul în care în derularea procedurii de licitație deschise s-a stabilit organizarea și a unei etape finale de licitație electronică, așa cum este cazul în speță, aceasta se desfășoară după o primă evaluare completă a ofertelor și înainte de stabilirea ofertei câștigătoare. Cu alte cuvinte autoritatea contractantă realizează o primă evaluare *completă/integrală* a ofertelor și trece în următoarea etapă doar cu ofertele admisibile (potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 122 din H.G. nr. 395/2016) iar, ulterior, stabilește oferta câștigătoare în funcție de rezultatul final al acestei etape finale.

Aplicând considerentele anterior expuse, sunt temeinice precizările autoarei intervenției, potrivit cărora *prima evaluare a ofertelor nu a fost completă în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 câtă vreme prin Decizia CNSC, pe care ... își întemeiază contestațiile, s-a statuat faptul că prima evaluare a ofertelor ... a fost formală și nemotivată din perspectiva incidenței cazului de excludere reglementat de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.*

În prezenta Procedură de atribuire, ulterior reevaluării complete a ofertelor ... potrivit considerentelor obligatorii ale Deciziei CNSC, Autoritatea contractantă a invitat la etapa finală de licitație electronică atât ofertantul ..., cât și ofertantul ..., în contextul în care ambii ofertanți au depus oferte admisibile, stabilindu-se apoi clasamentul final (... a fost clasată pe primul loc în clasament în ceea ce privește Loturile 1 și 5);

Consiliul reține argumentele aduse de achizitoare în favoarea temeiniciei punerii în aplicare a Deciziei ... din 30.10.2023. Astfel un prim demers în scopul reevaluării ofertantei SRL potrivit Deciziei nr. ... din 30.10.2023 l-a constituit readucerea procedurii prin intermediul platformei SEAP, în etapa de evaluare documente calificare și documente DUAЕ.

În continuare, autoritatea contractantă a parcurs etapa de evaluare tehnică și etapa de evaluare financiară pe baza documentelor deja

existente, obținând avizele conforme necondiționate emise de ANAP, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Argumentul decisiv adus de organizarea procedurii de atribuire în cauză în favoarea temeiniciei demarării etapei finale de licitație electronică se bazează pe faptul că *pentru finalizarea procedurii de atribuire în cazul Loturilor 1, 5 și 6, a fost parcursă etapa de licitație electronică desfășurată prin intermediul SEAP, la nivelul acestei platforme neexistând posibilitatea de a nu organiza această etapă.*

În virtutea rolului său activ, Consiliul a solicitat ..., în calitate de operator al sistemului SICAP, prin intermediul adresei nr. ../.../.../07.02.2024 următoarele:

În vederea soluționării contestațiilor înregistrate la Consiliu sub nr. 5007/26.01.2024 și 5010/26.01.2024, formulate de SRL, în cadrul procedurii de licitație deschisă, cu fază finală de licitație electronică, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect Echipamente de resortul tehnologiei informațiilor – Loturile 1 și 5, publicată în SEAP sub nr. ..., organizată de, în baza dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne precizați dacă este obligatorie, din punct de vedere tehnic, parcurgerea etapei de licitație electronică, în urma reevaluării etapei de evaluare documente calificare și documente DUAE, dispusă de Consiliu.

Datele speței pe scurt sunt următoarele:

- prin Decizia nr. ... /.../... din 30.10.2023, Consiliul a dispus:

Anulează, în parte, Procesul - verbal nr. 956289/16/SAP/PMB din 08.06.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv Raportul procedurii de atribuire nr. 956.289/90/SAP/MB/08.09.2023, în secțiunea care vizează oferta SRL și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu respectarea documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, pentru Loturile 1, 5 și 6.

- ulterior, autoritatea contractantă a solicitat lămurirea dispozițivului Deciziei nr. .../30.10.2023 (având în vedere că procedura de achiziție publică este prevăzută cu etapa finală de licitație electronică, în scopul întocmirii clasamentului și declarării ofertelor admisibile înainte și după etapa finală sus-menționată), în ceea ce privește anularea etapei de licitație electronică pentru toți ceilalți ofertanți participanți la loturile 1, 5 și 6, respectiv anularea în parte a raportului procedurii de la etapa de licitație electronică, inclusiv a comunicărilor rezultatului evaluării pentru toți operatorii economici implicați în loturile respective și reluarea etapei de licitație electronică.

- Consiliul a pronunțat Încheierea CNSC nr. .../.../.../ 16.11.2023 precizând următoarele:

"Din cele dispuse de Consiliu reiese indubitabil că partea din Procesul - verbal nr. 956289/16/SAP/PMB din 08.06.2023 și Raportul procedurii de atribuire nr. 956.289/90/SAP/MB/08.09.2023 și comunicările (ca acte subsecvente ale raportului procedurii) care a fost anulată vizează strict ofertanta SRL, pentru Loturile 1, 5 și 6, iar rezultatul cu privire la ofertele admisibile, în scopul întocmirii clasamentului, pentru cele trei loturi, urmează a fi stabilit în funcție de rezultatul reevaluării ofertei SRL.

Având în vedere că etapa finală de licitație electronică s-a derulat ulterior încheierii etapei de evaluare a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, fiind dispusă anularea Procesului - verbal nr. 956289/16/SAP/PMB din 08.06.2023 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare, implicit etapa de licitație electronică pentru Loturile vizate 1, 5 și 6 depinde de rezultatul reevaluării ofertei SRL."

- prin contestațiile înregistrate la Consiliu sub nr. 5007/26.01.2024 și 5010/26.01.2024, formulate de SRL, aflate în analiză, este reclamată decizia autorității contractante de a relua etapa finală de licitație electronică, motivat de faptul că organul administrativ-jurisdicțional nu a stabilit reluarea/continuarea procedurii de atribuire prin reluarea licitației

electronice. Astfel, consideră că prin continuarea procedurii de atribuire, ulterior Procesului verbal anulat, în parte, de Consiliu, respectiv prin demararea etapei finale a licitației electronice, cu extinderea nepermisă a limitelor reevaluării dispuse de CNSC, Autoritatea încalcă și principiul securității raporturilor juridice și încrederii legitime.

- autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 749280/2/SAP/MB/29.01.2024, a susținut că:

De asemenea, având în vedere că prin Decizia nr. ... din. 30.10.2023 a fost anulat și Raportul procedurii de atribuire nr. 956.289/90/SAP/MB din 08.09.2023 în secțiunea care vizează oferta pentru loturile 1, 5 și 6 precum și adresele de comunicare a rezultatului evaluării, subsecvente și dependente de raportul procedurii, pentru finalizarea procedurii de atribuire în cazul loturilor 1, 5 și 6, a fost parcursă etapa de licitație electronică desfășurată prin intermediul SEAP, la nivelul acestei platforme neexistând posibilitatea de a nu organiza această etapă.

Prin adresa nr. 10272/12.02.2024, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9612/15.02.2024 .. a transmis următoarele precizări:

"Evaluarea ofertei unui operator economic participant la o procedură de atribuire derulată online, prin intermediul SEAP, la care autoritatea contractantă a optat pentru faza finală de licitație electronică presupune parcurgerea în sistem de către autoritatea contractantă a următoarelor etape: Evaluare calificare și tehnică (care cuprinde Evaluare DUAE și Evaluare tehnică) respectiv Evaluare financiară. După parcurgerea celor două etape de evaluare menționate mai sus, doar ofertanții evaluați care au primit calificativul ADMIS la ambele etape de evaluare vor fi invitați să participe la faza finală de licitație electronică. După încheierea rundei/rundelor de licitare, autoritatea contractantă va parcurge etapa de Evaluare financiară a fazei finale și Evaluare îndeplinire DUAE. După finalizarea acestei din urmă etape, lotul/procedura se va regăsi în starea de Deliberare, unde autoritatea contractantă selectează câștigătorul/câștigătorii, transmite comunicările către ofertanții evaluați și publică Raportul procedurii.

În cazul în care autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire se află în situația reevaluării unei oferte prin reevaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc precum și a documentelor de calificare etc (așa cum este situația la care se face referire), autoritatea contractantă are următoarele opțiuni:

- **Să reevalueze offline**, prin verificarea documentelor/ofertei de preț depuse de ofertantul respectiv, fără să modifice starea lotului, care rămâne în Deliberare, păstrând astfel toate informațiile din cadrul fiecărei etape. Toate documentele/oferta de preț depuse de ofertantul respectiv în perioada de depunere a ofertelor sau în faza finală de licitație electronică sunt disponibile spre a fi vizualizate de autoritatea contractantă în secțiunea Lista de participanți - Arata oferta respectiv Licitatie electronica. Dacă, în urma acestei reevaluări, ofertantul respectiv își menține locul în etapa de Deliberare (adică nu este respins la niciuna dintre etapele anterioare Deliberării) nu este necesară intervenția autorității contractante prin întoarcerea lotului în etapa de Evaluare calificare și tehnică. În acest fel sunt păstrate și informațiile din cadrul fazei finale de licitație electronică așa cum au fost ele introduse la momentul derulării acesteia.

Dacă, însă, ofertantul evaluat primește calificativul Respins în una din cele două etape de evaluare, situație în care nu mai este calificat pentru a participa la faza finală de licitație electronică, atunci autoritatea contractantă va trebui să acceseze sistemul și să revină din Deliberare în etapa în care este necesară acordarea calificativului Respins completând și motivul respingerii. În această situație este necesară derularea unei noi faze finale de licitație electronică pentru grupul de ofertanți rămas. Acest aspect presupune ca autoritatea contractantă să întoarcă lotul din starea de Deliberare, din etapă în etapă până la momentul evaluării dorite (Deliberare - întoarcere la Evaluare financiară LE - întoarcere la Evaluarea financiară - întoarcere la Evaluarea de calificare și tehnică, dacă este cazul) după care parcurge din nou toți pașii de evaluare și derulare fază finală de licitație electronică până la starea de Deliberare. Întoarcerea din etapa de evaluare financiară a fazei finale de licitație electronică la Evaluarea financiară presupune pierderea informațiilor introduse în faza finală de licitație electronică derulată inițial.

- **Să reevalueze online** prin întoarcerea din starea de Deliberare în etapa de Evaluare calificare si tehnica (aşa cum am menţionat mai sus). Reevaluarea se realizează prin parcurgerea aceluiaşi paşi pe care autoritatea contractantă i-a derulat la evaluarea efectuată iniţial (Evaluare calificare si tehnica - Evaluare financiara - definire şi derulare faza finală de licitaţie electronică - Evaluare financiara LE - Deliberare). Si în acest caz se pierd informaţiile din cadrul fazei finale de licitaţie electronică iar autoritatea contractantă va trebui să parcurgă din nou această etapă în integralitatea ei (Definire, În asteptare incepere licitare electronica - Licitare - Evaluare financiara LE).

Precizăm că, la întoarcerea din etapa de Licitatie electronică în Evaluare financiară sistemul afişează mesajul "Licitatia electronica va fi stearsa. Continuatii? Confirmati/Renuntati".

Din lecturarea precizărilor ADR rezultă că în cazul în care autoritatea contractantă organizatoare a procedurii de atribuire se află în situaţia *reevaluării* unei oferte prin reevaluarea garanţiei de participare, a informaţiilor din DUAE şi a documentelor care îl însoţesc precum şi a documentelor de calificare, etc. autoritatea contractantă are următoarele opţiuni:

a) să reevaluează offline, păstrând toate informaţiile din cadrul fiecărei etape si, în cazul în care ofertantul este admis în urma reevaluării astfel, nu reia etapa finală de licitaţie electronică;

b) să reevaluează online, reia toate etapele de evaluare anterioare si, astfel, reia etapa finală de licitaţie electronică.

În speţa analizată autoritatea contractantă s-a aflat în situaţia descrisă la ipoteza a doua, respectiv a ales să *reevalueze online prin întoarcerea din starea de deliberare în etapa de evaluare calificare si tehnică*.

Aşa cum a detaliat operatorul sistemului SICAP, reevaluarea se realizează prin parcurgerea aceluiaşi paşi pe care autoritatea contractantă i-a derulat la evaluarea efectuată iniţial (evaluare calificare şi tehnica - evaluare financiară - definire şi derulare faza finală de licitaţie electronică - evaluare financiara LE - Deliberare).

ADR a adăugat că *în acest caz se pierd informaţiile din cadrul fazei finale de licitaţie electronică iar autoritatea contractantă va trebui să parcurgă din nou această etapă în integralitatea ei (Definire, În asteptare incepere licitare electronica - Licitare - Evaluare financiara LE)*.

Autoritatea contractantă a acţionat în aceeaşi direcţie, respectiv a consemnat în cuprinsul *Procesului-verbal nr. 970314/30/SAP/MB / 04.01.2024 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformităţii acestora cu propunerile tehnice pentru loturile 1, 5 şi 6 hotărârea de a organiza etapa de licitaţie electronică*, decizie care a fost comunicată ofertanţilor admisibili, prin email-urile din data de 15.01.2024 transmise automat de SICAP în legătură cu iniţierea licitaţiei electronice.

Conduita achizitoarei se înscrie în limitele precizate de operatorul platformei electronice, astfel că nu i se poate reproşa faptul că prin continuarea procedurii de atribuire ulterior reevaluării dispuse cu privire la SRL, respectiv prin demararea etapei finale de licitaţie

electronică a extins nepermis limitele reevaluării dispuse de Consiliu, astfel cum susține contestatoarea.

Contrar celor susținute de contestatoare, respectiv:

Deci, Consiliul retine în mod constat faptul că nu a dispus și anularea procedurii de licitație electronică astfel ca, anularea acesteia ar reprezenta o modificare a dispozitivului Deciziei pronunțate, fapt inadmisibil.

(...)

Deci, Consiliul retine în mod constat faptul că nu a dispus și anularea procedurii de licitație electronică astfel ca, anularea acesteia ar reprezenta o modificare a dispozitivului Deciziei pronunțate, fapt inadmisibil.

niciunde în cuprinsul deciziei și încheierii anterior pronunțate, Consiliul nu a stabilit că nu se impune anularea și reluarea etapei de licitație electronică și nu a stabilit nici reluarea/continuarea procedurii de atribuire prin reluarea licitației electronice.

Niciun considerent din Decizia nr. ... din 30.10.2023 nu împiedică autoritatea contractantă la parcurgerea etapei finale de licitație electronică și la stabilirea unui nou clasament. Nu transpare de nicăieri că organul administrativ jurisdicțional ar fi interzis derularea etapei finale de licitație electronică.

De altfel, Consiliul nici nu avea posibilitatea de a stabili reluarea/continuarea procedurii de atribuire prin reluarea etapei de licitație electronică, de vreme ce oferta SRL a fost transmisă spre reevaluare într-o etapă anterioară etapei de licitație electronică, pentru a se verifica existența unui caz de excludere în persoana ofertantei SRL. Motivul pentru care ofertanta SRL a fost trimisă în reevaluare nu a vizat, etapa licitației electronice, ci verificarea unor aspecte anterioare demarării etapei de licitație electronică.

Etapa licitației electronice reprezintă etapa finală din cadrul licitației deschise, a cărei inițiere este condiționată de finalizarea anterioară integrală a evaluării ofertelor.

Acest aspect a fost reținut inclusiv de autoarea contestației, care precizează în cuprinsul *Notelor scrise* datate 30.01.2024, înregistrate la Consiliu sub nr. 6282/31.01.2024 și 6285/31.01.2024

În principal, solicitam respingerea cererii de lămurire a Deciziei Consiliului, ca neîntemeiată.

(...)

Cererea formulată de autoritate vizează etapa următoare reevaluării ofertei SRL, respectiv reluarea sau nu a licitației electronice în vederea emiterii unui nou raport al procedurii, conform Deciziei CNSC.

Raționamentul contestatoarei este invalidat și de .., care în calitate de operator al sistemului SICAP în cuprinsul Adresei nr. 10272/12.02.2024 a detaliat pașii/etapele pe care trebuie să le parcurgă autoritatea contractantă, respectiv:

"Evaluarea ofertei unui operator economic participant la o procedură de atribuire derulată online, prin intermediul SEAP, la care autoritatea contractantă a optat pentru faza finală de licitație electronică presupune parcurgerea în sistem de către autoritatea contractantă a următoarelor etape: Evaluare calificare și tehnică (care cuprinde Evaluare DUAE și Evaluare

tehnica) respectiv Evaluare financiara. După parcurgerea celor două etape de evaluare menționate mai sus, doar ofertanții evaluați care au primit calificativul ADMIS la ambele etape de evaluare vor fi invitați să participe la faza finală de licitație electronică. După încheierea rundei/rundelor de licitare, autoritatea contractantă va parcurge etapa de Evaluare financiara a fazei finale si Evaluare indeplinire DUAЕ. După finalizarea acestei din urmă etape, lotul/procedura se va regăsi în starea de Deliberare, unde autoritatea contractantă selectează câștigătorul/câștigătorii, transmite comunicările către ofertanții evaluați si publică Raportul procedurii.

Din lecturarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a derulat procedura de atribuire online, la fel și ulterior, *procesul de reevaluare dispus de Consiliu* prin decizia anterior pronunțată s-a realizat *online*, prin întoarcerea în *etapa de evaluare calificare si tehnica*, reevaluarea s-a realizat prin parcurgerea acelorași pași pe care autoritatea contractantă i-a derulat la evaluarea efectuată inițial, respectiv: evaluare calificare și tehnică, evaluare financiară - definire și derulare faza finală de licitație electronică, evaluare financiară licitație electronică - Deliberare).

Informațiile din cadrul fazei finale de licitație electronică nemaifiind păstrate, autoritatea contractantă trebuie să parcurgă din nou această etapă în integralitatea ei (Definire, În asteptare incepere licitare electronica - Licitare - Evaluare financiara LE).

Așadar, luând la cunoștință de intenția achizitoarei de a relua etapa de licitație electronică, comunicat prin intermediul email-urile din data de 15.01.2024 transmise automat de SICAP în legătură cu inițierea licitației electronice, a fost alegerea contestatoarei să depună exact aceleași oferte financiare depuse cu ocazia primei licitații electronice desfășurate și alegând să formuleze cererea de revocare a anunțurilor de reluare a licitației electronice la autoritatea contractantă.

Nici invocarea Deciziei nr. 66/2018 pronunțată de Înalta Curte de Casație și Justiție - Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept în susținerea faptului că autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să reanalizeze propunerile financiare ale niciunui ofertant din prezenta procedură de atribuire, întrucât, în privința acestor propuneri, raportul procedurii de atribuire și-ar fi consolidat caracterul definitiv, nu poate fi reținută ca fiind judicioasă.

Așa cum a susținut și societatea intervenientă, în Decizia ICCJ se reține faptul că o ofertă declarată anterior conformă și admisibilă nu mai poate face obiectul reevaluării dacă rezultatul s-a consolidat în privința acesteia, pentru a evita situația în care autoritatea contractantă reevaluează la nesfârșit o ofertă, iar în fiecare proces de evaluare identifică noi pretinse neconformități.

Decizia ICCJ interzice, în esență, revenirea comisiilor de evaluare asupra evaluării admisibilității și conformității ofertelor consolidate deja

În etapele anterioare ale unei proceduri de atribuire, o atare conduită fiind contrară principiului securității raporturilor juridice.

În speța de față, autoritatea contractantă nu a revenit asupra măsurilor dispuse în legătură cu restul ofertelor care nu au făcut obiectul nici unei contestații. În ceea ce privește ofertanta SRL, autoritatea i-a transmis acestuia invitație la etapa finală de licitație electronică după ce a finalizat evaluarea ofertei sale în mod integral, conform Deciziei nr. ... din 30.10.2023, declarând-o admisibilă.

Un alt aspect care se impune a fi punctat este faptul că, prin inițierea etapei de licitație electronică ulterior reevaluării ofertantei SRL, autoritatea contractantă nu a resolicitat ofertanților depunerea propunerilor financiare, ci a derulat etapa finală de licitație electronică, iar în cadrul acestei etape finale, ofertanții au doar posibilitatea de a reduce prețurile oferite în propunerea financiară, și nu de a redepona propunerile financiare.

Recapitulând față de ansamblul considerentelor mai sus reținute, constatându-se că autoritatea contractantă a respectat limitele reevaluării dispuse prin Decizia nr. ... din 30.10.2023 și a reevaluat ofertanta SRL din perspectiva cazului de excludere invocat de către SA, a decis că ofertanta SRL va fi menținută în procedură, a demarat etapa finală de licitație electronică, a invitat ofertanții admisibili să participe la această etapă, Consiliul nu poate reține încălcarea vreunor obligații legale în ceea ce privește modul de reevaluare, de către comisia de evaluare, a ofertei depusă de SRL pentru Loturile 1 și 5, motiv pentru care constată netemeinicia criticilor aduse în acest sens și va menține rezultatul procedurii stabilit prin Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, după etapa de licitație electronică pentru loturile 1, 5 și 6, înregistrat cu nr. 970314/31 /SAP/MB/25.01.2024.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) partea introductivă din legea remediilor și art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine autorității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile, deci și a regulilor de

elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic/financiar.

În consecință, pentru motivele reținute anterior, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL, în contradictoriu cu

Față de cele reținute cu prilejul examinării contestațiilor formulate de SRL, pe cale de consecință, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată cererea de intervenție depusă de SA pentru Loturile 1 și 5, motiv pentru care o va admite.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge contestațiile formulate de SRL, în contradictoriu cu, ca nefondate.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție pentru Loturile 1 și 5, formulată de SA și o admite.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

..

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare originale, conține 34 pagini.