



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, ..., cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ... / ... /...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL, cu sediul în ..., ..., având CUI ..., privind procedura simplificată - într-o singură etapă, organizată de ..., cu sediul în ..., str. ..., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea unui *Contract de prestări servicii în ..., cod CPV 73420000-2 Studiu de prefezabilitate și demonstrație tehnologică* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. T1.113/ 23.12.2016, anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește ilegală constatare a admisibilității ofertei SC ... SA, reluarea evaluării cu observarea inadmisibilității acestei oferte și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale, asupra căreia autoritatea deja s-a pronunțat în sensul admisibilității, ca fiind câștigătoare a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care asocieria SC ... SRL – SC ... SRL reclamă decizia autorității contractante de declarare câștigătoare a ofertei depuse de SC ... SA care, în opinia sa, este inadmisibilă, fiind inacceptabilă, întrucât a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite prin fișa de date a achiziției, astfel cum a arătat autorității contractante în cadrul notificării prealabile.

Consideră că, prin acțiunile sale, în speță modalitatea de verificare și evaluare a documentelor de calificare, autoritatea contractantă a încălcat în mod flagrant unele dintre principalele principii care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și anume nediscriminarea și tratamentul egal.

Susține că, pe parcursul procesului de examinare, verificare și evaluare a documentelor de calificare și a răspunsurilor transmise la clarificările solicitate, oferite de SC ... SA, comisia de evaluare a avut o atitudine părtinitoare, cu interpretări abuzive ale cerințelor impuse în fișa de date și invitația de participare, evidențiate chiar și în răspunsul la notificarea sa prealabilă, care în final au condus la decizia de declarare a ofertei respective ca îndeplinind toate criteriile și cerințele de calificare cu toate că aceasta, la o examinare și verificare corectă, nu îndeplinea toate aceste cerințe impuse.

Referitor la experiența similară redă cerința numărul 1 din Capitolul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", din fișa de date, prin care autoritatea contractantă a impus în mod expres o cerință de calificare privind experiența similară anterioară a ofertantei.

Precizează că ofertantul declarat câștigător al procedurii a transmis inițial, în cadrul ofertei, numai contractul încheiat cu UTI Grup/UTI Construction&Facility Management SA pentru „Proiect tehnic de Execuție pentru instalații terminal Plecări din cadrul Aeroportului Internațional Henri Coandă ...”, care a vizat exclusiv lucrări de instalații, astfel cum dincolo de orice rezonabilă contestare rezultă din Scrisoarea de recomandare (nedată și neînregistrată de emitent).

Or, cerința de calificare nu impunea ofertanților să facă dovada executării în ultimii 5 ani a unor servicii de proiectare de instalații, ci de infrastructuri aeroportuare.

Relația dintre infrastructuri și instalațiile aferente unor astfel de infrastructuri este în mod evident una de la întreg la parte, cu consecința logic inevitabilă că ofertantul a făcut numai parțial dovada îndeplinirii acestei cerințe, în sensul că, în cadrul perioadei de referință stabilite de autoritate prin fișa de date a executat o parte infimă a unor infrastructuri aeroportuare și, în nicio manieră de interpretare și valorificare juridică a contractului de servicii depus în probațiunea îndeplinirii cerinței, nu a făcut dovada prestării unor servicii de proiectare în integralitate a unor infrastructuri aeroportuare. Este dincolo de orice sustenabilă contestare că realizarea unor instalații aferente unor infrastructuri complexe nu este echivalent cu realizarea respectivelor infrastructuri, ci a unei părți din aceste infrastructuri. Or, cerința de calificare viza proba realizării anterioare a unor infrastructuri, și nu a unor instalații aferente acestor infrastructuri.

Rezultă cu claritate din cele de mai sus că cerința de calificare imperativ formulată de autoritate prin prevederile Capitolului III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", lit. a) din fișa de date, nu este îndeplinită, cu consecința ineluctabilă a inacceptabilității acestei oferte.

Consideră că răspunsul oferit de autoritatea contractantă față de aceste critici formulate prin notificarea prealabilă, vine în conflict cu însăși scopul pentru care anumite cerințe de calificare sunt impuse ofertanților prin documentația de atribuire.

Astfel arată că, prin art. 7 din Procedura operațională pentru aprobarea normelor de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică din OUG nr. 114/2011, se stabilește cu claritate scopul pentru care îndeplinirea anumitor criterii de calificare va fi impusă ofertanților.

Evidențiază faptul că în prezenta procedură se urmărește atribuirea unui contract de servicii de proiectare aferente unor infrastructuri aeroportuare, în integralitatea lor, cu consecința că efectuarea probei proiectării anterioare a unor părți din aceste infrastructuri, cu referire la instalații aferente acestora, nu poate face dovada capacității efective a ofertantului de a „îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia”.

Ofertantul declarat câștigător al procedurii a făcut dovada proiectării unor instalații aferente unor infrastructuri, astfel că proba potențialului tehnic și organizatoric al acestuia de a executa contractul a cărui atribuire face obiectul acestei proceduri este limitată la capacitatea acestuia de a gestiona chestiuni legate de instalațiile aferente infrastructurii aeroportuare și, în nicio manieră de interpretare, la rezolvarea chestiunilor complexe ce privesc toate componentele unor astfel de infrastructuri.

Prin cerința nr. 1 pct. a) reiese în mod clar că autoritatea contractantă, în concordanță cu obiectul contractului, a intenționat ca experiența similară să se refere la servicii aferente unei infrastructuri aeroportuare. Cu toate că aceste servicii pentru o infrastructură aeroportuară nu au fost explicitate în cadrul documentației de atribuire, există o consecință logică că s-a intenționat solicitarea unei experiențe pentru servicii similare din acest domeniu, și nu servicii din orice domeniu al construcțiilor civile, industriale sau de infrastructură rutieră.

Astfel, ținând cont de ceea ce presupune o infrastructură aeroportuară, astfel cum apare definiția tehnică a acesteia ca fiind *ansamblul elementelor care susțin partea principală a unei construcții din domeniul aeroportuar, care o fixează de teren și care transmite acestuia forțele și ansamblul instalațiilor de la sol necesare pentru decolarea, aterizarea, adăpostirea și întreținerea avioanelor*, sau cum este regăsit în documentațiile și normativele tehnice ale Ministerului Transporturilor, organism care are în subordine și activitatea aeroportuară din țară, ca *infrastructură aflată în perimetrul aeroporturilor civile deschise utilizării publice în mod nediscriminatoriu compusă din piste de decolare/aterizare, căi de rulare, platforme de staționare, turnuri de control și elementele conexe acestora necesare pentru decolarea, aterizarea, adăpostirea și întreținerea avioanelor*,

consideră că experiența similară necesară trebuia să fie specifică acestui domeniu consemnat în documentația de atribuire.

Analizând natura serviciilor prestate în cadrul contractului „Proiect tehnic de Execuție pentru instalații terminal Plecări din cadrul Aeroportului Internațional Henri Coanda ...” menționat de SC ... SA ca experiență similară, se observă că aceste servicii se referă strict la instalațiile și amenajările interioare aferente unui terminal din aeroport. Ori, chiar prin definiția terminalului din aeroport, *loc dintr-o gară sau aeroport pentru plecarea sosirea pasagerilor*, se distinge în mod logic că această construcție nu este strict necesară pentru decolarea, aterizarea, adăpostirea și întreținerea avioanelor, ea putând fi asimilată unei construcții civile sau industriale cu destinație de tranzitare pasageri atât în transportul maritim, terestru sau aerian.

Mai mult, obiectul contractului respectiv nu face referire decât la reamenajări interioare ale acestei construcții și la partea de instalații care presupune instalații curenți slabi (radio TV, interfonie, internet și date CCTV, avertizare acustică și luminoasă, stingere incendii), instalații electrice, termice, sanitare și ventilație specifice oricărei clădiri civile.

În aceste condiții, concluzionează că toate aceste servicii nu au nicio legătură cu infrastructura aeroportuară, elementele respective neavând vreun rol în activitatea de zbor propriu-zisă. Mai mult, nici serviciile de proiectare din cadrul contractului respectiv, aferente instalațiilor terminalului, astfel cum au fost ele explicitate mai sus, nu reprezintă instalații necesare pentru decolarea, aterizarea, adăpostirea și întreținerea avioanelor cum sunt de exemplu instalațiile de balizaj (semnalizare și iluminare piste decolare/aterizare, căi de rulare și platforme de staționare) sau cele necesare deservirii turnuri de control, hangarelor sau alte elemente necesare activității de zbor. Astfel spus contractul respectiv nu putea fi considerat ca experiență servicii similare pentru un proiect aferent unei infrastructuri aeroportuare, ele făcând referire la o construcție cu funcțiuni similare unei construcții civile.

Apreciază astfel că și pe acest aspect comisia de evaluare a analizat cu superficialitate și lipsa de obiectivitate acest contract depus că experiența similară și pe cale de consecință a considerat în mod eronat și nejustificat tehnic că serviciile prestate pentru terminalul din cadrul aeroportului pot fi asimilate ca și servicii *pentru un proiect aferent unei infrastructuri aeroportuare*, în cazul în care comisia depunea toate diligențele pentru a identifica, cu ajutorul unor documente justificative cerute suplimentar ofertantului, dacă în cadrul contractului se pot identifica și elemente de infrastructură aeroportuară, astfel cum sunt acestea definite de normativele și specificațiile tehnice de specialitate, atunci se putea emite ipoteza logică din punct de vedere tehnic că serviciile respective sunt conforme cu cele solicitate în documentația de atribuire.

Contestatoarea consideră că prin această cerință de calificare, autoritatea contractantă a avut în vedere verificarea capacității ofertanților de a proiecta infrastructuri aeroportuare în integralitatea acestora (dată fiind atât formularea clară a fișei de date a achiziției, cât și faptul că pentru realizarea cu succes a proiectului este necesar ca ofertantul declarat câștigător să aibă o experiență prealabilă ce acoperă toate specialitățile aferente unei infrastructuri portuare și nu numai experiența proiectării unei părți, oricare ar fi aceea, din aceste infrastructuri), însă, pe parcursul activității de evaluare comisia a decis, funcție de documentele depuse de SC ... SA, să profeseze o conduită de excesivă indulgență, a cărei consecință poate fi compromiterea gravă a realizării proiectului, prin atribuirea contractului în favoarea unui ofertant lipsit de experiență în proiectarea integrală a unei infrastructuri aeroportuare.

În ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare formulate prin prevederile Capitolului III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", lit. b) din fișa de date, însăși comisia de evaluare a constatat îndeplinirea defectuoasă a acestei cerințe prin documentele depuse în cadrul ofertei, sens în care a formulat o solicitare de clarificare.

Prin răspunsul său, ofertantul a arătat că înțelege a face proba îndeplinirii acestei cerințe prin activitățile realizate în cadrul contractului nr. 13856/14.XII.2012.

Însă, acest contract, apreciat de ofertantă ca făcând proba îndeplinirii cerinței și acceptat ca având această valoare de către comisia de evaluare, nu a fost depus în cadrul ofertei, ci a fost prezentat autorității contractante numai ca anexă la răspunsul său la solicitarea de clarificare, înregistrat la autoritate sub nr. A5087/23.12.2016. Acest contract, apreciat de autoritate ca făcând dovada îndeplinirii cerinței de calificare, nu a fost precizat în cadrul vreunei declarații inițiale privind îndeplinirea cerinței de calificare, ofertantul neuzitând de un astfel de drept, și, mai important, nu a fost precizat în cadrul listei de contracte similare, depusă împreună cu oferta.

Or, în condițiile în care, cumulativ, efectuarea probei îndeplinirii cerinței „se va face prin prezentarea listei cu principalele servicii prestate (completarea și semnarea Anexei nr. 5) în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a prestat servicii similare pentru autorități contractante sau clienți privați”, astfel cum clar și expres precizează autoritatea contractantă prin fișa de date, în cadrul „Modalității de îndeplinire”, potrivit fișei de date a achiziției, „din această listă operatorul economic va alege acele contracte care îndeplinesc cerințele minime de calificare impuse”, contractul nr. 13856/14.XII.2012 încheiat cu Consiliul Județean Iași pentru „Elaborarea documentației tehnico-economice necesare realizării proiectului - Centru intermodal regional de transport marfă în zona Iași” nu a fost expres precizat de ofertant în cadrul listei principalelor servicii similare prestate, ci a fost depus ulterior datei limită de depunere a ofertelor,

ca urmare a unei solicitări de clarificare adresate de comisia de evaluare, rezultă că ofertantul a făcut proba îndeplinirii acestei cerințe de calificare în altă modalitate decât cea stabilită prin fișa de date, și anume prin completarea ofertei sale ulterior depunerii acesteia.

Referitor la modalitatea de îndeplinire a criteriului de calificare referitor la III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", Cerința nr. 1 - experiența similară, pct. a) și b), prevăzută prin fișa de date și invitația de participare, se subliniază faptul că, în urma verificării documentelor depuse inițial, comisia de evaluare a constatat în mod corect că ofertanta nu a nominalizat și nici nu îndeplinește pct. b) al cerinței, respectiv *prestarea de servicii elaborare studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/proiect tehnic pentru un proiect aferent unui depozit de carburanți/lubrifianti, prestat în ultimii 5 ani*, solicitând ca ofertantul să clarifice acest aspect prin nominalizarea, din cadrul listei depuse, a contractului care îndeplinește această cerință, lucru consemnat în procesul de verificare a documentelor de calificare și în clarificarea transmisă.

Ca răspuns la această solicitare ofertantul a transmis comisiei de evaluare un alt contract de prestare, nr. 13856/14.XII.2012, contract care nu era inclus în lista depusă în cadrul documentelor de calificare, ceea ce conduce în mod logic la modificarea acestei liste depuse inițial.

În opinia sa, comisia de evaluare, abuziv și nelegal, a luat în considerare această modificare, pe care în mod eronat și neîntemeiat a considerat-o ca neproducând un avantaj respectivului ofertant, cu toate că această acțiune transformă respectiva ofertă din inacceptabilă, ea neîndeplinind inițial cerința privind experiența similară, în ofertă acceptabilă.

Arată că această situație este clar prevăzută de legiuitor, care stipulează care sunt elementele ofertei depuse care pot fi clarificate și completate prin clarificări ulterioare, susținute de elemente ale ofertei inițial prezentate.

Pe cale de consecință, consideră că nu poate fi acceptată modificarea unui document depus inițial, prin adăugarea de noi elemente, nesusținute de documentele deja prezentate, prin care se creează în mod evident și fără echivoc un avantaj respectivului operator economic.

Mai mult, acceptarea ca legală a unei astfel de maniere de efectuare a probei îndeplinirii cerinței, în vădit conflict cu prevederile clare și exprese ale fișei de date, are valoarea juridică a încălcării flagrante a principiului tratamentului egal aplicat ofertanților, statuat de legiuitor prin prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 114/2014, dat fiind că, în mod incontestabil, prin conduita sa, comisia de evaluare, prin adresarea unei solicitări de clarificare având ca obiect îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, a creat o situație de vădită favorizare a acestui ofertant.

De asemenea, susține că această conduită nelegală a comisiei de evaluare este expres prohibită prin prevederile art. 176 din OUG nr.

114/2011, care, deși permit comisiei să solicite orice clarificări, interzic acesteia să creeze contexte favorizante unor ofertanți.

Mai mult, evidențiază faptul că situația nu se referă la depunerea unor înscrisuri în vederea completării unor documente deja depuse, necesare pentru clarificarea acestora, ci la depunerea unor înscrisuri noi, a căror existență nu rezultă din niciunul dintre înscrisurile care fac parte din ofertă.

În opinia sa, rezultă că, în lipsa acțiunilor favorizante ale comisiei de evaluare, și astfel ilegale și necesar a fi înlăturate din cadrul procesului de evaluare a ofertelor, ofertanta nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței de calificare impuse de autoritatea contractantă prin prevederile Capitolului III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", lit. b) din fișa de date.

În susținerea afirmațiilor sale redă prevederile art. 30 și art 49 din Procedura operațională, precizând că, din perspectiva gramaticală, rezultă că, prin solicitările de clarificări, comisia de evaluare va viza completări ale documentelor prezentate de ofertanți, și nu depunerea unor documente noi, în această speță autoritatea nu a permis clarificarea sau completarea unor documente deja depuse de ofertantă, ci i-a solicitat și permis depunerea unor documente noi, cu referire la transmiterea ca anexă la răspunsul la solicitarea de clarificare a unui nou contract, în probațiunea îndeplinirii cerinței de calificare.

Menționează că lista serviciilor anterior prestate nu constituie decât un opis, un inventar al contractelor depuse în probațiune, astfel că orice completare a acestei liste nu se poate face decât cu prezentarea unui nou contract. Lista nu poate fi modificată, în sine, completarea ei fiind consecința acceptării completării ofertei cu un nou contract.

Mai mult, după acceptarea în mod abuziv a modificării listei cu principalele servicii prestate, comisia de evaluare a luat în considerare contractul, fără nicio o verificare suplimentară care să confirme și să justifice că respectivul contract conține și serviciile cerute.

Analizând situația dată de adăugare în cadrul listei cu principalele servicii a contractului nr. 13856/14.XII.2012 se constată că simpla enumerare din cadrul memoriului anexat la răspunsul transmis în urma clarificării solicitate, enumerare care conține și obiectul depozit de combustibil a convins comisia de evaluare să încadreze respectivul contract ca îndeplinind cerința nr. 1 pct. b).

Consideră însă că nu au fost depuse toate diligențele astfel încât să se stabilească în mod clar, fără echivoc că, în cadrul contractului respectiv, a fost abordat și acest obiect - *depozit de combustibil*, deoarece poate exista situația în care respectiva etapă să nu facă obiectul serviciului prestat de SC ... SA, acest obiect alături de alte obiecte să fie abordat într-o altă etapă care a făcut sau va face parte din alt contract de prestare.

Susține că toate aceste clarificări trebuiau cerute de comisia de evaluare fie ofertantei, care prin documente suplimentare confirmate de beneficiarul serviciilor prestate să dovedească acest aspect, fie autorității beneficiare a serviciilor care putea clarifica această situație.

Este evidentă astfel atitudinea comisiei de evaluare, care a acceptat în mod abuziv modificarea listei cu serviciile prestate și ulterior un contract de servicii al cărui obiect general este ambiguu în ceea ce privește numărul obiectelor din cadrul investiției totale care sunt abordate de respectivul studiu de fezabilitate, nerezultând în mod clar care au fost exact obiectele care au fost cuprinse în contractul adus ca experiență similară.

Concluzionând, apreciază că ofertanta declarată câștigătoare a procedurii de atribuire nu a făcut dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară, atât sub aspectul celei formulate la punctul a), cât și a celei formulate la punctul b).

Sunt invocate prevederile art. 44 alin. (2), art. 31 alin. (1) lit. b), art. 33 și art. 52 ale Procedurii Operaționale, considerându-se totodată că membrii comisiei de evaluare și-au încălcat propriile obligații legale, neverificând temeinic situația de fapt, în sensul că nu a constatat lipsa efectuării probei îndeplinirii cerințelor de calificare de către oferta declarată câștigătoare, nu a dat consecințe legale acestei situații de fapt, în sensul că nu a procedat la respingerea acestei oferte, și astfel a declarat câștigătoare o ofertă inadmisibilă, cu încălcarea flagrantă a textelor de imperativă aplicare.

În referire la Certificatul emis de ANAF sub nr. 749369/12.12.2016, vizând obligațiile bugetare ale SC ... SA scadente la 30.11.2016, precizează că în cuprinsul acestuia se menționează *„Sus-numitul contribuabil figurează cu următoarele obligații fiscale și obligații bugetare individualizate în titluri executorii emise potrivit legii și existente în evidența organului fiscal central în vederea recuperării, restante la data de 31.11.2016 [...] obligații fiscale/bugetare accesorii în valoare de 437”*. Aceste obligații fiscale sunt detaliate în certificatul emis de ANAF, după cum urmează *„Profit 59, Dob. și pen. TVA 146. CAS angajator 99, CAS angajat 60, Șomaj angajator 1, Șomaj angajat 1, Sănătate angajator 33, Sănătate angajat 33, Concedii și indemnizații 5”*.

Sunt indicate înscrisurile solicitate ofertanților prin Capitolul III.2.1.a) *“Situația personală a candidatului sau ofertantului”* din fișa de date, precizând că, în opinia sa, formularea unei astfel de cerințe viza atribuirea contractului către un operator economic care prin achitarea în termen a tuturor taxelor și impozitelor datorate bugetului consolidat a probat o conduită responsabilă, dat fiind că solicitarea prezentării acestor certificate nu putea urmări simpla informare a autorității contractante, fără niciun fel de consecințe, asupra lipsei disponibilității ofertanților de a-și respecta în tot și în termen obligațiile de plată față de bugetul local și național.

Așa fiind, apreciază că și sub acest aspect oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit respinsă.

Referitor la cerința de calificare numărul 2 din Capitolul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, menționează că ofertanta SC ... SA a înțeles să facă proba îndeplinirii cerinței prin resursele subcontractantului său, SC REVICON SRL, care a depus certificatul AACR nr. AAP137/2015, care însă este eliberat numai pentru următoarele activități: *„Proiectare și asistență tehnică pentru construcția de facilități destinate depozitării combustibililor de aviație (depozite de capacități mici, sub 500mc).”*

Rezultă astfel, cu claritate, pe de o parte, că certificatul AACR nu acoperă toate activitățile solicitate prin fișa de date, fiind operant în mod exclusiv pentru proiectarea unor facilități de depozitare combustibili și nu și pentru „construcția de obiective noi pentru infrastructura de aerodrom”, „lucrări de mentenanță și/sau modernizare la obiectivele pentru infrastructura de aerodrom” sau „facilități destinate [...], alimentării combustibililor la aeronave”, iar pe de altă parte, chiar și activitățile autorizate de proiectare a facilităților de depozitare carburanți vizează proiectarea unor facilități incontestabil inferioare facilităților ce urmează a fi proiectate și construite în cadrul acestui proiect (*„depozite de capacități mici, sub 500mc.”*).

Rezultă din cele mai sus expuse că nici această cerință de calificare nu este îndeplinită și astfel oferta declarată câștigătoare a procedurii este și sub acest aspect inacceptabilă.

Referitor la îndeplinirea cerinței 2, punctul 2 din Capitolul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, precizează că subcontractantul SC Revicom SRL a prezentat un atestat INSEMEX pentru *„Proiectare, montaj și service instalații tehnice din arii periculoase Ex.”*, subliniind faptul că cerința autorității viza în mod clar ca acest certificat să ateste capacitatea ofertantului de a presta servicii de proiectare aferente unor medii explozive și nu unor arii periculoase, cele două noțiuni fiind vadit distincte și sunt acoperite prin certificate distincte.

Rezultă astfel că nici această cerință nu este îndeplinită și că oferta declarată câștigătoare este și sub acest aspect inadmisibilă.

În continuare afirmă că pentru îndeplinirea cerinței 2, punctul 5 din Capitolul III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat *„5. Ofertanții trebuie să dețină aviz de securitate eliberat de către Direcția Contrainformații și Securitate Militară pentru acest obiectiv pentru nivelul secret de serviciu și să facă dovada acreditării cel puțin a unui sistem informatic pentru lucrul cu informații clasificate de nivel secret de serviciu.”*, precizând că ofertanta câștigătoare nu a prezentat niciun înscris din care să rezulte că ar deține un astfel de aviz.

În ceea ce privește punctul 2 al Capitolului III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" din fișa de date, prin care autoritatea contractantă a impus prezentarea de către ofertanți a unor *„documente care să ateste specialitățile necesare derulării contractului”*, dezvoltată prin subpunctele 1 - 27, arată, cu privire la

oferta declarată câștigătoare următoarele: 1. pentru personalul nominalizat declarația de disponibilitate nu a fost transmisă corect, neindicând relația contractuală dintre semnatar și ofertant, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă; 2. pentru personalul nominalizat nu au fost depuse documente care dovedesc îndeplinirea experienței specifice așa cum a fost formulată prin fișa de date; 3. nu a fost nominalizat Inginer Instalații Electrice cu legitimație grad IIA; 4. pentru Specialist grad de autorizare ANRE I D nu s-a prezentat legitimația cu termen de valabilitate; 5. inginerul PSI și auditorul are "data DD în numele UTI".

Rezultă astfel că și sub aspectul acestor cerințe de calificare oferta declarată câștigătoare prezintă curențe care în mod inevitabil determină în mod imperativ calificarea acestei oferte ca fiind inacceptabilă și astfel inadmisibilă.

Apreciază că, întrucât autoritatea contractantă, prin răspunsul la notificarea prealabilă nu a prezentat niciun fel de argumente față de criticile sale, răspunsul amintit nu este de natură a infirma temeinicia criticilor formulate.

Prin adresa nr. A(S)9/06.01.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 596/06.01.2017, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația depusă de asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că, prin termenul *proiect aferent unei infrastructuri aeroportuare* se înțelege orice tip de documentație tehnico-economică, care duce la atingerea unor parametri de calitate aferenți unei infrastructuri aeroportuare (instalații, rezistență, arhitectură, piste, platforme etc.).

Precizează că, pentru a dovedi realizarea proiectului, ... SA a depus contractul de proiectare nr. 34/B51 A/12030.01C/349 prin care sunt identificate următoarele: beneficiarul, valoarea, locul prestării serviciului și modul de prestare în conformitate cu normele profesionale în domeniu. Din recomandarea primită de la beneficiarul serviciilor, reiese că societatea ... SA a primit calificativul "Foarte bun", înțelegându-se astfel faptul că prestarea serviciilor a fost dusă la bun sfârșit.

Menționează că, în conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) din OUG nr. 114/2011, comisia de evaluare a solicitat societății ... SA *„completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”*.

Comisia de evaluare a ofertelor a considerat că, prin acceptarea completării fișei cu principalele servicii prestate în ultimii 5 ani cu un serviciu care să facă dovada îndeplinirii cerințelor din fișa de date a achiziției, nu a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, având în vedere faptul că, la momentul depunerii documentelor, serviciile erau prestate și prin cele 3 zile acordate

pentru clarificarea acestor aspecte, ofertantul ... SA nu și-a creat un avantaj.

Autoritatea contractantă subliniază faptul că art. 156 lit. e) din OUG nr. 114/2011 nu impune obligativitatea pentru autoritatea contractantă de a exclude un ofertant, ci îi oferă doar acest drept.

Precizează că, prin fișa de date a achiziției, a solicitat depunerea certificatelor constatatoare privind îndeplinirea obligațiilor exigibile de plată a impozitelor și taxelor la bugetul general consolidat, iar în virtutea prevederilor art....6 alin. (2) lit. (a) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, comisia de evaluare a considerat că suma de 437 lei (obligații fiscale/bugetare accesorii ale ofertantului ... SA) este inferioară pragului de 4.000 lei și astfel nu s-a folosit de dreptul de a exclude ofertantul din acest motiv.

În vederea atestării deținerii certificatului de autorizare eliberat de către Autoritatea Aeronautică Civilă Română, comisia de evaluare a considerat îndeplinite condițiile din fișa de date a achiziției și prin Certificatul de autorizare nr. AAP16/2016 emis pentru ofertanta ... SA.

Susține că a informat contestatoarea prin fax-ul nr. T1127 din 29.12.2016 asupra faptului că aceștia au invocat un document din ofertă care nu făcea dovada îndeplinirii condițiilor referitoare la capacitatea tehnică și/sau profesională, acesta însă a tratat răspunsul la notificare cu superficialitate.

Susține că nu a tratat cu superficialitate notificarea prealabilă depusă de contestatoare, dovadă fiind fax-ul T1127 din 29.12.2016 prin care a transmis atât un răspuns similar cu precizările din acest punct de vedere, precum și copia Certificatului de autorizare nr. AAP16/2016 emis pentru ofertanta SC ... SA.

Referitor la certificatul INSEMEX privind capacitatea realizării de activități specifice de proiectare, asistență tehnică la montaj și punere în funcțiune pentru instalații amplasate în mediu exploziv, comisia de evaluare, în urma analizării celor semnalate de contestatoare, a constatat ca expresiile *mediu exploziv și arii periculoase Ex.*, se referă la aceeași gamă de servicii, termenul folosit fiind diferit doar din cauza anului obținerii certificatului.

Pe site-ul Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă - INSEMEX Petroșani, www.insemex.ro, se precizează, în clar, la serviciile specifice grupului tehnic GANEX, faptul că printre serviciile de autorizare specifice acestuia se regăsește „faza de proiectare” nefiind precizate alte elemente.

Afirmă că, suplimentar, a intervenit telefonic la INSEMEX pentru clarificarea acestor aspecte, iar răspunsul institutului a fost similar cu cel transmis prin fax, nr. T1127 din 29.12.2016, însă din cauza constrângerilor legate de timpul de răspuns la prezenta contestație, nu a notificat în scris INSEMEX, astfel încât să poată face dovada acestui aspect printr-un răspuns oficial.

În continuare, precizează că toți operatorii care au depus o ofertă la această procedură au solicitat prin autoritatea contractantă obținerea avizului de securitate eliberat de către Direcția Contrainformații și Securitate Militară și dovada acreditării a cel puțin un sistem informatic pentru lucrul cu informații clasificate de nivel secret de serviciu. După eliberarea acestor avize, autoritatea a comunicat ofertanților faptul că a fost obținut acest aviz și că aceștia îndeplinesc condițiile pentru ridicarea specificației tehnice.

Având în vedere faptul că aceste documente se află în original la sediul autorității contractante, aceasta fiind structura care a comunicat ofertanților îndeplinirea condițiilor, a considerat solicitarea contestatoarei ca fiind neîntemeiată, contestatoarea neluând în considerare răspunsul oferit prin fax-ul T1127 din 29.12.2016.

Față de solicitarea din fișa de date a documentelor care să ateste specialitățile necesare derulării contractului, comisia de evaluare a analizat cele semnalate de contestatoare și a considerat că aspectele menționate nu sunt justificate, motiv pentru care își menține punctul de vedere privind îndeplinirea de către ofertanta ... SA a tuturor cerințelor privind capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitate prin fișa de date a achiziției.

Din aceste motive, autoritatea contractantă susține că toate aspectele semnalate de societatea contestatoare sunt false, iar documentele care atestă aceste aspecte sunt cuprinse în documentele de calificare ale ofertantei SC ... SA, parte a dosarului achiziției publice.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost transmise odată cu punctul de vedere fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 596/06.01.2017.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 2756/25.01.2017, asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL, față de punctul de vedere al autorității contractante a transmis "răspuns", reluând criticile de la pct. II.3.1 din contestație, cărora achizițtoarea le-a răspuns prin pct. II.3.1 din răspunsul la notificarea prealabilă și punctul de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *Prestări servicii în ...*, cod CPV 73420000-2 *Studiu de prefezabilitate și demonstrație tehnologică* (Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, publicând în SEAP invitația de participare nr. .../....

Din informațiile acestui document s-a reținut că valoarea estimată a contractului care se va atribui este cuprinsă între 370.984,03 – 1.298.444,03 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar depunerea, respectiv deschiderea ofertelor, s-a desfășurat în data de 19.12.2016.

Cu ocazia deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal nr. A4973/19.12.2016, iar ca urmare a finalizării evaluării ofertelor a fost întocmit raportul procedurii nr. A5101/23.12.2016, oferta asocierii SC ... SRL – SC ... SRL fiind clasată pe locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, câștigătoare fiind declarată oferta depusă de SC ... SA.

Nemulțumită fiind de rezultatul procedurii, respectiv de faptul că oferta SC ... SA a fost declarată câștigătoare, asocieria SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL, a depus la Consiliu contestația în analiză, solicitând anularea comunicării rezultatului procedurii nr. T1.113/23.12.2016, anularea în parte a raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește ilegală constatare a admisibilității ofertei câștigătoare, reluarea evaluării cu observarea inadmisibilității acestei oferte și, pe cale de consecință, declararea ofertei sale, asupra căreia autoritatea deja s-a pronunțat în sensul admisibilității, ca fiind câștigătoarea procedurii.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei câștigătoare depuse de SC ... SA, motivat de faptul că nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, se constată că, prin fișa de date, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a impus operatorilor economici următoarea cerință: "Se solicita completarea listei cu principalelor servicii prestate (completarea și semnarea Anexei nr. 5) din ultimii 5 ani pentru autorități contractante sau clienți privați, sau a altor documente prin care se poate certifica prestarea serviciilor. Din această listă operatorul economic va alege acele contracte care îndeplinesc cerințele minime de calificare impuse: a) Prestarea de servicii elaborare studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/proiect tehnic pentru un proiect aferent unei infrastructuri aeroportuare, a caror valoare este de minim 370.984,03 lei la nivelul unui contract, prestat în ultimii 5 ani".

Totodată, se reține că, prin fișa de date, la modalitatea de îndeplinire a cerinței s-au prevăzut următoarele: "Demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime privind capacitatea tehnică și/sau profesională pct. a) și b) se va face prin prezentarea listei cu principalelor servicii prestate (completarea și semnarea Anexei nr. 5) în ultimii 5 ani, din care să rezulte că a prestat servicii similare pentru autorități contractante sau clienți privați sau a altor documente prin care se poate certifica prestarea serviciilor. Din această listă, operatorul economic va alege acele contracte care îndeplinesc cerințele minime de calificare impuse. Documentele prezentate vor indica: - beneficiarul, indiferent dacă acesta este autoritate contractantă sau client privat; - valoarea, perioada și locul prestării serviciului; - dacă prestarea serviciilor a fost efectuată în conformitate cu normele profesionale din domeniu; - dacă prestarea serviciilor a fost dusă la bun sfârșit".

Din verificarea documentelor de calificare depuse de SC ... SA, pentru cerința de calificare privind experiența similară a) Prestarea de servicii elaborare studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/proiect tehnic pentru un proiect aferent unei infrastructuri aeroportuare, se constată că ofertanta a prezentat:

– "Lista principalelor servicii prestate în ultimii 5 ani" – Formular nr. 6, în care au fost nominalizate 7 contracte;

- Contractul de proiectare nr. 34/B51A/12030.01C/349, încheiat între UTI Construction & Facility Management SA în calitate de beneficiar și SC ... SA în calitate de prestator, având ca obiect "Proiect de instalații aferente extinderii clădirii Terminal Plecări din cadrul Aeroportului Internațional Henri Coandă ...", având o valoare de 185.000 euro, fără TVA;
- Recomandare emisă de beneficiarul UTI Construction & Facility Management SA, pentru execuția de către SC ... SA a contractului nr. 34/B51A/12030.01C/349, cu calificativul "Foarte bun", care confirmă valoarea de 185.000 euro a contractului, perioada de realizare a acestuia 15.02 – 15.03.2012, precum și lucrările realizate: instalații de alimentare cu apă, instalații de canalizare, instalații de medie tensiune, instalații de joasă tensiune, instalații de stins incendii, construcții de rezistență aferente instalațiilor; coordonare generală a instalațiilor împreună cu beneficiarul; verificare MLPTAT a proiectelor de instalații.

Din documentele întocmite de autoritatea contractantă pentru procedura de atribuire având ca obiect *Îmbunătățirea posibilităților de operare în Zona operațională a aerodromului Câmpia Turzii*", se reține că urmează a se realiza clădiri, inclusiv instalațiile aferente acestora, precum și platforme și parcări.

Prin raportare la lucrările care se vor realiza prin contractul care se va atribui, respectiv construcții (clădiri, hangare, adăposturi aeronave, ateliere, magazine, depozite etc.), inclusiv utilitățile acestora, precum și platforme și parcări, și ținând seama de cerința de calificare în discuție, a) Prestarea de servicii elaborare studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/proiect tehnic pentru un proiect aferent unei infrastructuri aeroportuare, se consideră că, prin contractul de proiectare nr. 34/B51A/12030.01C/349 prezentat de SC ... SA, nu s-a asigurat îndeplinirea cerinței.

În condițiile în care s-a solicitat, în mod explicit, pentru dovedirea experienței similare realizarea unui proiect aferent unei infrastructuri aeroportuare, proiectul de instalații aferent extinderii clădirii Terminalului Plecări din cadrul Aeroportului Internațional Henri Coandă ..., nu poate face dovada îndeplinirii cerinței impuse.

Câtă vreme infrastructura aeroportuară reprezintă un ansamblu care cuprinde mai multe categorii de lucrări, de construcție clădiri, realizare instalații aferente, precum și platforme și parcări, necesare pentru aterizarea, decolarea, adăpostirea și întreținerea avioanelor, contractul prezentat de ofertanta câștigătoare care cuprinde doar servicii de proiectare pentru lucrări de instalații aferente extinderii terminalului unui aeroport, nu poate face dovada îndeplinirii cerinței de calificare.

Simpla realizare a unui proiect de instalații aferente extinderii clădirii Terminalului Plecări din cadrul Aeroportului Internațional Henri Coandă ..., nu poate echivala cu realizarea unui proiect pentru o infrastructură aeroportuară astfel cum s-a solicitat.

Realizarea de servicii de proiectare doar pentru o parte dintre lucrările corespunzătoare infrastructurii aeroportuare nu asigură îndeplinirea cerinței impuse în acest sens.

Pentru aceste motive, se consideră că în mod incorect a fost avut în vedere contractul nr. 34/B51A/12030.01C/349, având ca obiect *Proiect de instalații aferente extinderii clădirii Terminal Plecări din cadrul Aeroportului Internațional Henri Coandă ...*", pentru experiența în infrastructură aeroportuară, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei câștigătoare depuse de SC ... SA, motivat de faptul că nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară, se constată că, prin fișa de date, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională", s-a impus operatorilor economici următoarea cerință: "b) Prestarea de servicii elaborare studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/proiect tehnic pentru un proiect aferent unui depozit de carburanți/lubrifianți, prestat în ultimii 5 ani".

Totodată, este reținut faptul că, în referire la aceeași cerință de calificare, prin adresa nr. T1094/20.12.2016, autoritatea contractantă a solicitat SC ... SA documente justificative și clarificări.

Acestei solicitări, ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 2522/22.12.2016, transmițând copia contractului nr. 13856/363 din 14.12.2012 *Centru intermodal regional de transport marfă în zona Iași*, faza de proiectare SF, cu precizarea că, printre obiectele de construcție a fost și Stație alimentare carburanți, fapt stipulat în Documentul de avizare nr. 45 din 17.05.2013 al Companiei Naționale Căi Ferate "CFR" SA Consiliul Tehnico – Economic, pagina 10, pct. 25.

Odată cu contractul, ofertanta a mai prezentat: 1. "Documentul constatator privind informațiile referitoare la îndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant" care confirmă îndeplinirea corespunzătoare a contractului; 2. Recomandare a beneficiarului serviciului prestat – Județul Iași acordată prestatorului SC ... SA, cu calificativul "Foarte bun"; 3. Aviz CTE Consiliul Județean Iași nr. 2/28.01.2014; 4. Documentul de avizare al Companiei Naționale Căi Ferate "CFR" SA Consiliul Tehnico – Economic nr. 45/17.05.2013, care confirmă realizarea Stației de alimentare carburanți (pagina 10, pct. 25).

Din verificarea Formularului nr. 6 - "Lista principalelor servicii prestate în ultimii 5 ani" prezentată de SC ... SA se constată că aceasta nu cuprinde contractul nr. 13856/363 din 14.12.2012 *Centru intermodal regional de transport marfă în zona Iași*, acesta fiind prezentat ulterior depunerii ofertei, la solicitarea de clarificare a autorității contractante.

În conformitate cu prevederile incidente ale art. 30 din Procedura operațională, *Pe parcursul analizării și verificării documentelor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare are dreptul de a solicita oricând clarificări sau completări ale documentelor prezentate de*

aceștia pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 151 din ordonanța de urgență, sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate.

De asemenea, potrivit prevederilor art. 49 alin. (1) din Procedura operațională, Comisia de evaluare stabilește care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea clarificărilor. Comunicarea transmisă în acest sens către ofertant trebuie să fie clară, precisă și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Or, în aceste condiții, prezentarea de către ofertantă a contractului nr. 13856/363 din 14.12.2012 având ca obiect *Centru intermodal regional de transport marfă în zona Iași*, care nu a fost cuprins în "Lista principalelor servicii prestate în ultimii 5 ani", atrage, în mod evident un avantaj în favoarea ofertantei, față de cealaltă ofertă din procedură, a contestatoarei.

Mai mult, prin acceptarea unui alt contract față de cele nominalizate în "Lista principalelor servicii prestate în ultimii 5 ani", ca urmare a clarificării solicitate de autoritatea contractantă, se consideră că se încalcă principiul tratamentului egal, solicitările de clarificare fiind în referire la documente prezentate în ofertă, și nu la cele lipsă.

Rolul unei clarificări, după cum și denumirea o arată, este de a clarifica un anumit aspect sau anumite informații din ofertă, și nu de a transforma o ofertă inacceptabilă în una admisibilă, respectiv dintr-o ofertă care nu îndeplinește o cerință de calificare, în una care o îndeplinește.

Nu se poate aprecia că, prin acceptarea completării listei cu principalele servicii prestate în ultimii 5 ani cu un serviciu care face dovada îndeplinirii cerinței impuse nu s-a determinat apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, având în vedere faptul că la momentul depunerii documentelor, serviciile erau prestate, astfel cum a susținut autoritatea contractantă, câtă vreme contractul în discuție a fost depus ulterior depunerii ofertei.

Față de cele constatate, se consideră că oferta SC ... SA nu îndeplinește cerința de calificare privind experiența similară în referire la b) Prestarea de servicii elaborare studiu de fezabilitate/studiu de fezabilitate/proiect tehnic pentru un proiect aferent unei depozit de carburanti/lubrifianți, prestat în ultimii 5 ani, critica contestatoarei din acest punct de vedere fiind considerată întemeiată.

Așadar, față de cele de mai sus, oferta SC ... SA trebuia respinsă ca inacceptabilă.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei depuse de SC ... SA, motivat de faptul că nu îndeplinește cerința de calificare privind obligațiile bugetare, se reține că, la pct. III.2.1.a) "Situația personală a ofertantului sau candidatului", s-a solicitat operatorilor economici "... a. Certificat de atestare fiscală care trebuie să ateste situația datoriilor scadente din luna anterioară celei în care se depun ofertele eliberat de Direcția Generală a Finanelor Publice teritorială, original

sau copie conform cu originalul ... În cazul în care ofertantul a încheiat o convenție de esalonare a platilor obligatiilor exigibile de plata a impozitelor si taxelor la bugetul de stat, se vor prezenta documentele privind îndeplinirea la zi a obligatiilor de plata conform graficului de esalonare”.

Din verificarea documentelor de calificare depuse de SC ... SA se constată că acesta a prezentat Certificat de atestare fiscală nr. 749369/12.12.2016, eliberat de Direcția Generală a Finanțelor Publice ... care evidențiază existența de restanțe la data de 30.11.2016, în valoare de 437 lei.

Sunt considerate relevante prevederile art. 156 lit. e) din OUG nr. 114/2011, potrivit căroră, *Autoritatea contractantă are dreptul de a exclude dintr-o procedură pentru atribuirea contractului de achiziție publică orice ofertant/candidat care se află în oricare dintre următoarele situații: ... e) nu și-a îndeplinit obligațiile de plată a impozitelor, taxelor și contribuțiilor de asigurări sociale către bugetele componente ale bugetului general consolidat, în conformitate cu prevederile legale în vigoare în România sau în țara în care este stabilit.*

De asemenea, au fost avute în vedere de achizitoare și prevederile art....6 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 98/2016, în vigoare la data inițierii procedurii, potrivit căroră, *Prin excepție de la dispozițiile art....5 alin. (1) și (2), un operator economic nu este exclus din procedura de atribuire atunci când cuantumul impozitelor, taxelor și contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate și restante, îndeplinește una din următoarele condiții: a) este mai mic de 4.000 lei.*

Conform art....5 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 (1) *Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat. (2) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire un operator economic în cazul în care poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.*

Se constată în aceste condiții că suma datorată de ofertantă, 437 lei este mai mică decât pragul de 4.000 lei acceptat pentru ofertanții care au obligații de plată, și pentru care autoritatea contractantă nu are obligația excluderii ofertelor acestora din procedura de atribuire.

În condițiile celor reținute, se constată că, sub acest aspect, critica contestatoarei este nefondată.

Referitor la critica contestatoarei formulată împotriva ofertei prezentate de SC ... SA raportat la îndeplinirea cerinței de calificare privind certificatul de autorizare eliberat de către Autoritatea

Aeronautică Civilă Română, se constată că, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, s-a solicitat operatorilor economici "Cerinta numarul 2: ... 1. Detinerea certificatului de autorizare eliberat de catre Autoritatea Aeronautica Civila Româna pentru urmatoarea categorie de activitati: - proiectare, management de proiect, asistenta tehnica si consultanta de specialitate pentru constructia de obiective noi pentru infrastructura de aerodrom, constructia de facilitati destinate depozitarii combustibililor, alimentarii combustibililor la aeronave, precum si pentru lucrari de mentenanta si/sau modernizare la obiectivele pentru infrastructura de aerodrom - cod AAP".

La modalitatea de îndeplinire s-a indicat: "Ofertantul va prezenta: 1. Certificat de autorizare eliberat de catre Autoritatea Aeronautica Civila Româna cod AAP în conformitate cu Ordinul nr. 1448/2014 al Ministrului transporturilor".

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, au fost prezentate:

- pentru SC ... SA Certificatul de autorizare nr. AAP.../2016, emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, pentru "proiectare, management de proiect, asistență tehnică și consultanță de specialitate pentru construcția de obiective noi și/sau modernizare pentru infrastructura de aerodrom", precum și pentru "lucrări de mentenanță (reparații și întreținere) la obiectivele pentru infrastructura de aerodrom";
- pentru subcontractantul SC REVICOM OIL SRL Certificatul de autorizare nr. AAP 137/2015, emis de Autoritatea Aeronautică Civilă Română, pentru proiectare și asistență tehnică pentru construcția de facilități destinate depozitării combustibililor de aviație (depozite de capacități mici, sub 500 mc).

În aceste condiții, prin raportare la domeniile pentru care SC ... SA și subcontractantul său SC REVICOM OIL SRL dețin certificatele de autorizare eliberate de Autoritatea Aeronautică Civilă Română se constată că sunt acoperite domeniile de activitate pentru care s-a solicitat certificatul respectiv.

Cu toate acestea, având în vedere că serviciile care se vor executa presupun proiectarea unor depozite cu capacitate mai mare de 500 mc, era necesar ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertanta, cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, cum va realiza contractul.

Din aceste motive, critica contestatoarei se consideră întemeiată în parte.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva ofertei câștigătoare raportat la Atestatul INSEMEX solicitat, se constată că, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, s-a solicitat operatorilor economici "2. Detinerea de catre ofertant a Atestatului INSEMEX privind capacitatea realizarii de activitati specifice de proiectare, asistenta tehnica la montaj si punere în functiune pentru instalatii tehnice amplasate în mediu exploziv".

Totodată, la modalitatea de îndeplinire a cerinței s-a precizat "2. Atestat INSEMEX privind capacitatea realizarii de activitati specifice de proiectare, asistenta tehnica la montaj si punere în functiune pentru instalatii tehnice amplasate în mediu exploziv".

Față de această cerință de calificare, subcontractantul SC REVICOM OIL SRL a prezentat Atestatul privind capacitatea realizării de activități specifice, nr. GANEx.Q.2016.(13).12.0144, emis de INSEMEX Petroșani GANEx, pentru proiectare, montaj, reparații și service instalații tehnice din arii periculoase Ex, potrivit căruia se atestă capacitatea necesară realizării de activități specifice Normativului NEx 01-06 precizate la pct. 4 dezvoltate pe cerințele SR EN ISO 9001:2008 cu referire la cerințele specifice pentru instalații și echipamente din atmosferă, potențial explozive din SR CEN ISO/TS 29001:2015, SR EN 60079-14:2014, SR EN 60079-17:2014.

Potrivit informațiilor de pe site-ul www.insemex.ro, se reține că **"Prezentare:** Grupul tehnic GANEX este constituit în cadrul INCD - INSEMEX Petroșani ca serviciu de atestare a respectării cerințelor Normativului NEx 01-06/2007 pentru instalațiile tehnice din arii cu pericol de explozie.

Acest normativ are drept scop stabilirea cerințelor pentru asigurarea celor mai bune condiții în desfășurarea procesului de muncă, apărarea vieții, integrității corporale și sănătății lucrătorilor și a altor participanți la procesul de muncă și stabilește prevederile generale pentru activitățile de proiectare, montare, exploatare, întreținere și reparare a instalațiilor tehnice care funcționează în atmosfere potențial explozive generate de gaze, vapori, cețuri și/sau prafuri combustibile.

Acest normativ se aplică la toate instalațiile tehnice destinate să fie utilizate în atmosfere potențial explozive, în fazele de proiectare, realizare, exploatare și întreținere.

La punerea în funcțiune a unei instalații tehnice care funcționează în atmosferă potențial explozivă trebuie efectuate, o verificare a documentației tehnice și o examinare "in situ" a instalației tehnice privind prevenirea exploziilor, de către Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Securitate Minieră și Protecție Antiexplozivă - INSEMEX Petroșani".

Cu toate acestea, având în vedere că cerința de calificare se referea la deținerea de către ofertant a atestatului INSEMEX privind capacitatea realizării de activități specifice de proiectare, asistență tehnică la montaj și punere în funcțiune pentru instalații tehnice amplasate în mediu exploziv, iar atestatul prezentat de ofertantă era pentru proiectare, montaj, reparații și service instalații tehnice din arii periculoase Ex, se consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice cu ofertanta, potrivit prevederilor coroborate ale art. 209 din Legea nr. 98/2016, cu art. 134 din HG nr. 395/2016, modalitatea de îndeplinire a cerinței.

Faptul susținut de achizitoare că a intervenit telefonic la INSEMEX pentru clarificarea acestor aspecte, expresiile *mediu exploziv* și *arii periculoase Ex*, fiind în referire la aceeași gamă de servicii, nu poate fi avut în vedere cătă vreme nu s-au obținut confirmări scrise în acest sens.

Prin urmare, și din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată.

Referitor la critica formulată de societatea contestatoare raportat la îndeplinirea de către ofertanta câștigătoare a cerinței privind avizul de securitate eliberat de către Direcția Contrainformații și Securitate

Militară pentru acest obiectiv, se constată că, la pct. III.2.3.a) "Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat „5. Ofertantii trebuie sa detina aviz de securitate eliberat de catre Directia Contrainformatii si Securitate Militara pentru acest obiectiv pentru nivelul secret de serviciu si sa faca dovada acreditarii cel putin a unui sistem informatic pentru lucrul cu informatii clasificate de nivel secret de serviciu. Verificatorii atestati pe specialitati si persoanele care vor lua contact cu informatiile clasificate pe timpul derularii procedurii de achizitie si ulterior a contractului trebuie sa detina autorizatie de acces la informatii clasificate de nivel secret de serviciu sau superior. Din documentele eliberate trebuie sa rezulte ca în obiectul de activitate al firmei respective sunt cuprinse prestarea de servicii care fac obiectul prezentei achizitii, iar firma respectiva detine documente speciale de securitate, referitoare la personal, sistemele informatice, conditii de pastrare, manipulare si transport, precum si de lucru cu documentele clasificate. Ofertantii sunt obligati sa înapoieze documentele clasificate care i-au fost puse la dispozitie, în cazul în care nu depun oferta până la data stabilita sau nu câștiga competitia în termen de 15 zile de la comunicarea rezultatului. Ofertantul care a pierdut procedura are obligatia sa pastreze confidentialitatea informatiilor la care a avut acces. Contractantul este obligat sa implementeze si sa respecte toate masurile de protectie a informatiilor clasificate puse la dispozitie.”.

Totodată, prin fișa de date, în referire la modalitatea de îndeplinire s-a precizat: "5. În prima etapa de evaluare, ofertantii vor trebui sa obtina avizul de securitate, acestia trebuie sa transmita autoritatii contractante in termen de 7 zile lucratoare de la data publicarii invitatiei de participare intentia de participare la procedura, sa transmita, în plic sigilat, la autoritatea contractanta, chestionarele de securitate (prevazute în anexa 25/HG 585/2002) completate, în plic sigilat.

Documentele necesare participarii la achizitie pot fi puse la dispozitia potentialilor ofertanti în format scris sau în format electronic (pe medii de stocare de tip CD/DVD). Ofertantul este obligat sa înapoieze documentele clasificate care i-au fost puse la dispozitie în cazul în care nu depune oferta până la data stabilita sau nu câștiga competitia, în termen de maxim 15 zile de la comunicarea rezultatului. Ofertantul care nu a fost câștigător are obligatia sa pastreze confidentialitatea informatiilor la care a avut acces”.

Se constată în aceste condiții că cerința de calificare referitoare la avizul de securitate nu trebuia demonstrată la data depunerii ofertei, ci, pe parcursul evaluării ofertelor, pe baza unor chestionare de securitate completate și transmise autorității contractante.

Din cuprinsul procesului – verbal final nr. A5100/23.12.2016, din raportul procedurii nr. A5101/23.12.2016 ori din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă efectuarea vreunui demers în acest sens de către ofertanta câștigătoare, dar nici modalitatea în care a fost considerată îndeplinită această cerință de calificare.

Cu toate acestea, prin punctul de vedere față de contestație, autoritatea contractantă a susținut că operatorii care au depus ofertă au solicitat obținerea avizului de securitate eliberat de către Direcția Contrainformații și Securitate Militară și dovada acreditării a cel puțin un sistem informatic pentru lucrul cu informații clasificate de nivel secret de serviciu, iar după eliberarea acestor avize a comunicat ofertanților obținerea lor, original acestora fiind la sediul său.

Câtă vreme autoritatea contractantă nu a evidențiat în documentele de evaluare întocmite modalitatea de îndeplinire a

cerinței de calificare analizate și nici nu a prezentat documente din care să reiasă demersul ofertanților întreprins în acest sens, precum și finalitatea acestui demers, Consiliul consideră critica întemeiată din acest punct de vedere.

Astfel, achiziția avea obligația de a consemna în documentele de evaluare a ofertelor dacă au fost obținute avizele de securitate și să le atașeze în dosarul achiziției.

Cât privește ultimul aspect criticat în referire la oferta declarată câștigătoare, sub aspectul îndeplinirii cerinței privind specialitățile personalului solicitat pentru îndeplinirea contractului, respectiv: 1. pentru personalul nominalizat declarația de disponibilitate nu a fost transmisă corect, neindicând relația contractuală dintre semnatar și ofertant, astfel cum a solicitat autoritatea contractantă; 2. pentru personalul nominalizat nu au fost depuse documente care dovedesc îndeplinirea experienței specifice așa cum a fost formulată prin fișa de date; 3. nu a fost nominalizat Inginer Instalații Electrice cu legitimație grad IIA; 4. pentru Specialist grad de autorizare ANRE I D nu s-a prezentat legitimația cu termen de valabilitate; 5. inginerul PSI și auditorul au data DD în numele UTI, se constată că, la pct. III.2.1.b) "Capacitatea de exercitare a activității profesionale" au fost solicitate pentru contractul care se va atribui 27 de persoane, pentru care s-au impus cerințe de studii și experiență.

SC ... SA a depus pentru îndeplinirea acestei cerințe "Lista specialiștilor cheie implicați în contract" – Formular nr. 7, evidențiind pentru aceștia anii de experiență, domeniile de specialitate, autorizări/certificări, numele angajatorului. În susținerea informațiilor au fost prezentate documente.

Faptul că în unele dintre "Declarațiile privind disponibilitatea" prezentate de ofertantă pentru personalul nominalizat nu s-a indicat relația contractuală dintre semnatar și ofertant, potrivit celor susținute de societatea contestatoare nu poate constitui motiv de respingere, în condițiile în care aceasta rezultă din Formularul nr. 7 prezentat.

În concret, societatea contestatoare nu a indicat persoanele avute în vedere în acest sens.

Cât privește faptul că ofertanta nu ar fi prezentat pentru personalul nominalizat documente care dovedesc îndeplinirea experienței specifice așa cum a fost formulată prin fișa de date, se constată că au fost depuse documente în susținerea cerințelor impuse.

Autoarea contestației nu a indicat, în concret, despre care persoane a apreciat că nu s-au depus documente potrivit cerințelor impuse.

Vizavi de faptul că ofertanta nu a fost nominalizat Inginer Instalații Electrice cu legitimație grad IIA, se constată că a fost nominalizat domnul Noapte Ștefan George Alexandru, pentru care a fost prezentată legitimație de electrician gradul IIIA, motiv pentru care se consideră că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite

oferantei clarificări în temeiul prevederilor coroborate ale articolelor mai sus evocate.

Referitor la specialistul cu grad de autorizare ANRE I D domnul Popescu Dan - Gabriel, se constată că, într-adevăr legitimația nu face mențiuni în privința termenului de valabilitate, astfel cum a susținut societatea contestatoare, motiv pentru care, pentru lămurirea aspectului în discuție s-ar fi impus ca autoritatea contractantă să solicite clarificări.

Cât privește faptul că inginerul PSI și auditorul au data DD în numele UTI, se constată că, în fapt, pentru Auditorul energetic Vlăsceanu Ion, angajat cu contract de muncă al SC UTI GRUP SA, au fost depuse documente conform cerinței impuse, însă pentru Specialistul autorizat conform Ordinului MAI nr. 87/2010 Stoica George, angajat cu contract de muncă al SC UTI GRUP SA, nu au fost depuse documente conform cerinței impuse, motiv pentru care s-ar fi impus solicitarea de clarificări oferantei.

Din acest punct de vedere critica contestatoarei se consideră întemeiată în parte.

Față de cele reținute, se consideră că oferta SC ... SA nu a fost evaluată cu maximă obiectivitate, motiv pentru care este necesară reevaluarea acesteia, întrucât oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară și ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă.

Față de solicitarea contestatoarei de declarare câștigătoare a ofertei sale, Consiliul o va respinge ca inadmisibilă, în temeiul art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016, fiind un drept exclusiv al autorității contractante.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte contestația depusă de asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, prin liderul său SC ... SRL, în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. A5101/23.12.2016, în partea care privește oferta desemnată câștigătoare, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise contestatoarei și oferantei câștigătoare. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei prezentate de SC ... SA și la stabilirea rezultatului procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii în termen de 15 zile de la data primirii prezentei. Comunicările privind rezultatul procedurii, se vor transmite cu respectarea termenului legal.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de declarare câștigătoare a ofertei sale.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...