

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva raportului procedurii nr. 97241/23.12.2024 și a adresei nr. 97242/23.12.2024 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *furnizare lactate*, s-au solicitat:

-anularea în parte a Raportului procedurii nr. 97241/23.12.2024, a actelor care au stat la baza acestuia, cât și a celor cu caracter subsecvent (inclusiv Comunicarea rezultatului procedurii nr. 97242/23.12.2024 către subscrisa), conform criticilor aduse;

-reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată cu excluderea ofertei depuse de SRL, conform motivelor indicate prin prezenta contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Autoarea contestației, a cărei ofertă s-a clasat pe locul II în procedură, aduce argumente în susținerea faptului că, în urma reluării procesului de evaluare (urmare a Deciziei CNSC nr., pronunțată în procedura în cauză), autoritatea contractantă a solicitat în mod repetat

clarificări operatorului economic SRL, și, în ciuda răspunsului neconcludent a acestuia, a considerat pertinentă justificarea de preț, desemnându-l, din nou, câștigător al procedurii.

Astfel, ... arată că, după reluarea procedurii de evaluare autoritatea contractantă a transmis ofertantei SRL adresa de clarificări nr. 94634/11.12.2024, prin care:

- *Se solicita fundamentarea economica a modului de formare a prețului conform art. 210, alin. 2, litera a) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, si conform art. 136 din HG 395 / 2016, respectiv, o detaliere a calculului prețului unitar fara TVA pentru fiecare produs in parte, sub forma de tabel (prezentat mai jos), care sa cuprindă urmatoarele rubrici :*

- *Cheltuieli directe (pret de achiziție al produsului de la furnizori, cheltuielile cu salariile,*

- *Prețul unitar de vanzare fara TVA, care reprezintă suma cheltuielilor directe, a celor ndirecte si a profitului. Acesta trebuie sa coincidă cu prețul specificat in Oferta Financiara.*

Totodată, adaugă reclamanta, ofertantei i-a fost indicată o structură tabelară necesar a fi completată, care să includă, pentru fiecare tip de produs, cheltuielile componente, cu precizarea că trebuie depuse inclusiv documente justificative.

..... remarcă faptul că, deși solicitarea achizitoarei a fost clară, indicându-se în concret modalitatea în care autoritatea contractantă dorea detalierea răspunsului, după transmiterea acestuia de către, autoritatea contractantă a revenit cu încă o solicitare de clarificări (a treia solicitare privind justificarea de preț) prin adresa nr. 96043/17.12.2024, menționând:

1. *Se solicita ofertantului refacerea tabelului reprezentând Calculatia de pret si evidențierea valorilor din coloanele 6,7,8 (Cheltuielile cu salarii, Cheltuielile cu transportul si Cheltuielile indirecte) pentru fiecare produs in parte. Prețul unitar ofertat rezultat pentru fiecare produs in parte trebuie sa fie identic cu prețul unitar prezentat in Oferta Financiara depusa. Totodata, se va completa fiecare coloana din tabelul prezentat de dumneavoastra.*

2. *Se solicita clarificarea urmatoarei neconcordanțe : Autoritatea Contractanta constata ca valorile prezentate in cadrul coloanei reprezentând „Profitul” sunt egale cu diferența dintre Prețul unitar ofertat si Prețul unitar de achiziție. Astfel reiese ca in coloana aferenta Profitului sunt cuprinse si Cheltuielile cu salarii, Cheltuielile cu transportul si Cheltuielile indirecte.*

Reclamanta apreciază că ofertanta SRL a fost favorizată de către organizatoarea procedurii în condițiile în care, pe lângă faptul că i s-a indicat în mod detaliat cum să își prezinte detalierea de preț, în contextul în care răspunsul a fost necorespunzător, autoritatea

contractantă a revenit cu o nouă solicitare, încălcând astfel principiul tratamentului egal și cel al nediscriminării.

Contestatoarea supune atenției faptul că, în urma adresei nr. 94634/11.12.2024, ... SRL a prezentat o altă structură de preț față de cea depusă inițial (anterior emiterii deciziei CNSC antecitată), arătând că în realitate, în cota de profit indicată inițial, a inclus cheltuieli indirecte, salariale și cheltuieli cu transportul, indicându-le cumulat, lunar.

De asemenea, notează și că a făcut precizarea că, *deoarece mai are contracte încheiate cu și (?!?) aceste cheltuieli se împart la 6 contracte.*

Reclamanta semnalează faptul că, după ce autoritatea contractantă revine cu o nouă solicitare de clarificare, prin adresa nr. 96043/17.12.2024, ofertanta clasată pe locul I aduce noi precizări/modificări față de justificările anterioare, iar, de această dată, costurile de transport, salariul monitorului desemnat și cheltuielile indirecte nu se mai împart la 6 ci la 7 contracte.

Totodată, notează, se indică absolut fără nicio dovadă următoarele:

- Cheltuielile cu transportul sunt 2.360 lei;
- Cheltuielile indirecte sunt 264,61 lei;

În opinia contestatoarei, nu există niciun mod de calcul care să releve cum s-a ajuns la suma alocată cheltuielilor de transport și în ce măsură aceasta este îndestulătoare pentru contract, nu se indică număr de mașini utilizate, consum, distanțele avute în vedere, ci se depune o factură fiscală aferentă a 81,95 litri motorină achiziționați în 13.12.2024, acesta fiind singurul document justificativ.

Similar, în cazul cheltuielilor indirecte, remarcă, nu se precizează din ce sunt acestea compuse și modalitatea în care s-a ajuns la cuantumul indicat.

Mai mult, critică faptul că nu se depune vreo balanță a societății în care să se identifice costurile indirecte aferente societății, ci o factură fiscală de energie electrică incompletă (se depune o singură pagină din patru), aferentă unui singur punct de consum, respectiv un magazin de mezeluri, aferentă lunii septembrie a.c., în cuantum de 158,17 lei și un document intitulat *Notă de recepție și constatare diferențe* din 10.12.2024, care identifică un cost de apă și canalizare de 106,44 lei, fără indicarea unui loc de consum sau a unei perioade aferente.

Cumulând cele două sume rezultă valoarea de 264,61 lei, aspect care, subliniază reclamanta, denotă faptul că acestea sunt singurele costuri indirecte avute în vedere de către ofertantă, nefăcându-se trimitere la cheltuieli cu încălzire/gaz, salubritate, chirii, asigurări, întreținere echipamente etc., acestea în mod evident nefiind avute în vedere.

În ceea ce privește cheltuielile de personal, reclamanta supune atenției faptul că depune extras Revisal aferent unei singure persoane, nesemnăt, din care nici măcar nu rezultă denumirea postului pe care respectivul salariat îl ocupă.

..... deduce, în absența altor documente, că respectiva persoană comandă produsele, le și încarcă/manipulează și este și șoferul care asigură livrarea, acesta asigurând totodată și managerierea societății și contabilitatea *deoarece alt personal nu este indicat a fi avut în vedere*.

În cadrul acestei justificări de preț, arată, ... SRL prezintă o nouă structură tabelară, fără a indica un mod de calcul sau a centraliza sumele indicate, și concluzionează că profitul obținut din livrarea produselor este de 930,33 lei.

Contestatoarea învederează faptul că, în continuare, chiar după repetatele solicitări de clarificări, este absolut imposibil de verificat îndeplinirea condițiilor legale cu privire la unele costuri în ceea ce privește oferta SRL, având în vedere că ofertanta desemnată câștigătoare nu a atașat suficiente documente doveditoare cu privire la modul de formare a prețului, ci s-a limitat să facă niște referiri cu caracter general la niște sume, fără să arate modul în care a ajuns la acestea, încălcând astfel dispozițiile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În drept se invocă dispozițiile art. 8, 9 și urm., art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte prevederi legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 535/08.01.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Referitor la susținerile contestatoarei că „... *autoritatea a solicitat în mod repetat clarificări operatorului economic S.C. S.R.L. [...]*”, organizatoarea procedurii precizează că au fost transmise doar 2 solicitări de clarificări după cum urmează:

- prima solicitare, având nr. 94.634 / 11.12.2024, a fost transmisă ca urmare a Deciziei CNSC nr., pentru justificarea prețului scăzut;

- Ca urmare a solicitării de clarificări, prin adresa nr. 95.819/ 17.12.2024, ... a prezentat o detaliere a modului de formare a prețului, în cadrul căreia a menționat cheltuielile cu salariile, cheltuielile cu transportul și cheltuielile indirecte ca sumă totală per contract. Autoritatea contractantă a dorit evidențierea acestor valori pentru fiecare produs în parte;

- a doua solicitare, având nr. 96.043/17.12.2024, a fost transmisă pentru îndreptarea erorilor aritmetice și pentru detalierea cheltuielilor cu salariile/cheltuielile cu transportul/cheltuielile indirecte/profit pentru fiecare produs în parte (ele nefiind inițial detaliate pentru fiecare produs,

ci doar ca sumă totală per contract), având în vedere faptul că existau mai multe moduri de calcul pentru defalcare.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că au fost solicitate clarificări doar în legătură cu aspectele prezentate inițial de către ofertanta și cu clarificarea unor posibile erori aritmetice, susținute de valorile inițial prevăzute în tabel, astfel încât nu a fost încălcat principiul tratamentului egal și cel al discriminării.

Referitor la critica vizând faptul că *„Ofertantul aduce noi precizări/modificări fata de justificările anterioare. Astfel de aceasta data costurile de transport, salariul monitorului desemnat si cheltuielile indirecte nu se impart la 6 ci la 7 contracte”*, autoritatea contractantă se apără notând că în justificarea prețului scăzut transmis de către, înregistrată sub nr. 95.819/17.12.2024, *in textul scris* au fost enumerate 7 contracte (*Radacinoase, Legume, Fructe, Dulciuri Lot 1, Dulciuri Lot 5, Lactate si contract de livrare produse alimentare la*), însă în calculul inițial cheltuielile s-au împărțit la 6 contracte, motiv pentru care s-a solicitat îndreptarea erorilor aritmetice (*aceste cheltuieli au fost defalcate pentru fiecare produs in parte*).

Raportat la critica vizând faptul că *„Nu se indica număr de mașini utilizate, consum, distante avute”*, achizitoarea consideră că, din justificarea prezentată, reiese faptul că, pentru îndeplinirea contractului sunt folosite 1 mașină și 1 șofer și se are în vedere prețul combustibilului la pompă la data de 13.12.2024.

Referitor la susținerile contestatoarei că *„In cazul cheltuielilor indirecte, nu se precizeaza din ce sunt acestea compuse”*, autoritatea contractantă remarcă faptul că respectivele cheltuieli indirecte au fost menționate (cheltuielile privind energia electrică și cheltuielile privind apa și canalul) și au fost defalcate pe fiecare produs ofertat în parte.

Împotriva criticii vizând faptul că *„Ofertantul desemnat castigator nu a atașat suficiente documente doveditoare cu privire la modul de formare al prețului”*, achizitoarea se apără notând faptul că *Structura tabelara de formare a prețului* este însoțită de dovezi concludente (extras Revisal, factura de energie electrică, factura de apă și canal, bon de carburant de unde rezultă valoarea carburantului în ziua respectivă), relevante pentru modul individual de formare a prețului ofertat de

Raportat la afirmațiile reclamantei că *„[...]are obligația de a justifica in mod integral si plauzibil, elementele de cost care au determinat cuantumul total al ofertei, prin depunerea de explicații si inscrisuri probatorii care sa le sustina.[...] Mai mult se impune amintit faptul ca se dorește atribuirea unui acord cadru pentru o perioada de 2 ani pe parcursul caruia pot aparea modificări semnificative ale pieței, [...]”*, autoritatea contractantă afirmă că ofertanta criticată a inclus toate cheltuielile (cheltuieli cu salariile, cheltuielile cu transportul, cheltuielile

indirecte) în cadrul detalierii sale a modului de formare a prețului, conform modelului de tabel prezentat de către organizatoare.

Cu privire la faptul ca acordul cadru se va încheia pentru o perioadă de 2 ani și acest aspect ar putea conduce la modificări semnificative ale pieței, autoritatea contractantă punctează faptul că a inclus în clauzele contractuale posibilitatea ajustării prețului cu indicele comunicat de către Institutul Național de Statistică, tocmai pentru a veni în întâmpinarea unei asemenea situații.

Referitor la susținerile contestatoarei că „[...] *nu înțelegem considerentul pentru care ofertantul „imparte” cheltuielile de transport între diferite contracte pe care le are cu autoritatea contractanta [...]*”, achizitoarea precizează faptul că modul de calcul al cheltuielilor de transport reflectă modul de organizare a transportului de către ofertantă, respectiv cheltuielile efective pe care agentul economic le înregistrează pentru efectuarea transportului, acestea putând fi diferite de la un agent economic la celălalt, fără ca acest aspect să însemne o încălcare a principiului tratamentului egal sau o favorizare a vreunei ofertante.

Dacă ofertanta folosește un singur autovehicul pentru îndeplinirea mai multor contracte în aceeași regiune geografică, având în vedere că livrările sunt săptămânale, autoritatea contractantă consideră că este justificată împărțirea cheltuielilor de transport la numărul de contracte de către

De asemenea, autoritatea contractantă atașează justificarea prețului scăzut prezentată de către contestatoare prin adresa nr. 79.392/15.10.2024, în cadrul căreia s-au menționat sub formă tabelară prețul de achiziție, cheltuielile cu transportul, alte cheltuieli indirecte, eventuale cheltuieli, cota de profit, în cadrul căreia singurele documente atașate sunt facturile din care rezultă prețurile de achiziție pentru produse.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SRL a transmis *concluzii scrise* prin intermediul cărora redă o serie de aspecte în susținerea respingerii apărărilor formulate de către autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.840,39 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – Sucursala, înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Furnizare Lactate*, sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat anunțul de participare Valoarea

estimată a acordului-cadru este de 617.950,58 lei, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură au fost primite trei oferte, printre care cele ale SRL și SRL.

Împotriva rezultatului evaluării care a dus la desemnarea drept câștigătoare a ofertei SRL, ... SRL a investit Consiliul cu soluționarea contestației soluționată prin decizia nr. în sensul admiterii și anulării raportului procedurii nr. 83205 / 29.10.2024 în partea care privește oferta SRL. A fost obligată autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea ofertei SRL cu respectarea întocmai a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii deciziei.

Se impune precizarea faptului că Decizia Consiliului nr. **nu** a făcut obiectul vreunei plângeri.

Ulterior reevaluării înfăptuite de autoritatea contractantă, considerând că oferta SRL, în mod nelegal, a fost desemnată câștigătoare, pentru motivele evocate mai sus, ... SRL a sesizat Consiliul cu soluționarea contestației aflată în prezent pe rol.

Conform art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, deciziile Consiliului sunt obligatorii pentru părțile cauzei, inclusiv pentru, ținută de obligația punerii în executare a deciziei, inclusiv prin prisma considerentelor decisive pe care ea le cuprinde.

Totodată, potrivit Codului de procedură civilă:

Art. 430 - Autoritatea de lucru judecat

(1) Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată.

(2) Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă.

(3) Hotărârea judecătorească prin care se ia o măsură provizorie nu are autoritate de lucru judecat asupra fondului.

(4) Când hotărârea este supusă apelului sau recursului, autoritatea de lucru judecat este provizorie.

(5) Hotărârea atacată cu contestația în anulare sau revizuire își păstrează autoritatea de lucru judecat până ce va fi înlocuită cu o altă hotărâre.

Art. 431 - Efectele lucrului judecat

(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.

(2) Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Deși nu operează excepția autorității de lucru judecat în prezenta cauză, întrucât nu sunt îndeplinite toate condițiile art. 431 alin. (1) precitat, actul vătămător atacat fiind diferit față de cel din litigiul anterior, Consiliul nu poate infirma cele deja stabilite, singura având competență în acest sens fiind curtea de apel în a cărei rază se află

sediul Astfel cum s-a arătat în cele ce preced, decizia Consiliului nu a fost atacată cu plângere.

Însă, pe deplin aplicabil este efectul puterii de lucru judecat, statuat la art. 431 alin. (2) C. proc. civ. - Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică), ce oprește repetarea judecății, iar puterea, prezumția de lucru judecat, ce impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

În decizia sa nr. 1777 din 25 iunie 2015, Înalta Curte de Casație și Justiție, Secția a II-a civilă, a reținut că, în mod corect, instanța de apel a precizat că nu respinge acțiunea în baza autorității de lucru judecat, ci are obligația de a judeca în fond, însă soluția trebuie să țină cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept dedusă judecății, dând eficiență prezumției de lucru judecat, că a mai fost odată dezlegată chestiunea litigioasă.

Relativ la cele trasate de Consiliu în sarcina autorității contractante, în ceea ce privește reevaluarea ofertei SRL, sunt reținute considerentele:

(...) O altă critică adusă de contestatoare prețului ofertat de SRL privește cheltuielile de transport și nivelul de salarizare, despre care, la interpelarea autorității, ofertantul a susținut că s-a ținut cont, *aceste costuri fiind împărțite deoarece avem și alte contracte în desfășurare la ce implică același traseu de livrare.*

Nu a fost anexat niciun document justificativ, împrejurare ce reclamă o minimă investigație din partea autorității contractante, mai cu seamă că lămuririle ofertantei sunt de ordin general, fără date și înscrisuri. Pe de altă parte, nici în succintele precizări din procesul-verbal nr. 80204/17.10.2024 (*au fost clarificate toate aspectele solicitate și prețul a fost fundamentat*), achizitoarea nu prezintă Consiliului explicații relative la fundamentarea prețului furnizată de ofertant.

Concluzia la care a ajuns comisia este tăgăduită de contestatoare, care apreciază că nu suntem în prezența unei justificări corespunzătoare a prețului ofertat, opinie la care Consiliul este nevoit să achieseze, **în contextul generalităților aduse în fundamentarea prețului în legătură cu cheltuielile de transport și nivelul de salarizare. Practic, apelând la o asemenea modalitate de fundamentare, societatea putea indica orice preț dorea, inclusiv speculativ (cu scopul doar de a se clasa pe primul loc în clasamentul prețurilor oferite), autoritatea neavând cum să verifice realitatea lui, pe baza unei minime fundamentări, însoțită de acte suport.**

În contextul înfățișat, simpla declarație evazivă din partea achizitoarei din procesul-verbal cum că *au fost clarificate toate aspectele solicitate și prețul a fost fundamentat* nu poate constitui un argument valid pentru admiterea și declararea câștigătoare a ofertei amintite, al cărei preț nu a beneficiat de o justificare corespunzătoare și nici de o analiză pe potrivă din partea celor care au format comisia de evaluare în legătură cu cheltuielile de transport și nivelul de salarizare.

Astfel fiind, Consiliul determină că, în mod nelegal, organizatoarea a considerat suficiente și concludente lămuririle generale oferite de SRL, impunându-se revenirea cu o clarificare către acesta.

Prin urmare, în contextul înfățișat și în virtutea normelor evocate mai sus, o evaluare imparțială și argumentată a propunerii financiare a SRL era și este necesară, mai cu seamă că autoritatea nu este îndrituită să deducă elemente esențiale ale propunerii financiare pe baza unor informații insuficiente sau inexistente în propunerea aflată în discuție. Autoritatea nu și-a îndeplinit obligația de a verifica sustenabilitatea propunerii financiare potrivit normelor legale, coroborând toate informațiile cuprinse în aceasta, cu atenția cuvenită, context în care Consiliul determină că evaluarea ofertei este eronată și se impune o evaluare reală a ei. Doar după îndeplinirea acestei obligații legale, Consiliul se va putea pronunța asupra legalității și temeiniciei viitoarei decizii a autorității, prin care oferta va fi considerată admisibilă sau inadmisibilă, în mod fundamentat.

Așadar, a reținut Consiliul că este necesară revenirea cu o clarificare către SRL în privința cheltuielilor de transport și nivelul de salarizare.

Având a pune în aplicare decizia Consiliului, autoritatea contractantă a solicitat SRL prin adresa nr. 94.634/11.12.2024 următoarele:

- Se solicită fundamentarea economică a modului de formare a prețului conform art. 210 alin. 2, litera a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și conform art. 136 din HG nr. 395/2016, respectiv, **o detaliere a calculului prețului unitar fără TVA pentru fiecare produs în parte, sub formă de tabel** (prezentat mai jos) care să cuprindă următoarele rubrici:

- Cheltuieli directe (preț de achiziție al produsului de la furnizori, cheltuielile cu salariile, cheltuielile cu transportul);

- Cheltuieli indirecte (utilități, energie, apa etc.)

- Profitul;

- Prețul unitar de vânzare fără TVA, care reprezintă suma cheltuielilor directe, a celor indirecte și a profitului. Acesta trebuie să coincidă cu prețul specificat în oferta financiară.

Ofertantul **va depune documente justificative** privind prețurile de achiziție a produselor oferite obținute de la furnizori, cheltuielile cu salariile, cheltuielile de transport, cheltuielile indirecte și dacă e cazul pentru orice alte cheltuieli declarate.

Nr. crt.	Denumire produs	U.M.	Preț achiziție	Cheltuieli cu salarii	Cheltuieli cu transportul	Cheltuieli indirecte	Alte cheltuieli	Profit	Preț ofertat
1.	Lapte UHT ... 1 litru,								
2.	Iaurt natural ... 150 grame 2,8 % grăsime								
3.	Iaurt cu fructe								

	125 grame 2,6 grăsime								
4.	Smântână ... 900 grame, 20% grăsime								
5.	Unt ... 200 GRAME, 65% grăsime								

Valorile declarate în tabel vor fi însoțite de documente justificative.

În răspunsul său înregistrat sub nr. 95819/17.12.2024, ... SRL a susținut că are contracte în derulare cu, ... și astfel costurile de transport, salariul muncitorului desemnat și cheltuielile indirecte se împart, indicând 6 contracte, inclusiv și contractul de lactate în cazul în care va fi desemnat câștigător.

A fost prezentată fundamentarea pentru o perioadă de o lună de livrare după cum urmează:

Nr. crt.	Denumire produs	U.M.	Cantitate pentru o lună	Preț achiziție	Cheltuieli cu salarii pentru 1 lună	Cheltuieli cu transportul pentru 1 lună	Cheltuieli indirecte pentru o lună	Alte cheltuieli	Profit	Preț ofertat
1.	Lapte UHT, 3,5 grăsime 1 litru	l	1499	4.50	3900/6	590 lei pe săptămână 2360/6	aqua = 106.44	0	0.44	4.94
2.	Iaurt natural min. 140 grame	buc	2050	1.03			ppc = 158.17		0.17	1.20
3.	Iaurt cu fructe min. 125 grame	buc	1794	1.37			264.61/6		0.17	1.54
4.	Smântână 0,9 20% grăsime	kg	257	10.15					0.92	11.07
5.	Unt de masă 200 grame, 65% grăsime	buc	631	6.15					0.50	6.65
	total			17803.98	650	393.33	44.10		1864.98	19668.96
					Total cheltuieli 1087.43					

A concluzionat ofertantul că societatea sa obține profit, prin livrarea produselor mai sus menționate, în sumă de 777.55 lei, subliniind că cheltuielile cu personal și cheltuielile de întreținere sunt împărțite și la

alte contracte cu și Au fost anexate documente justificative, constând în oferte de preț primite de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, nivelul de salarizare al forței de muncă.

Ulterior primirii acestui răspuns, prin adresa nr. 2062 din 01.11.2018, achizitoarea a transmis o nouă solicitare cu nr. 96043/17.12.2024 având următorul conținut:

În tabelul prezentat de dumneavoastră pentru justificarea prețului scăzut comisia de evaluare a constatat următoarele neconcordanțe:

- Nu au fost evidențiate valorile reprezentând cheltuielile cu salariile, cheltuielile cu transportul și cheltuielile indirecte pentru fiecare produs oferit în parte.

- Autoritatea Contractantă constată că valorile prezentate în cadrul coloanei reprezentând „Profitul” sunt egale cu diferența dintre Prețul unitar oferit și Prețul unitar de achiziție. Astfel reiese că în coloana aferentă Profitului sunt cuprinse și Cheltuielile cu salarii, Cheltuielile cu transportul și Cheltuielile indirecte.

Comisia de evaluare va solicita clarificări pentru justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98 / 2016 și art. 136 din HG nr. 395 / 2016.

Se vor solicita următoarele clarificări:

1. **Se solicită ofertantului refacerea tabelului reprezentând *Calculația de preț și evidențierea valorilor din coloanele 6,7,8 (Cheltuielile cu salarii, Cheltuielile cu transportul și cheltuielile indirecte) pentru fiecare produs în parte.*** Prețul unitar oferit rezultat pentru fiecare produs în parte trebuie să fie identic cu prețul unitar prezentat în Oferta Financiară depusă, Totodată, se va completa fiecare coloană din tabelul prezentat de dumneavoastră.

2. Se solicită clarificarea următoarei neconcordanțe : Autoritatea Contractantă constată că valorile prezentate în cadrul coloanei reprezentând „Profitul” sunt egale cu diferența dintre Prețul unitar oferit și Prețul unitar de achiziție. Astfel reiese că în **coloana aferentă Profitului sunt cuprinse și Cheltuielile cu salarii, Cheltuielile cu transportul și Cheltuielile indirecte.**

..... SRL a susținut cheltuieli cu salarii de 3900 lei, cheltuieli cu transportul de 2360 lei, cheltuieli indirecte de 264.61 lei și a retransmis fundamentarea prețului, astfel:

Nr. crt.	Denumirea produs	U.M.	Cantitatea pentru o lună	Preț achiziție	Cheltuieli cu salarii pentru 1 lună	Cheltuieli cu transportul pentru 1 lună	Cheltuieli indirecte pentru 1 lună	Alte cheltuieli	Profit	Preț oferit
1.	Lapte UHT, 3,5 grăsime 1 litru	l	1499	4.50	0.09	0.05	0.01	0	0.29	4.94
2.	Iaurt natural min. 140 grame	buc	2050	1.03	0.09	0.05	0.01	0	0.02	1.20
3.	Iaurt cu fructe min. 125 grame	buc	1794	1.37	0.09	0.05	0.01	0	0.02	1.54
4.	Smântână 0,9 20%	kg	257	10.15	0.09	0.05	0.01	0	0.77	11.07

	grăsime									
5.	Unt de masă 200 grame, 65% grăsime	buc	631	6.15	0.09	0.05	0.01	0	0.35	6.65

A susținut că dintr-o eroare aritmetică a împărțit cheltuielile cu salariile, transportul și cheltuielile indirecte la 6 contracte deși în justificarea inițială a menționat 7 contracte. Tot, dintr-o eroare, afirmă că a adunat în coloana profit cheltuielile cu salarii, transport și cheltuielile indirecte, a remediat eroarea și a evidențiat doar profitul în coloana cu aceeași denumire. Prin urmare, arată că societatea obține profit prin livrarea produselor în sumă de 930.33 lei, cheltuielile cu personalul și cheltuielile de întreținere sunt împărțite și la alte contracte avute în desfășurare și obține un discount de 2% pe lună.

În contextul redat mai sus, Consiliul este de acord cu concluzia la care a ajuns societatea contestatoare în sensul favorizării ofertantului SRL. Astfel, sesiunile de clarificări pe tema prezentării fundamentării prețului pentru SRL au condus autoritatea contractantă la nerespectarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora aceasta din urmă, nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate **să determine apariția unui avantaj evident** în favoarea unui ofertant/candidat.

Este cât se poate de clar, iar prevederile legale sunt în acest sens, că ofertantul SRL avea obligația de a se conforma solicitării autorității contractante, aceasta neputând pretinde ca autoritatea contractantă să fie obligată să-i solicite prezentarea aceluiași document de nenumărate ori până când aceasta se conformează întocmai. Modul în care ofertantul a răspuns solicitărilor de clarificări a autorității contractante este rezultatul propriei conduite aleasă în îndeplinirea obligațiilor ce îi reveneau în calitate sa de participant la procedura de atribuire.

Astfel, solicitarea nr. 94.634/11.12.2024, adresată SRL a fost formulată foarte clar în sensul transmiterii **unei detalieri a calculului prețului unitar fără TVA pentru fiecare produs în parte, sub formă de tabel** (prezentat mai jos) care să cuprindă următoarele rubrici:

- Cheltuieli directe (preț de achiziție al produsului de la furnizori, cheltuielile cu salariile, cheltuielile cu transportul);
- Cheltuieli indirecte (utilități, energie, apa etc.);
- Profitul.

Prețul unitar de vânzare fără TVA, care reprezintă suma cheltuielilor directe, a celor indirecte și a profitului. Acesta trebuie să coincidă cu prețul specificat în oferta financiară.

Însă, în pofida clarității solicitării, ofertantul **nu** a evidențiat valorile reprezentând cheltuielile cu salariile, cu transportul, cheltuielile indirecte pentru fiecare produs ofertat în parte, iar în coloana aferentă profitului au fost cuprinse și cheltuielile cu salariile, cheltuielile cu transportul și cheltuielile indirecte.

Cu toate acestea, autoritatea a revenit cu o nouă adresă către ofertant și a solicitat refacerea tabelului reprezentând calculația de preț și clarificarea neconcordanțelor în legătură cu profitul.

În contextul dat, răspunsul la solicitarea nr. 94.634/11.12.2024 nu putea fi considerat concludent, riscul întocmirii răspunsului la solicitarea de clarificări, ca de altfel și al întocmirii ofertei, cade în sarcina operatorului economic, el neputând să-și invoce propria culpă. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a menționat în mod expres, modul în care ofertantul trebuia să își elaboreze răspunsul astfel că ofertantul nu poate invoca că nu a înțeles modalitatea de prezentare a calculației de preț.

Față de situația de fapt relevată, Consiliul constată că în urma primirii primului răspuns la clarificări, autoritatea avea obligația de a face aplicarea prevederilor art.134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia: În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art.209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Demersul comisiei de evaluare de a transmite o nouă solicitare de clarificări în contextul dat, este de natură a încălca nu numai prevederea legală mai sus enunțată, dar și principiul tratamentului egal, așa cum corect susține contestatoarea.

Prin urmare, nu există temeiul pentru a se solicita o nouă clarificare asupra unui aspect care a fost deja antamat prin prima solicitare de clarificări.

Chiar achiesând la conduita achizitoarei de a reveni cu o nouă solicitare, se observă că, nici prin răspunsul la această a doua solicitare nr. 96.043/17.12.2024, ... SRL nu a justificat în mod integral și plauzibil, elementele de cost care au determinat cuantumul total al ofertei.

De pildă, sub aspectul profitului, sunt indicate valori diferite față de cele comunicate în justificarea de preț furnizată la solicitarea anterioară deciziei Consiliului (răspunsul din 14.10.2024 la solicitarea nr. 78779/11.10.2024). Ori, în situația dată, alocarea unei cote de profit pe care o modifică cu fiecare justificare de preț nu reprezintă o explicație rezonabilă a modului de formare a prețului. Mai mult, fără a indica un mod de calcul se concluzionează asupra unui profit de 930.33 lei.

Lipsa unui mod de calcul este sesizată și în privința sumei alocate cheltuielilor cu transportul. Nu este indicat numărul de mașini utilizate, consumul, distanțele avute în vedere, ci se depune o factură fiscală aferentă a 81,95 litri motorină.

Susține prin acest al doilea răspuns că *dintr-o eroare aritmetică* a împărțit cheltuielile cu salariile, transportul și cheltuielilor indirecte la 6 contracte pe care le are în derulare, deși, în justificarea inițială a susținut

7 contracte. Însă, în justificarea inițială, care este răspunsul la solicitarea nr. 94.634/11.12.2024, ... SRL a declarat: costurile de transport, salariul muncitorului desemnat și cheltuielile indirecte se împart, la 6 contracte, inclusiv și contractul de lactate în cazul în care suntem desemnați câștigători.

Astfel fiind, Consiliul determină că, în mod nelegal, autoritatea contractantă a considerat suficiente și concludente lămuririle SRL și a declarat admisibilă oferta.

În concluzie, față de situația expusă mai sus, Consiliul reține că verificarea ofertei SRL, s-a făcut cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 mai sus citate.

Astfel stând lucrurile, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 77241 / 23.12.2024 în partea care privește oferta SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 77241 / 23.12.2024 în partea care privește oferta SRL și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.