



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SA, lider al asocierii SA - ... SRL - ... SRL, cu sediul în localitatea ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 4683/06.04.2023, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări la obiectivul Reabilitare/Modernizare ...”, cod CPV 45233120-6, de către, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în localitatea, str., ... s-a solicitat:

1. Admiterea contestației.

2. Anularea adresei nr. 4683/06.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, ca netemeinică și nelegală.

3. Anularea Raportului procedurii de atribuire nr. 4680/06.04.2023 în părțile conținând decizia prin care oferta comună a asocierii contestatoare a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, respectiv în partea privind rezultatul procedurii de atribuire, prin care a fost declarată admisibilă și câștigătoare, în mod netemeinic și nelegal, oferta depusă de Asocierea SRL.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, a dispozițiilor și normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal.

Prin contestația FN înregistrată la CNSC cu nr., depusă de SRL, cu sediul în, ..., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., Cod de Înregistrare Fiscală RO ..., reprezentată

legal de Dl. - Administratori și convențional prin, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. ..., ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 4682/06.04.2023, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

1. Anularea Adresei nr. 4682/6.04.2023 prin care oferta a fost declarată necâștigătoare;

2. Anularea adresei prin care oferta Asocierii SRL ("Asocierea") a fost desemnată câștigătoare;

3. Anularea adresei prin care oferta SA a fost desemnată admisibilă, fiind poziționată pe locul 2 în clasament;

4. Anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii, a Raportului procedurii nr. 4680/6.04.2023, precum și a tuturor actelor subsecvente;

5. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor Asocierii ... și SA de la etapa verificării conformității acestora.

..... SA, lider al asocierii SA (Lider) - SRL, cu sediul în localitatea ..., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală la contestația formulată de SRL în dosarul nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a cererii de intervenție.

2. În temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, invocă excepția de conexitate și solicită conexarea cauzei la Dosarul nr., prin care Consiliul a fost mai întâi sesizat cu contestație formulată de acesta împotriva rezultatului aceleiași proceduri de atribuire.

3. Respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii prevăzută de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

4. A se lua act de achiesarea intervenjmentului parțială la contestația formulată de către SRL în părțile conținând acele critici pertinente și dovedite vizând nelegalitatea și netemeinicia deciziei autorității contractante de declarare a ofertei depusă de Asocierea SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare.

5. Respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulată de către SRL în părțile conținând critici cu privire la admisibilitatea ofertei comune depusă de către asocierea intervenientă formată dintre SA (Lider) - SRL.

..... SA, lider al Asocierii SA - ... SRL, cu sediul în, jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție voluntară sui-generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale în dosarul nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

2. Respingerea contestației formulată de către SRL ca nefondată, neexistând nici un motiv de a se dispune reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertelor de la etapa verificării conformității acestora;

3. Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei intervenientului ca fiind câștigătoare, respectiv :

- adresa nr. 4682/06.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii către contestatorul SRL;

- adresa nr. 4681/06.04.2023 prin care oferta Asocierii SA, lider - SRL a fost desemnată câștigătoare;

- raportul procedurii de atribuire nr. 4680/06.04.2023, prin care în mod legal și temeinic a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SA, lider - ... SRL.

..... SA, lider al Asocierii SA - SRL, cu sediul în, jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având cod de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbateri, depune Cerere de intervenție voluntară sui-generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale în dosarul nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., prin care solicită:

1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

2. Respingerea contestației formulată de către SA ca nefondată, neexistând nici un motiv de a se dispune obligarea autorității contractante de reevaluarea ofertei câștigătoare și de stabilire a unui alt rezultat al procedurii de atribuire, în condițiile în care propunerea tehnică respectă cerințele prezentate în documentele achiziției;

3. Menținerea, ca temeinice și legale, a actelor administrative ale autorității contractante care conțin decizia de desemnarea a ofertei intervenientului ca fiind câștigătoare, respectiv :

- adresa nr. 4683/06.04.2023 de comunicare a rezultatului procedurii către contestatorul SA;

- adresa nr. 4681/06.04.2023 prin care oferta Asocierii SA, lider - SRL a fost desemnată câștigătoare;

- raportul procedurii de atribuire nr. 4680/06.04.2023, prin care în mod legal și temeinic a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de Asocierea SA, lider - SRL .

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SA și SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresele nr. 4682/06.04.2023 și nr. 4683/06.04.2023, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația formulată de SA, contestatorul învederează următoarele:

Contestatorul susține că un prim aspect de vădită neconformitate a ofertei declarată câștigătoare este constituit de elaborarea și prezentarea propunerii tehnice a ofertei prin neconformarea la cerința nr. 1 a pct. IV.4.1 al fișei de date a achiziției, prin care s-a impus prezentarea, în cadrul propunerii tehnice, a proiectului sau a schiței de proiect a obiectivului de investiții, astfel:

„IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, anexele la acesta, Documentațiile puse la dispoziție de achizitor și Contract). Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde:

1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...)", cerință care a fost reprecizată, fără modificări, prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP la data de 20.01.2023, sub nr. 920, în care, la pag. 11, întrebarea nr. 2 din clarificările nr. 522/12.01.2023, a fost furnizat răspunsul conform extrasului de mai jos, astfel:

2. Având în vedere cerințele precizate în Fișa de Date pct. IV,41 Modul de prezentare a propunerii tehnice "1, Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect", va rugăm să precizați ce se solicită la acest punct.

2. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect în care va descrie cel puțin informațiile descrise în DALI și cele completate prin prezenta solicitare la clarificări. Informațiile prezentate și asumate de ofertant au ca scop obținerea de către Autoritatea Contractantă a angajamentului scris al ofertantului în ceea ce privește categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate și care au stat la baza întocmirii propunerii financiare.

Prin urmare, cerința în discuție a fost reprecizată și pe calea răspunsurilor la clarificările solicitate pe timpul elaborării ofertelor, de următoarea manieră:

„Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect în care va descrie cel puțin informațiile descrise în DALI și cele completate prin prezenta solicitare de clarificări”, însoțită de explicația conform căreia respectiva cerință are drept scop facilitarea verificării reflectării, de către ofertanți, a tuturor categoriilor de lucrări în propunerile financiare ale ofertelor.

În „Procesul verbal nr. 3439/13.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, pentru ofertantul Asocieria SA (Lider) - SRL (asociat 2), la cerința 1 (Schița de proiect), în coloana 4 *„Evaluarea informațiilor în propunerea tehnică în raport cu cerința minimă solicitată în caietul de sarcini/fișa de date a achiziției”, comisia de evaluare a reținut că „Ofertantul prezintă în schița de proiect informațiile din DALI și răspunsul consolidat la clarificări”.*

Contestatorul afirmă că o astfel de concluzie este împotriva realității reflectată de propunerea tehnică a ofertantului în discuție după cum va dovedi în cele ce urmează.

Se arată că în opisul Propunerii tehnice a asocierii declarată câștigătoare, la nr. crt. 3, este menționată secțiunea propunerii tehnice

intitulată „Propunere tehnică proiectant + personal proiectare” ca fiind detaliată la pag. 4-81, iar la pag. 5, se regăsește un subcapitol 1 intitulat „Schița de proiect”, în cadrul căruia, până la pag. 19, sunt preluate parțial aspecte și informații din conținutul DALI și al caietului de sarcini.

Niciunde - în propunerea tehnică a respectivei oferte - nu se regăsește vreo „schiță de proiect” care să conțină detalierea acelor elemente ale Proiectului tehnic - așa cum acestea sunt precizate în Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016 - care erau posibile a fi fost detaliate la etapa de ofertare a unui contract de tipul „proiectare și execuție” ca cel din obiectul procedurii de atribuire.

Contestatorul învederează că un prim aspect de neconformare la cerința în discuție, indubitabil și direct constatabil, este constituit de faptul că propunerea tehnică concurentă nu conține niciun element de natura Cap. B „Părți desenate” din Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, dar nici măcar vreo trimitere la „nominalizarea planșelor, părților componente ale proiectului tehnic de execuție, care guvernează lucrarea” conținute de DALI, impuse a fi fost prezentate de cerința documentației de atribuire - „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect în care va descrie cel puțin informațiile descrise în PAL/” raportată la reglementarea tehnică cu caracter obligatoriu a Cap. A „Părți scrise”, subcap IV, pct. 3 lit. a) din Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016.

Mai mult, pe lângă faptul că cerința de prezentare a „proiectului tehnic sau a schiței de proiect” nu putea fi interpretată ca fiind o limitare la copierea și redarea anumitor informații din cuprinsul DALI, ofertantul concurent nu a prezentat integral nici măcar informațiile conținute de DALI, dar nici pe cele din răspunsul consolidat la clarificări nr. 920/20.01.2023, cu referire la aspecte, precum:

- lungimea parapetului;
- descrierea adăposturilor pentru călători din componența stațiilor pentru mijloacele de transport în comun;
- ridicare la cotă a căminelor de apă-canalizare;
- suprafața marcajelor rutiere transversale;
- zonele pe care se aplică sistemul rutier nou și suprafața carosabilă existentă, prevăzută spre a se repara (reparații locale ale dalei de beton) etc.

Se menționează de către petent faptul că prin răspunsul la clarificări nr. 562/06.03.2023, la întrebarea comisiei de evaluare cu conținutul:

„Întrebare 1. Comisia de evaluare nu a regăsit informații, în schița de proiect referitoare la: Lungimea parapetului, descrierea adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz, suprafața marcajelor transversale, ridicarea la cotă cămine, zonele pe care se aplică sistem rutier nou, suprafața carosabilă existentă estimată a se repara (reparații locale a dalei de beton). Vă solicităm clarificați acest aspect.”

- ofertantul concurent și-a completat, într-un mod speculativ, așa-zisa „schița de proiect” cu informații care nu au fost prezentate în schița din propunerea tehnică, sens în care petentul exemplifică doar cu răspunsul referitor la „descrierea adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz formulat de maniera:

„La pag. 19 în Propunerea tehnică se prevede amenajarea a 9 stații de autobuz pe o suprafață de 80 mVstație, descrierea dimensiunilor și structurii

platformelor aferente celor 9 stații de autobuz proiectate respectând răspunsul la clarificarea nr. 414/11.01.2023, ce se regăsește la fila 6 din Răspunsul la solicitările de clarificări nr. 920/20.01.2023, respectiv: suprafața de 80 mp/stație, suprafața săpătură 45 cm, 20 cm strat de fundație din balast, 15 cm strat de bază din piatră spartă, 6 cm BAD, 22,4 cm strat de uzură BA 16. Borduri 20x25 delimitare 35 ml/stație, platformă de beton armat cu plasa sudată Ø8 mm, 100x100 mm pentru amplasarea refuziu de stație 6 mp/stație.

De asemenea, la pag. 418 la categoria "Stații de autobuz" este indicat materialul "adăpost stație de autobuz" ce se găsește în corespondența cu prețul forfetar indicat în Formularul F11, la pct. 9 "Stații de autobuz" ce include și materialul reprezentat de adăpostul stației de autobuz, așa cum prevede documentația de atribuire."

Nici măcar în urma răspunsului anteroredat, asocierea concurentă nu a fost în măsură să furnizeze o „descriere a adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz în condițiile în care:

-la pag. 19 din propunerea tehnică, indicată în răspus, se regăsește mențiunea cu conținutul:

"Stații de autobuz

Se prevede amenajarea a 9 stații de autobuz pe o suprafață de 80 m²/stație.

Structură rutieră prevăzută pentru stațiile de autobuz este: 4,0 cm strat de uzură din beton asfaltic B.A. 16, 6,0 cm beton asfaltic deschis B.A.D. 22,4, 15,0 cm strat din piatră spartă, 20,0 cm strat de fundație din balast. Sunt prevăzute borduri 20X25 pentru delimitare în cantitate de 35 m/stație.

Stațiile de autobuz vor fi prevăzute cu refugiu (platformă de beton armat cu plasă sudată Ø 8 mm - 100x100 mm, având suprafața de 6 m²/stație)."

-la pag. 418 din propunerea tehnică, indicată în același răspuns, se regăsesc mențiuni cu privire la „resursele alocate pentru realizarea activităților de execuție lucrări” în cadrul cărora, referitor la „Statii autobuz", sunt precizate:

Statii autobuz	4 muncitori	Excavator, autogreder, compactor, repartizator mixturi asfaltice, perie mecanica, autogudronator, autocisterna, 2 autobasculante	Balast, piatra sparta, apa, Beton asfaltic BAD 22,4, otel patrat, emulsie bituminoasa, Mixtura asfaltica BA16, adapost statie autobuz, borduri
----------------	-------------	--	--

rezultând astfel că s-a avut în vedere asigurarea - prin furnizare - a echipamentului cu montaj „adăpost stație de autobuz", fără să fi fost furnizată niciunde în propunerea tehnică, dar nici în răspunsul remis, o DESCRIERE a „adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz", cum autoritatea contractantă a solicitat prin clărificările adresate pe timpul evaluării ofertelor, respectivul răspuns remis fiind, în mod evident, unul neconcludent.

În mod similar, răspunsul a fost neconcludent sub toate aspectele solicitate de autoritatea contractantă a fi clarificate.

Cum documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, contestatorul apreciază că cerința documentației de atribuire impusă de maniera „Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...)” era obligatorie de respectat, astfel că, la etapa de evaluare a ofertelor, aceasta nu putea fi redusă la o simplă copiere de părți din DALI și/sau caietul de sarcini.

Prin ignorarea neprezentării, în propunerea tehnică, de către Asocieria SA (Lider) - SRL (asociat 2) a „proiectului sau a schiței de proiect elaborate conform legislației în materie în vigoare, respectiv, Anexa nr. 10 din HG nr. 907/2016, au fost încălcate următoarele dispoziții legale:

-art. 75 din Legea nr. 98/2016 - *„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”,* prevedere preluată identic de art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016;

-art. 133 alin. (1) - (2) din HG nr. 395/2016 -*„(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”*

-art. 154 din Legea nr. 98/2016 - *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”;*

-contestatorul susține că principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 constituie corolarul întregii legislații de profil, relevante în situația din speță fiind cele ale: transparenței și tramentului egal al ofertanților.

Faptul că autoritatea contractantă este ținută de legislația în materie națională și europeană a se raporta strict la regulile documentației de atribuire la evaluarea ofertelor, fără a i se permite niciun fel de considerent sau pretenție arbitrară, este consacrat de întreaga practică a instituțiilor și instanțelor de control judiciar naționale și europene, sens în care petentul exemplifică doar cu:

-considerentul 44 al Deciziei CEJ pronunțată în Cauza Cartiera dell'Adda SpA vs. CEM Ambiente SpA (C- 42/13): *„Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar; ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să paranteze absenta riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea*

Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111)";

-punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-27/15, prin care CJUE a reținut că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera deiVAdda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”.

Un alt aspect de neconformitate a ofertei depusă de Asocierea SC SA (Lider) & SC SRL este constituit în opinia petentului de faptul că, deși respectiva asociere a omis la încărcarea în SEAP a părții propunerii tehnice constituită de volumul intitulat „tehnice 201-300.pdf”, în „Procesul verbal nr. 3439/13.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, comisia de evaluare a consemnat constatarea existenței unor documente ale respectivei oferte indicate ca regăsindu-se la pagini chiar din volumul omis la încărcarea în SEAP, sens în care petentul exemplifică cu consemnarea - pentru persoana - Șef de șantier - existența unor documente indicate ca fiind existente chiar în volumul omis la încărcare, cum ar fi:

-Curriculum vitae - de la pagina 210 - 212;

-Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal - pagina 213 etc.

Omiterea la încărcarea în SEAP a volumului propunerii tehnice „tehnice 201-300.pdf” este confirmată chiar de opisul propunerii tehnice care prevede conținutul documentelor aflate în respectivul volum ca fiind constituite de părți sau documente cum ar fi:

4	Personal execuție	82-162
5	Utilaje	263-269
6	Plan de management al calității	270-409

iar certitudinea lipsei unor părți însemnate și obligatorii din propunerea tehnică determinate de omisiunea în discuție este confirmată de Planul de management al calității, document care, la pag. 301, începe cu următoare mențiune:

„tehnologii (inclusiv atunci când se intenționează a se utiliza echipamentele tehnice care nu au fost prevăzute inițial). Toate constatările, neconformitățile și recomandările vor fi documentate în rapoarte ale vizitelor de control. În cazul constatării de neconformități, se vor efectua vizite de control suplimentare, pentru a verifica modul de aplicare a remedierilor stabilite”,

fiind evident astfel că această mențiune era legată de conținutul volumului omis, în a cărei absență formularea de început este lipsită de sens și înțeles.

Absența volumului „tehnice 201-300.pdf” din propunerea tehnică a ofertei concurente este confirmată și de pct. 2 și 3 din Solicitarea de clarificări nr. 2930/02.03.2023, transmisă de comisia de evaluare ofertantului Asocieria SA (lider) - SRL (asociat 2), cu conținutul:

-punctul 2 din solicitare: „Comisia de evaluare a constatat că ofertantul a descris resursele umane, implicate în îndeplinirea contractului, însă nu a putut regăsi organigrama echipei propuse pentru executarea Lucrărilor. Vă solicităm să clarificați acest aspect.”

-punctul 3 din solicitare: „Comisia de evaluare nu a putut regăsi informații cu privire la momentul în care specialiștii, implicați în faza de execuție de lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului. Vă solicităm să clarificați acest aspect”,

solicitare care vădește lipsa, din propunerea tehnică, a răspunsului la cerința nr. 2 a pct. IV.4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, reprecizat ca atare prin răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 920/20.01.2023, al cărui conținut a fost următorul:

„2. Personalul ofertantului

Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care specialiștii implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cât și în faza de execuție a lucrărilor; vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor. Din analiza organigramei Autoritatea contractantă trebuie să constate că resursele umane din organigrama, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus”.

Astfel, pe calea clarificărilor și a răspunsurilor la acestea, autoritatea contractantă „s-a străduit” să complinească omisiunea de la încărcarea în SEAP a volumului propunerii tehnice „tehnice 201-300.pdf” aspect care însă nu a putut fi realizat prin respectiva „manevră”, deoarece omisiunile unor aspecte precum cel constituit de neprezentarea organigramei de proiect - expres și imperativ solicitată - nu puteau fi complinite pe calea răspunsurilor la clarificări fără ca un astfel de aspect să nu conducă, în fapt, la prezentarea efectivă a unei noi oferte.

Mai mult, cu privire la documentul propunerii tehnice care să răspundă cerinței privind evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, comisia de evaluare nu a solicitat niciun fel de clarificări, respectivul document lipsind din propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător.

În situația descrisă și luând în considerare dispozițiile HG nr. 395/2016 constituite de prevederile art. 60 alin. (1) și 4 din HG nr. 395/2016 - „Operatorul economic are obligația de a transmite oferta și DUAE în format

electronic si numai până la data si ora-limită de depunere a ofertelor prevăzute în anunțul de participare.

(...)

(4) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către operatorii economici înregistrați”,

dar și pe cele ale art. 125 din același act normativ - „Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”,

devine evident faptul că verificarea și evaluarea respectivei oferte a fost efectuată cu superficialitate, fiind îndreptățită bănuiala legitimă de favorizare a respectivului ofertant, în condițiile în care omisiunea la încărcare în SEAP a volumului propunerii tehnice „tehnice 201- 300.pdf” era RISCUL ofertantului de natură a atrage incidența asupra acesteia a dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 - „Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia (...)” și pe cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu atât mai mult cu cât omisiunea volumului relevant a fost trecută sub tăcere, autoritatea contractantă nesolicitând o clarificare expresă cu referire la omisiunea volumului, ci formulând clarificări care să poată favoriza remiterea unor eventuale răspunsuri care să acopere partea propunerii tehnice neîncărcată în SEAP la depunerea ofertei.

Contestatorul face precizarea că Graficul Gantt din oferta declarată câștigătoare a fost elaborat cu nerespectarea prescripțiilor pct. IV.4.1 din fișa de date așa cum acestea au fost detaliate prin răspunsul consolidat la clarificările solicitate de ofertanți pe timpul elaborării ofertelor nr. 920/20.01.2023 (pag. 12, solicitarea nr. 3, răspunsul 3), răspuns devenit parte integrantă a documentației de atribuire, prin care a fost precizată regula conform căreia:

Pentru a putea fi detaliat conform clauzei 17 din condiții generale

Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice.

După cum rezultă din graficul Gantt al ofertei concurente, majoritatea activităților/lucrărilor sunt planificate pe durate mai mari de 30 de zile, sens în care petentul exemplifică cu:

Denumire activitate	Durata
Parte carosabila inclusiv benzile de încadrare la nivel de strat de legătură	174 zile
Parte carosabila inclusiv benzile de încadrare la nivel de uzura BA 16	47 zile
Acostamente pana la balast inclusiv	154 zile
Acostamente piatra sparta	47 zile
Statii autobuz infrastructura	174 zile
Drumuri laterale infrastructura	174 zile
Drumuri laterale suprastructura	47 zile
Accese la proprietati	135 zile
Șanțuri de pamant	120 zile

Șanțuri trapezoidale de beton	175 zile
Rigole carosabile	40 zile
Casiuri prefabricate pe taluz	40 zile
Podețe transversale tip P2	149 zile
Podețe dalate tip D4	180 zile
Podețe dalate tip D3	128 zile
Podețe tubulare O 1500	70 zile
Podețe tubulare O 1200	150 zile
Podețe tubulare O 1000	185 zile
Podețe tubulare O 800	70 zile
Drenuri longitudinale	50 zile
Infrastructura pod km 12+261: racordari cu terasamentele, lucrări în albie	177 zile
Suprastructura pod km 12+261 inclusiv lucrări la cale	49 zile
Infrastructura pod km 19+953: racordari cu terasamentele, lucrări în albie	177 zile
Suprastructura pod km 19+953 inclusiv lucrări la cale	49 zile

Prin prezentarea unei oferte cu nedetalierea, în graficul de execuție, a lucrărilor până la acel nivel de detaliere aferent căruia acestea puteau fi executate în termenul de cel mult 30 de zile, termen impus expres și imperativ prin documentația de atribuire, contestatorul apreciază că respectiva ofertă se află sub incidența sancțiunii reglementată de art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Pentru toate cele relevate în cuprinsul prezentei, contestatorul solicită admiterea contestației așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., autoritatea contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ... SA, învederând următoarele:

În fapt, autoritatea contractantă susține că Comisia de evaluare a respectat întocmai atribuțiile care îi incumbă, conform art. 127 din H.G. 395/2016, stabilind că oferta este admisibilă dar necâștigătoare, cu un punctaj de 93,20 puncte și o propunere financiară de 44.019.933,70 lei, regăsindu-se pe locul doi în clasamentul ofertelor admisibile.

Referitor la criticile aduse de către contestatoarea SA, că decizia luată de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii de atribuire este "NETEMEINICĂ ȘI NELEGALĂ", autoritatea apreciază că acestea sunt total nefondate.

Se arată că în data de 06.04.2023, prin adresa nr. 4683/06.04.2023, ofertantului SA i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 93,20 puncte și o propunere financiară de 44.019.933,70 lei fără TVA.

În ceea ce privește cerința din Fișa de date, pct.IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice - 1. *Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect*, autoritatea contractantă face mențiunea că aceasta a fost

precizată, fără modificări, prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP la data de 20.01.2023 sub nr. 920.

Se menționează că prin răspunsul la solicitările de clarificări autoritatea contractantă a precizat care sunt informațiile pe care trebuie să le conțină schița de proiect.

Criticile cu privire la faptul că, în propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător, nu se regăsește vreo „Schiță de proiect” care să conțină detalierea acelor elemente ale proiectului tehnic - așa cum acestea sunt precizate în Anexa nr. 10 a HG nr. 907/2016, sunt neîntemeiate în opinia Autorității, întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat respectiva schiță de la pag. 5 la pag. 19 a ofertei tehnice.

De asemenea, afirmațiile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să prezinte în propunerea tehnică „părți desenate” prevăzute de Cap. B din anexa 10 a HG nr. 907/2016 sunt și acestea neîntemeiate, deoarece autoritatea contractantă susține că nu a solicitat prezentarea schiței de proiect sub o anumită formă. Așadar, faptul că ofertantul declarat câștigător a înscris informațiile din DALI completate prin solicitările la clarificări sub forma scrisă nu înseamnă că informațiile nu se regăsesc. Având în vedere că autoritatea contractantă, prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, a cerut doar prezentarea informațiilor conținute în DALI, iar ofertantul declarat câștigător a ales să le prezinte în schița de proiect sub formă scrisă, comisia de evaluare nu putea să considere această cerință neîndeplinită.

Mai mult, autoritatea contractantă subliniază că nu a impus ofertanților un anumit mod în care aceștia trebuie să prezinte informațiile din DALI, în sensul că acestea trebuie să se regăsească sub forma scrisă sau desenată.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat informațiile conținute de DALI, referitoare la: parapet, stații de autobuz, ridicare la cota cămine, zonele pe care se aplică sistem rutier nou, suprafața carosabilă existentă estimată a se repara, informații pe care inițial autoritatea contractantă nu le-a regăsit și a solicitat clarificări. Prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul declarat câștigător a indicat în mod clar paginile unde se regăsesc informațiile pe care Comisia de evaluare nu le-a identificat inițial.

În concluzie, autoritatea contractantă opinează că nu putea obliga ofertanții să elaboreze „proiectul sau schița de proiect” conform Anexei nr. 10 din HG nr. 907/2016, faza ulterioară achiziției, acesta fiind unul dintre obiectele contractului supus prezentei atribuirii.

În ceea ce privește omiterea încărcării în SEAP a unei părți a propunerii tehnice, respectiv "tehnice 201-300.pdf" care trebuia să conțină evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei precum și organigrama, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

-autoritatea contractantă a regăsit pentru ofertantul declarat câștigător rolurile și responsabilitățile echipei de proiectare de la pag. 20 la pag. 21, iar pentru execuția lucrărilor de la pag. 82-85.

Așadar, din informațiile regăsite la paginile menționate anterior coroborate cu informațiile de la pag. 307- 409 unde se regăsește personalul de execuție, comisia de evaluare a concluzionat că personalul nominalizat are responsabilități pentru fiecare etapă de execuție a lucrărilor pe întreaga durată de desfășurare a acestora;

-comisia de evaluare nu a regăsit momentul de intervenție a specialiștilor implicați în execuția lucrărilor și a solicitat clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 562/06.03.2023 ofertantul declarat câștigător a indicat paginile 307-409 din propunerea tehnică, din acestea rezultând că personalul responsabil pentru execuția lucrărilor participă în toate fazele de execuție a acestora;

-comisia de evaluare, cunoscând rolurile și responsabilitățile personalului implicat în derularea contractului a concluzionat ca resursele umane, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus. Totodată, comisia de evaluare a înțeles modul în care respectiva echipa conlucrează pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

Se menționează că ofertantul declarat câștigător a prezentat organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare la pag. 19. Rolurile, responsabilitățile se regăsesc la pag. 20, iar la pag. 21 ofertantul declarat câștigător prezintă modalitatea de acces a echipei de proiectare.

În cadrul procesului verbal comisia de evaluare a menționat în mod clar paginile la care se regăsesc documente aferente fiecărei persoane nominalizate inclusiv dovada accesului la serviciile acestora (contracte de muncă). Ex. Costescu Ciprian - șef de proiect/Coordonator proiectare - Diploma de inginer seria C nr. 0022613 în profilul construcții specializarea căi ferate drumuri și poduri la pag. 29; Certificat de absolvire curs de specializare pentru ocupația de Manager Proiect seria B nr. 0059117 la pag. 30; contract individual de muncă pag. 31-33; acord cu privire la prelucrarea datelor personale pag. 34.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat personalul de specialitate precum și modalitatea de acces a acestora pentru execuția lucrărilor la pag. 82-85. În cadrul procesului verbal comisia de evaluare a menționat în mod clar paginile la care se regăsesc documente aferente fiecărei persoane nominalizate inclusiv dovada accesului la serviciile acestora (contracte de muncă). Ex: Fira Mariana Laura - manager proiect: Diplomă de inginer în profilul inginerie economică specializarea ingineria și managementul sistemelor de producție seria E nr. 0010148 pag. 86; Certificat de absolvire - Manager de proiect, seria F Nr. 0287034 la pag.87; Contractul individual de muncă pag. 88-89; acord cu privire la prelucrarea datelor personale pag. 90.

Se reține că autoritatea contractantă a solicitat, în ceea ce privește personalul ofertantului, să descrie în propunerea tehnică modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora, iar ofertantul a făcut aceasta descriere la paginile menționate anterior, personalul ofertantului fiind angajat al ofertantului.

Autoritatea observă că contestatoarea invocă faptul că, în graficul Gantt al ofertantului câștigător, majoritatea activităților/lucrărilor sunt planificate pe durate mai mari de 30 de zile.

Așa cum reiese din graficul prezentat la pag. 414-525 nivelul de detaliere al acestuia cuprinde atât categoriile de servicii/lucrări, așa cum au fost descrise în Formularul nr. 11. Programul de Execuție (graficul) transmis de ofertantul câștigător a fost alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform cerințelor autorității contractante și a fost prezentat într-o structură ce permite identificarea următoarelor:

-nivelul de detaliu al activităților a fost ales astfel încât durata acestora nu este mai mare de 30 zile calendaristice (luna) așa cum reiese și se poate observa la pag. 422-430.

-durata activităților a fost exprimată în zile (days), luând în considerare: cantitatea de lucrare, dimensiunea frontului de lucru, numărul de resurse umane și Utilaje, productivitatea resurselor așa cum reiese și se poate observa la pag. 414-417.

Autoritatea remarcă faptul că, contestatoarea SA încearcă să inducă Consiliului ideea că Durata activităților este una și aceeași cu Nivelul de detaliu al activităților, ori acest lucru este imposibil de realizat în cazul de față datorită complexității lucrărilor.

Se precizează că, Comisia de evaluare a avut în vedere principiul tratamentului egal și al transparenței, potrivit art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de operatorul economic SA, ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA depune Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, precizând următoarele:

(1) Cu privire la apărarea prin care autoritatea contractantă încearcă să minimizeze cerința documentației de atribuire prin care s-a impus obligativitatea includerii în propunerile tehnice ale ofertelor a *„proiectului sau a schiței de proiect (...)”*, cerință a fișei de date reprecizată, fără modificări, prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP la data de 20.01.2023, sub nr. 920, în care, la pag. 11, întrebarea nr. 2 din clarificările nr. 522/12.01.2023, al cărui conținut a fost: *„Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect în care va descrie cel puțin informațiile descrise în PALI și cele completate prin prezenta solicitare la clarificări”*:

(1.1) La cerința explicită de prezentare, de către ofertanți în cadrul propunerilor tehnice ale ofertelor a „Proiectului” sau a „Schiței de proiect”, elaborat/ă pe baza informațiilor conținute de DALI, completate cu cele din răspunsul consolidat la clarificările solicitate de ofertanți pe timpul elaborării ofertelor, autoritatea contractantă invocă apărări de genul:

-*„autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea schiței de proiect sub o anumită formă”,*

-*„autoritatea contractantă nu a impus ofertanților un anume mod în care aceștia trebuie să prezinte informațiile din DALI, în sensul că acestea trebuie să se regăsească sub forma scrisă sau desenată”;*

-*„autoritatea contractantă, prin răspunsurile consolidate la solicitările de clarificări, a cerut doar prezentarea informațiilor conținute în DALI, iar ofertantul declarat câștigător a ales să le prezinte în schița de proiect sub formă scrisă, comisia de evaluare nu putea să considere această cerință neîndeplinită”;*

-*„ofertantul declarat câștigător a prezentat respectiva schiță de la pag. 5 la pag. 19 a ofertei tehnice”.*

(1.2) Contestatorul opinează că, prin afirmațiile sale, autoritatea contractantă încearcă să simuleze un soi de deficit de înțelegere a propriilor noțiuni și termeni tehnici utilizați chiar de către ea la stabilirea regulilor de

desfășurare a procedurii de atribuire, reguli care, prin forța principiilor consacrate de art. 2 și a prevederilor art. 154 și art. 75 din Legea nr. 98/2016 și celor ale art. 133 din HG nr. 395/2016, au devenit obligatorii, în egală măsură, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă la analiza și evaluarea ofertelor.

(1.3) Cu scuzele de rigoare pentru comparație, dar afirmațiile autorității contractante conform cărora „autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea schiței de proiect sub o anumită formă” și astfel „(...) ofertantul declarat câștigător a ales să le prezinte în schița de proiect sub formă scrisă, comisia de evaluare nu putea să considere această cerință neîndeplinită”, echivalează în opinia petentului cu situația în care aceasta ar fi declarat inițial că dorește achiziționarea unui autoturism de ultimă generație, dar, în final, a acceptat un atelaj cu tracțiune animală, doar pe motivul că pe acesta era înscrisă sintagma „autoturism de ultimă generație”.

(1.4) Modul voluntar ales de autoritatea contractantă de formulare a regulii/cerinței documentației de atribuire cu privire la conținutul obligatoriu al propunerii tehnice: „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect” nu putea fi redus, după depunerea ofertelor, la banala interpretare de „prezentare a informațiilor conținute în DALI” -în sensul de preluare a respectivelor informații prin simpla operațiune de „copiere” a acestora în propunerea tehnică, deoarece sensul noțiunii de „Proiect” sau de „schiță de proiect” este cel definit de normele tehnice în vigoare, după cum urmează:

a) Pentru Proiect:

-Anexa nr. 2 - *«„DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii” din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții:*

„Proiect tehnic (P.Th.) - Documentația tehnico-economică - piese scrise și desenate elaborată în condițiile legii, care dezvoltă documentația tehnică - D.T., cu respectarea condițiilor impuse prin autorizația de construire, precum și prin avizele, acordurile și actul administrativ al autorității competente pentru protecția mediului, anexe la autorizația de construire. Proiectul tehnic (P. Th.) cuprinde soluțiile tehnice și economice de realizare a obiectivului de investiții, pe baza căruia se execută lucrările de construcții autorizate”.

„Detalii de execuție (D.E.) - Documentații tehnice cuprinzând reprezentări grafice realizate la scările 1:2, 1:5, 1:10, 1:20 sau, după caz, la alte scări grafice, în funcție de necesitățile de redactare, precum și piese scrise pentru expiicitarea reprezentărilor grafice, elaborate în baza proiectului tehnic și cu respectarea strictă a prevederilor acestuia, care detaliază soluțiile tehnice de alcătuire, asamblare, executare, montare și alte asemenea operațiuni, privind părți/elemente de construcție ori de instalații aferente acesteia și care indică dimensiuni, materiale, tehnologii de execuție, precum și legături între elementele constructive structurale/nestructurale ale obiectivului de investiții.

Detaliile de execuție, elaborate în condițiile legii și verificate pentru cerințele esențiale de calitate în construcții de către verificatori de proiecte atestați în condițiile legii, detaliază proiectul tehnic, în vederea executării lucrărilor de construcții autorizate”.

Avizare - procedură de analiză și de exprimare a punctului de vedere al unei comisii tehnice din structura ministerelor, a administrației publice locale ori a altor organisme centrale sau teritoriale interesate, având ca obiect

analiza soluțiilor funcționale, a indicatorilor tehnico-economici și sociali ori a altor elemente prezentate prin documentațiile de amenajare a teritoriului și urbanism sau prin proiectul pentru autorizarea execuției lucrărilor de construcții și proiectul tehnic (P.Th.) pe baza căruia se vor executa lucrările.

Avizarea se concretizează printr-un act (aviz favorabil sau nefavorabil) care are caracter tehnic de obligativitate.

Aprobare - opțiunea forului deliberativ al autorității competente de însușire a propunerilor din documentațiile prezentate și susținute de avizele tehnice favorabile, prealabil emise. Prin actul de aprobare se conferă documentațiilor putere de aplicare, constituindu-se astfel ca temei juridic în vederea realizării programelor de dezvoltare teritorială și urbanistică, precum și al autorizării lucrărilor de execuție a obiectivelor de investiții ".

-Anexa nr. 10 „Proiect tehnic de execuție - Conținut-cadru” a HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, care detaliază conținutul-cadru al Proiectului tehnic în:

A.PĂRȚI SCRISE constituite, la rândul lor, din:

I.Memoriu tehnic general

II.Memorii tehnice pe specialități

III.Breviare de calcul

IV.aiete de sarcini

V.Liste cu cantități de lucrări

Graficul general de realizare a investiției publice reprezintă eșalonarea fizică a lucrărilor de investiții/intervenții

B.PĂRȚI DESENATE constituite din:

1.Planșe generale

2.Planșele aferente specialităților

C.DETALII DE EXECUȚIE, care pot fi de 3 tipuri:

a) detalii de execuție privind soluționările elaborate de proiectant;

b) detalii de execuție pentru echiparea obiectivului de investiții, în timpul execuției, cu aparatură și echipamente, realizate cu respectarea datelor și informațiilor oferite de către furnizorii acestora;

c) detalii de execuție curente standardizate (conform detaliilor-tip ale furnizorilor de subansamble) sau detalii de execuție care depind de specificul tehnologic al firmei constructoare, care se vor executa, de regulă, de către constructor, cu mențiunea potrivit căreia:

„În toate cazurile prevăzute mai sus, proiectantul, în cadrul asistenței tehnice, trebuie să supravegheze întocmirea și adaptarea funcțională a tuturor detaliilor de execuție, indiferent de elaboratorul acestora”.

-Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 13 alin. (1)-(2) -

„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verifikatori de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verifikatorul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

(2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2)”».

b) Pentru „Schița de proiect”:

Definițiile cu caracter tehnic date de DEX astfel cum acestea se regăsesc la adresa <https://dexonline.ro/definitie/schita>:

„2. A fixa punctele principale ale unui plan, ale unei lucrări, a proiecta în linii mari

1.2. Plan inițial și sumar al unei lucrări.

sinonime: plan schemă”.

(1.5) Prin urmare, petentul este de părere că cerința documentației de atribuire prin care s-a impus ofertanților să prezinte în propunerea tehnică „proiectul sau schița de proiect (...)” a avut semnificația dată de dispozițiile tehnice și legale mai sus redată, de a prezenta proiectul tehnic „în linii mari”, adică în componența reglementată de normele legale incidente, fără a conține acele părți de detaliu care nu se puteau prezenta la etapa de ofertare, cum ar fi fost: detaliile de execuție - care se elaborează pe baza proiectului tehnic; fără ca respectivul proiect sau schiță să fi fost avizate, verificate sau aprobate de organele în drept etc.

Astfel, prezentarea părților desenate ale proiectului/schiței de proiect realizat pe baza informațiilor conținute de DALI era OBLIGATORIE, autorității contractante fiindu-i interzis să „răstălmăcească” cerința documentației de atribuire după depunerea ofertelor, convertind-o la banala operațiune de preluare a unor informații de tip text din DALI prin simpla operațiune de „copiere” a acestora în propunerea tehnică.

(1.6) În condițiile în care nicio rigoare legală nu obliga autoritatea contractantă ca, la atribuirea unui contract de tip „proiectare și executare de lucrări”, să impună cerința ca ofertanții să prezinte în cadrul propunerilor tehnice a „proiectului sau a schiței de proiect (...)”, respectiva regulă fiind aleasă prin proprie voință a autorității contractante, aceasta era obligată în opinia petentului, ca, la evaluarea ofertelor, să își respecte propria cerință așa cum aceasta a ales să o impună, neavând nici un drept legal ca, după depunerea ofertelor, să încerce să inducă un alt sens cerinței, diferit de sensul în care aceasta a fost impusă, simplificând-o la afirmații de genul: „autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea schiței de proiect sub o anumită formă”, forma proiectului și a schiței acestuia fiind cele stabilite de lege, nefiind de competența autorității contractante să modifice sensul legal al noțiunilor pe care a ales să le utilizeze la definirea cerințelor și regulilor de derulare a procedurii de atribuire.

Față de cele arătate, contestatorul solicită a se constata și reține că, sub aspectul detaliat în cele ce precedă, oferta declarată câștigătoare nu a îndeplinit cerința expresă a documentației de atribuire.

(2) Referitor la apărările autorității contractante privind aspectul evident de neconformitate al ofertei declarată câștigătoare constituit de „omiterea încărcării în SEAP a unei părți a propunerii tehnice, respectiv „tehnic 201-300.pdf care trebuia să conțină evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei precum și organigrama”, contestatorul solicită CNSC să rețină următoarele aspecte:

(2.1) Autoritatea contractantă nu justifică modul în care, deși volumul propunerii tehnice „tehnic 201-300.pdf din oferta concurentă nu a fost prezentat, s-a reușit a se menționa în „Procesul verbal nr. 3439/13.03.2023 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare”, act administrativ individual realizat prin declararea respectivei oferte ca fiind admisibilă, existența unor

documente precum cele privind situația Șefului de șantier constituite de: Curriculum vitae, precizată se regăsi la pagina 210-212; Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal precizat a se regăsi la pagina 213 etc.

Or, prin producerea de efecte juridice bazate pe reținerea de situații neconforme realității, actul administrativ al autorității contractante intrat în circuitul civil se impune a fi reformat.

(2.2) În ceea ce privește neîndeplinirea cerinței exprese nr. 2 a pct. IV.4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date, prin care s-au impus rigorile:

„2. Personalul ofertantului

(...) Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare si pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor si responsabilităților in cadrul echipei, care sa identifice in mod clar tot personalul pe care ofertantul intentioneaza sa-l utilizeze atat pentru faza de proiectare si faza de execuție a lucrărilor. Din analiza organigramei Autoritatea contractanta trebuie sa constate ca resursele umane din organigrama, implicate in îndeplinirea contractului sunt suficiente si adecvate pentru proiectarea si execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus”.

Contestatorul remarcă faptul că, prin apărările invocate, autoritatea contractantă, din nou, încearcă să ducă în derizoriu cerința expresă a documentației de atribuire, susținând, în fapt, că absența documentului propunerii tehnice „Organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare si pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor si responsabilităților in cadrul echipei” nu a constituit niciun impediment, deoarece „comisia de evaluare a înțeles modul în care respectiva echipa conlucrează pentru ducerea la îndeplinire a contractului”.

Într-o astfel de situație, contestatorul susține că devine evidentă următoarea întrebare retorică, de altfel: Dacă din oferta sa ar fi lipsit „Organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare si pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor si responsabilităților in cadrul echipei”, comisia de evaluare „ar fi înțeles modul în care respectiva echipa conlucrează pentru ducerea la îndeplinire a contractului”????

(2.3) În condițiile în care documentația de atribuire era obligatorie - atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă - contestatorul susține că, după depunerea ofertelor, autoritatea contractantă nu putea abdica de la cerința imperativă de prezentare a Organigramei propusă pentru realizarea proiectării, dar mai ales a execuției lucrărilor din obiectul contractului, componentă indispensabilă a Planificării execuției oricărui proces tehnic, realizată spre reflectarea punerii în corelație a resurselor strict necesare execuției proiectului, document din a cărei analiză „Autoritatea contractanta trebuia sa constate ca resursele umane din organigrama, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus”.

Or, din apărările autorității contractante, rezultă că aceasta a recurs la a analiza diverse pasaje din propunerea tehnică și astfel, într-un mod deductiv, a concluzionat că prezentarea documentului imperativ impus a fi prezentat în cadrul propunerii tehnice nu ar mai fi fost necesară, ignorând și de această dată propriile reguli impuse prin documentația de atribuire.

Față de cele relevate, contestatorul solicită a se constata că autoritatea contractantă invocă, la acest moment, o serie de aprecieri speculative *pro causa*, doar pentru a justifica decizia sa nelegală de a declara admisibilă și câștigătoare o ofertă din cadrul căreia a fost omisă, la depunerea în SEAP, o parte cu importanță determinantă asupra caracterului de admisibilitate al acesteia, prin faptul că aceasta conținea, probabil, documentul de bază impus a fi fost prezentat prin Cerința nr. 2 a pct. IV.4.1 - „Modul de prezentare al propunerii tehnice” din fișa de date.

(3) Cu privire la nerespectarea regulii, precizată prin răspunsul consolidat nr. 920/20.01.2023, la clarificările solicitate de ofertanți pe timpul elaborării ofertelor, parte integrantă a documentației de atribuire, prin care a fost precizată regula conform căreia: *„Pentru a putea fi detaliat conform clauzei 17 din condiții generale, Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice”*, din nou, contestatorul reține că autoritatea contractantă aduce argumentări lipsite de realism conform cărora:

„Programul de Execuție (graficul) transmis de ofertantul câștigător a fost alcătuit din activitățile necesare pentru executarea Contractului, conform cerințelor autorității contractante și a fost prezentat într-o structură ce permite identificarea următoarelor:

- nivelul de detaliu al activităților a fost ales astfel încât durata acestora nu este mai mare de 30 zile calendaristice (luna) așa cum reiese și se poate observa la pag. 422- 430.

- durata activităților a fost exprimată în zile (days), luând în considerare: cantitatea de lucrare, dimensiunea frontului de lucru, numărul de resurse umane și Utilaje, productivitatea resurselor așa cum reiese și se poate observa la pag. 414-417”.

Or, astfel de afirmații sunt în opinia petentului contrare instrumentului de planificare - Graficul Gantt din propunerea tehnică a ofertei concurente - document din care, contrar celor susținute de autoritatea contractantă, rezultă în mod inechivoc faptul că au fost planificate lucrări cu execuție pe durate de peste 30 de zile calendaristice, sens în care exemplifică cu: „ID 23 - Acostamente până la balast inclusiv -154 days”; „ID 25 - Acostamente piatră spartă -47 days”, durate care se regăsesc întocmai și la pag. 414-417 din aceeași propunere tehnică.

În situația dată, afirmația autorității contractante conform căreia „Contestatoarea SA încearcă să inducă Consiliului ideea că Durata activităților este una și aceeași cu Nivelul de detaliu al activităților, ori acest lucru este imposibil de realizat în cazul de față datorită complexității lucrărilor” este în opinia contestatorului bizară, fiind greu de înțeles modul de interpretare dat de achizitoare regulii documentației de atribuire - clar exprimat la modul: „Nivelul de detaliu al activităților va fi ales astfel încât durata acestora să nu fie mai mare de 30 de zile calendaristice”, care semnifică obligația de detaliere a activităților planificate în subactivități a căror durată să nu fie mai mare de 30 de zile, în raport cu afirmația din punctul de vedere „(...) încearcă să inducă Consiliului ideea că Durata activităților este una și aceeași cu Nivelul de detaliu al activităților”, afirmație al cărei sens este aproape imposibil de descifrat în condițiile concrete din procedură.

Solicită astfel petentul a se constata și reține că oferta concurentă nu a respectat regula prin care s-a impus ca, în instrumentul de planificare, nivelul de detaliere a activităților în subactivități să fie realizat astfel încât respectivele subactivități să nu depășească durata de 30 de zile.

Față de cele arătate, contestatorul reiterează solicitarea de admitere a contestației sale așa cum aceasta a fost formulată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... SA, lider al Asocierii SA, LIDER AL ASOCIERII SA - SRL , în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară sui - generis, specifică procedurii administrativ - jurisdicționale* în dosarul nr., învederând următoarele:

Intervenientul susține că justifică interes în întocmirea prezentei cereri de intervenție și invocă prevederile art. 32 alin. 1, lit. d) și art. 33 din C.pr.civ., apreciind astfel că îndeplinește toate condițiile legale, interesul fiind atât legitim (recunoscut și ocrotit de lege), cât și personal (propriu celui care îl invocă), născut și actual.

Totodată, intervenientul arată că Legea 101/2016 justifică cererea sa de intervenție, deoarece Asocierea are calitatea de persoană care se consideră vătămată, întrunind condițiile impuse de art. 3, alin. (1), lit. f), justificându-și interesul prin însăși atribuirea contractului care face obiectul procedurii de atribuire, riscând să sufere un prejudiciu, oferta sa fiind declarată câștigătoare în urma aplicării criteriului de atribuire.

În fapt, intervenientul susține că a participat la procedura de atribuire în dezbatere, depunând ofertă conform documentației de atribuire. Valoarea totală estimată a contractului este de 49.493.059,88 lei, criteriul de atribuire fiind cel mai bun raport calitate-preț, factorii de evaluare fiind prețul ofertei - componenta financiară (pondere 90%) și termenul de garanție acordat lucrării - componenta tehnică (pondere 10%).

Se arată că în cadrul procedurii de atribuire s-au organizat toate etapele intermediare de evaluare. În urma etapelor evaluării DUAЕ și a propunerii tehnice, oferta intervenientului a fost declarată admisibilă, iar în urma evaluării propunerilor financiare s-a stabilit că au fost respectate toate condițiile impuse de Caietul de sarcini și Fișa de date, rezultând, conform Raportului Procedurii, declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, cu o valoare de 40.695.383,44 lei. Pe lângă oferta sa, conform Raportului Procedurii, în procedura de atribuire a fost evaluată oferta SA și oferta SRL, ofertele acestora fiind declarate admisibile dar necâștigătoare.

În ce privește contestația transmisă la Consiliu de SA, fără a se substitui competențelor autorității contractante cu privire la evaluarea ofertei din procedură, intervenientul consideră că aceasta a acționat legal în procesul de evaluare al ofertelor, cu respectarea tuturor principiilor instituite și ocrotite de Legea nr. 98/2016, actualizată.

Astfel, aceasta (autoritatea contractantă) a respectat atât reglementările legale naționale în vigoare, principiile achizițiilor publice, cât și jurisprudența CJUE incidentă în materia achizițiilor publice.

Astfel, art. 209. alin. (1) din Legea 98/2016, actualizată, prevede faptul că „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către

operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței."

Mai mult, în jurisprudența GUE, în Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, „Curtea a precizat că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru înlăturarea erori materiale evidente (punctul 40)".

În plus, Curtea a reținut în cauza C-599/10 la pct. 31 că "efectul util al art. 55, alin. (1) din Directiva 2004/18 implică faptul că revine autorității contractante sarcina de a formula clar solicitarea adresată candidaților în cauză pentru a-i pune pe aceștia în măsură să justifice deplin și util caracterul serios al ofertelor lor."

Nu în ultimul rând, Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg, în Hotărârea sa din 10 Decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV contra Comisiei Europene, la pct. 56 și 57 a statuat faptul că "este contrar principiului buneii administrări ca această ofertă să fie respinsă de Comisie fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului tratamentului egal. Mai mult principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească iimieie a ceea ce esie adecvai și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționale în raport cu scopurile urmărite. Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură si simplă a acestuia."

Așadar, intervenientul subîniază că din Raportul Procedurii, se poate observa cu ușurință faptul că autoritatea contractantă a uzat în ambele situații de dreptul (și obligația) sa de a solicita clarificări operatorilor economici ale căror oferte au fost considerate ambigue, acordând fiecărui ofertant posibilitatea de a-și justifica temeinic caracterul serios ai ofertei și posibilitatea îndeplinirii viitoarei lucrări în condițiile de calitate și cantitate impuse prin Documentația de atribuire. Autoritatea contractantă a formulat clar și neechivoc solicitările de clarificări și le-a adresat ofertanților cu respectarea principiilor tratamentului egal și al proporționalității.

Intervenientul susține că contestația formulată de SA este nefondată, întrucât în mod eronat contestatoarea susține că decizia autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire ar fi "netemeinică și neleaală", "întrucât oferta câștigătoare este inadmisibilă".

(a) Se arată că potrivit art. 10 lit. d) din Legea nr. 101/2016 unul din elementele contestației este reprezentat de "precizarea actului atacat al autorității contractuale" dispoziție care se coroborează cu disp. art. 26 alin. 2

din același act normativ, care instituie respectarea principiului disponibilității în analizarea de către Consiliu a legalității și temeiniciei actului atacat.

Se reține că prin contestația formulată, contestatorul SA critică doar raportul procedurii nr. 4680/06.04.2023, însă nu formulează contestație împotriva procesului verbal nr. 3439/13.03.2023, ce cuprinde rezultatul evaluării propunerilor tehnice și este parte al dosarului de achiziție.

Astfel, în raportul procedurii nr. 4680/06.04.2023 la pct.2.4.2 Evaluarea propunerii tehnice este făcută doar mențiunea "Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport de cerințele minime din Caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul verbal nr. 3439/13.03.2023. care este parte a dosarului de achiziție".

De altfel, potrivit art. 216 alin. 2 lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016 raportul procedurii de atribuire nu cuprinde rezultatul evaluării propunerii tehnice, ci acesta cuprinde doar documente/informații privind:

„b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și /sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire

d) denumirea ofertantului declarat necâștigător și motivele pentru care oferta acestuia a fost desemnata câștigătoare".

Drept urmare, formulând contestație doar împotriva Raportului procedurii nr. 4680/06.04.2023, intervenientul apreciază că contestatorul a înțeles să investească Consiliul doar cu analiza legalității și temeiniciei actului emis de autoritatea contractantă, în etapa de atribuire, după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor tehnice, concretizată prin emiterea de către autoritatea contractantă a procesului verbal nr. 3439/13.03.2023.

(b) Potrivit art. 215 alin. 3 din Legea nr. 98/2016 oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă sau neconformă, legiuitorul definind în continuare ce înțelege prin oferte inacceptabile (alin. 4 al art. 215), neconforme (art. 5 al art. 215), sau neadecvate (alin. 5¹ al art. 215) fără să definească noțiunea de "oferta inadmisibilă" utilizată de contestatoare.

Drept urmare, calificarea unei oferte nu poate fi decât admisibilă, inacceptabilă/neconformă sau eventual neadecvată, prin raportare la dispozițiile art. 215 alin. 51 din Legea nr. 98/2016 nicidecum inadmisibilă cum susține contestatoarea SA.

Intervenientul face precizarea că în mod eronat contestatoarea susține existența unui aspect de neconformitate al propunerii tehnice din cadrul ofertei Asocierii, în condițiile în care oferta depusă satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nefiind incidente în cauză disp. art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016.

a) Intervenientul menționează faptul că modul de prezentare al propunerii tehnice satisface cerința din Fișa de date de la nr. 1 pct.IV.4.1. prin prezentarea în oferta depusă a Schiței de proiect și prin Răspunsul la clarificări nr. 562/06.03.2023, formulat de ofertanta Asocierea, urmare a solicitării autorității contractante nr. 2930/02.03.2023.

Se arată că prin Fișa de date la cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice autoritatea contractantă a stabilit ca *"propunerea tehnică să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, anexele la acesta,*

documentațiile puse la dispoziție de achizitor și contract)" una dintre componente fiind reprezentată de: 1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect.

Ulterior, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 3/12.01.2023 înregistrată sub nr. 522/12.01.2023, respectiv întrebarea nr. 2, autoritatea contractantă a precizat că în proiect sau schița de proiect ofertantul va descrie informațiile descrise în DALI, cu precizarea că „*informațiile prezentate și asumate de ofertant au ca scop obținerea de către autoritatea contractantă a angajamentului scris al ofertantului în ceea ce privește categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate și care au stat la baza întocmirii propunerii financiare*”.

Drept urmare, proiectul sau schița de proiect trebuia să cuprindă descrierea de informații, strict în scopul obținerii angajamentului pentru categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate, din perspectiva reflectării lor în propunerea financiară, în condițiile în care prețul contractului în discuție are la bază o sumă forfetară, situație în care contractantul este de acord ca pentru un preț forfetar să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii fiecărui jalon/faza determinantă/punct critic stabilit de autoritatea contractantă la nivel de calitate și performanță, impus de aceasta, riscul de cantități fiind preluat, prin urmare de contractant.

De altfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări FN din 06.01.2023, înregistrată sub nr. 187/06.01.2022, la întrebarea nr. 1 (pag.3/4) prin care s-au solicitat Antemăsurătorile atașate documentației DALI, autoritatea contractantă a precizat expres că "Autoritatea contractanta nu pune la dispoziția ofertanților Antemăsurători atașate documentației DALI" făcând trimitere la Recomandarea ANAP din 30.05.2019 "Notificării privind bune practice în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcții de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții" în care se menționează că "nu se recomanda ca autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și pot fi utilizate doar pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări".

(b) Referitor la modul de descriere al informațiilor care să satisfacă scopul Autorității contractante de a obține angajamentul, în ceea ce privește categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate și care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, din analiza Schiței de proiect, ce face parte din Propunerea tehnică depusă de Asocierea, rezultă că:

-Ofertantul declară pe propria răspundere că se obligă să realizeze serviciile de proiectare în integralitatea lor (pag.6);

-Soluția tehnică proiectată va respecta DALI (pag. 8)

Așadar, este evident în opinia intervenientului faptul că modul de prezentare al propunerii tehnice din oferta depusă, ce cuprinde Schița de proiect și prin Răspunsul la clarificarea nr. 562/06.03.2023, formulată de ofertanta Asocierea, urmare a solicitării autorității contractante nr. 2930/02.03.2023, sunt satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

(c) Intervenientul este de părere că contestatoarea face o confuzie voită între Proiectul sau Schița de proiect, ca o componentă a propunerii tehnice, ce se realizează în etapa de ofertare și PROIECTUL TEHNIC DE

EXECUȚIE, al cărui conținut cadru este reglementat de Anexa 10 a HG nr. 907/2016, ce reprezintă obiectivul investițional, și care va fi întocmit după atribuirea contractului de achiziție publică, în etapa de proiectare.

"Art. 12 din HG 907/2016

(8) Conținutul-cadru al proiectului tehnic de execuție este cel prevăzut în anexa nr. 10 și se adaptează de către operatorii economici care presiează servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției."

În primul rând, intervenientul arată că nici în Fișa de date, nici în Caietul de sarcini și nici în Răspunsul consolidat la clarificări, nu s-a impus cerința ca, în faza de ofertare, Proiectul sau Schița de proiect să fie întocmit cu respectarea conținutului cadru al Proiectului tehnic de execuție, ce va fi realizat în faza de execuție.

În al doilea rând, intervenientul susține că nici nu putea să fie impusă o altfel de cerință, deoarece în etapa de ofertare nu se realizează PROIECTUL TEHNIC DE EXECUȚIE, lucrare de specialitate al cărei conținut se adaptează de operatorii economici care prestează în condițiile legii servicii de proiectare în domeniu, în conformitate cu specificul investiției, și care este proprietatea intelectuală a acestora, care va fi pusă la dispoziția beneficiarului doar dacă va fi desemnată câștigătoare oferta depusă, în schimbul prețului oferat.

Din aceasta perspectivă, în Schița de proiect a propunerii tehnice a ofertantei Asocieria SA (Lider) & SRL s-a precizat expres ca "proiectantul va elabora proiectul tehnic de execuție (PT) cu conținutul din Anexa 10 la HG nr. 907/2016, (pag 7 din Propunerea tehnica) privind etapele de elaborare a conținutului cadrul și documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, adaptat la specificul investiției, inclusiv detaliile de execuție (DE)", precum și faptul că *"proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiție"*.

Așadar, critica de neconformitate privind modul de prezentare al schiței de proiect este vădit nefondată în opinia ofertantului câștigător și este rezultatul interpretării într-o manieră proprie și inovativă a contestatoarei, potrivit căreia în faza de ofertare, schița de proiect din propunerea tehnică trebuie să cuprindă detalierea elementelor Proiectului tehnic de execuție, stabilite de Anexa 10 la HG nr. 907/2016.

Se reține că în încercarea de a crea o eventuală confuzie, determinată de terminologia semantică a termenilor: PROIECT sau SCHIȚA DE PROIECT (etapa de ofertare) și PROIECT TEHNIC DE EXECUȚIE (etapa de proiectare), în speranța că "subtilitatea" abordată nu va fi observată, contestatoarea pune în mod tendențios semnul egalității între schița de proiect și proiectul tehnic de execuție, folosind însă pentru comparație termenul de proiect tehnic, și nu termenul de proiect tehnic de execuție, gândindu-se că "omisiunea" sintagmei "de execuție" ar putea fi valorificată în susținerea criticii de neconformitate.

Or, este evident faptul că reglementarea tehnică cu caracter obligatoriu, reprezentată de Anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016, la care face referire contestatoarea este aplicabilă exclusiv PROIECTULUI TEHNIC DE EXECUȚIE, ce va fi realizat în etapa de proiectare, după desemnarea ofertei câștigătoare și semnarea contractului de achiziție, și nu PROIECTULUI sau SCHIȚEI DE PROIECT, realizată pentru etapa de ofertare.

3. Intervenientul apreciază că în mod eronat contestatoarea susține că prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 562/06.03.2023, Asocieria SA [Lider) & SRL și-a modificat propunerea tehnică cu informații care nu ar fi fost prezentate în oferta inițială, fiind dincolo de orice discuție că prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea transmisă de autoritatea contractantă, intervenienta Asocieria nu a făcut altceva decât să confirme existența informațiilor, ce se doreau a fi clarificate.

Astfel, în realizarea obligației prevăzută de art. 134 alin. 1 din HG nr. 395/2016, de a stabili care sunt clarificările formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea ofertelor, Comisia de evaluare a înaintat solicitarea de clarificare înregistrată sub nr. 2930/02.03.2023 prin care la întrebarea nr. 1 a semnalat faptul că nu a regăsit anumite informații în schița de proiect, referitoare la lungimea parapetului, descrierea adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz, suprafața marcajelor transversal, ridicarea la cote cămine, zonele pe care se aplica sistem rutier nou, suprafața carosabilă existentă estimate a se repara (reparații locale a dalei de beton).

Prin răspunsul la clarificare nr. 562/06.03.2023, intervenienta Asocieria SA (Lider) & SRL a precizat faptul că informațiile la care face referire Comisia de evaluare se regăsesc evidențiate în propunerea tehnică și sunt cuantificate în oferta financiară, cu respectarea Formularului nr. 11, prin care prețul pe categoriile de cheltuieli a fost stabilit forfetar, pe considerentul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție ofertanților Antemăsurători atașate documentației DALI sau liste de cantități.

Totodată, prin același răspuns, intervenienta Asocieria SA (Lider) & SRL a indicat în conținutul căror documente depuse inițial se regăsesc informațiile ce s-au dorit a fi clarificate, după cum urmează:

"Referitor la informațiile privind parapetul

Cu respectarea acestor coordonate, în propunerea tehnică la fila 19 ofertantul a prevăzut „parapete tip H1 și H2, respectiv H4b pe poduri și rampele podurilor.

Totodata, începând cu pag 367 până la 372 din propunerea tehnică sunt evidențiate la categoriile de lucrări podețe transversale tip P2, tip D4, tip. D3, respectiv podețe tubulare DN 800, DN 1000, DN 1200, DN 1500, care includ în descrierea lucrarilor procurarea și montarea de parapet.

De asemenea, la categoria lucrărilor de poduri:

-pod peste râul Govodarva km 12+261, la pag.390 sunt descrise execuția lucrărilor de montare parapet,

-pod peste râul Cosustea Mica, km 19+953, pag.404 sunt descrise execuția lucrărilor de montare parapet.

-iar la pag.17 și 18 se menționează „se va monta parapete metalic direcțional tip H4b pe pod și rampele podului: câte 25,m stanga și dreapta pentru fiecare rampă.

Descrierea acestei categorii de lucrări, constând în procurarea și montarea de parapet se regăsește și la capitolul siguranța circulației, la pag 408 unde se menționează „procurarea și montarea unui parapet metalic zincat cu lisa și stâlpi, la marginea platformei drumului, în conformitate cu prevederile proiectului și cu cerințele consuntantului.

Execuția lucrărilor de montare parapet este aferentă diferitelor categorii de lucrări (podețe, poduri și siguranța circulației) și este în

corespondență și cu Formularul nr.11, regăsindu-se valoric în suma forfetară indicată la punctele 19-25 (pentru podețe), punctul 32 și 33 (pentru poduri) și pct.34 (siguranța circulației), ofertantul asigurând realizarea obiectivului contractului, în conformitate cu documentația de atribuire, prețul forfetar total oferit având la bază defalcarea pe sume forfetare a componentelor construcției care trebuie proiectată, executată, instalată, testată și pusă în funcțiune cu o defalcare rezonabilă a fiecărei componente.

Referitor la informațiile privind adăposturile pentru călători

La pag.19 în Propunerea tehnică se prevede amenajarea a 9 stații de autobuz pe o suprafață de 80 m²/stație, descrierea dimensiunilor și structurii platformelor aferente celor 9 stații de autobuz proiectate respectând răspunsul la clarificarea nr.414/11.01.2023, ce se regăsește la fila 6 din la Răspunsul la solicitările de clarificări nr.920/20.01.2023, respectiv: suprafață 80 mp/stație; suprafața săpătură 45 cm; 20 cm strat de fundație din balast; 15 cm strat de bază de piatră spartă; 6 cm BAD; 22,4 cm strat de uzură BA 16. Borduri 20X25 delimitare 35 ml /stație; platformă de beton armat cu piasă sudată 08 mm; 100X100 mm pentru amplasare refuziu pe stație 6 mp/stație.

De asemenea, la pag 418 la categoria „Stații de autobuz”, este indicat materialul „adăpost stație de autobuz”, ce se găsește în corespondență cu prețul forfetar indicat în Formularul F11, la pct.9 „Stații de autobuz”, ce include și materialul reprezentat de adăpostul stației de autobuz, așa cum prevede documentația de atribuire.

Referitor la suprafața marcajelor transversale

În propunerea tehnică la pag 19, în vederea reglementării circulației și asigurării siguranței în trafic s-a oferit și prevăzut marcaje longitudinale, axiale și laterale, însă la pag 405 s-a realizat descrierea pentru realizarea marcajelor longitudinale, axiale și laterale, precum și pentru cele transversale și alte tipuri de marcaje, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare, în condițiile asigurării unui nivel calitativ corespunzător cerințelor proiectului tehnic, caietului de sarcini și documentației de atribuire.

Transpunerea suprafeței marcajelor transversale a fost realizată în prețul forfetar indicat în Formularul nr.11 la pct.34, ofertantul întocmind oferta și prin raportare la faptul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție listele de cantități estimative de la nivelul studiului de fezabilitate/DALI ca fiind definitive, iar clarificările ulterioare au vizat doar anumite categorii de lucrări, pentru care au fost indicate cantități estimative, doar pentru a fi utilizate pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări.

Referitor la ridicare cote cămine

Descrierea activității constând în „ridicare la cote cămine”, se regăsește la fila 306, și începând cu fila 376 până la pag 377, transpusă și în Formularul nr.11 la pct.27 „Ridicare la cote de cămine,,, prețul forfetar indicat pentru aceste activități, fiind asumat de ofertant, care preia riscul cantităților, fiind de acord că pentru prețul forfetar (fix) să realizeze toate operațiunile/lucrările necesare îndeplinirii obiectului contractului la nivel de calitate și performanță impus de autoritatea contractantă.

Referitor la zonele pe care se aplică sistem rutier nou

Informațiile solicitate se regăsesc la pag 17 „Realizare suprastructura,, : Refacere completa a sistemului rutier (...), precum și la pag 304 si 305 „b.Refacerea completa a sistemului rutier,,

Prețul forfetar stabilit pentru aceste activitati se regăsește la punctele 6 si 7 din Formularul nr.II, stabilit cu respectarea specificațiilor mentionate in DAU si cele din Răspunsul la clarificari nr.920/20.01.2023, respectiv 20% din sectoarele de asfalt si 40% pe sectoarele betonate, pe celelate zone se va aplica soluția ranforsarii sistemului rutier existent

Referitor la suprafața carosabila existenta a se repara

Informațiile solicitate se regăsesc la pag 17„Realizare suprastructura,, : Ranforsare sistem rutier existent (....), precum și la Pag 304 a.Ranforsare sistem rutier existent (...)

Prețul forfetar stabilit pentru aceste activitati se regăsește la punctele 6 din Formularul nr.II, stabilit cu respectarea specificațiilor mentionate in DAU si cele din Răspunsul la clarificari nr.920/20.01.2023, respectiv 40% pe sectoarele betonate, pe celelate zone se va aplica soluția ranforsarii sistemului rutier existent

Astfel, informațiile la care faceți referire sunt analizate atat in Propunerea tehnica cat si in Propunerea financiara conform documentației de atribuire si clarificărilor aferente adica:

- parapet metalic H1-32 m pe fiecare podeț transversal la care se adauga 316 m parapet zincat tip H2;

- descrierea adăposturilor se regaseste la pag 19, de la pag.327 pana la pag.331 cat si la pag.418 unde este eviaentiat clar atat personalul muncitor, echipamentele cat si materiaieie folosite;

- suprafața marcajelor transversale este de 325 mp; numărul căminelor ce se vor ridica la cota este de 20 buc;

- sistem rutier nou: se va aplica pe 20% din sectoarele de asfalt si 40% pe sectoarele betonate, pe celelate zone se va aplica soluția ranforsarii sistemului rutier existent;

- suprafața existenta ce se va repara (reparații locale a dalei de beton) este in proporție de 40%."

Relevante sub acest aspect, sunt în opinia intervenientului și dispozițiile art. 135 alin. 1 din HG nr. 395/2016 potrivit căroră "Comisia are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor deforma cu privire la oferta acestuia" dispozițiile alin. 3 al art. 134 din HG nr. 395/2016 statuând că "viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul si de continutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire".

De altfel, nici contestatoarea SA, dincolo de aprecierile malițioase la adresa autorității contractante, nu și-a permis să contrazică susținerile intervenientei în sensul că informațiile solicitate a fi clarificate, se regăseau în alte documente depuse inițial de ofertant, făcând doar aprecieri subliminale, sugerând că, "ar fi trebuit", după reguli doar de contestatoare știute, că oferta intervenientei Asocierea, să fie declarată "inadmisibilă" fără să mai fie înaintată solicitarea de clarificări nr. 2930/02.03.2023.

Drept urmare, prin răspunsul la clarificarea adresată, intervenientul susține că nu și-a modificat conținutul propunerii tehnice sau conținutul propunerii financiare, și pe cale de consecință este inoperabilă în cauză sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. 6 din HG nr. 395/2016.

Intervenientul opinează că în mod eronat contestatoarea susține că prin răspunsul la întrebarea nr. 2 din clarificarea nr. 562/06.03.2023, acesta și-a completat în mod speculativ propunerea tehnică prin depunerea organigramei, invocând existența unei omisiuni de încărcare în SEAP a unei părți a propunerii tehnice.

Sub acest aspect, intervenientul solicită Consiliului să observe faptul că prin întrebarea nr. 2 a Comisiei de evaluare, din solicitarea de clarificări nr. 2930/02.03.2023, Comisia de evaluare a solicitat clarificări, determinat de faptul că deși ofertantul a descris resursele umane implicate la îndeplinirea contractului, nu s-a regăsit organigrama echipei propuse pentru executarea lucrărilor.

Astfel, verificând conținutul dosarului de achiziție publică, respectiv a propunerii tehnice depusă de intervenienta Asocieria, a clarificării și răspunsului la clarificarea în discuție se poate constata că la pag.20, pag.82 - 85, pag.307, pag.409 sunt descrise toate informațiile privind personalul implicat pentru executarea lucrărilor, fiind detaliat pe fiecare activitate și subactivitate, fiind descrisă modalitatea efectivă de realizare a acestora.

Practic, toate informațiile ce trebuiau să se regăsească în organigramă - ca document distinct - se regăsesc în cuprinsul ofertei, lipsa organigramei, sub forma de arbore, neputând să atragă neconformitatea ofertei, determinând în mod corect și legal formularea clarificării în discuție.

Rămâne surprins ofertantul câștigător de acuzațiile gratuite formulate de contestatoarea SA la adresa autorității contractante, apreciind că "s-a străduit" să complinească omisiunea de la încărcare a volumului propunerii tehnice "tehnice 201-300", prin solicitarea organigramei, în condițiile în care practica CNSC-ului este constantă din această perspectivă, în sensul că „dacă informațiile ce trebuiau să se regăsească în organigramă, s-au regăsit în oferta depusă inițial, autoritatea contractantă trebuie să continue evaluarea și să-i solicite ofertantului completarea propunerii tehnice prin depunerea organigramei acest demers încadrându-se în prevederile art. 135 din H6 nr. 395/2016, respectiv vicii de formă" (Decizia nr.).

Practic, "strădania" autorității contractante, de care vorbește contestatoarea nu reprezintă altceva decât respectarea legalității și a principiilor care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, fiind evident faptul că prin continuarea procedurii de evaluare a ofertei Asocierii, autoritatea contractantă nu a încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor, îndeosebi a principiului tratamentului egal, prin favorizarea ofertantului Asocieria, cum eronat susține contestatoarea.

5. Intervenientul susține că în mod eronat contestatoarea susține că oferta sa nu îndeplinește condițiile de formă, pe considerentul că lipsește volumul propunerii tehnice "tehnice 201-300 pdf", considerând fără temei că acesta ar reprezenta condiție de formă a ofertei.

Astfel, se arată că în conformitate cu art. 123 alin. 1 din HG nr. 395/2016 "ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire" oferta având, potrivit art. 124 din HG nr.

395/2016 "caracter obligatoriu, din punct de vedere al conținutului, pe toata perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractanta si asumata de ofertant".

În procesul de verificare și evaluare, Comisia de evaluare, are, potrivit art. 133 din HG nr. 395/2016 "obligația de a verifica fiecare oferta, atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cat si din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică".

Practic, oferta Asocierii SA (Lider) & SRL supusă evaluării, al cărei conținut era obligatoriu, a fost reprezentată de oferta transmisă către autoritatea contractantă, și doar aceasta a fost verificată din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, și din punct de vedere al aspectelor financiare, neavând relevanță, din perspectiva conformității acesteia, alte documente ce nu au făcut parte din oferta depusă.

Mai mult decât atât, intervenientul subliniază că volumul "tehnic 201-300 pdf", nu este indicat în documentația de atribuire ca volum al propunerii tehnice, așa cum în mod insidios susține contestatoarea SA, care a speculat o inadvertență în numerotarea documentației transmise, pe care, cu de la sine putere, a transformat-o în cerință și implicit în "omisiune" a conținutului ofertei. Or, neexistând o omisiune de conținut a ofertei transmise, din perspectiva conformității cu documentația de atribuire, "sugestia" contestatoarei privind necesitatea formulării unei clarificări din partea autorității contractante, cu privire la așa zisul "volum tehnic 201-300 pdf" nu reprezintă altceva decât dovada lipsei de fundament a contestației.

Altfel spus, fără să indice în concret care sunt elementele propunerii tehnice și aspectele financiare care lipsesc din conținutul ofertei intervenientei transmisă către autoritatea contractantă și care ar fi fost impuse de documentația de atribuire, speculează o inadvertență de numerotare, care nu poate reprezenta în nici un caz o neconformitate.

Analizând Raportul Procedurii Nr. 4680/06.04.2023 publicat în SICAP, se observă că Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse de ofertantul câștigător, iar aspectele ce au avut nevoie de clarificări au făcut obiectul Solicitării de clarificări nr. 2930/02.03.2023. Toate aceste lămuriri au fost furnizate de intervenient prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 562/06.03.2023.

Se menționează că, contestatoarea, în mod greșit apreciază că Autoritatea Contractanta trebuia să analizeze NUMEROTAREA documentelor și să constate, din analiza acesteia, lipsa unor documente. Autoritatea Contractantă, prin Comisia de evaluare, a analizat documentele în sine depuse de fiecare ofertant, inclusiv cele ale ofertantului câștigător și astfel a constatat că în cuprinsul acestora, coroborat cu Răspunsul nr. 552/06.03.2023 a regăsit toate informațiile solicitate atât prin documentația de atribuire cât și prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 920/20.01.2023 și necesare pentru a putea evalua oferta transmisă.

Drept urmare, intervenientul susține că oferta transmisă către autoritatea contractantă respectă condițiile de formă și a fost întocmită cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, motiv pentru care critica formulată urmează să fie respinsă ca nefondată.

6. Intervenientul afirmă că în mod eronat contestatoarea SA susține că oferta sa nu respectă cerința privind întocmirea Graficului Gantt,

în condițiile în care în cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, nu se menționează întocmirea acestui grafic.

Astfel, la pct.5 al cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice este indicat ca și componentă a propunerii tehnice, faptul că "antreprenorul va transmite PROGRAMUL DE LUCRĂRI (sub formă de grafic), întocmit astfel încât, în baza lui, să elaboreze ulterior PROGRAMUL DE EXECUȚIE prevăzut la clauza 17 din condițiile generale de contract".

Din această perspectivă este de observat faptul că, în mod evident contestatoarea SA face o confuzie, pe de o parte între Graficul Gantt și PROGRAMUL DE LUCRĂRI (sub formă de grafic), iar pe de altă parte între PROGRAMUL DE LUCRĂRI (sub formă de grafic) și PROGRAMUL DE EXECUȚIE prevăzut la cauza 17 din condițiile generale de contract.

Totodată, intervenientul precizează că în mod greșit contestatoarea SA pune semnul egalității între durata fiecărei activități și nivelul de detaliu al activității, care nu trebuie să depășească 30 de zile (o luna), fiind evident faptul că din analiza PROGRAMULUI DE LUCRĂRI (sub formă de grafic), existent la filele 422/430 rezultă faptul că acesta a fost întocmit în conformitate cu Formularul nr.11 și cu respectarea nivelului de detaliere al activităților ce nu depășește 30 zile (o luna).

Drept urmare, durata totală a fiecărei activități a fost detaliată în zile, iar nivelul de detaliere al activităților nu a fost mai mare de 30 de zile, respectând astfel atât prescripțiile prevăzute la pct.IV.4.1 din fișa de date, cât și de răspunsul consolidat la clarificările solicitate de ofertanți pe timpul elaborării ofertelor nr. 920/20.01.2023, pag.12, solicitarea nr. 3, răspunsul 3, și pe cale de consecință, intervenientul susține că este inoperabilă sancțiunea reglementată de art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016, fiind în prezența unei oferte ce nu conține elementele de neconformitate, ce a fost în mod legal și temeinic calificată ca admisibilă de către Comisia de Evaluare.

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ... SA formulează Răspuns la Cererea de intervenție voluntară depusă de SA, în care reiterează solicitarea de admitere a contestației sale așa cum aceasta a fost formulată și respingerea cererii de intervenție, ca neîntemeiată, prentu următoarele considerente:

(1) Referitor la calificarea demersului propriu de către intervenientă ca fiind „CERERE DE INTERVENȚIE VOLUNTARĂ SUI - GENERIS, SPECIFICĂ PROCEDURII ADMINISTRATIV- JURISDICȚIONALE, contestatorul solicită a se reține reglementările art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, invocate chiar de către intervenientă, așa cum acestea sunt edictate, respectiv: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Lecții nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă (...)*”.

Cum norma de trimitere din cadrul art. 17 al legii speciale este constituită de art. 61 din C.pr.civ., care reglementează strict, imperativ și explicit formele intervenției voluntare ca fiind doar intervenția principală sau accesorie, contestatorul solicită Consiliului, în principal, să respingă cererea

de intervenție promovată într-o formă nerecunoscută de legislația în materie în vigoare, ca inadmisibilă, iar, în subsidiar, să recalifice respectivul demers ca fiind cerere de intervenție accesorie, în sprijinul autorității contractante, încât drepturile procesuale ale intervenientei să fie limitate la cele proprii unui astfel de demers.

(2) Ca și autoritatea contractantă în sprijinul căreia intervine, contestatorul reține că SA produce adevărate „revoluționări” la legislația în materia achizițiilor publice și jurisprudența europeană în domeniu, încercând pervertirea principiilor și reglementărilor de bază în materie în sensuri cu totul noi, necunoscute încă de legislația națională și europeană în materia achizițiilor publice, dar nici de materia drepturilor civile - în general, astfel:

(2.1) Reinventează definiția și regimul juridic ale actului administrativ al autorității contractante prin alegații precum:

„Prin contestația formulată contestatorul SC S.A. critica doar raportul procedurii nr. 4680/06.04.2023, însă nu formulează contestație împotriva procesului verbal nr. 3439/13.03.2023, ce cuprinde rezultatul evaluării propunerilor tehnice și este parte al dosarului de achiziție. (...)

Drept urmare, formulând contestație doar împotriva Raportului procedurii nr. 4680/06.04.2023, contestatorul a înțeles să investească Consiliul decât cu analizarea legalității și temeiniciei actului emis de autoritatea contractantă, în etapa de atribuire, după finalizarea etapei de evaluare a ofertelor tehnice, concretizată prin emiterea de către autoritatea contractantă a procesului verbal nr. 3439/13.03.2023”,

afirmație care nu are nicio legătură cu specia actului administrativ al autorității contractante, clar definită de următoarele prevederi legale, precum cele ale:

-art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 - *„act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice”,*

-art. 2 alin. (1) lit. c) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004 - *„act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o autoritate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice”:*

-obiectul și efectele publicității reglementate de C.civ. - art. 18 alin. (1) - *„Drepturile, actele și faptele privitoare la starea și capacitatea persoanelor, cele în legătură cu bunurile care aparțin acestora, precum și orice alte raporturi juridice sunt supuse publicității în cazurile expres prevăzute de Lege” și, respectiv, art. 20 alin. (1) - „Publicitatea asigură opozabilitatea dreptului, actului, faptului, precum și a oricărui alt raport juridic supus publicității, stabilește rangul acestora și, dacă legea prevede în mod expres, condiționează constituirea sau efectele lor juridice”,*

-art. 216 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 - *„Raportul intermediar și raportul procedurii se publică în SEAP, semnate cu semnătură electronică calificată, în aceeași zi cu transmiterea comunicării prevăzute la art. 215 alin. (1) (...)”.*

-art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 - *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante (orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice) poate sesiza Consiliul (...)”.*

Astfel fiind, actul administrativ al autorității contractante realizat prin publicare (intrat în circuitul civil) este actul vătămător la a cărui atacare îndrituiește legea - acesta fiind Raportul procedurii conținând decizia privind rezultatul procedurii - și nu orice „notițe” ale autorității - nesupuse publicității, gen procesele verbale intermediare - nepublicate și necomunicate - anterioare emiterii actului de putere constituit de Raportul procedurii și, respectiv, adresa conținând rezultatul procedurii, actele administrative producătoare de efecte juridice - acte pe care petentul le-a atacat.

Prin urmare, „procesul verbal nr. 3439/13.03.2023, ce cuprinde rezultatul evaluării propunerilor tehnice” va avea soarta actului administrativ de putere la a cărui fundamentare a concurat, nefiind apt, prin el însuși, a da naștere la efecte juridice.

Întrucât logica intervenientei este evident a fi emanație a unui student restanțier al examenelor de „parte generală”, proprii semestrului I al anului I al facultății de drept, contestatorul solicită a fi respinse în consecință.

(2.2) O altă „viziune personală” a intervenientei este constituită de afirmațiile conform cărora:

„Referitor la modul de descriere al informațiilor care să satisfacă scopul Autorității contractante de a obține angajamentul, în ceea ce privește categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate și care au stat la baza întocmirii propunerii financiare, din analiza Schiței de proiect, ce face parte din Propunerea tehnică depusă de Asocieria, rezultă că:

Ofertantul declară pe propria răspundere că se obligă să realizeze serviciile de proiectare în integralitatea lor (pag. 6);

Soluția tehnică proiectată va respecta DAU (pag 8)

Așadar, este evident faptul că modul de prezentare al propunerii tehnice din oferta depusă, ce cuprinde Schița de proiect și prin Răspunsul la clarificarea nr. 562/06.03.2023, formulată de ofertanta Asocieria, urmare a solicitării autorității contractante nr. 2930/02.03.2023, sunt satisfăcute în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”

Din cele afirmate, rezultă că, în concepția intervenientei:

-cerința documentației de atribuire cu privire la conținutul obligatoriu al propunerii tehnice, prin care s-a impus rigoarea conform căreia: „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”,

-reprecizarea cerinței prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP la data de 20.01.2023, sub nr. 920, în care, la pag. 11, întrebarea nr. 2 din clarificările nr. 522/12.01.2023, astfel: „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect în care va descrie cel puțin informațiile descrise în PALI și cele completate prin prezenta solicitare la clarificări”,

ar fi fost îndeplinită prin prezentarea unei declarații pe propria răspundere că se obligă să realizeze serviciile de proiectare în integralitatea lor și, respectiv, o afirmație că „Soluția tehnică proiectată va respecta DALI”.

Din astfel de afirmații rezultă că, în concepția intervenientei și a autorității contractante cu care este în conivență, ar fi suficient dacă propunerea tehnică a ofertei s-ar fi redus la o simplă declarație pe proprie răspundere și la o afirmație în sensul că propunerea tehnică va respecta cerințele documentației de atribuire.

(2.3) Contestatorul susține că afirmația intervenientei conform căreia „Contestatoarea SC S.A face o confuzie voită între Proiectul sau Schița de proiect ca o componenta a propunerii tehnice, ce se realizează în

etapa de ofertare si PROIECTUL TEHNIC DE EXECUȚIE, al cărui conținut cadrul este reglementat de Anexa 10 a HG nr. 907/2016, ce reprezintă obiectivul investițional, si care va fi întocmit după atribuirea contractului de achiziție public, în etapa de proiectare (...)",

putea constitui obiectul unei eventuale contestații împotriva documentației de atribuire, prin care s-a impus cerința ca „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect” sau chiar a răspunsului la clarificări prin care cerința s-a menținut în integralitate cu mențiune că proiectul sau schița de proiect se va realiza pe baza informațiilor descrise în DALI completate (...) - „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect în care va descrie cel puțin informațiile descrise în DALI și cele completate prin prezenta solicitare la clarifică”.

Contestatorul aprobă faptul că, la atribuirea unui contract de tip „proiectare și executare” de lucrări, ca cel din cauză, cerința ca „Ofertantul să prezinte proiectul sau schița de proiect” are un caracter oarecum excesiv, dar, la fel de adevărat este că, odată impusă și menținută, cerința trebuia respectată în egală măsură, atât de ofertanți, cât și de autoritatea contractantă.

În situația în care cerința documentației de atribuire s-ar fi rezumat la impunerea prezentării în propunerile tehnice de declarații pe proprie răspundere că ofertanții se obligă să realizeze serviciile de proiectare în integralitatea lor și, respectiv, ca „Soluțiile tehnice proiectate să respecte DALI” calea participării la procedură a mai multor ofertanți era deschisă, dar care, este posibil, să nu fi participat tocmai prin faptul că s-a impus ca, în propunerea tehnică, „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”.

Or, prin inducerea în derizoriu - la etapa de evaluare a ofertelor - a cerinței definitive a documentației de atribuire, contestatorul apreciază că este mai mult decât evident că s-au încălcat principiile transparenței și cel al egalității de tratament a ofertanților, cu consecința restrângerii artificiale a concurenței în cadrul procedurii.

(2.4) Contestatorul precizează că în raport de prescripțiile legale care definesc noțiunea de proiect în construcții constituite de prevederi precum cele ale Anexei nr. 2 - „DEFINIREA unor termeni de specialitate utilizați în cuprinsul legii” din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, Legii calității în construcții nr. 10/1995 și Anexa nr. 10 „Proiect tehnic de execuție - Conținut-cadru” a HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul- cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice și Definițiile cu caracter tehnic date de DEX noțiunii de „schiță” - <https://dexonline.ro/definitie/schita> - „Schița de proiect”: solicitată avea semnificația de:

„2. A fixa punctele principale ale unui plan, ale unei lucrări, a proiecta în linii mari

1.2. Plan inițial și sumar al unei lucrări.

sinonime: plan schemă”.

În raport de cele relevate, este mai mult decât evident în opinia contestatorului că prezentarea părților desenate ale proiectului/schiței de proiect realizat pe baza informațiilor conținute de DALI - parte componentă distinctă a unui proiect/schiță - conform cap. B. PĂRȚI DESENATE al Anexei nr. 10 a HG nr. 907/2016 - era OBLIGATORIE, intervenientei și autorității

contractante fiindu-le interzis să „răstălmăcească” cerința documentației de atribuire după depunerea ofertelor, convertind-o la banala operațiune de preluare a unor informații de tip text din DALI prin simpla operațiune de „copiere” a acestora în propunerea tehnică și la prezentarea unei declarații pe proprie răspundere.

Prin neprezentarea, în propunerea tehnică, a niciunui plan, detaliu, schiță, schemă etc., deși acestea erau incluse în DALI, devine evident faptul că oferta intervenientei a fost elaborată cu nerespectarea cerinței exprese și inechivoce a documentației de atribuire prin care s-a impus rigoarea conform căreia, în propunerea tehnică, „Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”.

(3) Cu privire la alegația intervenientei conform căreia:

„În mod eronat contestatoarea SC S.A susține că prin răspunsul la întrebarea nr.2 din clarificarea nr.562/06.03.3023, intervenienta Asocieria SC SA (Lider) & SC SRL si-a completat în mod speculativ propunerea tehnică prin depunerea organigramei, invocând existența unei omisiuni de încărcare în SEAP a unei părți a propunerii tehnice.

Sub acest aspect, vă rugăm să observați faptul că prin întrebarea nr.2 a Comisiei de evaluare, din solicitarea de clarificări nr. 2930/02.03.2023, Comisia de evaluare a solicitat clarificări, determinat de faptul că deși ofertantul a descris resursele umane implicate la îndeplinirea contractului, nu s-a regăsit organigrama echipei propuse pentru executarea lucrărilor.

Astfel, verificând conținutul dosarului de achiziție publică, respectiv a propunerii tehnice depusa de intervenienta Asocieria, a clarificării și răspunsului la clarificarea în discuție se poate constata ca la pag. 20, pag. 82 - 85, pag. 307, pag. 409 sunt descrise toate informațiile privind personalul implicat pentru executarea lucrărilor, fiind detaliat pe fiecare activitate și subactivitate, fiind descrisă modalitatea efectivă de realizare a acestora.

Practic, toate informațiile ce trebuiau să se regăsească în organigrama - ca document distinct - se regăsesc în cuprinsul ofertei, lipsa organigramei, sub forma de arbore, neputând atragea neconformitatea ofertei, determinând în mod corect și legal formularea clarificării în discuție”.

(3.1) Contestatorul arată că, după cum se poate constata din narațiunea intervenientei aceasta recunoaște omisiunea prezentării în propunerea tehnică a documentului „Organigrama”.

(3.2) Cu privire la obligativitatea prezentării documentului în discuție în propunerea tehnică, documentația de atribuire a conținut o cerință distinctivă, expresă și imperativă formulată prin pct. IV.4.1, subpct. 2 al fișei de date, astfel:

„Ofertantul VA PREZENTA ORGANIGRAMA echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât pentru faza de proiectare și faza de execuție a lucrărilor. Din analiza organigramei Autoritatea contractantă trebuie să constate că resursele umane din organigrama, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus”.

(3.3) Fiind un document expres solicitat prin documentația de atribuire, pe baza analizei căruia autoritatea contractantă trebuia să concluzioneze

asupra măsurii în care „resursele umane din organigrama, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente si adecvate pentru proiectarea si execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus”, completarea ofertei cu depunerea respectivului document pe calea răspunsurilor la clarificări s-a făcut în opinia petentului prin încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016 conform cărora:

„(9) O modificare a propunerii tehnice NU POATE FI CONSIDERATĂ o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

(...)

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”.

(3.4) Faptul că impunerea prezentării Organigramei a fost o cerință exactă a documentației de atribuire, „iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe”, rezidă chiar din definiția noțiunii - publică în surse oficiale - precum cele constituite de:

-<https://dexonline.ro/definitie/organigram%C4%83> - „organigramă - Redare schematică (grafică) în toate detaliile a organizării, a subordonării și a legăturilor dintre compartimente din cadrul unei întreprinderi sau al unei instituții”.

-<https://ro.wikipedia.org/wiki/Organigram%C4%83> - „Organigrama (franceză organigramme, italiană organigramma) este o structură a unei organizații care se poate reprezenta grafic printr-o schemă în nodurile căreia sunt posturile iar liniile care unesc nodurile sunt relațiile (de ordonare sau subordonare) dintre membri. Relațiile dintre posturi apar și în fișa postului. În engleză, termenul „organigramă” are două traduceri organisational chart și organisational structure. Această diagramă este valoroasă prin faptul că permite vizualizarea unei organizații complete, prin intermediul imaginii pe care o prezintă”.

(3.5) Or, neprezentarea documentului expres solicitat, nu putea fi complinită prin „reconstituirea” acestuia la modul pretins de intervenientă - „toate informațiile ce trebuiau să se regăsească în organigrama - ca document distinct - se regăsesc în cuprinsul ofertei, lipsa organigramei, sub forma de arbore, neputând atrage neconformitatea ofertei, determinând în mod corect și legal formularea clarificării în discuție” fără a fi fost încălcate dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016 conform cărora „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte”, prezentarea, ulterior depunerii ofertelor, pe calea așa-ziselor răspunsuri la clarificări - a documentului „Din analiza (căruia) organigramei Autoritatea contractantă trebuie să constate că resursele umane din organigrama, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente si adecvate pentru proiectarea si execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus” reprezentând, în fapt, depunerea unei noi oferte, constituită de completarea ofertei tocmai cu informații din volumul omis la încălcarea în SEAP.

(3.6) Prin urmare, contestatorul este de părere că stabilirea admisibilității ofertei intervenientei s-a decis în urma unei adevărate „negocieri” între aceasta și comisia de evaluare, prin încălcarea normelor

legale care guvernează materia achizițiilor publice și contrar jurisprudenței constante a CJUE - aplicabilă în mod concret situațiilor din cauză și nu la modul general, fără legătură concretă cu situația din cauză, precum exemplele scoase din context - invocate de intervenientă în cererea sa, sens în care exemplifică petentul cu considerentele 62 - 65 din HOTĂRÂREA CURȚII (Camera întâi) - 7 aprilie 2016, pronunțată în Cauza C-324/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul articolului 267 TFUE:

„62 În plus, astfel cum Curtea a statuat deja, principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU :C:2013:647, punctul 31 și jurisprudența citată).

63 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât NECESITA IN MOD VĂDIT O SIMPLA CLARIFICARE SAU PENTRU A ÎNLĂTURĂ ERORI MATERIALE EVIDENTE (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 32 și jurisprudența citată).

64 În acest scop, revine autorității contractante obligația de a se asigura, printre altele, că CEREREA DE CLARIFICARE A UNEI OFERTE NU CONDUCE LA PREZENTAREA, DE CATRE OFERTANTUL IN CAUZA, A CEEA CE IN REALITATE AR FI O NOUA OFERTA (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

65 În plus, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37)".

(3.7) Prin urmare, omisiunea din ofertă a documentului din a cărui analiză „Autoritatea contractanta trebuie sa constate ca resursele umane din organigrama, implicate in indeplinirea contractului sunt suficiente si adecvate pentru proiectarea si executia lucrărilor conform Programului de lucrări propus" nu poate constitui în opinia contestatorului „ÎNLĂTURAREA UNEI ERORI MATERIALE EVIDENTE" și nici o simplă clarificare, completarea ofertei cu respectivul document semnificând efectiv depunerea unei noi oferte ca urmare a negocierii dintre cele două părți.

Întrucât cele două motive de inadmisibilitate a ofertei intervenientei sunt dovedite în mod inechivoc de recunoașterea părților implicate, documentele respectivei oferte și cele ale dosarului achiziției publice, din respect pentru timpul completului, petentul consideră de prisos a mai dezvolta răspunsuri la celelalte alegații din cererea de intervenție, întrucât

oricare ar fi rezultatul analizei respectivelor aspecte, situația ofertei declarate în mod nelegal admisibilă și câștigătoare nu se poate schimba, fapt pentru care reiterează solicitarea de admiterea a contestației și de respingere a cererii de intervenție voluntară, promovată de Asocieria SA & SRL, ca neîntemeiată.

În ce privește contestația înregistrată la CNSC cu nr. ..., depusă de SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 4682/06.04.2023, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, organizată de, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul învederează următoarele:

Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a comunicat că sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare.

De asemenea, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii i s-a adus la cunoștință că oferta Asocierii a fost desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte și o valoare a ofertei financiare de 40.695.383,44 lei.

De asemenea, din Raportul procedurii contestatorul a luat la cunoștință că oferta SA a fost declarată admisibilă, fiind poziționată pe locul 2 în clasament.

Se apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal ofertele poziționate pe primele două locuri în clasament, pentru următoarele considerente.

A. Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei Asocierii ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta tehnică depusă nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind părți semnificative/esențiale.

La o simplă citire/analiză a Propunerii tehnice depusă de ofertantul declarat câștigător, rezultă că aceasta este incompletă, lipsind filele 201-300.

Conform Opisului aferent Propunerii tehnice, documentele depuse în cadrul ofertei sunt următoarele:

- filele 82-262 - Documente privind personalul de execuție;
- filele 263-269 - Documente privind utilajele;
- filele 270-409 - Planul Calității.

Astfel, verificând documentele depuse de ofertant, petentul a constatat că (i) lipsesc parțial documente justificative pentru personalul cheie propus, (ii) lipsește organigrama proiectului, (iii) lipsesc informații privind rolul și atribuțiile personalului cheie și descrierea momentului când aceștia vor fi implicați în proiect, (iv) lipsesc informații privind utilajele propuse iar, (v) în ceea ce privește Manualul calității acesta este incomplet (lipsesc aproximativ 30 pagini).

În ciuda acestor deficiențe/neconformități evidente, ignorate de autoritatea contractantă, oferta Asocierii, a fost declarată în mod inexplicabil admisibilă și, mai mult, câștigătoare a procedurii de atribuire.

Potrivit propriilor cerințe din documentația de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea propunerii tehnice astfel:

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Documentația de atribuire (Fisa de date a achiziției,

Caietul de sarcini, anexele la acesta, Documentațiile puse la dispoziție de achizitor si Contract). Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu caietul de sarcini.

Așa cum a arătat contestatorul anterior, ofertantul Asocierea a eșuat în a prezenta oferta tehnică în concordanță cu toate cerințele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind părți semnificative cu privire la:

- personalul cheie;
- organigrama proiectului;
- rolul și atribuțiile personalului cheie și descrierea momentului când aceștia vor fi implicați în proiect;
- utilaje;
- Manualul calității.

Potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 "(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)"

Mai mult, la punctul 39 din Hotărârea pronunțată în Cauza C-27/15, CJUE a reținut că *"astfel, conform unei jurisprudențe constante a curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40 și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, PUNCTELE 42 și 43)", iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că "astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre virgula autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși l-a stabilit" și a precizat că "această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".*

Prin urmare, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat obligația imperativă ce îi revenea, respectiv aceea de a sancționa oferta care nu a îndeplinit cerințele documentației de atribuire, prin respingerea ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

A.2. Contestatorul învederează că oferta tehnică depusă de Asocierea nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informațiile/documentele solicitate la punctul 2 de la Cap. IV.1.1 din Fișa de date

Prin Fișa de date, Capitolul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 2 îndeplinirea următoarelor cerințe:

"2. Personalul ofertantului: Ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care specialistii implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cât și în faza de executie a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor, cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, care să identifice în mod clar tot personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze atât

pentru faza de proiectare si faza de executie a lucrarilor. Din analiza organigramei Autoritatea contractanta trebuie sa constate ca resursele umane din organigrama, implicate in indeplinirea contractului sunt suficiente si adecvate pentru proiectarea si executia lucrarilor conform Programului de lucrari propus".

Astfel, ofertanții trebuiau să includă în propunerea tehnică următoarele informații:

(i)ofertantul va descrie în propunerea tehnică momentul în care specialiștii implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cât și în faza de execuție a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului;

(ii)ofertantul va descrie modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile acestora;

(iii)ofertantul va prezenta organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare și pentru executarea lucrărilor.

Cu privire la obligația ofertanților de a descrie în propunerea tehnică momentul în care specialiștii implicați vor interveni în implementarea contractului, autoritatea contractantă a constatat că Asocieria nu îndeplinește aceste exigențe expres prevăzute în documentația de atribuire.

Constatând lipsa acestor informații, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, deși apreciază petentul că singura sancțiunea care putea fi dispusă era respingerea ofertei ca neconformă, lipsa acestor informații solicitate în mod explicit neputând fi suplinită sau completată ulterior, deoarece ar fi de natură a determina apariția unui avantaj evident în favoarea ofertantului, situație reglementată de legiuitor la art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a încercat să mascheze neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire făcând trimitere la o serie de informații/documente din propunerea tehnică - filele 307-409, adică Manualul calității, un document de asemenea incomplet așa cum a arătat petentul anterior.

Astfel, analizând paginile indicate de ofertant, rezultă cu evidență că acestea nu conțin informații cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind descrierea momentului în care specialiștii implicați vor interveni în implementarea contractului.

Aceleași neconformități le-a constatat petentul și cu privire la cerința privind descrierea modului în care ofertantul și-a asigurat accesul la serviciile specialiștilor.

La o simplă analiză a documentelor depuse de ofertant rezultă că acestea sunt incomplete.

Astfel, deși în cadrul documentelor ce se regăsesc la filele 82-85 ofertantul a prezentat un tabel cu specialiștii propuși pentru acest contract, lipsesc o parte din documentele justificative care trebuiau depuse în considerarea cerințelor din documentația de atribuire.

Concret, ofertantul a prezentat documente justificative până la

De altfel, inclusiv în ceea ce privește acest specialist documentele justificative sunt incomplete - ultima pagină depusă se referă la contractul de muncă care este depus parțial, respectiv până la clauzele privind drepturile și obligațiile părților.

Or, în considerarea informațiilor privind specialiștii nominalizați, lipsesc documente justificative pentru următorul personal:

- ... - Topograf;
- ... - Responsabil mediu;
- - Responsabil SSM;
- - Responsabil siguranța circulației.

Probabil aceste documente se regăseau în părțile lipsă din propunerea tehnică.

Astfel, deși autoritatea contractantă are obligația de a da dovadă de diligență maximă din moment ce trebuie să se abțină de la orice act prin care poate crea apariția unui avantaj pentru unul dintre ofertanți, în speța de față, aceasta a ignorat toate aceste neconformități declarând câștigătoare o ofertă care nu a probat îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Mai mult, raportat la punctul 2 anterior referit, unul din documentele esențiale solicitate ca parte din propunerea tehnică se referă la organigrama echipei propuse cu evidențierea rolurilor și responsabilităților în cadrul echipei, document pe baza căruia autoritatea contractantă verifică dacă resursele umane din organigramă, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus.

Constatând lipsa acestui document, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, deși, așa cum a arătat contestatorul anterior, apreciază că singura sancțiunea care putea fi dispusă era respingerea ofertei ca neconformă.

Prin răspunsul transmis, ofertantul a încercat să mascheze neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire făcând trimitere la o serie de informații/documente din propunerea tehnică (pag. 20, filele 82-85, filele 307-409).

Verificând conținutul acestor pagini am constatat următoarele:

-la pag. 20 se regăsește înscrisul Tabel 1 - Descrierea rolurilor și responsabilităților pentru personalul pe fază de proiectare;

-la filele 82-85 se regăsește personalul de specialitate propus, documente în care se menționează nume/prenume persoane, studii/specializări/funcție, dar fără o descriere a rolurilor și responsabilităților fiecărei persoane în parte;

-la filele 307-409 se regăsește Planul calității, un document incomplet.

De asemenea, atașat răspunsului la clarificări, sub pretextul explicitării documentelor depuse în cadrul ofertei, Asocierea a încercat să prezinte o organigramă, însă nici măcar acest document, care este de natură a completa oferta, nu răspunde exigențelor documentației de atribuire.

Astfel, în ciuda încercărilor ofertantului de a proba îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire, acesta a eșuat, atât raportat la documentele depuse în cadrul ofertei, cât și în considerarea răspunsului la clarificări, să prezinte informații privind rolul îndeplinit de fiecare din personalul cheie propus și modul de subordonare în luarea deciziilor, exigențe expres solicitate de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, petentul consideră că singura măsură legală care putea fi dispusă era respingerea ofertei ca neconformă pentru neîndeplinirea cerințelor Caietului de sarcini.

Potrivit art. 125 din HG nr. 395/2016 *"Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă"*.

Or, în condițiile în care legiuitorul a prevăzut în mod expres că riscurile transmiterii ofertei cad în sarcina operatorului economic, un demers realizat în baza art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, având ca scop înlăturarea suportării unui astfel de risc, reprezintă în opinia petentului o conduită de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea Asocierii Asocierea, fapt interzis raportat la prevederile art. 209 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 .

Din moment ce toți participanții au acces la documentație și toți trebuie să respecte aceleași condiții de participare, orice derogare ar încălca principiul tratamentului egal, încurajând, totodată, neglijența sau conducând la decizii administrative arbitrare.

Prin urmare, contestatorul este de părere că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei Asocierii ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

A.3. Contestatorul susține că oferta tehnică depusă de Asocierea nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informațiile/documentele solicitate la punctul 5 de la Cap. IV.1.1 din Fișa de date.

Prin Fișa de date, Capitolul IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 5 îndeplinirea următoarelor cerințe:

"5. Antreprenorul va transmite Programul de lucrari (sub formă de grafic), intocmit astfel incat, in baza lui, sa elaboreze ulterior Programul de Executie prevăzut la clauza 17 din conditii generale de contract. Programul de lucrari va detalia atat activitatea de proiectare cat si cea de executie, receptie a lucrarilor. Ofertantul va identifica si consemna în programul de lucrări perioada de timp friguros. Durata activitatilor va fi exprimata in luni. Programul de lucrari va cuprinde cel putin informatiile solicitate mai jos: Pentru indeplinirea cerintei solicitate de a realiza contractul in perioada declarata de catre fiecare ofertant, se solicita ofertantilor sa prezinte planificarea lucrarilor, succesiunea si durata activitatilor, luandu-se in considerare si timpul necesar pentru mobilizare, cu evidentierea momentelor semnificative ale proiectului, in raport cu necesitatea atingerii rezultatelor, lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate. Ofertantul trebuie sa faca dovada unei planificari realiste a activitatilor in perioada de derulare a contractului (de exemplu proportionalitate intre complexitatea activitatilor si timpul necesar pentru indeplinirea acestora, sincronizarea activitatilor propuse luand in considerare timpul necesar mobilizarii resurselor si utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate, pentru atingerea obiectivelor contractului)".

Analizând documentele depuse de ofertantul Asocierea, petentul a constatat că din ofertă lipsesc documente privind utilajele propuse pentru execuția contractului.

Din opisul depus în cadrul Propunerii Tehnice rezultă că aceste documente ar fi trebuit să se regăsească la filele 263-269, documente ce lipsesc însă din cadrul ofertei.

Astfel, în considerarea cerințelor de la punctul 5, Cap. IV.1.1 din Fișa de date, coroborat cu lipsa informațiilor privind utilajele, implicit a resurselor umane (informații incomplete), rezultă cu evidență că autoritatea contractantă NU a avut posibilitatea de a analiza planificarea realistă a activităților în perioada de derulare a contractului (de exemplu: proporționalitatea între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate).

De asemenea, ofertantul nu a putut face dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de realizare a lucrărilor.

Mai mult, raportat la obligația ofertanților de a prezenta Graficul Gantt, petentul a constatat următoarele neconcordanțe/neconformități:

(i) Lipsa evidențierii punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului - conform cerințelor de la punctul 5 "Antreprenorul va transmite Programul de lucrări (sub formă de grafic) (...), denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului";

(ii) Lipsa evidențiere resurse în Graficul Gantt - conform cerințelor de la punctul 5 "Ofertantul trebuie să facă dovada unei planificări realiste a activităților în perioada de derulare a contractului (de exemplu: proporționalitate între complexitatea activităților și timpul necesar pentru îndeplinirea acestora, sincronizarea activităților propuse luând în considerare timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate, pentru atingerea obiectivelor contractului)". Cu toate acestea, ofertantul a prezentat un document anexă cu resurse, fără ca acestea să fie evidențiate, conform cerințelor, în Graficul Gantt;

(iii) Perioada de iarnă declarată este 15.11 - 15.03

Cu toate acestea, în această perioadă ofertantul a declarat că va realiza activități prezentate în Graficul Gantt astfel:

-pod km 12+261 - Lucrări provizorii - varianta ocolitoare perioada 6.02.2024-13.02.2024;

-demolare pod 12.02.24-12.03.2024;

-infrastructură terasamente 13.03.2024 - 14.11.2024, respectiv la pod km 19+953 varianta ocolitoare 06.02.2024 - 13.02.2024,

-demolare pod 14.02.2024 - 12.03.2024, respectiv infrastructură cu terasamente 13.03.2024 - 14.11.2024.

Având în vedere că perioada de întrerupere declarată pe timp de iarnă este 15.11.-15.03 și că în această perioadă există o probabilitate mare de a nu se executa lucrări din cauza condițiilor climaterice, există riscul ca ofertantul să nu se poată încadra în termenul de execuție asumat. Mai mult, ofertantul nu a prezentat proceduri privind lucrul în perioada de timp friguros.

Toate aceste neconcordanțe/neconformități ar fi trebuit în opinia contestatorului să determine autoritatea contractantă să solicite clarificări/lămuriri.

B. Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei Asocierii ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016

B.1. Se menționează că oferta depusă de Asocierea conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate

Cu privire la prețul ofertat de Asocierea, autoritatea contractantă nu a solicitat justificarea acestuia pe considerentul că ofertele prezentate depășesc pragul de 80% din valoarea estimată.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica prețurile ofertate, în condițiile în care o parte din cheltuielile incluse în propunerea financiară sunt subevaluate, sunt nejustificate de scăzute.

Astfel, analizând comparativ prețurile ofertate de cei trei ofertanți poziționați pe primele 3 locuri în clasament, petentul a constatat o serie de diferențe între categoriile de cheltuieli, diferențe ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să le analizeze/verifice.

La o simplă comparație a acestor cheltuieli se constată următoarele:

-Pentru poziția 11 - Accese la proprietăți - oferta Asocierii reprezintă 58.20% din oferta, respectiv 63.65% din oferta Trustul de Construcții;

-Pentru poziția 17 - Șanțuri ranforsate - oferta Asocierii reprezintă 33,31% din oferta, respectiv 61,25% din oferta Trustul de Construcții,

-Pentru poziția 27 - Ridicare la cotă cămine - oferta Asocierii reprezintă 11.26% din oferta, respectiv 15,50% din oferta Trustul de Construcții,

-Pentru poziția 34 - Siguranța circulației - oferta Asocierii reprezintă 31.59% din oferta, respectiv 53,19% din oferta Trustul de Construcții.

Prin urmare, contestatorul apreciază că cel puțin pentru pozițiile 27 - Ridicare la cotă cămine și 34 - Siguranța Circulației, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări/lămuriri, cu atât mai mult cu cât ofertantul Asocierea NU a prezentat în Schița de Proiect pentru:

-Poziția 27: numărul de bucăți de cămine care se ridică la cotă;

-Poziția 34: lungimea parapetului.

În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica dacă prețurile ofertate de Asocierea pentru aceste poziții reflectă în mod real cantitățile necesare pentru execuția lucrărilor.

În fapt, acestea sunt subevaluate, sunt nejustificate de scăzute.

În ceea ce privește prețul propus pentru realizarea ridicării la cotă cămin de 2416,49 lei/20 buc, respectiv 120,82 lei/buc, contestatorul subliniază că nu poate fi justificat.

Raportat la prețul ofertat NU pot fi asigurate nici măcar materialele necesare. Un preț justificat pentru această operațiune poate fi de minim 800 lei/buc.

Pentru Siguranța circulației trebuie avute în vedere următoarele cantități, conform clarificărilor publicate de autoritatea contractantă:

„j) va rugam ne comunicați lungimea de realizarea marcajului, numărul de semne si indicatoare rutiere, numarul de borne kilometrice, lungimea parapetului rutier.

...

j) lungimea de realizarea marcajului longitudinal este de 45,13 km echivalenți, acesta fiind marcaj axial si lateral, marcaje transversale 325 mp

numărul de semne este de 250 buc, borne kilometrice 15 buc si borne hectometrice 135 buc, lungimea parapetului rutier este 316 ml parapet zincat de tip H2 prevăzuta in Profil transv. TIP 4 plus lungimea aferenta podețelor transversale care vor fi prevăzute cu parapet metalic zincat tip H1 respectiv 32 ml/podet”.

Pentru Rigola ranforsată cantitatea prevăzută în proiect de 278 ml x 881 lei/ml = 244.918 lei, reprezintă doar cheltuielile cu procurarea materialului, fără celelalte cheltuieli de montaj, realizare săpătură, strat suport de balast, realizare dren în spate rigolă.

Astfel, se observă că doar cheltuiala cu procurarea materialului depășește bugetul propus de Asocieria cu aproximativ 37%.

Așa cum corect s-a reținut în practica CNSC și a instanțelor de judecată, autoritățile contractante au obligația de a face o verificare ÎN DETALIU a prețului ofertat, inclusiv a componentelor acestuia, în cazul în care acestea sunt neobișnuit de scăzute.

Astfel, contestatorul opinează că autoritatea contractantă trebuia să procedeze la o verificare riguroasă și în detaliu a prețurilor prezentate de ofertantul câștigător tocmai pentru a se asigura că acesta poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

Astfel, analizând întregul demers de evaluare a propunerii financiare a ofertantului declarat câștigător, se constată o abordare evident părtinitoare a comisiei de evaluare, care nu a analizat în mod riguros nici conformitatea propunerii financiare cu cerințele Caietului de sarcini și nici fundamentarea economică a prețului ofertat.

În contextul dat, autoritatea contractantă a eludat cu bună știință următoarele texte de lege:

-art. 136 din HG nr. 395/2016:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

-art. 137 din HG nr. 395/2016:

„(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile si neconforme. (...)

(3) În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...)

c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe si care nu pot fi justificate”.

Prin urmare, raportat la dispozițiile legale anterior referite, autoritatea contractantă avea obligația de a clarifica dacă Asocieria poate justifica prețul ofertat și dacă poate să îndeplinească în bune condiții obligațiile contractuale.

Astfel, există un risc ridicat ca activitățile desfășurate să nu respecte cerințele de calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale. De asemenea, există premisa ca, în cazul executării în mod necorespunzător a lucrărilor, autoritatea contractantă să fie nevoită să rezilieze contractul de

achiziție, fapt care ar conduce la încălcarea principiului eficienței utilizării a fondurilor publice.

În aceste condiții, în conformitate cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă avea obligația să solicite justificări de preț detaliate ofertantului Asocierea

Prin urmare, rezultă fără putință de tăgadă ca autoritatea contractantă a evaluat în mod vădit nelegal/superficial oferta depusă de Asocierea, aceasta fiind în fapt neconformă.

Mai mult, este evident în opinia petentului că tarifele ofertate sunt consecința necorelării propunerii tehnice cu propunerea financiară, în speță fiind incidente prevederile art. 137 alin. 3 lit. d) din HG nr. 395/2016.

B.2. Contestatorul susține că propunerea financiară prezentată de Asocierea nu este corelată cu elementele propunerii tehnice existând neconcordanțe între Graficul de Plăți depus în cadrul Propunerii Financiară și Graficul Gantt depus în Propunerea Tehnică.

Analizând Graficul de plăți depus de Asocierea petentul a constatat că există neconcordanțe între Graficul Gantt propus în Propunerea Tehnică și Graficul de prețuri depus în cadrul Propunerii Financiare.

Cu titlu de exemplu arătăm următoarele:

Șanțurile de pământ menționate în Graficul Gantt sunt propuse a se realiza în perioada 12.04.2024- 26.09.2024 (adică începând cu luna 7 proiect); în Graficul de plăți sunt propuse la plată începând cu luna 6, adică înainte de începerea execuției lucrărilor.

Astfel, în considerarea tuturor criticilor invocate rezultă cu evidență (i) neconformitatea ofertei Asocierii, (ii) lipsa de rigoare din partea autorității în procesul de evaluare precum și (iii) modul nelegal în care s-a dispus declararea ofertei ca fiind câștigătoare.

Or, imperativul legii, impunea respingerea ofertei ca neconformă, sancțiune prevăzută de legiuitor la art. 137 alin. 3 lit. b) și c) din HG nr. 395/2016.

C. Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertei ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

C.1. Se menționează că oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informațiile/documentele solicitate la punctul 5 de la Cap. IV.1.1 din Fișa de date.

Analizând documentele depuse de ofertant, petentul a constatat că din Graficul Gantt depus lipsesc resursele alocate.

Raportat la cerința anterior referită, este evident că ofertantul nu a îndeplinit exigențele acesteia, în condițiile în care, planificarea propusă implică și resursele alocate, care lipsesc cu desăvârșire din oferta depusă.

Astfel, este inexplicabil cum a evaluat autoritatea contractantă modul de îndeplinire de către ofertant a acestei cerințe în condițiile în care lipsesc din cadrul ofertei elemente esențiale fără de care nu se poate analiza planificarea activităților în perioada de derulare a contractului.

Prin urmare, față de lipsa unor elemente esențiale din oferta rezultă că, autoritatea contractantă avea obligația respingerii acesteia ca neconformă în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

C.2. Contestatorul arată că oferta depusă de conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate

Cu privire la prețul ofertat de, autoritatea contractanta nu a solicitat justificarea acestuia pe considerentul că ofertele prezentate depășesc pragul de 80% din valoarea estimată.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă avea obligația de a verifica prețurile oferite, în condițiile în care o parte din cheltuielile incluse în propunerea financiară sunt subevaluate, sunt nejustificate de scăzute.

Astfel, analizând comparativ prețurile oferite de cei trei ofertanți poziționați pe primele 3 locuri în clasament, am constatat o serie de diferențe între categoriile de cheltuieli, diferențe ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să le analizeze/verifice.

La o simplă comparație a acestor cheltuieli constatăm următoarele:

-Pentru poziția 9 - Stații autobuz - oferta reprezintă 56.06% din oferta, respectiv 64,39% din oferta Asocierii

La această poziție, trebuie ținut cont de faptul că, pe lângă amenajarea platformelor stațiilor, trebuiau procurate și adăposturile pentru călători în număr de 9 buc x 19.800 lei/buc aproximativ 178.200 lei.

-Pentru poziția 13 - Șanțuri de pământ - oferta reprezintă 36.51 % din oferta, respectiv 58,40 % din oferta Asocierii

-Pentru poziția 17 - Șanțuri ranforsate - oferta reprezintă 54,39 % din oferta, respectiv 163,26 % din oferta Asocierii

Astfel, în ceea ce privește poziția 9 - Stații autobuz, contestatorul subliniază faptul că, pe lângă amenajarea platformelor stațiilor, trebuiau procurate și adăposturile pentru călători în număr de 9 buc. x 19.800 lei/buc aproximativ 178.200 lei.

Se reține că prin documentația de atribuire s-a solicitat realizarea a 9 stații de autobuz cu o suprafață pentru stație de 80 m² per bucată, rezultând o suprafață de 720 m² structura rutieră conform descrierii, respectiv 54 m² platforma de beton pentru amplasare refugiu.

Astfel, având în vedere că în bugetul propus se regăsește și procurarea a 9 stații de autobuz (cu un preț de 19.800 lei/buc, adică 178.200 lei), ar rezulta un rest de 7.713 lei pentru realizarea unei suprafețe de 720 m² structură rutieră, adică 10.71 lei/m².

Prin urmare, dintr-un simplu calcul matematic rezultă că nu a luat în considerare toate costurile pentru realizarea acestui obiect, conform cerințelor documentației de atribuire.

Pentru poziția 13 - Șanțuri de pământ, prin documentația de atribuire s-a solicitat realizarea unei lungimi de 10.146 ml șanț de pământ.

Astfel, raportat la bugetul propus de Trustului de Construcții Drobeta, pentru această lungime rezultă un preț de realizare per ml de 6.85 lei/ml (69.518,40 lei: 10.146 ml = 6.85 lei/ml), față de cel prevăzut de 18.77 lei/ml, respectiv cel ofertat de către Asocierea 11,73 lei/ml.

Conform unei oferte primită de contestator din zonă, prețul minim este de 9 lei/ml.

Pentru poziția 17 - Șanțuri ranforsate, în cadrul răspunsului la solicitările de clarificări cantitatea propusă de autoritatea contractantă, pentru aceste tipuri de lucrări, a fost de 278 ml.

Prin raportare la bugetul propus de, rezultă un preț unitar de (293.292,16 lei: 278 ml = 1055,00 lei/ml).

Contestatorul susține că trebuie avut în vedere că, în conformitate cu oferta de preț primită de la un furnizor din zonă, procurarea materialului costă 881 lei per ml, rezultând un preț de 174 lei per ml pentru montarea și realizarea lucrărilor adiacente (realizare săpătură la cotă, așternere material drenant, realizare cunetă dren, realizare umplutură dren, realizare dop de argilă).

Astfel, având în vedere aceste aspecte precum și faptul că pentru montarea unui prefabricat cu dimensiunea și greutatea sa este necesară folosirea unei macarale sau excavator cu un rit de montare de maxim 1 buc/h cu un tarif orar de 150 lei/h, rezultă că diferența de preț poate acoperi doar montajul prefabricatului.

Prin urmare, fără a mai relua argumentele anterior învederate, privind obligația legală a autorității de a solicita justificări detaliate, contestatorul solicită CNSC să constate că autoritatea contractantă a realizat o analiză superficială a informațiilor și documentelor din oferta depusă de având în vedere că, în mod cert, acestea nu sunt de natură să dovedească capacitatea ofertantului de a îndeplini contractul în condițiile impuse prin Caietul de sarcini și cu respectarea întocmai a prevederilor legale.

Astfel, în considerarea tuturor criticilor invocate rezultă cu evidență (i) neconformitatea ofertei, (ii) lipsa de rigoare din partea autorității în procesul de evaluare precum și (iii) modul nelegal în care s-a dispus declararea ofertei ca fiind admisibilă.

D. Contestatorul susține că autoritatea contractantă avea obligația respingerii ofertelor Asocieria și ca neconforme în temeiul art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016

Astfel, analizând comparativ prețurile ofertate de cei trei ofertanți poziționați pe primele 3 locuri în clasament, petentul a constatat o serie de diferențe între categoriile de cheltuieli, diferențe ce ar fi trebuit să determine autoritatea contractantă să le analizeze/verifice.

Prețurile ofertate de Asocieria, pentru aceste categorii de lucrări (pozițiile 28-33), reprezintă 41,87% din prețul ofertat de, iar prețurile ofertate de, pentru aceste categorii de lucrări, reprezintă 49,10% din prețul ofertat de

Astfel, în considerarea cerințelor documentației de atribuire, având în vedere că cele două soluții pentru poduri presupuneau realizarea a 2 poduri noi, cu demolarea celor existente, realizarea unei variante ocolitoare, respectiv amenajarea albiilor celor 2 poduri în amonte și aval, consideră petentul că prețul propus de cei doi ofertanți este nejustificat de scăzut.

În concluzie, față de toate argumentele anterior învederate, contestatorul solicită admiterea contestației cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, lider al asocierii SA - SRL, în calitate de ofertant clasat pe locul 2 în cadrul procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție principală la contestația formulată de SRL, dosar nr. ..., învederând următoarele:

I. Justificarea interesului de a interveni în cauza pendinte

(1) Conform raportului procedurii de atribuire nr. 4680/06.04.2023, oferta intervenientului a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare, ocupând locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile, cu un punctaj total de 93,20 puncte.

Oferta SC SRL a ocupat locul 3 în cadrul aceleiaşi clasament, cu un punctaj total de 84,92 puncte.

Ocupantă a locului 1 în clasament şi câştigătoare a fost declarată oferta depusă de Asocierea SA (Lider) - ... SRL, cu punctajul total de 100 de puncte.

(2) Constatând că oferta declarată câştigătoare conţine grave aspecte de inadmisibilitate, asocierea al cărei lider este intervenientul a formulat în termen legal contestaţie pentru a cărei soluţionare a fost constituit pe rolul Consiliului Dosarul nr. ...

În situaţia firească în care contestaţia sa va fi admisă, intervenientul apreciază că are şansa reală de a dobândi folosul practic al adjudecării contractului pentru a cărei atribuire a fost organizată procedura de atribuire.

(3) Prin formularea contestaţiei de către SRL, ocupantă a locului 3 în clasament, prin care respectiva petentă formulează critici netemeinice şi nedovedite cu privire la situaţia de admisibilitate a ofertei intervenientului, urmărind astfel excluderea ofertei din procedura de atribuire, interesul său legitim de a dobândi adjudecarea contractului este grav afectat, fapt pentru care promovează prezenta cerere de intervenţie spre păstrarea statutului de ofertă admisibilă al ofertei sale comune, interesul său în situaţia descrisă îmbrăcând toate trăsăturile consacrate de art. 33 din C.pr.civ., fiind unul determinat, legitim, personal, născut şi actual.

II. Cu privire la excepţia conexităţii

(4) După cum a arătat intervenientul în cele ce precedă, împotriva deciziei autorităţii contractante privind rezultatul procedurii de atribuire în dezbatere, Asocierea a formulat contestaţie pentru a cărei soluţionare a fost constituit pe rolul Consiliului Dosarul nr.

În raport de dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 - „în fiecare etapă, contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi proceduri sunt conexe”, întrucât cauza pendinte obiect al Dosarului nr. ... vizează actele administrative ale autorităţii contractante conţinând decizia privind rezultatul aceleiaşi proceduri de atribuire, intervenientul susţine că sunt îndeplinite condiţiile legale anteredate, conexarea celor două cauze fiind în beneficiul pronunţării unei soluţii temeinice şi unitare.

III. Intervenientul solicită respingerea contestaţiei pentru neconstituirea cauţiunii prevăzută de dispoziţiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016

(5) După cum rezultă din contestaţia formulată de SRL, aceasta nu a ataşat nici dovada constituirii cauţiunii prevăzute de legea specială ca o condiţie prealabilă soluţionării contestaţiei şi nici nu a menţionat intenţia de constituire a respectivei cauţiuni în cuantumul legal.

Într-o astfel de situaţie, intervenientul opinează că respectiva contestaţie intră sub incidenţa dispoziţiilor art. 61 ind.1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 conform cărora:

„Pentru soluţionarea contestaţiei formulate în condiţiile art. 8 sub sancţiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie

să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează: (...)"

IV. Referitor la achiesarea intervenientului la criticile pertinente, evidente și inechivoc demonstrate, formulate de către petenta SRL cu privire la netemeinicia deciziei de declarare a ofertei depusă de Asocieria SA (Leader) - ... SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare.

(6) Întrucât contestația formulată de către SRL conține critici comune cu cele invocate de intervenient prin intermediul contestației proprii cu privire la netemeinicia deciziei de declarare a ofertei depusă de Asocieria SA (Leader) - SRL ca fiind admisibilă și câștigătoare, ofertantul susține că își menține ca atare criticile formulate și astfel achiesează la respectivele critici care sunt formulate și de petenta din actuala cauză.

V. Criticile conținute de contestația formulată de către SRL cu privire la admisibilitatea ofertei comune depusă de către asocieria intervenientă, formată dintre SA (Lider) - SRL, sunt netemeinice și nelegale, fiind invocate doar pe considerente pro causa spre favorizarea accesului acesteia la dobândirea beneficiului necuvenit al adjudecării contractului.

Cu privire la netemeinicia criticii „Oferta tehnică depusă de nu îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, din cuprinsul acesteia lipsind informațiile/documentele solicitate la punctul 5 de la Cap. IV.1.1 din Fișa de date ...”, în raport de esența criticii, care este constituită de alegația petentei conform căreia: „ofertantul nu a îndeplinit exigențele acesteia, în condițiile în care, planificarea propusă implică și resursele alocate, care lipsesc cu desăvârșire din oferta depusă”, intervenientul solicită a se constata profunda netemeinicie și lipsa de realism a unei astfel de alegații, contrazisă de următoarele dovezi indiscutabile, rezultate din conținutul propunerii sale tehnice, astfel:

a) la pag. 176-182 unde se regăsește Organigrama de proiect detaliată la pag 177 - 179, în care sunt evidențiate numeric funcțiile ocupate începând cu responsabilul de proiect, cu tot personalul cu atribuții cheie și non cheie implicați în contract, ajungându-se până la muncitori calificați (45), muncitori necalificați (25), conducători auto (15), mecanici utilaje/deservenți (20).

b) la pag. 180-182 este detaliată componența echipei de proiectare, pe funcții, specializări și nominal;

c) la pag. 181-203 se regăsesc declarațiile de disponibilitate și acordurile cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal ale specialiștilor implicați;

d) la pag. 204 se regăsește declarația reprezentantului liderului de asociere de asigurare a întregului personal necesar derulării contractului;

e) la pag 206 - 215 se regăsesc informații privind: conducerea generală a proiectului; nominal, personalul de specialitate pentru execuția lucrărilor; subcontractanții de specialitate; personalul de execuție - în total de 125 de funcții, continuând cu nominalizarea acestuia pe categorii de specialități - cu nume, prenume și proveniența de asigurare;

f) la pag 219 - 243 sunt menționate „Atribuții, răspunderi, sarcini și responsabilități” începând cu responsabilul de proiect până la laborantul/responsabil de profil;

g)la pag. 244- 272 se regăsește „Descrierea momentului în care specialiștii (...) vor interveni în implementarea contractului”, realizat sub formă tabelară cu următoarele coloane: „Post în organigramă”; „Momentul în care intervine în implementarea contractului”; „Observații”.

h)la pag. 273 - 277 se regăsesc detaliate „Liniile de comunicare între membri echipei” - internă și externă, cu următoarea detaliere: ce comunică, cine comunică, scopul comunicării, momentul și frecvența comunicării, metoda de comunicare.

i)la pag. 310 - 327 este prezentată succesiunea logică a activităților subordonate realizării contractului și durata fiecăreia.

j) la pag 333 se regăsește graficul prestării serviciilor de proiectare.

k) la pag 334 - 365 se regăsește graficul de execuție.

I) la pag. 388 - se regăsesc "declarațiile de performanță", „rapoarte de încercare”, avize și agremente tehnice, certificate de conformitate pentru materialele care urmează a fi puse în operă în cadrul lucrărilor.

m)la pag. 485 - 574 se regăsesc certificări de competențe ale personalului implicat.

n)la pag. 576 - se regăsesc fișe tehnice și documente atestatoare a deținerii echipamentelor și utilajelor implicate în execuția lucrărilor.

În raport de cele relevate, intervenientul afirmă că alegația contestatoarei conform căreia „am constatat că din Graficul Gantt depus lipsesc resursele alocate” este un considerent propriu, fără niciun temei faptic real, deoarece prin niciunul dintre documentele achiziției, nici chiar prin conținutul pct. IV.4.1. al fișei de date, citat și invocat în susținerea plăsmuirilor sale, nu s-a impus vreo regulă sau cerință prin care să se fi solicitat figurarea în graficul Gantt a resurselor alocate.

Chiar și în situația în care, prin reducere la absurd, s-ar accepta că, din documentația de atribuire, ar transpare în mod speculativ vreo cerință de natura celei invocate de contestatoare, în condițiile în care toate informațiile solicitate expres cu privire la resurse se regăsesc detaliate în propunerea tehnică a ofertei intervenientului, imaginata omisiune de materializare a lor în grafic nu putea constitui motiv de respingere a ofertei, ci, cel mult, putea constitui obiect al corectării unui viciu de formă, constând în completarea graficului cu informațiile privind resursele regăsite în celelate secțiuni ale propunerii tehnice, aspect care nu poate fi adus în discuție în condițiile în care niciunde în documentația de atribuire nu s-a regăsit vreo regulă de natura celei plăsmuite de petentă, a cărei credibilitate, în împrejurările descrise, devine totalmente îndoielnică, mai ales când afirmă fără jenă, fără vreun temei faptic minimal și cu totală lipsă de profesionalism că „resursele alocate lipsesc cu desăvârșire din oferta depusă”.

Deși nu are vreo legătură cu etapa de ofertare, iar petenta nu exprimă explicit vreun astfel de considerent, o cerință de natura celei clamate de ea în contestație ar fi putut fi invocată posibil cu referire doar la Clauza 17 „Programul de Execuție” din secțiunea documentației de atribuire „Condiții contractuale” aplicabilă însă la momentul expres prevăzut, respectiv: „1 In termen de 30 de zile de la Data de începere, Antreprenorul va transmite Supervisorului, spre analiză și acceptare, un Program de Execuție detaliat al întregului Contract, alcătuit dintr-un grafic de eșalonare calendaristică Gantt (pe suport hârtie și în format electronic editabil) și un raport descriptiv. Acest prim Program de Execuție, inclusiv metodologia de lucru și resursele

(...)”, fără ca nici respectiva clauză să impună materializarea resurselor în grafic și fără a avea vreo legătură cu etapa de ofertare, ale cărei reguli și condiții au fost respectate întocmai la elaborarea ofertei intervenientului.

Întrucât critica petentei se întemeiază pe o ipoteză falsă, inventată de ea, fără susținere în regulile documentației de atribuire, intervenientul solicită ca, sub respectivul aspect, contestația să fie respinsă în consecință.

Referitor la alegația contestatoarei prin care încearcă să inducă ideea că oferta intervenientului ar fi trebuit respinsă pe motiv că aceasta ar conține în propunerea financiară prețuri neobișnuit de scăzute care nu ar fi putut fi justificate, ofertantul învederează Consiliului următoarele aspecte:

După cum chiar contestatoarea recunoaște, în cazul ofertei intervenientului nu este îndeplinită prezumția legală consacrată de dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - „în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv” astfel că autorității contractante nu îi incumba obligația instituită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 „de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă”.

Cu privire la aprecierea contestatoarei conform căreia elemente ale prețului ofertei intervenientului (stații de autobuz și șanțuri) ar fi neobișnuit de scăzute, ofertantul solicită a se constata că petenta nu produce nicio dovadă de natura celor reglementate de art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016 - „în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice. sau cotații ale burselor de mărfuri (...)”, limitându-se la a clama aprecieri comparative ale prețurilor ofertelor concurente cu prețurile din oferta sa sau ale furnizorilor săi.

Într-o atare situație, contestatoarea produce o adevărată modificare a textului de lege anteredit, aducându-l la o formă de genul: „în situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi OFERTA SRL, sau CELE ALE FURNIZORILOR ACESTEIA (...)”.

Astfel, pe lângă faptul că afirmațiile contestatoarei nu sunt susținute de nicio dovadă legală pertinentă, intervenientul opinează că acestea sunt de natură a nega rolul de concurs al procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică, a căror organizare are scopul consacrat de dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv, de „a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială” și nicidecum cel de a risipi bani publici, cum și-ar dori petenta din cauza de față.

Fiind evident că și motivul prezentat în cele ce precedă nu are niciun temei faptic sau legal, intervenientul reiterează solicitarea de admitere a prezentei cereri de intervenție așa cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... formulează Punct de vedere la contestația depusă de SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

I. Referitor la criticile aduse de către contestatoarea SRL, că decizia luată de autoritatea contractantă privind rezultatul procedurii de atribuire este "NETEMEINICĂ ȘI NELEGALĂ", Autoritatea apreciază că acestea sunt total nefondate.

Se arată că în data de 06.04.2023, prin adresa nr. 4682, ofertantului SRL i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire prin care i s-a adus la cunoștință că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, cu un punctaj de 84,92 puncte și o propunere financiară de 48.889.419,56 lei fără TVA.

În ceea ce privește omiterea parțială a documentelor justificative pentru personalul cheie propus, lipsa organigramei proiectului, lipsa informațiilor privind rolul și atribuțiile personalului cheie și descrierea momentului când aceștia vor fi implicați în proiect, lipsa informațiilor privind utilajele propuse și în ceea ce privește Manualul calității acesta este incomplet (lipsește aproximativ 30 pagini), Autoritatea face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă a solicitat, în ceea ce privește personalul Ofertantului câștigător să descrie în propunerea tehnică momentul în care specialiștii implicați în îndeplinirea contractului, atât în faza de proiectare cât și în faza de execuție a lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului, precum și modul în care acesta și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauza fie prin externalizare, situație în care vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective).

Ofertantul declarat câștigător a prezentat organigrama echipei propuse pentru realizarea serviciilor de proiectare la pag. 19. Rolurile, responsabilitățile se regăsesc la pag. 20, iar la pag. 21 ofertantul declarat câștigător prezintă modalitatea de acces a echipei de proiectare. În cadrul procesului verbal comisia de evaluare a menționat în mod clar paginile la care se regăsesc documente aferente fiecărei persoane nominalizate inclusiv dovada accesului la serviciile acestora (contracte de muncă). Ex. Costescu Ciprian -șef de proiect / Coordonator proiectare - Diploma de inginer seria C nr. 0022613 în profilul construcții specializarea căi ferate drumuri și poduri la pag. 29; Certificat de absolvire curs de specializare pentru ocupația de Manager Proiect seria B nr.0059117 la pag. 30; contract individual de muncă pag. 31-33; acord cu privire la prelucrarea datelor personale pag. 34.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat personalul de specialitate precum și modalitatea de acces a acestora pentru execuția lucrărilor la pag. 82-85. În cadrul procesului verbal comisia de evaluare a menționat în mod clar paginile la care se regăsesc documente aferente fiecărei persoane nominalizate inclusiv dovada accesului la serviciile acestora (contracte de muncă). Ex: Fira Mariana Laura - manager proiect: Diplomă de inginer în profilul inginerie economică specializarea ingineria și managementul sistemelor de producție seria E nr. 0010148 pag. 86; Certificat de absolvire - Manager de proiect, seria F Nr. 0287034 la pag.87; Contractul individual de muncă pag. 88-89; acord cu privire la prelucrarea datelor personale pag. 90;

Autoritatea contractantă a solicitat, în ceea ce privește personalul Ofertantului, să descrie în propunerea tehnică modul în care și-a asigurat accesul la serviciile acestora, iar ofertantul a făcut aceasta descriere la paginile menționate anterior, personalul ofertantului fiind angajat al acestuia.

Autoritatea contractantă a regăsit pentru ofertantul declarat câștigător rolurile și responsabilitățile echipei de proiectare de la pag.20 la pag. 21, iar pentru execuția lucrărilor de la pag. 82-85. Așadar, din informațiile regăsite la paginile menționate anterior coroborate cu informațiile de la pag. 307- 409 unde se regăsește personalul de execuție, comisia de evaluare a concluzionat că personalul nominalizat are responsabilități pentru fiecare etapă de execuție a lucrărilor pe întreaga durată de desfășurare a acestora.

Comisia de evaluare a lucrărilor nu a regăsit momentul de intervenție a specialiștilor implicați în execuția lucrărilor și a solicitat clarificări. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul declarat câștigător a indicat paginile 307-409 de unde comisia de evaluare a concluzionat că personalul responsabil pentru execuția lucrărilor participă în toate fazele de execuție a acestora.

Comisia de evaluare, cunoscând rolurile și responsabilitățile personalului implicat în derularea contractului a concluzionat ca resursele umane, implicate în îndeplinirea contractului sunt suficiente și adecvate pentru proiectarea și execuția lucrărilor conform Programului de lucrări propus. Totodată, comisia de evaluare a înțeles modul în care respectiva echipă conlucrează pentru ducerea la îndeplinire a contractului.

În ceea ce privește lipsa informațiilor privind utilajele propuse, autoritatea contractantă face precizarea că acestea nu au fost solicitate în mod expres nici prin fișa de date, nici prin caietul de sarcini. Cu toate acestea, ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista cu utilajele pe care le deține de la pag. 690-696.

Cu privire la lipsa Manualului calității, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 3. Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor) făcând precizarea că „Nu se va întocmi și atașa la oferta tehnică Planul calității sau Programul de control calitativ, verificări și încercări”.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților de proiectare din cadrul contractului de la pag. 24- 27. Totodată, ofertantul declarat câștigător a prezentat modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului executarea lucrărilor de la pag. 301 - 409.

De asemenea, cu privire la lipsa evidențierii punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului, comisia de evaluare a constatat că acestea au fost identificate cu simbol specific (milestone) (vezi pag. 430). Punctele cheie (jaloanele) se regăsesc la pag. 414, 415, 417 pe coloana din dreapta la rubrica Milestone și notate cu notația „YES” precum și în graficul de la 422-430 cu simbol specific (romb) conform legendei. Acestea sunt: Ordin administrativ de începere a activității de proiectare; Predare/primire

amplasament; Recepție proiect; Ordin administrativ de începere a execuției lucrărilor; Anunț terminare lucrări.

În ceea ce privește Lipsa evidențiere resurselor în Graficul Gantt, acestea se regăsesc de la pag 418 la pagina 421. Resursele nominalizate fac referire la denumirea activității, materiale, manoperă, utilaje și mijloace de transport.

Privind Perioada de iarnă declarată cuprinsa între 15.11-15.03 ofertantul declarat câștigător menționează la pag. 417 că, în această perioadă, pentru lucrările desfășurate se vor adopta măsuri specifice de organizare, execuție și protecție. Totodată, ofertantul menționează că datele calendaristice prezentate în graficul aferent programului de lucru urmează a fi actualizate în funcție de data semnării contractului, primirea ordinului de începere a serviciilor de proiectare și primirea ordinului de începere a lucrărilor de execuție.

În ceea ce privește susținerea reclamantei referitoare la faptul că prețul ofertat de asocierea SA - SRL nu ar fi rezultatul liberei concurențe, Autoritatea consideră că această afirmație nu este probată în speță. Astfel, contestatoarea s-a limitat la a identifica anumite prețuri la materialele ofertate și a le compara cu prețurile pe care ea însăși le apreciază ca fiind cele ale pieței, acest fapt relevând doar o opțiune a ofertantului.

Oferta financiară depusă de către asocierea SA - SRL a avut un preț de 40.695.383,44 lei fără TVA, reprezentând 82,22% din valoarea estimată a contractului, acesta nefiind un preț neobișnuit de scăzut, conform art. 136 alin. 4 din HG nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a Legii achizițiilor publice, cu completările și modificările ulterioare.

Mai mult, faptul că asocierea SA - SRL a înregistrat unele costuri/tarife pe care contestatoarea le găsește neacoperitoare ori insuficient descrise nu semnifică ipso facto că acesta nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți. Din norma legală aplicabilă se observa că, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei (deși nu este cazul în speța de față) este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe langa aceasta și condiția ca ofertantul să nu poate asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de către cel care o invocă

Se menționează că, criticile aduse de către contestatoare cu privire la existența unei neconcordanțe între Graficul Gantt din Propunerea Tehnică și Graficul de prețuri depus în cadrul Propunerii Financiare (prezentate de către Asocierea SC SA - SRL) sunt neîntemeiate, deoarece asocierea menționează la pag. 417 că datele calendaristice prezentate în graficul aferent programului de lucru urmează a fi actualizate în funcție de data semnării contractului, primirea ordinului de începere a serviciilor de proiectare și primirea ordinului de începere a lucrărilor de execuție.

II. Referitor la criticile aduse de către SRL la lipsa resurselor alocate din Graficul Gantt prezentat de către asocierea SA (lider de asociere) - SRL (asociat 2), comisia de evaluare a coroborat informațiile descrise la celelalte capitole ale propunerii tehnice și a înțeles că resursele alocate prezentului proiect sunt suficiente și adecvate după cum urmează:

-Resurse de personal prezentate pentru proiectare prezentate de la pag. 181-182, iar pentru realizarea lucrărilor la pag. 206-213 și pag.484-565.

-Resurse materiale descrise de la pag. 388 - 483;

-Resurse utilaje și mijloace de transport pag. 575-563.

În ceea ce privește susținerea reclamantei referitoare la faptul că prețul oferat de asociere nu ar fi rezultatul liberei concurențe, Autoritatea consideră că această afirmație nu este probată în speță. Astfel, contestatoarea s-a limitat la a identifica anumite prețuri la materiale oferate și a le compara cu prețurile pe care ea însăși le apreciază ca fiind cele ale pieței, acest fapt relevând doar o opțiune a ofertantului.

Se menționează că oferta financiară depusă de către asocierea ... SA (lider de asociere) - ... SRL (asociat 2) a avut o valoare de 44.019.933,70 lei fără TVA, reprezentând 88,94% din valoarea estimată a contractului, acesta nefiind un preț neobișnuit de scăzut, conform art. 136 alin. 4 din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a Legii achizițiilor publice, cu completările și modificările ulterioare.

Mai mult, faptul că SA a înregistrat unele costuri/tarife pe care contestatoarea le găsește neacoperitoare ori insuficient descrise nu semnifică ipso facto că acesta nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți. Din norma legală aplicabilă se observa ca, pentru respingerea ofertei, simplul preț neobișnuit de scăzut al ei (deși nu este cazul în speța de față) este o condiție obligatorie, însă nu și suficientă, legiuitorul impunând pe langa aceasta și condiția ca ofertantul să nu poată asigura executarea corespunzătoare a contractului licitat, condiție a cărei îndeplinire trebuie probată de către cel care o invocă.

Autoritatea contractantă precizează că, Comisia de evaluare a avut în vedere principiul tratamentului egal și al transparenței, potrivit art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SRL, ca fiind nefondată.

Cu adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SA, lider al Asocierii SA, LIDER AL ASOCIERII SA - SRL , în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție voluntară sui-generis, specifică procedurii administrativ-jurisdicționale* în dosarul nr. ..., învederând următoarele:

Intervenientul redă argumentele expuse în corpul Cererii de intervenție nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., depusă în dosarul nr. ..., la contestația formulată de SA, în referire la justificarea interesului privind depunerea prezentei cereri, precum și față de împrejurările de fapt.

Pe fond, intervenientul susține că contestația SRL este nefondată, astfel:

1. Se apreciază că în mod greșit contestatoarea invocă neconformitatea ofertei Asocierii SA (Lider) - SRL, pe considerentul că propunerea tehnică nu ar îndeplini toate exigențele documentației de atribuire.

Prin contestația formulată, din perspectiva propunerii tehnice, contestatoarea apreciază în mod nejustificat că oferta intervenientei

ar fi neconformă, aspect care ar atrage sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

(a) Se reține că contestatoarea în mod greșit susține că propunerea tehnică este incompletă, pe considerentul că "lipsește fișele 201-300", fără însă să indice în concret care sunt elementele propunerii tehnice și aspectele financiare care lipsesc din conținutul ofertei intervenientei transmise către autoritatea contractantă și care erau impuse de documentația de atribuire, speculând aceeași inadvertență de numerotare, care nu poate reprezenta în nici un caz o neconformitate.

Analizând Raportul Procedurii Nr. 4680/06.04.2023 publicat în SICAP, se observă că Autoritatea Contractantă, prin comisia de evaluare a analizat toate documentele depuse de intervenient, iar aspectele ce au avut nevoie de clarificări au făcut obiectul Solicitării de clarificări nr. 2930/02.03.2023. Toate aceste lămuriri au fost furnizate de acesta prin Răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 562/06.03.2023.

Astfel, subliniază intervenientul faptul că oferta tehnică depusă îndeplinește toate exigențele documentației de atribuire, inclusiv în ceea ce privește documentele justificative pentru personalul cheie propus, al organigramei, cât și informațiilor privind rolul și atribuțiile personalului cheie și descrierea momentului când aceștia vor fi implicați în proiect, precum și informațiile privind utilajele și cele care privesc Manualul calității.

(b) Se apreciază că în mod greșit contestatoarea invocă lipsa documentelor justificative pentru personalul cheie propus, în condițiile în care la pct.2 Personalul ofertantului- al cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice nu s-a impus ca cerință depunerea de documente justificative pentru personalul cheie propus.

Mai mult decât atât, în răspunsul consolidat la clarificarea FN din 06.01.2023 înregistrată sub nr.188/06.01.2022, respectiv la întrebarea nr.3 (pag.1) autoritatea contractantă a precizat că "pentru îndeplinirea cerinței privind capacitatea profesională prevăzută în Fișa de date (cap.IV.4.1 pct.2 Personalul ofertantului, alături de organigrama personalului nu trebuie anexate în mod obligatoriu și documente doveditoare ale specializărilor."

Așadar, contestatoarea invocă neconformitatea ofertei intervenientei Asocierii, prin raportare la o cerință inexistentă în documentația de atribuire.

Totodată, intervenientul precizează faptul că în oferta depusă începând cu pagina 19 până la 24 se regăsesc toate informațiile privind personalul cheie propus, organigrama, cât și informațiile ce vizează rolul și atribuțiile personalului cheie și descrierea momentului când aceștia vor fi implicați în proiect, pentru activitatea de proiectare, iar pentru activitatea de execuție, documentele justificative se regăsesc de la pag 82 la pagina 200, iar începând cu pagina 307 până la 409 sunt descrise toate informațiile necesare pentru stabilirea momentului în care personalul nominalizat intervine pentru fiecare activitate de execuție în parte.

Practic, verificând conținutul dosarului de achiziție publică, respectiv a propunerii tehnice depusă de intervenienta Asocierii, a clarificării și răspunsului la clarificarea în discuție se poate constata că la pag.20, pag. 82-85, pag.307, pag.409 sunt descrise toate informațiile privind personalul implicat pentru executarea lucrărilor, fiind detaliat pe fiecare activitate și subactivitate, fiind descrisă modalitatea efectivă de realizare a acestora.

(c) Referitor la neconformitatea ofertei prin raportare la lipsa organigramei, intervenientul solicită Consiliului să observe faptul că prin întrebarea nr. 2 a Comisiei de evaluare, din solicitarea de clarificări nr. 2930/02.03.2023, Comisia de evaluare a solicitat clarificări, determinat de faptul că deși ofertantul a descris resursele umane implicate la îndeplinirea contractului, nu s-a regăsit organigrama echipei propuse pentru executarea lucrărilor.

Practic, toate informațiile ce trebuiau să se regăsească în organigrama - ca document distinct - se regăsesc în cuprinsul ofertei, lipsa organigramei, sub forma de arbore, neputând atragă neconformitatea ofertei, determinând în mod corect și legal formularea clarificării în discuție.

Împrejurarea ca prin răspunsul la clarificare a fost transmisă și organigrama sub formă de arbore, în condițiile în care toate informațiile ce trebuiau să se regăsească în organigrama-ca document distinct-se regăseau în cuprinsul ofertei, nu semnifică faptul că autoritatea contractantă a încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor, îndeosebi a principiului tratamentului egal, prin favorizarea ofertantului câștigător, cum eronat susține contestatoarea, neputând să atragă neconformitatea ofertei, determinând în mod corect și legal formularea clarificării în discuție pentru corectarea viciului de formă.

Se menționează că autoritatea contractantă nu a încălcat principiile aplicabile în materia achizițiilor, îndeosebi a principiului tratamentului egal, prin favorizarea ofertantului câștigător, cum eronat susține contestatoarea

(d) Intervenientul susține că în mod greșit contestatoarea invocă lipsa Planului calității, în condițiile în care la pct.2 Personalul ofertantului-al cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a precizat de autoritatea contractantă că "Nu se va întocmiși atașa la oferta tehnica Planul Calității sau Programul de control calitativ, verificări și încercări".

Intervenientul afirmă că a prezentat de la pag. 301 la pag. 409 în propunerea tehnică Planul de Management al Calității prin care a demonstrat Autorității Contractante modul în care va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru pentru execuție, iar de la pag. 24 la pag. 27 pentru proiectare.

(e) Tot astfel, contestatoarea invocă lipsa Procedurilor de lucru, în condițiile în care la pct.4. al cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, s-a precizat de autoritatea contractantă că "se vor nominaliza (nu se vor descrie, nu se vor atașa propunerii tehnice) procedurile de lucru sau metodele de lucru pentru fiecare categorie de lucrări. Se va completa Formularul Pr. Th. din secțiunea Formulare."

Se arată că cerința a fost îndeplinită de intervenient prin depunerea ofertei ce conține completarea formularului Pr.Th, care cuprinde Procedura sau metoda de lucru pe fiecare categorie de lucrări.

Fiecare procedură de lucru menționată în formularul Pr.Th are în conținutul său modul în care categoria de lucrări se poate executa în perioada de timp friguros și măsurile ce se vor lua în această situație, mai mult, la pag. 417 în propunerea tehnică este menționat faptul că în perioada de iarnă se vor adopta măsuri specifice de organizare și execuție pentru lucrările desfășurate în această perioadă.

(f) Referitor la critica privind modul de prezentare al Graficului Gantt, intervenientul susține că prin documentația de atribuire nu a fost impusă cerința întocmirii Graficului Gantt, ci PROGRAM DE LUCRĂRI sub formă de grafic.

Din această perspectivă este de observat faptul că, în mod evident contestatoarea face o confuzie între Graficul Gantt și PROGRAMUL DE LUCRĂRI (sub formă de grafic).

Contestatoarea, în mod greșit apreciază că Autoritatea Contractantă trebuia să analizeze opisul documentelor și să constate, din analiza acestuia, lipsa unor documente. Autoritatea Contractantă, prin Comisia de evaluare, a analizat documentele în sine depuse de fiecare ofertant, inclusiv cele ale câștigătorului și astfel a constatat că în cuprinsul acestora, coroborat cu Răspunsul nr. 552/06.03.2023 a regăsit toate informațiile solicitate atât prin documentația de atribuire cât și prin Răspunsul consolidat la clarificări nr. 920/20.01.2023.

Astfel critica cu privire la:

- Lipsa evidențierii punctelor cheie (jaloanelor) este nefondată. În Propunerea tehnică la pag 430 se regăsește legenda Programului de lucrări unde se obseva că punctele cheie sunt reprezentate cu simbolul romb-milestone, la pag. 414-417 în Propunerea tehnică, punctele cheie sunt notate cu "YES", iar de la pag. 422-430 acestea sunt reprezentate cu simbolul "romb".

- Lipsa evidențierii resurselor este nefondată. În Propunerea tehnică la pag. 418-421 sunt evidențiate resursele sub forma: material, manoperă, utilaj și mijloace de transport pentru fiecare activitate în parte. Documentul anexa la care face referire contestatoarea este parte a Programului de lucrări, nefiind solicitat prin documentația de atribuire Grafic Gantt cu alocare de resurse, așa cum dorește contestatoarea să inducă Consiliului propria viziune, care însă nu corespunde documentației de atribuire, ce nu a impus întocmirea unui Grafic Gantt.

- Perioada de iarnă declarată este reprezentată de perioada 15.11-15.03. În perioada de iarnă declarată în Propunerea tehnică intervenientul a programat activități ce se pot executa și pe timp friguros cu respectarea unor măsuri specifice de organizare, execuție și protecție așa cum este menționat în Propunerea Tehnică la pag. 417, iar modul efectiv de realizare este tratat în Procedurile tehnice de execuție, cu respectarea Normativelor în vigoare.

De altfel, în PROGRAM DE EXECUȚIE LUCRĂRI, întocmit în conformitate cu cerințele din documentația de licitație Asocierea a precizat faptul că *"Datele calendaristice prezentate în graficul aferent Programului de lucru urmează să fie actualizate în funcție de data semnării contractului, primirea ordinului de începere servicii de proiectare și primirea ordinului de începere a lucrărilor de execuție."*

La planificarea activitatilor s-a ținut cont de complexitatea activitatilor, de timpul necesar mobilizării resurselor și utilizarea resurselor alocate pentru fiecare activitate, pentru atingerea obiectivelor contractului".

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită CNSC să constate lipsa de fundament a contestației formulate de contestatoarea, și pe cale de consecință să o respingă ca nefondată, întrucât în mod legal și temeinic oferta intervenientei a fost evaluată de Comisie ca admisibilă și

câștigătoare, necuprinzând aspecte de neconformitate față de documentația de atribuire.

2. Se reține că în mod greșit contestatoarea invocă neconformitatea ofertei intervenientului, pe considerentul că în cadrul propunerii financiare prețurile nu ar fi rezultatul liberei concurențe și că nu ar fi justificate.

Prin contestația formulată, din perspectiva propunerii financiare, contestatoarea apreciază în mod nejustificat că oferta intervenientei ar fi neconformă, aspect care ar atrage sancțiunea prevăzută de art. 137 alin. 3 lit. c) din HG nr. 395/2016.

Intervenientul subliniază că oferta sa este în valoare de 40.695.383,44 lei fără TVA, reprezentând 82,52% din valoarea estimată a contractului supus procedurii.

Astfel, în conformitate cu art. 210 alin. (1) din Legea 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. 4 din HG 395/2016, autoritatea contractantă în mod corect nu a solicitat câștigătorului, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse deoarece prețul ofertat, fără TVA, nu a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Mai mult decât atât, asocierea câștigătoare susține că deține două stații de asfalt, două stații de betoane, două cariere, mai multe balastiere, două laboratoare de gradul II, vehicule utilizate pentru transportul materialelor și a personalului deservent, precum și utilaje și echipamente performante ceea ce asigură Asocierii independență în realizarea unor lucrări de infrastructură începând cu prima săpătură, betoane, asfalt și terminând cu marcajul rutier, (vezi pag. 610-764 din oferta depusă)

PUNCTE FORTE (AVANTAJE FAȚĂ DE CONCURENȚĂ)

- amplasarea stației de mixturi asfaltice și a stației de betoane pe drumul național DN67 în apropierea locului de execuție a lucrării care face obiectul contractului

- existența unui parc de utilaje și echipamente specifice activităților din construcții drumuri și poduri, spre exemplu instalația de forat piloți declarată la pag 692 poz. 33 - instalație pe care contestatorii nu o dețin, de unde rezultă și diferența mare de preț la categoria infrastructură poduri.

- producția proprie de agregate, sorturi pentru betoane și betoane asfaltice;

- producție proprie de betoane, betoane asfaltice și emulsie bituminoasă;

- producție proprie de balast și piatră spartă;

- producția este în întregime certificată pentru betoane, respectiv agregate minerale și mixturi asfaltice, etc;

- deține personal de execuție cu o vastă expertiză profesională.

Prin documentele prezentate de către asocierea rezultă fără niciun dubiu că oferta respectă cerințele de performanță și calitate solicitate prin caietul de sarcini și reglementările legale în vigoare, fără a prezenta un preț nejustificat de scăzut.

Toate aceste elemente concură la executarea unor lucrări calitative la prețuri competitive în construcția de drumuri și poduri, în scopul obținerii satisfacerii cerințelor clienților noștri în realizarea obiectivelor investiționale.

Faptul că un ofertant a înregistrat costuri diferite de cele ale concurentului său nu semnifică ipso facto că a ofertat o soluție financiară

diferită ori că nu are capacitatea de a executa contractul în parametrii de calitate doriți de entitate. Totodată, în cazul ofertei asocierii în referință, se impune a fi reținut că obiectul contractului include mult mai multe componente decât cele la care s-a oprit reclamanta și, în plus, sustenabilitatea ofertelor ține de ansamblul componentelor acestora. În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește reclamanta cererea de respingere a ofertei concurente nu este de natură să probeze în mod convingător că aceasta nu ar putea presta lucrările licitate în tarifele și prețul pe care și le-a asumat prin ofertă în condițiile de calitate invocate de autoritate. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractului ce urmează a fi executat, fără TVA), pe care cea din urmă o poate oricând executa, dacă apreciază ca societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv de executare a lucrărilor la prețurile și nivelul calitativ declarate.

Astfel, prin depunerea ofertei de participare susținute și prin declarațiile depuse în interiorul acesteia, intervenientul susține că și-a asumat și demonstrat că va proiecta și executa toate lucrările supuse acestei proceduri în termenele asumate și în condiții de calitate, la prețul integral ofertat.

Pe de altă parte, intervenientul arată că autoritatea contractantă are obligația să respecte principiul legal al eficienței utilizării fondurilor publice, iar nu să respingă o ofertă al cărei preț nu este neobișnuit de scăzut, întrucât nu reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, iar prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și sunt justificate pe deplin prin modalitatea de întocmire a ofertei tehnice și financiare.

În concluzie, propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar prețurile ofertate sunt rezultatul liberei concurențe și sunt justificate, dovedind astfel caracterul vădit nefondat al contestației formulate de contestatoarea

Pentru aceste considerente, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL depune Concluzii scrise în urma studierii dosarului achiziției, solicitând admiterea contestației cu consecința anulării actelor nelegale emise de autoritatea contractantă.

Contestatorul reia argumentele expuse în cuprinsul contestației referitoare la susținerea caracterului neconform al ofertelor depuse de ocupanții locurilor I și II în cadrul procedurii de atribuire, opinând că nici ofertantul câștigător, Asocieria și nici autoritatea contractantă nu au reușit să combată susținerile sale prin invocarea unor argumente valide bazate pe imperativul legislativ. Din contră, petentul apreciază că autoritatea contractantă nu face decât să-și contrazică propriile reguli/cerințe din documentația de atribuire și să valideze în mod inadmisibil o ofertă elaborată în mod superficial/greșit și evident cu încălcarea cerințelor documentației de atribuire și ale dispozițiilor legale incidente.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., emisă de ..., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect „Proiectare, asistență tehnică din partea proiectantului și execuția de lucrări la obiectivul Reabilitare/Modernizare ...”, cod CPV 45233120-6. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În Raportul procedurii nr. 4680/06.04.2023 s-a consemnat depunerea a 6 oferte, respingerea a 3 oferte, admisibilitatea celorlalte 3, printre care și a contestatorilor, precum și desemnarea ofertei depusă de SA, lider al Asocierii SA - SRL ca fiind câștigătoarea procedurii de atribuire cu un punctaj total de 100 puncte și o propunere financiară de 40.695.383,44 lei fără TVA; oferta depusă de SA, lider al asocierii SA - SRL s-a clasat pe locul 2, cu un punctaj total de 93,20 puncte și o propunere financiară de 44.019.933,70 lei fără TVA, iar oferta depusă de SRL s-a clasat pe locul 3, cu un punctaj total de 84,92 puncte și o propunere financiară de 47.489.419,56 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în Raportul procedurii nr. 4680/06.04.2023 și în Comunicările nr. 4682/06.04.2023 și nr. 4683/06.04.2023, ... SA și SRL au formulat contestațiile ce fac obiectul dosarelor conexe nr. ...

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție formulate de SA, lider al Asocierii SA - SRL în dosarele nr. ... și cererea de intervenție formulată de SA în dosarul ... fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Referitor la excepția privind neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege de către contestatorul SRL, invocată de intervenientul SA în cadrul cererii de intervenție depusă în dosarul nr. ..., Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, având în vedere că, contestatorul a constituit cauțiunea în quantum de ... lei, conform recipisei de consemnare a cauțiunii ..., emisă de ... SA, astfel fiind respectate dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Pe fond, se reține că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4683/06.04.2023, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință ofertantului contestator SA faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă dar necâștigătoare, fiind situată pe locul al doilea, iar oferta depusă de SA, lider al Asocierii SA - SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii.

De asemenea, în cadrul procedurii a formulat contestație și SRL, care s-a situat pe locul al 3 lea în clasament, așa cum rezultă din adresa de comunicare nr. 4682/06.04.2023.

În cuprinsul contestației, ... SA aduce critici privind oferta desemnată câștigătoare, sub următoarele aspecte (comune cu unele dintre criticile din contestația formulată de SRL).

- propunerea tehnică a fost întocmită în mod necorespunzător, întrucât nu a respectat cerința din documentație privind prezentarea schiței de proiect; ofertantul nu a prezentat în propunerea tehnică și nici în răspunsul la clarificări o descriere a „adăposturilor pentru călători aferente stațiilor de autobuz”, cum autoritatea contractantă a solicitat prin clarificările adresate pe timpul evaluării ofertelor;

- lipsa unei părți din propunerea tehnică, privind personalul;

- Graficul Gantt a fost elaborat cu nerespectarea prescripțiilor pct. IV.4.1 din fișa de date și a răspunsului consolidat la clarificările solicitate de operatorii economici.

Referitor la prima critică formulată de contestator, se reține că la pct. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, cerința nr. 1, s-a solicitat: „*IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice*”

Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor din Documentația de atribuire (Fișa de date a achiziției, Caietul de sarcini, anexele la acesta, Documentațiile puse la dispoziție de achizitor și Contract). Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va cuprinde:

1. Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect (...),

Prin răspunsul consolidat la clarificări publicat în SEAP la data de 20.01.2023, cu nr. 920 - la întrebarea nr. 2 din clarificările nr. 522/12.01.2023 - autoritatea contractantă a răspuns astfel:

„Având în vedere cerințele precizate în Fișa de Date pct. IV,41 Modul de prezentare a propunerii tehnice "1, Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect”, va rugăm să precizați ce se solicită la acest punct.

Ofertantul va prezenta proiectul sau schița de proiect în care va descrie cel puțin informațiile descrise în DALI și cele completate prin prezenta solicitare la clarificări. Informațiile prezentate și asumate de ofertant au ca scop obținerea de către Autoritatea Contractantă a angajamentului scris al ofertantului în ceea ce privește categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate și care au stat la baza întocmirii propunerii financiare.”

Astfel, proiectul sau schița de proiect trebuie să cuprindă descrierea de informații, strict în scopul obținerii angajamentului pentru categoriile de lucrări ce vor fi proiectate și executate, din perspectiva reflectării lor în propunerea financiară.

De altfel, prin răspunsul la solicitarea de clarificări FN din 06.01.2023, înregistrată sub nr. 187/06.01.2022, la întrebarea nr. 1 (pag.3/4) prin care s-au solicitat antemăsurătorile atașate documentației DALI, autoritatea contractantă a precizat: „autoritatea contractantă nu pune la dispoziția ofertanților Antemăsurători atașate documentației DALI” făcând trimitere la Recomandarea ANAP din 30.05.2019 „Notificării privind bune practice în realizarea achizițiilor aferente contractelor de lucrări pentru construcții de lucrări pentru construcția/modernizarea obiectivelor de investiții” în care se menționează că "nu se recomandă ca autoritățile contractante să pună la dispoziția operatorilor economici listele de cantități estimative de la nivelul

studiului de fezabilitate/DALI-ului, deoarece acestea nu sunt definitive și pot fi utilizate doar pentru calcularea valorii estimate a contractului de lucrări".

Se reține că la pag. 5 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător se regăsește subcapitolul 1 intitulat „Schița de proiect”, în cadrul căruia, până la pag. 19, sunt preluate aspecte și informații din conținutul DALI și al caietului de sarcini.

Totodată, la solicitarea de clarificare a autorității contractante pe acest aspect, ofertantul câștigător a răspuns în adresa nr. 562/06.03.2023 în mod detaliat, indicând unde anume în propunerea tehnică se găsesc evidențiate informațiile din schița de proiect privind: parapetul, adăposturile pentru călători, ridicare cote cămine, etc., cu toate detaliile solicitate.

În ceea ce privește „adăposturile pentru călători”, la pag. 19 din propunerea tehnică a câștigătorului se prevede amenajarea a 9 stații de autobuz, iar la pag. 418 la categoria „stații de autobuz” este indicat materialul „adăpost stație de autobuz” ce se găsește în corespondență cu prețul indicat în Formularul F11 la pct. 9, ce include și materialul reprezentat de adăpostul stației de autobuz, așa cum prevede documentația de atribuire.

Prin răspunsul la clarificare SA a precizat faptul că informațiile solicitate de autoritate se regăsesc evidențiate în propunerea tehnică și sunt cuantificate în oferta financiară, cu respectarea Formularului nr. 11, prin care prețul pe categoriile de cheltuieli a fost stabilit forfaitar, pe considerentul că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziție ofertanților Antemăsurători atașate documentației DALI sau liste de cantități.

În mod eronat contestatorul susține că ofertantul câștigător și-ar fi modificat propunerea tehnică prezentată inițial, fiind evident că prin răspunsul la întrebarea nr. 1 din clarificarea transmisă de autoritatea contractantă, ... SA nu a făcut altceva decât să confirme existența informațiilor ce se doreau a fi clarificate, fiind aplicabile dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, *„(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”*.

Așadar, în opinia Consiliului, informațiile din propunerea tehnică a câștigătorului ce cuprinde Schița de proiect și răspunsul la clarificarea nr. 562/06.03.2023, satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

În Schița de proiect a propunerii tehnice depusă de SA s-a precizat expres ca „proiectantul va elabora proiectul tehnic de execuție (PT) cu conținutul din Anexa 10 la HG nr. 907/2016, (pag 7 din Propunerea tehnică) privind etapele de elaborare a conținutului cadrul și documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice, adaptat la specificul investiției, inclusiv detaliile de execuție (DE)”, precum și faptul că *„proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiție”*.

Așadar, critica de neconformitate privind modul de prezentare al schiței de proiect este vădit nefondată și speculativă, propunerea tehnică a ofertantului câștigător coroborat cu răspunsurile la clarificările autorității demonstrând îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Prin urmare, critica vizând acest aspect va fi respinsă ca nefondată.

De asemenea, Consiliul apreciază că în mod eronat contestatorul susține că ofertantul desemnat câștigător și-ar fi completat propunerea tehnică prin depunerea organigramei, invocând existența unei omisiuni de încărcare în SEAP a unei părți a propunerii tehnice.

Sub acest aspect, se reține că prin întrebarea nr. 2 din solicitarea de clarificări nr. 2930/02.03.2023, autoritatea a solicitat lămuriri determinat de faptul că, deși ofertantul a descris resursele umane implicate la îndeplinirea contractului, nu s-a regăsit organigrama echipei propuse pentru executarea lucrărilor.

Din verificarea propunerii tehnice depusă de SA, se reține că la pag.20, pag.82 - 85, pag.307, pag.409 se regăsesc informațiile privind personalul implicat pentru executarea lucrărilor, fiind detaliat pe fiecare activitate și subactivitate și fiind descrisă modalitatea efectivă de realizare a acestora.

Practic, toate informațiile ce trebuiau să se regăsească în organigramă - ca document distinct - se regăsesc în cuprinsul ofertei, lipsa desenului, a schiței ce reprezintă organigrama neputând să atragă neconformitatea ofertei, determinând în mod corect și legal formularea clarificării în discuție. Prin urmare, critica va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la personal, se reține că în oferta câștigătoare se regăsesc documente aferente fiecărei persoane nominalizate inclusiv dovada accesului la serviciile acestora (contracte de muncă). Ex. Costescu Ciprian - șef de proiect/Coordonator proiectare - Diploma de inginer seria C nr. 0022613 în profilul construcții specializarea căi ferate drumuri și poduri la pag. 29; Certificat de absolvire curs de specializare pentru ocupația de Manager Proiect seria B nr. 0059117 la pag. 30; contract individual de muncă pag. 31-33; acord cu privire la prelucrarea datelor personale pag. 34.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat personalul de specialitate precum și modalitatea de acces a acestora pentru execuția lucrărilor la pag. 82-85, ca de exemplu: Fira Mariana Laura - manager proiect: Diplomă de inginer în profilul inginerie economică specializarea ingineria și managementul sistemelor de producție seria E nr. 0010148 pag. 86; Certificat de absolvire - Manager de proiect, seria F Nr. 0287034 la pag.87; Contractul individual de muncă pag. 88-89; acord cu privire la prelucrarea datelor personale pag. 90.

Prin adresa de solicitare de clarificări la pct. 3, autoritatea a precizat: *„Comisia de evaluare nu a putut regăsi informații cu privire la momentul în care specialiștii, implicați în faza de execuție de lucrărilor, vor interveni în implementarea contractului. Vă solicităm să clarificați acest aspect”*, întrebare la care ofertantul a răspuns că informațiile solicitate se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 307 – 409, unde sunt menționați specialiștii implicați în faza de execuție a lucrărilor.

Contestatorul mai susține și că oferta câștigătoare nu respectă cerința privind întocmirea Graficului Gantt, deși la cap.IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, nu se menționează întocmirea acestui grafic.

Astfel, la pct.5 al cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice este indicat ca și componentă a propunerii tehnice, faptul că *„antreprenorul va transmite PROGRAMUL DE LUCRĂRI (sub formă de grafic), întocmit astfel încât, în baza lui, să elaboreze ulterior PROGRAMUL DE EXECUȚIE prevăzut la clauza 17 din condițiile generale de contract”*.

Durata totală a fiecărei activități a fost detaliată în zile, iar nivelul de detaliere al activităților nu a fost mai mare de 30 de zile, respectând astfel atât prescripțiile prevăzute la pct.IV.4.1 din fișa de date, cât și de răspunsul consolidat la clarificările solicitate de ofertanți pe timpul elaborării ofertelor nr. 920/20.01.2023, pag.12.

Prin urmare, contestația formulată de SA va fi respinsă ca nefondată.

Referitor la contestația formulată de SRL, se reține că acesta, în plus față de criticile comune cu primul contestator, mai formulează următoarele critici cu privire la oferta câștigătoare depusă de SA: din ofertă lipsesc informații privind utilajele propuse iar Manualul calității depus este incomplet; oferta câștigătoare conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate; propunerea financiară prezentată de câștigător nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

În ceea ce privește lipsa informațiilor privind utilajele propuse, ofertantul declarat câștigător a prezentat în cadrul propunerii tehnice lista cu utilajele pe care le deține de la pag. 690-696, critica fiind nefondată și totodată, speculativă și neargumentată.

Cu privire la lipsa Manualului calității, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 3. Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului (proiectarea și executarea lucrărilor) făcând precizarea că „Nu se va întocmi și atașa la oferta tehnică Planul calității sau Programul de control calitativ, verificări și încercări”.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților de proiectare din cadrul contractului, la pag. 24-27. Totodată, ofertantul declarat câștigător a prezentat modul în care planul de management al calității va asigura nivelul necesar de calitate al rezultatelor sale și al proceselor de lucru prin prezentarea abordării generale și metodologiei pentru realizarea activităților din cadrul contractului executarea lucrărilor de la pag. 301 - 409.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că prețul ofertat de SA nu ar fi rezultatul liberei concurențe, această afirmație nu este probată, contestatorul limitându-se să identifice anumite prețuri la materialele oferite și a le compara cu prețurile pe care ea însăși le apreciază ca fiind cele ale pieței, acest fapt relevând doar o opțiune a ofertantului.

Oferta financiară depusă de către asocieria SA - SRL a avut un preț de 40.695.383,44 lei fără TVA, reprezentând 82,22% din valoarea estimată a contractului, acesta nefiind un preț neobișnuit de scăzut, conform art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, prin urmare autoritatea nu era obligată să ceară explicații.

De asemenea, așa zisele neconcordanțe între Graficul Gantt din propunerea tehnică și graficul de prețuri depus în cadrul propunerii financiare prezentate de ofertantul câștigător sunt neîntemeiate, deoarece acesta menționează la pag. 417 că datele calendaristice prezentate în graficul

aferent programului de lucru urmează a fi actualizate în funcție de data semnării contractului, primirea ordinului de începere a serviciilor de proiectare și primirea ordinului de începere a lucrărilor de execuție.

De asemenea, ... SRL aduce și critici privind oferta situată pe locul al doilea, depusă de către SA.

Constatând faptul că sunt nefondate toate criticile formulate cu privire la oferta clasată pe locul 1, Consiliul nu va mai analiza criticile formulate de SRL cu privire la oferta clasată pe locul 2, această analiză fiind nerelevantă și neavând ca rezultat înlăturarea ofertei admisibile depuse de SA.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SA și de SRL în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererile de intervenție formulate de SA și de SA, în dosarul nr. ...

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr. ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția privind neconstituirea cauțiunii prevăzută de lege de către contestatorul SRL, invocată de intervenientul SA în cadrul cererii de intervenție depusă în dosarul nr. ...

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SA și de SRL în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererile de intervenție formulate de SA și de SA în dosarul nr. ...

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de SA în dosarul nr. ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.