



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 871/01.09.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 26702/01.09.2016, depusă de SC ... SRL, cu sediul în, având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului și CUI, formulată împotriva actului de remediere nr. 20683/22.08.2016, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru de lucrări având ca obiect „semnalizare rutieră școli, puncte criminogene și marcaje tactile”, s-a solicitat obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, astfel:

- (i) divizarea pe loturi a procedurii de atribuire;
- (ii) modificarea factorilor de evaluare, însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți;
- (iii) eliminarea din documentația de atribuire a cerinței referitoare la *butonii reflectorizanți care trebuie montați în socluri „de masă plastică”*;
- (iv) menționarea cantităților totale ce urmează a fi aplicate cu amorsă, în cadrul execuției de: lucrări de marcaj termoplastic, marcaj rutier cu material preformat, marcaj rutier cu covoare antiderapante aplicate la cald, covoare bicomponente.

De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației. Prin Încheierea nr. 100/C4/1904 din 05.09.2016, Consiliul s-a pronunțat asupra capătului de cerere de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului contestației, pe care l-a respins, ca rămas fără obiect.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care potențialul ofertant SC ...SRL reclamă actul de remediere nr. 20683/22.08.2016, solicitând Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să dispună modificarea documentației de atribuire. În fapt, în urma analizării acesteia, petenta a constatat că:

(i) În fișa de date a achiziției, la pct. II.1.8 - autoritatea contractantă nu dorește împărțirea pe loturi;

(ii) În fișa de date a achiziției, la pct IV. 2.1) Criterii de atribuire - criteriul ales este „cel mai bun raport calitate-preț”, unde:

a) Prețul ofertei 70.00%

Algoritm de calcul: Pentru oferta cu prețul cel mai mic (Prețmin) se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (70 puncte), iar pentru celelalte oferte (PrețN), punctajul se va acorda după formula: $Po = \text{Prețmin} / \text{PrețN} \cdot 70$

b) Rezistența marcajului rutier termoplastic (Pt1) 15.00% - număr de treceri de roată.

Algoritm de calcul: Pentru oferta care prezintă marcaj rutier cu cea mai mare rezistență (exprimată în număr de treceri de roată), se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (15 puncte), iar pentru celelalte oferte (To), punctajul se va acorda după formula: $PT1 = \text{Nr. treceri oferta} / \text{Nr. treceri maxim ofertat} \cdot 15$. Pentru a primi punctajul aferent, ofertantul trebuie să prezinte certificate, agremente tehnice etc. care să confirme numărul de treceri de roată.

c) Rezistența marcajului cu material preformat: 15.00% - număr de treceri de roată.

Algoritm de calcul: Pentru oferta care prezintă marcaj rutier cu cea mai mare rezistență (exprimată în număr de treceri de roată), se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (15 puncte), iar pentru celelalte oferte (To), punctajul se va acorda după formula: $PT1 = \text{Nr. treceri ofertă} / \text{Nr. treceri maxim ofertat} \cdot 15$. Pentru a primi punctajul aferent, ofertantul trebuie să prezinte certificate, agremente tehnice etc. care să confirme numărul de treceri de roată.

(iii) În caietul de sarcini se precizează faptul că butonii reflectorizanți trebuie montați în socluri "de masă plastică".

(iv) În caietul de sarcini se precizează faptul că grosimea stratului de aplicare, în cazul covoarelor bicomponente, este de 1000 - 2000 μm.

(v) În caietul de sarcini se precizează faptul că, în cazul lucrărilor de marcaj termoplastic, marcaj rutier cu material preformat, marcaj rutier cu covoare antiderapante aplicate la cald și în cazul covoarelor bicomponente, pe anumite suprafețe, trebuie aplicată o amorsă.

Considerând aceste cerințe ca fiind nelegale, restrictive, disproportionale și fără legătură cu acordul-cadru ce urmează a fi atribuit, contestatoarea, în temeiul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a notificat autoritatea contractantă să modifice/elimine cele enunțate mai sus. Autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 20683/22.08.2016, comunicând faptul că urmează să adopte măsuri de remediere. În data de 30.08.2016, au fost publicate pe SEAP „Măsurile de remediere”, prin care

modifică cerințele de la pct. (iv), iar parțial cele criticate la pct. (iii), fiind menținute cele criticate la pct. (i), (ii), (v).

Autoarea contestației apreciază că și aceste din urmă critici sunt în legătură cu aspecte ce contravin regulilor elementare de legislație în domeniul achizițiilor publice, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, având în vedere următoarele considerente:

(i) În ceea ce privește solicitarea de divizare pe loturi a procedurii, se arată că lucrările ce urmează a fi executate sunt diferite, existând foarte puțini potențiali ofertanți care să îndeplinească cerințele de calificare și să fie capabili să ducă la bună îndeplinire executarea acordului-cadru. În România, operatorii economici din aceste domenii s-au specializat fie în lucrări de marcaje rutiere orizontale (cod CPV 45233221 - 4 - Lucrări de marcaj rutier), fie în lucrări de marcaje rutiere verticale (cod CPV 45233290-8 - Instalare de indicatoare rutiere), fiecare categorie de lucrări presupunând o expertiză specifică, utilaje și echipamente diferite. Lucrările de livrare și instalare de butoni rutieri retroreflectorizanți nu au cod CPV propriu și se regăsesc, de la caz la caz, în portofoliul companiilor de marcaje rutiere sau al celor de semnalizare rutieră verticală.

Nelotizând, autoritatea contractantă încalcă principiul nediscriminării, principiul tratamentului egal și principiul utilizării eficiente a fondurilor, prin faptul că acordul-cadru urmează a se încheia cu un singur ofertant, respectiv va minimiza baza de selecție a ofertanților, spre deosebire de situația în care acordul-cadru ar fi împărțit în 2 sau mai multe loturi, fapt ce ar permite participarea unui număr semnificativ mai mare de operatori economici și atribuirea contractului cu un raport calitate-preț mult mai bun, datorat unei concurențe mai mari.

În opinia sa, împărțirea pe loturi a achiziției este de natură a facilita accesul la licitație al întreprinderilor mici și mijlocii și implicit de deschidere a pieței de specialitate pentru aceștia. Legea nr. 364/2004 prevede faptul că entitățile publice au obligația de a încuraja creșterea ponderii întreprinderilor mici și mijlocii în valoarea contractelor de achiziție publică, fapt care, în situația de față, se poate realiza doar prin divizarea achiziției pe loturi și implicit diminuarea corespunzătoare a cuantumului garanției de participare și a cerințelor de calificare.

În susținere, contestatoarea invocă Directiva nr. 2014/24/UE, precum și dispozițiile art. 141 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, totodată, arătând că în Strategia Națională a Achizițiilor Publice, aprobată prin HG nr. 901/2015, s-a prevăzut încurajarea autorităților contractante să împartă contractele mari în loturi, pentru promovarea competiției locale: *„se vor utiliza întotdeauna loturi dacă așa o cere piața vizată”*.

(ii) În legătură cu factorii de evaluare propuși de către autoritatea contractantă în cadrul criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, petenta invocă prevederile art. 189 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Totodată, aceasta precizează că „Rezistența marcajului rutier termoplastic (Pt1) - număr treceri de roată”, precum și „Rezistența marcajului cu

material preformat - număr de treceri de roată”, sunt factori irelevanți în raport cu obiectul procedurii, ei făcând referire doar la o mică parte din materialele ce urmează a fi utilizate în execuția lucrărilor aferente acordului-cadru, neexistând factori de evaluare care să facă referire la celelalte materiale precum: marcaj rutier termoplastice rezonator, marcaj rutier cu covoare antiderapante aplicate la cald, covoare bicomponente, marcaje rutiere tactile, butoni rutieri reflectorizanți, panouri indicatoare cu stâlpi de susținere. Pe scurt, se evaluează (și se punctează) performanța potențială a unei fracțiuni din bugetul de lucrări de executat și se consideră definitiv pentru valoarea ofertei în ansamblul ei.

În acest sens, contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la eliminarea factorilor de evaluare menționați. Contestatoarea prezintă următorul exemplu: în situația în care un ofertant propune un marcaj termoplastice sau preformat rezistent la 10 milioane sau 100 milioane de treceri cu roata, autoritatea contractantă nu va fi niciodată în măsură să verifice această performanță, iar garanția acordată acelor lucrări va fi tot de 24 luni, conform caietului de sarcini. Cum în 24 de luni nu se pot atinge valori de trafic ca cele indicate cu titlu de exemplificare, există situația în care oferta cea mai "îndrăznească" câștigă achiziția publică. În plus, în Standardul SR EN 13197+A1:2014 „Produse pentru marcare rutieră, Simulator de uzură masă rotativă” se precizează faptul că rezistența marcajului rutier este relevant doar până la 4 milioane de treceri cu roata, peste această valoare neexistând o clasificare a gradelor de rezistență:

Tabelul 4 - Clase de trafic și număr de treceri cu roata:

Clase de trafic	Număr de treceri cu roata
P 0	< 50.000
P 1	50.000 (opțional)
P 2	100.000
P 3	200.000
P 4	500.000
P 5	1.000.000
P 6	2.000.000
P 7	4.000.000

În acest sens, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante ca, în măsura în care dorește să utilizeze în continuare factori de evaluare, să înlocuiască formularea actuală cu o grilă (dată cu titlu de exemplificare, în susținerea unui principiu):

- Factorul numărul 2 „Rezistența marcajului rutier termoplastice (PT1)”: pentru clasa de trafic P7 (peste 4 milioane de treceri cu roata) - punctaj maxim, respectiv 15 puncte; pentru clasa P6 (între 2 și 4 milioane) - 7,5 puncte; pentru clasa de trafic P5 (între 1 și 2 milioane) - 3,75 puncte etc.

- Factorul numărul 2 „Rezistența marcajului cu material preformat”: pentru clasa de trafic P7 (peste 4 milioane de treceri cu roata) - punctaj maxim, respectiv 15 puncte; pentru clasa P6 (între 2 și 4 milioane) 7,5 puncte; pentru clasa de trafic P5 (între 1 și 2 milioane) - 3,75 puncte etc.

- Trebuie stabilite, însă, criterii similare și pentru celelalte pachete de marcaje/livrabile din contract.

(iii) În legătură cu cerința referitoare la materialul din care trebuie să fie confecționat soclul butonilor reflectorizanți, respectiv „masă plastică”, contestatoarea invocă prevederile art. 155 alin. (6) și art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, precizând că specificațiile tehnice ale soclului butonilor reflectorizanți sunt restrictive, de natură a discrimina ofertanții și de a favoriza un anumit producător, constituindu-se într-un obstacol nejustificat de natură să restrângă concurența. Deși autoritatea contractantă nu a indicat o anumită origine sau un anumit procedeu, caietul de sarcini conține, în fapt, caracteristicile pentru „Butoni reflectorizanți pentru delimitarea culoarelor de trafic” produși de SC Vesta Investment SRL din Otopeni.

SC Vesta Investment SRL este singurul producător din Europa care folosește socluri din masă plastică, toți ceilalți producători (*Euroasfalt Polonia, WIMED Polonia, Dobplast Polonia, EURIMEX Anglia, ENNIS-PRISMO STIMSONITE USA, GHY Ungaria, Percy Shaw Anglia, Roadcraft Anglia*) folosind socluri din fontă, deoarece fonta (sau un alt metal dur) este în măsură să reziste la trecerea plugurilor de dezăpezire a carosabilului.

Autoritatea contractantă a justificat această cerință restrictivă, care ar conduce automat la atribuirea contractului de achiziție publică societății Vesta Investment SRL, prin faptul că o eventuală frezare a asfaltului, la finalul de viață funcțională a stratului de uzură a căii de rulare, nu necesită operațiuni suplimentare. În opinia petentei, argumentația este viciată pe fond, în condițiile în care refacerea stratului de uzură la calea de rulare se face o dată la 8-10 ani, durată mult mai mare decât durata medie de viață a unui astfel de buton reflectorizant; chiar și în situația în care ar fi necesare lucrări de frezare, îndepărtarea soclurilor metalice este operațiune care nu presupune resurse semnificative, iar potențiala caracteristică secundară de optimizare (rolul butonilor este, în principal, de a semnaliza prin retroreflexie și de a rezista în teren operațiilor de dezăpezire, nu de a fi ușor de îndepărtat) nu poate fi argument pentru restrângerea competiției la lucrări de marcaje și indicatoare la un singur ofertant.

Contestatoarea apreciază că, dacă ar fi cu adevărat interesată de criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate - preț și nu de limitarea participării producătorilor europeni de butoni reflectorizanți, autoritatea contractantă ar folosi, ca și factor de evaluare, fie vizibilitatea nocturnă (diferențiată în 5 clase, de la R0 la R4), fie rezistența la uzură (cu valori diferențiate în 4 clase, de la S0 la S3). Ambele sunt caracteristici de performanță ce trebuie obligatoriu declarate în procedura de conformitate; aceasta se poate verifica în standardul unificat SR EN 1463, în anexa ZA de certificare de produs. În opinia sa, motivul real pentru care cerințele din caietul de sarcini nu fac referire și la un nivel minim de calitate și nici nu se punctează suplimentar performanțele butonilor reflectorizanți, este acela că determinările pentru performanțele enunțate mai sus se fac la 12 luni de la instalare pe un drum deschis traficului, moment la care probabilitatea ca butonii reflectorizanți montați în soclu din plastic să mai existe pe/în carosabil este minimă.

De asemenea, se arată că, în afara faptului că autoritatea contractantă restricționează materialul de execuție pentru socluri (masă plastică), ea indică (în forma publicată a caietului de sarcini) și plaje dimensionale limitative, centrate pe valorile unicului producător de socluri de plastic existent pe piață:

Dimensiuni solicitate prin Caietul de sarcini	Dimensiuni din Specificații produs Vesta Investment
Lungime 250 - 260 mm	Lungime 255 mm
Lățime 130 - 150 mm	Lățime 138 mm
Înălțime 40 - 50 mm	Înălțime 45 mm

O altă „coincidență” a cerințelor caietului de sarcini cu specificațiile tehnice ale produselor SC Vesta Investment SRL este însuși motivul pentru care butonii reflectorizanți trebuie să fie confecționați din material plastic (inclusiv soclul):

Specificații Caiet de sarcini	Specificații produs Vesta Investment
Se solicită ca întreg ansamblul să fie realizat din masă plastică pentru ca la o eventuală frezare a suprafeței de asphalt să nu fie necesară scoaterea în prealabil a butonilor pentru protejarea dinților utilajelor de frezat.	Utilizarea dispozitivelor rutiere din poliamidă armată cu fibră de sticlă permite constructorilor de drumuri frezarea suprafețelor de asphalt, fără a fi necesară scoaterea acestora din carosabil, neexistând pericolul deteriorării frezelor pentru asphalt.

Referitor la cerința privind *plaje dimensionale pentru butoni*, contestatoarea arată că pare a fi fost eliminată, în urma Notificării prealabile, prin „Măsurile de remediere”. Însă, contestatoarea apreciază răspunsul autorității ca fiind ambiguu, greu de determinat dacă documentul publicat anulează toate prevederile din caietul de sarcini privitoare la butonii reflectorizanți încadrați și le înlocuiește cu obligația de a oferi butoni încadrați care sunt certificați conform SR EN 1463-1/2009, sau este anulată doar cerința limitativă privind dimensiunile.

În acest context, petenta consideră că nu i s-a dat curs, în totalitate, cererii sale și își menține capătul de cerere, solicitând Consiliului obligarea autorității contractante la eliminarea explicită a cerinței limitative cu privire la materialul din care să fie executate soclurile pentru butoni.

(iv) În legătură cu menționarea cantităților totale ce urmează a fi aplicate cu amorsă, în cadrul execuției de: lucrări de marcaj termoplastice; marcaj rutier cu material preformat; marcaj rutier cu covoare antiderapante aplicate la cald; covoare bicomponente, petenta solicită Consiliului obligarea autorității contractante să completeze documentația de atribuire cu suprafețele totale pe care urmează a fi aplicată amorsă, aferente fiecărei categorii de lucrări de execuție de marcaje rutiere, sau un procent al acestor suprafețe, fapt ce permite operatorilor economici interesați să formuleze o ofertă financiară cât mai precisă.

În lipsa unor astfel de precizări, operatorii economici vor fi liberi să ia în considerare suprafețe mai mari sau mai mici decât cele reale, pe care urmează a fi aplicată amorsa, fiind astfel încălcat principiul transparenței și principiul tratamentului egal.

Prin adresa nr. 26765/1904-C4/02.09.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, precum și copia dosarului achiziției.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, împreună cu punctul său de vedere nr. 22322/09.09.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 27610/09.09.2016, prin care solicită respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

i) Referitor la solicitarea privind divizarea pe loturi a procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ține să precizeze că obiectul acordului-cadru este execuția de lucrări de semnalizare rutieră școli, puncte criminogene și marcaje tactile, iar divizarea pe loturi a procedurii este imposibil de realizat.

Scopul acestei achiziții este creșterea gradului de siguranță rutieră în jurul unităților de învățământ, în special al zonelor de traversare situate în dreptul acestora, al zonelor identificate ca fiind puncte criminogene conform statisticilor poliției rutiere privind incidența accidentelor rutiere în aceste zone și, totodată, de avertizare a persoanelor cu deficiențe de vedere care parcurg zonele de traversare sau zonele cu risc crescut de accident. Prin execuția acestor lucrări se dorește evidențierea zonelor respective.

În acest sens, autoritatea invocă prevederile Standardelor în vigoare, SR 1848-7/2015 Semnalizare rutieră. Marcaje rutiere pct. 1.1.3, potrivit căroră: *„Marcajele servesc la organizarea circulației, avertizarea și îndrumarea participanților la traficul rutier. Ele pot fi folosite singure sau împreună cu alte mijloace de semnalizare rutieră, clasificate și executate în conformitate cu prevederile SR 1848-1, SR 1848-2, SR 1848-3, căroră le completează, le întăresc sau le precizează semnificația.”*

Semnalizarea acestor zone cu potențial crescut de accident se va face atât prin marcaje rutiere orizontale, cât și prin elemente de semnalizare rutieră verticală, în conformitate cu reglementările legislative în vigoare, având în vedere și răspunderea administratorului drumului public, așa cum reiese din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice. Astfel, în conformitate cu art. 5 alin. (1) din acest act normativ: *„Administratorul drumului public (în cazul de față Administrația Străzilor București) (...), conform competențelor care îi revin, cu avizul poliției rutiere, este obligat să instaleze indicatoare ori alte dispozitive speciale, să aplice marcaje pe drumurile publice, conform standardelor în vigoare și să le mențină în stare corespunzătoare.”* Conform art. 30 alin. (2) din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice: *„Mijloacele de semnalizare rutieră se constituie într-un sistem unitar, se realizează și se instalează astfel încât să fie observate cu ușurință și de la o distanță adecvată, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, de cei căroră li se adresează și trebuie să fie în deplină concordanță între ele, precum și într-o stare tehnică de funcționare corespunzătoare.”*

Astfel, cadrul legislativ general aplicabil circulației pe drumurile publice impune unitate în execuția lucrărilor de semnalizare, fiind imperativ necesar ca toate mijloacele de semnalizare (orizontale și verticale) să fie executate în mod unitar, în corelație unele de altele, iar nu independent.

Divizarea pe loturi nu poate fi aplicată pentru execuția unor lucrări complexe și care presupun corelarea mijloacelor de semnalizare (de exemplu: pentru execuția unei semnalizări complexe pentru marcarea unei treceri de pietoni se aplică marcate rutiere orizontale, care sunt precedate de indicatoare rutiere de semnalizare verticală și presemnalizarea, montate pe stâlpi de susținere, care avertizează participanții la trafic despre apropierea de zona respectivă).

Prin divizarea unor astfel de lucrări pe loturi și atribuirea către operatori economici diferiți, sincronizarea aplicării marcajelor rutiere orizontale cu momentul montării elementelor de semnalizare rutieră verticală este greu de presupus că va fi realizată astfel încât să nu se producă evenimente rutiere nedorite. În mod cert, divizarea pe loturi nu ar asigura îndeplinirea scopului viitorului contract, respectiv creșterea gradului de siguranța rutieră.

Nu în ultimul rând, aceasta subliniază faptul că se află în situația precizată chiar de Directiva nr. 2014/24/UE, invocată de către contestatoare, și anume aceea în care *„autoritatea contractantă constată că o astfel de împărțire (...) ar risca să facă executarea contractului excesiv de dificilă din punct de vedere tehnic sau costisitoare, sau că necesitatea de a coordona diferiții contractanți pentru loturi ar risca să submineze grav buna executare a contractului.”*

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind barierele pe care autoritatea contractantă le-ar fi pus pentru participarea IMM-urilor la aceasta procedură, autoritatea susține că nu a pus condiții restrictive în acest sens, deoarece ofertanții care au experiență similară numai pentru lucrări de semnalizare rutieră orizontală sau numai pentru cele de semnalizare rutieră verticală au posibilitatea de a participa în cadrul unor asocieri, astfel încât să fie posibilă execuția contractului.

Prin comunicarea respingerii documentației de atribuire, emisă în data de 27.07.2016, ANAP a solicitat ca autoritatea contractantă să aducă informații suplimentare în justificarea neîmpărțirii pe loturi, pentru ca, ulterior, ANAP să avizeze favorabil decizia autorității contractante de a realiza o achiziție unitară a lucrărilor de semnalizare rutieră aferentă școlilor.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 23 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și ale art. 141 din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește caracterul de "persoana vătămată" al contestatoarei, în temeiul Legii nr. 101/2016 și "interesul legitim" al acesteia de a înainta contestație împotriva documentației de atribuire, autoritatea contractantă menționează că, potrivit informațiilor postate pe site-ul propriu, SC ...SRL poate oferi servicii specializate și complete cum ar fi:

- „machetarea panourilor conform standardelor legale și punctual pentru fiecare proiect în parte;
- montarea și plantarea în teren a indicatoarelor rutiere, bornelor kilometrice și hectometrice;
- instalarea elementelor de siguranță rutieră;

- întreținerea lucrărilor executate;
- marcaje orizontale;
- distribuția diverselor elemente și echipamente de semnalizare temporară a lucrărilor rutiere."

Obiectul prezentei proceduri de achiziție este inclus integral în obiectul de activitate al SC ...SRL, astfel cum este prevăzut pe site-ul operatorului economic, respectiv www.giroad-semnalizare.ro.

Mai mult decât atât, conform informațiilor din SEAP (anunț de atribuire nr. 185618/03.02.2015), SC ...SRL a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire "Execuție semnalizare și marcaje rutiere pe DN 18 km 3+522-15+000", derulată de Compania Națională de Autostrăzi și Drumuri Naționale din România SA, al cărei obiect a fost "Semnalizarea orizontală prin marcaje și semnalizarea verticală cu indicatoare de circulație conform cerințelor din Proiectul tehnic și caietul de sarcini."

Astfel, autoritatea sesizează o neconcordanță în cele susținute prin contestație, una dintre informații fiind în mod obligatoriu eronată: fie caracterul de persoană vătămată de hotărârea autorității contractante de a nu diviza obiectul contractului, fie informațiile de pe site-ul SEAP și site-ul propriu al operatorului economic.

ii) În ceea ce privește solicitarea privind modificarea factorilor de evaluare, autoritatea contractantă arată că, potrivit strategiei de contractare, a optat pentru criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, justificarea fiind:

„Autoritatea contractantă consideră că avantajele ce trebuie obținute în cadrul executării contractului, în condiții de eficiență economică și socială, sunt:

- *Eficiența utilizării fondurilor publice reflectată în prețul ofertei;*
- *Rezistența în timp a lucrării efectuate reflectată în rezistența marcajului termoplastic și rezistența marcajului preformat, respectiv existența unui marcaj rutier durabil, care să asigure coordonatele necesare orientării corecte în trafic și să contribuie în mod substanțial la îmbunătățirea siguranței pe drumurile publice.*

Acest fapt derivă din utilizarea unor materiale de marcaj rutier ce respectă cerințele de performanță impuse (durabilitate, retroreflexie, grosime de strat) și dintr-o corelare a valorilor de trafic cu tipul de material de marcaj optim pentru asigurarea unei durate de viață mai mari a acestuia.

La nivelul carosabilului, marcajul rutier rămâne principalul element de orientare pentru participanții la trafic. Datorită rolului important pe care îl joacă, marcajul rutier trebuie realizat cu materiale care să reziste în timp și să-și păstreze proprietățile chiar și sub acțiunea intensă a factorilor externi naturali sau chimici care le pot influența în mod negativ calitatea.

Materialele utilizate pentru executarea marcajelor rutiere trebuie să aibă, pe de o parte, o durabilitate sporită și o capacitate de păstrare a calităților inițiale în timp, iar pe de altă parte, trebuie să asigure un grad superior de rezistență la uzură”.

Astfel, s-a optat pentru următorii factori de evaluare și ponderi aferente:

Factori de evaluare	Pondere
1. Prețul ofertei (Po)	70%
2. Rezistența marcajului rutier termoplastic (Pt1) - număr de treceri de roata	15%
3. Rezistența marcajului cu material preformat (Pt2) - număr de treceri de roata	15%

Justificările pentru factorii de evaluare 2 și 3 rezidă în: rezistența în timp a lucrării efectuate.

Acești factori de evaluare reflectă un impact pozitiv asupra perioadei de viață a execuției și implicit a eficienței marcajului executat. Astfel, cu cât numărul de treceri de roată este mai mare, cu atât durabilitatea lucrării este mai mare. O rezistență mai mare a marcajului rutier termoplastic și preformat va conduce la frecvență mai redusă a necesității de refacere a lucrării executate.

La stabilirea ponderilor s-au avut în vedere costurile anuale generate de execuția lucrărilor în perimetrul unei școli. Eficacitatea unui marcaj se poate aprecia cel mai bine prin costul anual/viață utilă, acesta fiind obținut prin raportarea rezistenței vopselei (viață utilă) la costurile materialelor și a celor de aplicare a acestora.

În plus față de acestea, autoritatea face mențiunea că justificarea utilizării factorilor de evaluare se regăsește în strategia de contractare, document al achiziției verificat de către ANAP, conform prevederilor art. 23 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

În final, aceasta apreciază că petenta nu are o poziție, în cuprinsul contestației fiind formulate 3 solicitări distincte:

- eliminarea factorilor de evaluare *Rezistența marcajului rutier termoplastic și Rezistența marcajului rutier preformat;*
- menținerea factorilor de evaluare *Rezistența marcajului rutier termoplastic și Rezistența marcajului rutier preformat și completarea acestora cu alți factori;*
- menținerea factorilor de evaluare *Rezistența marcajului rutier termoplastic și Rezistența marcajului rutier preformat cu modificarea caietului de sarcini și a metodologiei de acordare a punctajului;*

iii) În ceea ce privește solicitarea petentei de a se elimina cerința referitoare la butonii reflectorizanți ce trebuie montați în socluri de masă plastică, autoritatea contractantă arată că această solicitare este rămasă fără obiect.

Urmare punctului 3 din Notificarea prealabilă depusă de contestatoare, conform căreia se solicita „*Eliminarea din documentația de atribuire a cerinței referitoare la butonii reflectorizanți care precizează că aceștia trebuie montați în socluri de masă plastică și introducerea unei clase de performanță de produs (vizibilitate și rezistență) în conformitate cu standardul de produs relevant*”, autoritatea contractantă a răspuns:

„Se acceptă butoni reflectorizanți încastrabili cu orice dimensiune care se încadrează în cerințele standardului armonizat SR EN 1463-1/2009”.

În concluzie, se precizează că autoarea contestației ignoră faptul că, prin măsurile de remediere, se acceptă orice variantă de butoni reflectorizanți.

iv) Solicitarea privind menționarea cantităților totale ce urmează a fi aplicate cu amorsă:

Autoritatea contractantă susține că, așa cum a precizat și în Măsurile de remediere, în acest moment nu se cunoaște cantitatea de lucrări ce se va executa cu amorsă, având în vedere faptul că locațiile în care se vor executa lucrările vor fi identificate ulterior și avizate în Comisia Tehnică de Circulație din cadru PMB și implementate de către Administrația Străzilor, în calitate de administrator al drumului public.

Ponderea amorsei în cadrul execuției lucrărilor de marcaje rutiere este foarte mică, astfel că nu se poate vorbi despre o influență semnificativă a acesteia în prețul ofertat, în acest sens, ofertanții pot lua în calculul construcției prețului pentru toate tipurile de marcaje solicitate și a aplicării amorsei.

Analizând documentele existente la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Pentru încheierea acordului-cadru având ca obiect „Semnalizare rutieră școli, puncte criminogene și marcaje tactile”, ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura licitație deschisă prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. 169105 din 11.08.2016, odată cu care a postat și documentația de atribuire. Nemulțumită de răspunsul autorității contractante la notificarea prealabilă (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 21449 din 30.08.2016), SC ...SRL a formulat prezenta contestație, solicitând, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere, astfel:

(i) divizarea pe loturi a procedurii de atribuire;

(ii) modificarea factorilor de evaluare, însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți;

(iii) eliminarea din documentația de atribuire a cerinței referitoare la *butonii reflectorizanți care trebuie montați în socluri „de masă plastică”;*

(iv) menționarea cantităților totale ce urmează a fi aplicate cu amorsă, în cadrul execuției de: lucrări de marcaj termoplastic, marcaj rutier cu material preformat, marcaj rutier cu covoare antiderapante aplicate la cald, covoare bicomponente.

Criticile contestatoarei referitoare la refuzul autorității contractante de a diviza procedura de achiziție pe loturi, sunt considerate de Consiliu nefondate. În conformitate cu prevederile art. 141 alin. (1) și (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *(1) Autoritatea contractantă are dreptul de a recurge la atribuirea pe loturi a contractelor de achiziție publică și a acordurilor-cadru și, în acest caz, de a stabili dimensiunea și obiectul loturilor, cu condiția includerii acestor informații în documentele achiziției.*

(3) *În situația în care autoritatea contractantă nu recurge la atribuirea contractului pe loturi, aceasta are obligația de a justifica decizia de a nu atribui contractul pe loturi.*

Prin strategia de contractare, la punctul 6.1 *Decizia de a nu utiliza împărțirea pe loturi*, autoritatea contractantă a precizat:

Autoritatea contractantă consideră că, în acest caz, din punct de vedere tehnic, nu poate utiliza împărțirea pe loturi având în vedere faptul că, în Comisia Tehnică de Circulație din cadrul PMB se decide ca, pentru locațiile selectate să fie executate integral toate categoriile de lucrări incluse în prezentul acord cadru și nu parțial pe categorii de lucrări.

Lucrările incluse în contract se execută, în principiu o singură dată pe an, în perioada vacanței școlare de vară, presupunând o singură mobilizare de resurse.

Termenul estimativ de finalizare a lucrărilor la o unitate de învățământ este de 7 zile.

Executarea pachetului de lucrări de diferiți operatori economici pe componente de lucrări ar genera costuri suplimentare cu organizarea de șantier, mobilizări suplimentare de resurse tehnice și umane pe suprafețe mici, tergiversări în finalizarea execuțiilor urmare a necesității de sincronizare între diferite echipe.

Totodată, partea principală a execuției lucrărilor constă în respectiv realizarea marcajului colorat/roșu și realizarea marcajului tactil, ambele fiind executate în baza aceluiași standard, cu aplicarea aceluiași procedeu tehnic de execuție.

Astfel, cantitatea estimativă anuală de unități de învățământ la nivel de Municipiu București, la care se vor executa lucrări este de maxim 30.

O eventuală împărțire pe loturi din punct de vedere teritorial ar conduce la creșterea costurilor și disfuncționalități în gestionarea unitară a execuțiilor de lucrări la diferite locații din Municipiul București.

Obiectul procedurii de atribuire, așa cum este descris atât în anunțul de participare cât și în documentația de atribuire, constă în executarea de lucrări pentru îmbunătățirea siguranței rutiere în jurul unităților de învățământ, în punctele criminogene și pentru avertizarea persoanelor cu deficiențe de vedere la apropierea de stradă (la traversări) sau în apropierea de zone cu potențial pericol (trepte, scări rulante, diverse obstacole, etc.), pe arterele aflate în ..., fiind executate atât marcaje rutiere orizontale cât și lucrări de semnalizare rutieră (marcaje rutiere verticale).

Conform art. 30 alin. (2) din OUG nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice: „Mijloacele de semnalizare rutieră se constituie într-un sistem unitar, se realizează și se instalează astfel încât să fie observate cu ușurință și de la o distanță adecvată, atât pe timp de zi, cât și pe timp de noapte, de cei cărora li se adresează și trebuie să fie în deplină concordanță între ele, precum și într-o stare tehnică de funcționare corespunzătoare.”

După cum se poate observa, lucrările se execută în perimetre restrânse, respectiv apropierea trecerilor de pietoni, vecinătatea unităților de învățământ, unităților sanitare, parcurilor, locurilor de parcare

rezervate persoanelor cu dizabilități locomotorii, avertizarea persoanelor cu deficiențe de vedere la apropierea de stradă (la traversări) sau în apropierea de zone cu potențial pericol (trepte, scări rulante, diverse obstacole etc). Cum în multe din aceste perimetre limitate se execută atât lucrări de marcaje orizontale cât și lucrări de semnalizare (marcaje verticale), Consiliul consideră improprie existența mai multor executanți pe același amplasament. Pe de o parte, implică cheltuieli duble pentru organizarea șantierului și restricții suplimentare de circulație, iar pe de altă parte, îngreunează derularea lucrărilor fiind dificilă coordonarea echipelor ce nu aparțin aceluiași executant, în vederea finalizării tuturor lucrărilor pe un anumit amplasament la termenele impuse.

Consiliul consideră că în cazul în speță nu se impune împărțirea pe loturi, fiind justificată derularea procedurii în forma existentă.

Faptul că un operator economic nu deține capacitatea tehnică și profesională de a realize un contract de achiziție individual, nu este un motiv întemeiat de a oblige autoritatea contractantă să împartă o procedură de atribuire pe loturi.

Conform dispozițiilor art. 53 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, *Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, subcontractant propus sau terț susținător, în condițiile prevăzute de prezenta lege.*

Prin urmare, orice operator economic care nu deține capacitățile de execuție a tuturor activităților aferente unui contract de achiziție are posibilitatea de a participa la procedură într-o asociere sau cu subcontractant.

Susținerile autorității contractante privind lipsa de interes a contestatoarei de a solicita împărțirea procedurii de atribuire pe loturi, bazate pe faptul că din informațiile existente pe site-ul contestatoarei www.giroad-semnalizare.ro, ar reeși că aceasta are capacitatea de a executa toate lucrările ce fac obiectul achiziției, sau că în anul 2015 i s-ar fi atribuit un contract de către ... care ar fi avut ca obiect, atât execuția marcajelor orizontale cât și verticale, sunt considerate de Consiliu nefondate. Astfel, din informațiile existente pe site-ul ro rezultă că aceasta are ca obiect principal de activitate producerea de indicatoare rutiere și elemente pentru siguranța circulației. În același timp, la secțiunea *Servicii* se precizează că SC ...SRL poate oferi servicii de:

- „machetarea panourilor conform standardelor legale și punctual pentru fiecare proiect în parte;
- montarea și plantarea în teren a indicatoarelor rutiere, bornelor kilometrice și hectometrice;
- instalarea elementelor de siguranță rutieră;
- întreținerea lucrărilor executate;
- marcaje orizontale;
- distribuția diverselor elemente și echipamente de semnalizare temporară a lucrărilor rutiere.”

Deși printre serviciile oferite se regăsesc și cele referitoare la *marcaje orizontale*, Consiliul constată că această secțiune nu include nicio informație, nefiind astfel certă posibilitatea ca autoarea contestației să poată presta la acest moment activitatea de marcaje rutiere. În susținere vine și faptul că, contractul invocat de autoritatea contractantă ca fiind adjudecat de SC ...SRL în baza anunțului de atribuire nr. 185618/03.02.2016 cu obiect Execuție semnalizare și marcaje rutiere pe DN 18 km 3+522-15+000, a fost câștigat în fapt de asocierea SC ...SRL – SC ANDUNA SERVIMOB SRL, cel din urmă având ca obiect de activitate execuția marcajelor rutiere orizontale.

Criticile contestatoarei privind caracterul irrelevant al factorilor de evaluare „Rezistența marcajului rutier termoplastic (Pt1) - număr treceri de roată” și „Rezistența marcajului cu material preformat - număr de treceri de roată”, sunt considerate de Consiliu nefondate. Dispozițiile art. 188 și 189 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice prevăd:

Art. 188. - (1) Factorii de evaluare prevăzuți la art. 187 alin. (4) au legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru atunci când se referă în orice mod la produsele, serviciile sau lucrările care urmează a fi furnizate/prestate/executate în temeiul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și în orice stadiu al ciclului lor de viață, chiar dacă acești factori nu fac parte din substanța materială a produselor, serviciilor sau lucrărilor respective.

(2) În sensul dispozițiilor alin. (1), autoritatea contractantă poate avea în vedere factori de evaluare în legătură cu:

a) procesul specific de producție, furnizare sau comercializare a lucrărilor, produselor sau serviciilor;

b) un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață a lucrărilor, produselor sau serviciilor.

Art. 189. - (1) Autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.

(2) În sensul alin. (1), factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.

(3) Atunci când consideră necesar, autoritatea contractantă verifică exactitatea informațiilor și dovezilor furnizate de ofertanți.

De asemenea, dispozițiile art. 32 din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin HG nr. 395/2016, prevăd:

(1) În cazul în care criteriul utilizat este criteriul "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate-cost", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) și d) din Lege, stabilirea ofertei câștigătoare se realizează prin aplicarea unui sistem de factori de evaluare pentru care se stabilesc ponderi relative sau un algoritm specific de calcul.

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți.

.....

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.

Prin fișa de date a achiziției, la cap. IV.2.1) "Criterii de atribuire" autoritatea contractantă a precizat criteriul *Cel mai bun raport calitate-preț* în ceea ce privește:

Criterii	Pondere	Punctaj maxim
<u>1. Prețul ofertei</u>	70.00%	70.00

Descriere: Componenta financiară

Algoritm de calcul: Pentru oferta cu prețul cel mai mic (Prețmin) se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (70 puncte), iar pentru celelalte oferte (PrețN), punctajul se va acorda după formula:

$$Po = \text{Prețmin} / \text{PrețN} \cdot 70$$

2. Rezistența marcajului

rutier termoplastice (Pt1) –

<u>număr de treceri de roată</u>	15.00%	15.00
----------------------------------	--------	-------

Descriere: Componenta tehnică 1

Algoritm de calcul: Pentru oferta care prezintă marcaj rutier cu cea mai mare rezistență (exprimată în număr de treceri de roată), se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (15 puncte), iar pentru celelalte oferte (To), punctajul se va acorda după formula:

$$PT1 = \text{Nr treceri ofertă} / \text{Nr treceri maxim ofertat} \cdot 15$$

Pentru a primi punctajul aferent, ofertantul trebuie să certificate, agremente tehnice, etc care să confirme numărul de treceri de roată.

Ofertele care prezintă marcaj rutier cu rezistența sub nivelul minim prevăzut de caietul de sarcini vor fi respinse ca neconforme.

3. Rezistența marcajului cu

material preformat-

număr de treceri de roată 15.00%

15.00

Descriere: Componenta tehnică 2

Algoritm de calcul: Pentru oferta care prezinta marcaj rutier cu cea mai mare rezistență (exprimată în număr de treceri de roată), se va acorda punctajul maxim alocat acestui factor de evaluare (15 puncte), iar pentru celelalte oferte (To), punctajul se va acorda după formula:

$PT1 = \text{Nr treceri ofertă} / \text{Nr treceri maxim ofertat} \times 15$

Pentru a primi punctajul aferent, ofertantul trebuie sa certificate, agremente tehnice, etc care să confirme numărul de treceri de roată.

Ofertele care prezinta marcaj rutier cu rezistența sub nivelul minim prevăzut de caietul de sarcini vor fi respinse ca neconforme.

Punctaj maxim: 100.00

Contestatoarea consideră irelevanți cei doi factori de evaluare tehnică motivat de faptul că reprezintă doar o parte a lucrărilor ce fac obiectul acordului cadru, drept pentru care solicită eliminarea lor. Din analiza informațiilor incluse în caietul de sarcini, Consiliul constată, pe de o parte, că *marcajul rutier termoplastic* este într-o cantitate semnificativă, respectiv 8.500 mp iar *marcajul rutier preformat* de 3.100 mp. Pe de altă parte, caracteristicile tehnice ale materialelor aferente marcajelor sunt clar definite prin caietul de sarcini, reprezentând condiții minimale de admisibilitate a propunerii tehnice. Așa cum s-a arătat mai sus, factorii de evaluare trebuie să reflecte avantajele care rezultă din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți. Prin urmare, pentru a putea fi utilizată ca factor de evaluare o caracteristică tehnică trebuie să aducă autorității contractante un avantaj tehnic sau economic față de cerința minimă inclusă în caietul de sarcini. În cazul de față, prin caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat pentru toate materialele caracteristici tehnice concrete (fixe), mai puțin pentru materialul aferent *marcajului rutier termoplastic, marcajului rutier preformat și indicatoarelor rutiere (folie retroreflectorizantă fluorescentă)* pentru care a precizat și caracteristici tehnice minimale. Prin urmare doar aceste trei elemente puteau fi utilizate ca factori de evaluare tehnică. Cum ponderea indicatoarelor rutiere este foarte mică (270 buc.) autoritatea contractantă în mod corect a folosit ca factori de evaluare „Rezistența marcajului rutier termoplastic (Pt1) - număr treceri de roată” și „Rezistența marcajului cu material preformat - număr de treceri de roată”, pentru care a impus cerința minimă de 2.000.000 treceri de roată, clasa P6. Mai mult, autoritatea contractantă a precizat un algoritm clar și concret pentru acordarea punctajelor pentru acești doi factori de evaluare tehnică, solicitând totodată certificate, agremente tehnice, etc, care să confirme numărul de treceri de roată. Prin caietul de sarcini, cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a precizat: *Se acceptă doar vopselele care au rapoarte de încercare emise de un laborator autorizat pentru aceste încercări cu respectarea prevederilor SR EN 1436/41:2009, respectiv SR EN 13197:2014.*

Fiind solicitată confirmarea acestei caracteristici prin certificate/agremente tehnice emise de instituții abilitate în acest sens, în mod cert

ofertanții nu pot face "afirmații îndrăznețe" cum susține contestatoarea pentru a câștiga contractul de achiziție. Orice valoare propusă de ofertant trebuie confirmată prin documentele solicitate pentru a putea fi luată în considerare în vederea acordării punctajelor.

Referitor la critica contestatoarei privind *materialul din care trebuie confecționat soclul butonilor reflectorizanți (respectiv masa plastică)*, Consiliul constată temeinicia acestora. Prin caietul de sarcini, referitor la butonii reflectorizanți autoritatea contractantă a precizat: *Butonii reflectorizanți trebuiesc realizați dintr-un suport rezistent de masă plastică și un catadioptru. Suportul din masă plastică trebuie să aibă prevăzut un locaș special practicat pentru montarea catadioptrului.*

Se solicită ca întreg ansamblul să fie realizat din masă plastică pentru ca la eventuala frezare a suprafeței de asfalt să nu fie necesară scoatere în prealabil a butonilor pentru protejarea dinților utilajelor de frezat.

Catadioptrul trebuie să asigure reflexia luminii incidente în ambele sensuri de circulație.

Dimensiunile solicitate pentru butonii reflectorizanți:

Lungime = 250 - 260mm.

Lățime : 130-150mm.

Înălțime - 40 - 50mm.

Prin notificarea prealabilă, contestatoarea a solicitat autorității contractante eliminarea caracteristicilor referitoare la dimensiunile solicitate și retragerea cerinței limitative cu privire la materialul din care să fie executate soclurile pentru butoni. Prin adresa de răspuns nr. 20683/22.08.2016 autoritatea contractantă a precizat: *Autoritatea contractantă adoptă următoarele măsuri de remediere: "Se acceptă butoni reflectorizanți încastrabili cu orice dimensiune care se încadrează în cerințele standardului armonizat SR EN 1463-1/2009".*

Sunt întemeiate susținerile contestatoarei că răspunsul autorității contractante este ambiguu, respectiv nu răspunde integral și concret solicitărilor sale, acesta făcând trimitere expresă doar la faptul că se acceptă orice dimensiuni ale butonilor care se încadrează în cerințele standardului armonizat SR EN 1463-1/2009. Deși, prin punctul de vedere la contestație, autoritatea contractantă susține că, critica privind materialul din care să fie executate soclurile pentru butoni (material plastic) a rămas fără obiect, întrucât, prin răspunsul la notificarea prealabilă s-a acceptat orice variantă de butoni reflectorizanți, Consiliul constată că din răspunsul la notificare nu rezultă acest fapt. Prin urmare, întrucât prin punctul de vedere la contestație autoritatea contractantă a precizat că acceptă orice variantă de butoni reflectorizanți, inclusiv soclu (din punct de vedere al materialului din care sunt confecționați), Consiliul va dispune în sarcina autorității contractante să emită o clarificare în acest sens, ce se va publica în SEAP.

Sunt întemeiate și criticile contestatoarei privind lipsa menționării în cadrul caietului de sarcini a suprafețelor totale pe care urmează a fi aplicată amorsa. Prin caietul de sarcini, pentru lucrările de marcaj termoplastic, marcaj rutier cu material preformat, marcaj rutier cu

covoare antiderapante aplicate la cald și marcaje rutiere tactile, autoritatea contractantă a precizat: *În cazul suporturilor din beton de ciment, sau când pe suprafața de aplicare există marcaje anterioare executate cu alte tipuri de materiale, este necesară aplicarea unei amorse anterior aplicării materialului termoplastic.*

.....
În cazul suprafețelor din beton de ciment, este necesară aplicarea unei amorse anterior aplicării materialului preformat.

.....
Aplicarea se poate realiza pe suporturi bituminoase noi sau vechi, fără degradări, sau pe beton de ciment - caz în care este necesară aplicarea unei amorse anterior aplicării materialului termoplastic antiderapant.

.....
Acestea se aplică pe orice tip de suport nou sau vechi, în stare bună, pe asfalt ca atare, iar pe suprafețe din beton de ciment după aplicarea anterioară a unei amorse care asigură aderența.

După cum se poate constata, fiecare tip de marcaj se presupune că se va aplica și pe suprafețe de beton, caz în care este obligatorie aplicarea stratului de amorsă. În condițiile în care autoritatea contractantă susține că nu cunoaște la acest moment suprafețele pe care se aplică stratul de amorsă, Consiliul consideră necesar ca autoritatea contractantă să precizeze cel puțin procentual suprafețele ce se prezumă a fi din beton și pe care urmează a se aplica stratul de amorsă pentru fiecare tip de marcaj în parte. Autoritatea contractantă nu poate lăsa la latitudinea operatorilor economici să stabilească suprafața prezumată a fi acoperită cu amorsă, deoarece, ofertele nu s-ar mai putea compara. Având în vedere exprimarea autorității contractante că, *suprafețele pe care se aplică stratul de amorsă sunt foarte mici*, un operator economic ar putea lua în calculul prețului unitar 1% din suprafață, altul 5% sau 7%, ajungându-se la un mod neunitar de întocmire și evaluare a ofertelor. Este foarte posibil ca acest mod neunitar de abordare să ducă la obținerea unor oferte ce nu pot fi comparate.

Prin urmare, necunoscând la acest moment suprafețele exacte pe care se va aplica stratul de amorsă, autoritatea contractantă (pe baza experienței anterioare) are obligația de a preciza cel puțin procente maxime ale suprafețelor pe care se va aplica stratul de amorsă pentru fiecare tip de marcaj în parte.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația (în referire la capetele de cerere (iii) și (iv)) formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Consiliul va dispune publicarea în SEAP a unui document clarificator prin care se va preciza că se *acceptă orice variantă de butoni reflectorizanți, inclusiv soclu (din punct de vedere al materialului din care sunt confecționați) care se încadrează în cerințele standardului armonizat SR EN 1463-1/2009, precum și procente maxime ale suprafețelor pe*

care se va aplica stratul de amorsă pentru fiecare tip de marcaj în parte, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate capetele de cerere (i) și (ii) din contestație.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația (în referire la capetele de cerere (iii) și (iv)) formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu

Consiliul dispune publicarea în SEAP a unui document clarificator prin care se va preciza că se acceptă orice variantă de butoni reflectorizanți, inclusiv soclu (din punct de vedere al materialului din care sunt confecționați) care se încadrează în cerințele standardului armonizat SR EN 1463-1/2009, precum și procente maxime ale suprafețelor pe care se va aplica stratul de amorsă pentru fiecare tip de marcaj în parte, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate capetele de cerere (i) și (ii) din contestație.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în patru exemplare, conține 19 pagini.