



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 8234/23.03.2016, formulată de SC ... SRL, având CUI RO ..., cu sediul procedural ales la ..., situat în ..., str. ... nr. ..., ap. ..., județul ..., în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată de ... (Consiliul Județean), în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., str. ... nr. ..., județul ..., pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect *Amenajare, reparații, modernizare la centrul de Plasament ...*, cod CPV 45210000-2, contestatoarea a solicitat anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 5545/11.03.2016, a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, reevaluarea ofertei sale și emiterea unui nou raport al procedurii, precum și stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile prin aplicarea criteriului de atribuire.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, respinge ca tardivă contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu ... (Consiliul Județean).

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți în conformitate cu prevederile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 8234/23.03.2016, SC ... SRL a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei, arătând că, prin adresa nr. 5545/11.03.2016, i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată, atât inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, cât și neconformă potrivit art. 79 alin. (1) din același act normativ.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă, în mod greșit, a considerat neconformă oferta sa, întrucât a comunicat în termenul prevăzut de lege angajamentul pentru susținerea financiară din data de 19.02.2016 care cuprindea toate elementele de validitate.

În legătură cu acest aspect, contestatoarea supune atenției faptul că societatea susținătoare îndeplinea cerințele de eligibilitate și și-a exprimat în mod expres angajamentul privind susținerea sa.

Prin adresele nr. 8438/559/C9/24.03.2016 și nr. 8801/559/C9/28.03.2016, Consiliul a pus în discuția părților, cu respectarea prevederilor art. 269 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, excepția tardivității contestației, raportat la prevederile art. 271 alin. (1) coroborat cu art. 256² alin. (1) lit. b) din același act normativ, având în vedere că actul atacat, comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 5545 este datată 11.03.2016, (conform documentelor existente la dosarul cauzei), iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 744.349 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 55 alin. (2) lit. c) din ordonanță, iar contestația a fost transmisă Consiliului, prin poștă la data de 17.03.2016.

De asemenea, contestatoarei i-a fost solicitată și dovada primirii comunicării rezultatului procedurii (adresa nr. 5545/11.03.2016)

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 8690/28.03.2016, contestatoarea a transmis punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, susținând că a avut în vedere adresa autorității contractante nr. 5545/11.03.2016, iar conform art. 256² alin. (1) lit. b) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, termenul este de cinci zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință. Întrucât următoarea zi după ziua luării la cunoștință era sâmbătă, prima zi lucrătoare era luni în data de 14.03.2016, (...) termenul de contestație expira în data de 18.03.2016.

Totodată, contestatoarea susține că același raționament a fost aplicat și de autoritatea contractantă în actul criticat, unde a menționat data de 18.03.2016 ca fiind data până la care se pot depune contestații, motiv pentru care consideră că prezenta contestație din data de 17.03.2016 este formulată în termen.

Prin adresa nr. 6769/30.03.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 9097/30.03.2016, ... (Consiliul Județean) a transmis punctul de vedere la

contestația depusă de SC ... SRL, solicitând respingerea contestației ca tardivă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de atribuire aplicată de ... (Consiliul Județean), pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având drept obiect *Amenajare, reparații, modernizare la centrul de Plasament ...*, cod CPV 45210000-2, este cererea de oferte. Conform invitației de participare nr. 384665/05.02.2016, publicată în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 22.02.2016, ora 09⁰⁰, iar deschiderea acestora a fost programată pentru aceeași dată, ora 10⁰⁰. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 744.349 lei, fără TVA.

Ulterior luării la cunoștință de rezultatul procedurii, pentru motivele evocate anterior, SC ... SRL a depus la Consiliu contestația de față.

Procedând la verificarea respectării termenului legal de depunere a contestației SC ... SRL, în contextul ridicării din oficiu, de către Consiliu, a excepției tardivității, acesta constată că societatea contestatoare a luat cunoștință de actul pe care îl reclamă (comunicarea rezultatului procedurii) la data de 11.03.2016 (data transmiterii prin fax a adresei nr. 5445/11.03.2016), după cum rezultă din probele aflate la dosarul cauzei și după cum recunoaște și contestatoarea. Așadar, 11.03.2016, reprezintă data la care se va raporta termenul legal de depunere a contestației, stabilit în textul art. 256² alin. (1) lit. b) din ordonanța de urgență privind achizițiile publice.

Conform acestui text legal, în cazul în care valoarea estimată a contractului care urmează să fie atribuit este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 55 alin. (2), contestația poate fi depusă în cel mult cinci zile, începând cu cea următoare luării la cunoștință de către contestatoare de actul autorității contractante pe care aceasta îl consideră nelegal.

Față de valoarea estimată a contractului de lucrări, de 744.349 lei, fără TVA [sub pragul de 5.000.000 euro, fără TVA, fixat de art. 55 alin. (2) invocat mai sus], Consiliul determină că termenul de depunere, atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, a contestației privind procedura de atribuire este de cel mult cinci zile începând cu cea următoare datei luării la cunoștință de către contestatoare despre actul apreciat ca nelegal, moment de la care se va calcula termenul de depunere a contestației înregistrate la Consiliu în 23.03.2016. Astfel, socotind termenul conform dispozițiilor procedurale aplicabile [art. 3 lit. z) din ordonanță], se constată că acesta era depășit la data depunerii contestației adresate Consiliului la oficiul poștal (**17.03.2016**), ultima zi pentru depunerea contestației împotriva comunicării rezultatului procedurii fiind **16.03.2016**.

Potrivit art. 271 alin. (1) din ordonanță *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenelor prevăzute la art. 256². [...]*

Susținerea contestatoarei potrivit căreia depunerea contestației s-a încadrat în termen, în condițiile în care prin actul atacat autoritatea contractantă a stabilit expres termenul limită până la care se poate face contestație ca fiind 18.03.2016, nu poate fi reținută de Consiliu, având în vedere că dispoziția legii privind termenul în care actele autorității contractante pot fi atacate, este imperativă, potrivit principiului de drept nimeni nu poate invoca necunoașterea legii.

Deși prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii autoritatea contractantă a informat în mod eronat ofertanții cu privire la termenul în care aceștia pot ataca actele sale, contestatoarei îi incumbă obligația de a cunoaște dispozițiile legale, precum și limitele impuse prin acestea.

Cum s-a arătat mai sus, în speța analizată, termenul începe să curgă la data de 11.03.2016, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației fiind miercuri, 16.03.2016, termen calculat conform dispozițiilor legale prevăzute în ordonanța privind achizițiile publice (art. 3 lit. z).

Faptul că, prin adresa reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, s-a învederat în mod greșit ca termen limită pentru depunerea contestațiilor data de 18.03.2016, nu o absolvă pe contestatoare de obligația de a cunoaște dispozițiile legale și de a formula contestația în termenul legal.

Consiliul nu poate ignora dispozițiile legale și nu poate prelungi termenul pentru depunerea contestațiilor pe motive ce țin de culpa achizitoarei.

În ce privește modul de calcul al termenului, acesta este reglementat expres, prin art. 3 lit. z), *zile - zilele calendaristice, în afara cazului în care se prevede expres că sunt zile lucrătoare. Termenul exprimat în zile începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului; ziua în cursul căreia a avut loc un eveniment sau s-a realizat un act al autorității contractante nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Contrar susținerilor contestatoarei, termenul începe să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului, nefăcându-se distincție după cum aceasta este lucrătoare sau nelucrătoare.

Numai pentru situația în care ultima zi a termenului este o zi de sărbătoare legală, o duminică sau o sâmbătă, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

În cazul analizat, ziua de 11.03.2016 nu se ia în considerare, fiind ziua în care a avut loc transmiterea comunicării, însă termenul începe să curgă de la începutul primei ore a zilei de 12.03.2016, neavând relevanță că aceasta este o zi de sâmbătă. Ultima zi a termenului era 16.03.2016, contestația fiind tardiv depusă în 17.03.2016.

În considerarea celor prezentate, în temeiul art. 278 alin. (1) și (5) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și

completările ulterioare, Consiliul reține incidența tardivității reclamării comunicării rezultatului procedurii, contestația urmând a fi respinsă ca atare.

Fără a se pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...