



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 43740/12.06.2026, formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul procesual ales în, împotriva deciziilor privitoare la ofertele depuse în procedură și la rezultatul procedurii, inclusiv a contractului atribuit, elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, organizată în baza Hotărârii de Consiliu Local nr. 122/20.05.2026, având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„I. suspendarea Procedurii și/sau a deciziei Autorității Contractante privind rezultatul, până la soluționarea contestației,

II. să ne acordați acces la dosarul cauzei, subsecvent comunicării de către Autoritatea Contractantă a dosarului achiziției și să admiteți, după caz, completarea contestației în termenul de contestare calculat de la data accesului subscrisei la dosarul achiziției.

III. admiterea contestației și anularea rezultatului Procedurii, astfel:

A. anularea deciziei Autorității Contractante de a nu evalua oferta subscrisei,

B. anularea deciziei Autorității Contractante de a declara admisibilă, conformă și câștigătoare oferta

C. anularea tuturor actelor procedurale anterioare și subsecvente deciziilor Autorității Contractante privitoare la ofertele depuse în Procedură și la rezultatul Procedurii, inclusiv a contractului atribuit

IV. Obligarea Autorității Contractante la suportarea cheltuielilor de judecată”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 52700/14.07.2026, ..., cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, în insolvență, reprezentată prin administrator judiciar, cu sediul social în și convențional prin av. din cadrul, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită:

„1. Admiterea în principiu a prezentei cereri de intervenție;

2. Respingerea contestației formulate de;

3. Constatarea caracterului legal și temeinic al rezultatului procedurii/ deciziei autorității contractante de a nu evalua oferta și de a declara drept conformă, admisibilă și câștigătoare a ofertei”.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică deciziile privitoare la ofertele depuse în procedură și la rezultatul procedurii, inclusiv a contractului atribuit, elaborate de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, arătând următoarele:

Prin HCL nr. 122/20.05.2026, ... a aprobat delegarea serviciului public de salubritate pentru activitățile de măturat, spălat și stropitul căilor publice, inclusiv activitățile conexe de colectare/transport al deșeurilor stradale, colectarea cadavrelor animalelor de pe domeniul public, precum și curățarea și transportul zăpezii și menținerea în funcțiune a căilor publice pe timp de polei sau îngheț, în următoarele condiții:

a. delegarea a fost aprobată prin contract de prestări servicii

b. procedura aleasă a fost negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare

c. transmiterea invitațiilor de participare către minim 3 operatori economici licențiați, conform prevederilor legale în vigoare și care pot îndeplini cerințele minime de calificare, capacitate tehnică și capacitate operațională prevăzute în documentația de atribuire.

d. durata contractului - pentru perioada strict necesară asigurării continuității serviciului public pe durata procedurii de licitație publică, dar nu mai mult de 12 luni de la data semnării contractului.

e. Valoarea estimată maximă a contractului - 24.061.146,42 lei fără TVA (1/2 din valoarea Contractul de servicii nr. 1/19.02.2024, încheiat

anterior între și care a avut o valoare de 48.122.292,83 lei fără TVA - în continuare „Contactul anterior” - Anexa 2).

..... a avut până în 20.05.2026 calitatea de operator al serviciului public de salubritate pentru activitățile enumerate mai sus, în baza contractului anterior, contract ce a fost executat, încetând prin atingerea termenului, fără litigii, penalități sau conflicte contractuale imputabile ofertantului. Această executare conformă constituie un element obiectiv și recent, care confirmă, la momentul selectării operatorilor invitați, capacitatea de a presta serviciile care fac obiectul procedurii.

Anterior finalizării Procedurii, ... a informat autoritatea contractantă asupra interesului său de a participa la orice procedură de atribuire având ca obiect serviciul public de salubritate stradală și deszăpezire din, inclusiv prin: Scrisoarea de intenție și disponibilitate nr. 22540/15.05.2026, Revenirea nr. 24287/2025/25.05.2026, Notificarea nr. 24908/27.05.2026, documente prin care a arătat că este disponibilă să participe la procedură, solicită expres să fie invitată la procedură, deține capacitatea tehnică și operațională de a presta în continuare serviciile ce fac obiectul procedurii și deține resursele umane, tehnice și materiale necesare unei executări corespunzătoare și de îndată a serviciului.

Deși autoritatea contractantă cunoștea interesul, disponibilitatea și capacitatea, aceasta nu i-a transmis invitație de participare și nu i-a comunicat, în condiții egale cu operatorii invitați, documentația completă, clarificările și instrucțiunile transmise în cadrul procedurii.

Pentru conservarea drepturilor și intereselor sale legitime și pentru a demonstra caracterul efectiv al interesului de participare, ... a contestat legalitatea neinvitării societății sale (contestație ce face obiectul Dos. CNSC nr. 2146/C10/2026) și a întocmit și depus ofertă în cadrul procedurii, oferta fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 25261/28.05.2026.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă nu a comunicat niciun act prin care oferta depusă să fi fost respinsă și niciun motiv pentru care aceasta nu ar fi fost evaluată ori luată în considerare. Mai mult, a finalizat procedura prin desemnarea drept câștigătoare, în acest sens fiind încheiat Contractul nr. 91/05.06.2026.

În consecință, ... susține că prezenta contestație vizează faptul că autoritatea contractantă a finalizat procedura și a desemnat drept câștigătoare fără să evalueze/să ia în considerare oferta depusă de societatea sa.

De asemenea, contestatorul arată că actele subsecvente rezultatului nelegal trebuie anulate, în consecință, anularea rezultatului procedurii trebuie să atragă și anularea actelor emise sau încheiate în temeiul rezultatului nelegal, respectiv a contractului încheiat cu

Pentru toate motivele indicate prin prezenta, ... solicită Consiliului să admită cererea de suspendare și contestația.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 29831/7356/19.06.2026, înregistrată la CNSC sub nr. 46165/22.06.2026, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată, întrucât contestatorul nu a fost selectat și nu face parte din această procedură excepțională și nu justifică un interes legitim în sensul legii, nefiind vătămat într-un drept recunoscut de lege, iar argumentele susținute în vederea anulării actelor procedurale sunt complet nefondate.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 46183/22.06.2026, contestatorul formulează un *RĂSPUNS* în cuprinsul căroră combate punctual argumentele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere nr. 29831/7356/19.06.2026.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 52700/14.07.2026, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... înțelege să invoce lipsa de interes a motivat de faptul că demersul său urmărește exclusiv doar împiedicarea atribuirii contractului unui alt operator economic, iar nu protejarea unui drept propriu, un astfel de interes constând doar în blocarea procedurii de achiziție, fără a se circumscrie interesului legitim și actual cerut de Legea nr. 101/2016.

În cele ce urmează, autorul intervenției evidențiază motivele pentru care apreciază că demersul contestatorului este neîntemeiat prezentând punctual considerentele pentru care solicită respingerea contestației.

Față de solicitarea de anulare a contractului, intervenientul arată că legiuitorul a stabilit competența materială exclusivă și de ordine publică în favoarea secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului, conform art. 53 din Legea nr. 101/2016, iar CNSC nu este o instanță de judecată și nu re abilitatea legală de a anula contracte.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 54896/22.07.2026, contestatorul formulează o *ÎNTÂMPINARE* la cererea de intervenție, prin care solicită Consiliului să dispună respingerea cererii de intervenție ca nefondată, iar în măsura admiterii ei în principiu, respingerea tuturor apărărilor și excepțiilor formulate de intervenient și admiterea contestației, astfel cum a fost formulată, prezentând argumente în acest sens.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. 212448612/1 din data de 16.06.2026, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 2218/17.06.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat, în baza Hotărârii de Consiliu Local nr. 122/20.05.2026, o procedură de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a emis invitații de participare, termenul limită pentru depunerea ofertelor fiind 02.06.2026 și data deschiderii ofertelor 03.06.2026, ora 10:00.

Procedura a fost finalizată, la 03.06.2026, prin analiza singurei oferte primite la data limită stabilită-02.06.2026, depusă de, fiind emis raportul procedurii nr. 26479/04.06.2026, declarând câștigătoare această ofertă, iar la 05.06.2026 a încheiat contractul de servicii, obiect al negocierii în cauză.

Nemulțumit de faptul că autoritatea nu a analizat și oferta sa depusă în cadrul procedurii, precum și de rezultatul acesteia, ... a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererea de intervenție formulată de, văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 26479/04.06.2026, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizițoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

În soluționare, se reține că împotriva documentației de atribuire, dar și pentru netransmiterea, către acești operatori economici, de invitații la procedură, ... și au formulat contestații soluționate de CNSC prin decizia nr. 1950/C10/2146,2247/16.06.2026 în sensul admiterii lor și anulării procedurii de negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, cu termenul limită pentru depunerea ofertelor 02.06.2026.

Decizia CNSC amintită a fost atacată cu plângere, obiect al dosarului instanței nr. 283/43/2026, respinsă de Curtea de Apel Târgu-Mureș prin hotărârea nr. 712/24.07.2026, definitivă.

Pe cale de consecință, în virtutea caracterului obligatoriu al deciziei CNSC, a cărei legalitate a fost menținută de instanța de control judecătoresc, autoritatea contractantă este obligată la anularea procedurii de atribuire, astfel că toate solicitările contestatorului vizând actele încheiate în cursul acesteia sunt rămase fără obiect.

Astfel spus, este de prisos să se dispună, încă odată, anularea unor acte care vor fi lipsite de efecte urmare a anulării procedurii în cursul căreia au fost adoptate.

Față de cererea de studiere a dosarului cauzei, se reține că, pentru soluționare, nu au fost necesare alte înscrisuri ale dosarului achiziției publice, cu excepția celor pe care contestatorul le-a transmis.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a analizat cu prioritate excepția rămânerii fără obiect, ca excepție de fond, pe care a găsit-o întemeiată, drept care o analiză și din perspectiva celorlalte excepții invocate de intervenient este de prisos.

Se mai reține că, prin adresele nr. 56324, 56325 și 56326/C2/2353/27.07.2026, Consiliul a solicitat părților un punct de vedere față de excepția rămânerii fără obiect a contestației, raportat la soluția pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în dosarul 283/43/2026, având ca obiect plângerea formulată împotriva deciziei nr. 1950/C10/2146,2247/16.06.2026, emisă de CNSC în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică, fiind primit răspuns, în termenul prevăzut, doar din partea contestatorului.

Astfel, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 56254/27.07.2026, contestatorul susține necesitatea admiterii contestației și anularea tuturor actelor de evaluare realizate de autoritatea contractantă în procedură, ca o consecință a soluției CNSC de anulare a procedurii prin decizia nr. 1950/C10/2146,2247/16.06.2026, menținută de Curtea de Apel Târgu Mureș, și obligarea în consecință a autorității la suportarea cheltuielilor de judecată.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a contractului atribuit, Consiliul constată că, potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016, art. 9 alin. (5) Contractul încheiat cu nerespectarea prevederilor alin. (4) este lovit de nulitate absolută. Încheierea contractului anterior/ulterior formulării contestației nu împiedică soluționarea acesteia de către Consiliu.

De asemenea, se reține că o asemenea cerere este inadmisibilă în fața CNSC, competența fiind dată, în primă instanță, în acord cu dispozițiile art. 53 alin. (1) din același act normativ, secției de contencios administrativ și fiscal a tribunalului în circumscripția căruia se află sediul autorității contractante sau în circumscripția căruia are sediul social/domiciliul reclamantul.

În aceste condiții, în considerarea prevederilor art. 12 din Legea nr. 101/2016 (alin. 2 Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent; alin. 3 Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ de cu activitate jurisdicțională competent) capătul de cerere privind anularea contractului atribuit, identificat de petent sub nr. 91/05.06.2026, urmează să fie declinat pentru competență soluționare, către Tribunalul Mureș –Secția Contencios, Administrativ și Fiscal, unde atât autoritatea, cât și reclamantul își au sediul.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea

care privește anularea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire contestată.

Având în vedere faptul că prezenta contestație a fost soluționată, cererea privind suspendarea procedurii de atribuire va fi respinsă, ca rămas fără obiect.

În ceea ce privește cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată reprezentate de onorariul avocațial, Consiliul reține că, în dovedirea efectuării acestor cheltuieli, contestatorul a prezentat factura nr. 1317/12.06.2026, emisă de Cabinet avocat Chiriac N. Cătălin, în sumă de 10890 de lei, alături de confirmarea plății.

O astfel de cerere se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală, autoritatea contractantă aflându-se în culpă procesuală față de autoarea contestației.

Față de motivele care au condus la soluția respingerii ca rămasă fără obiect a contestației, în partea care privește anularea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire contestată, Consiliul stabilește că petentul este îndrituit, în continuare, la recuperarea cheltuielilor efectuate.

Potrivit prevederilor art. 68 din același act normativ, coroborate cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă Când cererea a fost admisă numai în parte, judecătorii vor stabili măsura în care fiecare dintre părți poate fi obligată la plata cheltuielilor de judecată... Astfel, rezultă că, în cazul în care pretențiile părții au fost admise doar în parte, aceasta este îndreptățită la plata cheltuielilor de judecată doar proporțional cu pretențiile care i-au fost admise.

După cum rezultă din cele de mai sus, capătul de cerere privind anularea contractului atribuit este inadmisibil în fața CNSC, urmând să fie declinat spre competență soluționare Tribunalului Mureș, drept care, la acest moment, asupra acestei solicitări, temeinicia pretențiilor contestatorului nu este stabilită.

Pe cale de consecință, având în vedere prevederile art. 26 alin. (9) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) din Codul de procedură civilă, Consiliul stabilește că se impune reducerea cuantumului cheltuielilor de judecată la suma de 7.000 lei, proporțional cu solicitările soluționate din contestație.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibil în fața CNSC, capătul de cerere referitor la anularea contractului atribuit, și declină competența de soluționare

a acestuia către Tribunalul Mureș –Secția Contencios, Administrativ și Fiscal.

Respinge, ca rămasă fără obiect, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, în partea care privește anularea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire contestată.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestator, a sumei de 7.000 lei, cu titlu de cheltuieli parțiale ocazionate cu soluționarea contestației.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de și o respinge.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.