CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. 3130 / C9 / 4006
Data: 24.11.2017

Prin contestaţia nr. 523/06.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 46933/06.11.2017, depusă de SC PRODIAL SRL, cu sediul în Cisnădie, str. Șelimbărului nr. 155, județul Sibiu, având CUI RO 6442346, număr de înregistrare în Registrul Comerţului J32/1541/1994, privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de PRIMĂRIA AGNITA, cu sediul în Agnita, str. Republicii nr. 19, județul Sibiu, în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare și modernizare strada Bisericii, orașul Agnita, județul Sibiu*, cod CPV 45233120-6 *Lucrări de construcții de drumuri* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9264/23.10.2017, a deciziei de desemnare a ofertei SC INTRALPIN SRL câștigătoare, precum și reevaluarea ofertelor declarate eligibile, cu respectarea strictă a documentației de atribuire și a prevederilor legale.

SC INTRALPIN SRL, cu sediul social în Hondol, nr. 53, județul Hunedoara și sediul secundar pentru comunicarea tuturor actelor de procedură în Deva, b-dul Iuliu Maniu nr. 29, județul Hunedoara, având CUI RO 22727639, număr de înregistrare în Registrul Comerţului J20/1652/2007, a formulat cererea de intervenţie voluntară nr. 2256/09.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 47668/09.11.2017, prin care a solicitat încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar în subsidiar, în cazul în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită cererea drept intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă,

iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC PRODIAL SRL și menținerea temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii nr. 9260/23.10.2017.

Contestaţia şi cererea de intervenţie vor fi soluţionate împreună, având în vedere dispoziţiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) şi art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul SC PRODIAL SRL critică răspunsul autorității contractante nr. 9536/31.10.2017, prin care declară notificarea prealabilă nr. 521/27.10.2017 tardivă și lipsită de interes în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele:

În data de 27.09.2017, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 8436, conform căruia a fost întocmit clasamentul (1 - SC EURO WAGEN SRL; 2 - SC INTRALPIN SRL; 3 - SC PRODIAL SRL) și a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC EURO WAGEN SRL, clasată pe primul loc.

În termenul legal, SC INTRALPIN SRL a depus notificarea prealabilă nr. 8593/02.10.2017, prin care a cerut reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și declararea acesteia neconformă și inacceptabilă.

În baza procesului de evaluare nr. 8951/11.10.2017, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC EURO WAGEN SRL o serie de clarificări, la care acesta a răspuns în termenul stabilit. În urma analizării ofertei și a răspunsului la solicitarea de clarificări, aceeași comisie de evaluare, care l-a declarat inițial câștigător, a comunicat ofertantului SC EURO WAGEN SRL faptul că oferta sa a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

În data de 23.10.2017, autoritatea contractantă a publicat raportul procedurii nr. 9256, stabilind un nou clasament (1 - SC INTRALPIN SRL; 2 - SC PRODIAL SRL), fiind declarată câștigătoare oferta clasată pe primul loc, depusă de SC INTRALPIN SRL.

Prin adresa nr. 9264/23.10.2017, i-a comunicat că oferta sa a fost declarată necâștigătoare, având un preț mai mare decât cel al ofertantului declarat câștigător. Drept urmare, contestatoarea, prin adresa nr. 526/25.10.2017, a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, în vederea formulării unei contestații în timp real.

În data de 26.10.2017, autoritatea contractantă i-a transmis pe adresa de e-mail Declarația de confidențialitate, Formularul DUAE și

documentele ce atestă cele declarate în formular de către SC INTRALPIN SRL.

În consecință, în data de 27.10.2017, a formulat o notificare prealabilă nr. 521/27.10.2017, prin care a susținut că declararea câștigătoare a ofertei depuse de către SC INTRALPIN SRL, este eronată. Motivația majoră fiind analizarea în prima fază de către comisia de evaluare a ofertelor depuse, fără a respecta cu strictețe prevederile legale a legislației în vigoare, determinând un prejudiciu societății sale prin neadjudecarea contractului.

Aspectul în cauză a ieșit la iveală în urma motivelor de declarare a ofertei depusă de SC EURO WAGEN SRL nu doar necâștigătoare, ci neconformă și inacceptabilă.

Face aceasta precizare în baza documentelor la care a avut acces și consideră că sunt suficiente pentru reluarea evaluării.

Considerându-se vătămată în momentul modificării clasamentului, contestatoarea și-a îndreptat atenția asupra clarificărilor solicitate ofertantului SC INTRALPIN SRL, cât și a răspunsurilor oferite de către acesta:

A. În raportul procedurii nr. 9256/23.10.2017, la pct. 2.3.3 Evaluare propuneri tehnice, comsia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului SC INTRALPIN SRL, cu privire la :

1. neconcordanța articolului TRA01A05P prezentat cu articolul omolog din listele de cantități, respectiv TRA01A01P;

2. neconcordanța între unitățile de măsură aferente articolului CL21A prezentate și cu cele din listele de cantități;

3. cotarea diferită a distanțelor de transport a elementelor pentru semnalizarea rutieră verticală prezentată în devizele de lucrări;

4. cotarea transportului pentru toate materialele, exceptând betonul de ciment și mixturile asfaltice la distanța de 1.00 km.

În urma răspunsurilor date de către SC INTRALPIN SRL, prin adresa nr. 7167/22.08.2017, comisia de evaluare a declarat propunerea tehnică conformă, urmând ca la evaluarea propunerii financiare să analizeze încadrarea răspunsurilor sub incidența art. 134 din HG nr. 395/2016.

B. În raportul procedurii nr. 9256/23.10.2017 la pct. 2.3.4. Evaluare propuneri financiare, comisia de evaluare a analizat doar punctul 1 (neconcordanța art. TRA01A05P prezentat cu articolul omolog din listele de cantități, respectiv TRA01A01P) în corelare cu art. 134 din HG nr. 395/2016, restul punctelor (neconcordanța între unitățile de măsură aferente articolului CL21A prezentate și cu cele din listele de cantități; cotarea diferită a distanțelor de transport a elementelor pentru semnalizarea rutieră verticală prezentată în devizele de lucrări; cotarea transportului pentru toate materialele, exceptând betonul de ciment și mixturile asfaltice la distanța de 1.00 km) nefiind supuse

unei analize riguroase conform celor declarate în urma evaluării propunerii tehnice.

Având în vedere faptul că valoarea transporturilor pentru materialele necesare execuției lucrării este semnificativă în compunerea prețului, se impunea analizarea cu atenție a răspunsului oferit la punctul 4 (cotarea transportului pentru toate materialele, exceptând betonul de ciment și mixturile asfaltice la distanța de 1.00 km), prin care să se verifice dacă într-adevăr prețurile tuturor materialelor au inclus transportul acestora până pe șantier. Acest lucru nu s-a putut verifica la evaluarea propunerii tehnice, deoarece comisia de evaluare, la momentul cererii de clarificări, nu a avut acces la prețurile ofertate, propunerea financiară fiind criptată. Simpla prezentare a unor oferte de material în care este specificat faptul că prețul acestora conțin și tranportul, nu poate fi concludentă pentru comisia de evaluare la momentul evaluării tehnice, deoarece acestea trebuie corelate cu prețurile cuprinse în oferta financiară pentru fiecare material în parte, iar din actele comunicate de comisie reiese că nu au mai fost analizate și coroborate documentele din oferta financiară depusă de SC INTRALPIN SRL. Datorită cotării transportului materialelor la 1.00 km, SC INTRALPIN SRL și-a creat un avantaj, față de ceilalți participanți la procedură, nerespectând clarificările date de autoritatea contractantă nr. 6433/26.07.2017, și anume că transportul materialelor trebuie cotat în funcție de distanța reală. Mai mult de atât, SC INTRALPIN SRL, prin răspunsurile oferite, a prezentat oferte de preț de la furnizori, nefăcând dovada că deține/are în chirie pe raza de 1.00 km platforme/terenuri pentru depozitarea tuturor materialelor.

În drept, contestatoarea menționează că răspunsul primit la notificarea prealabilă nr. 521/27.10.2017, din partea autorității contractante nr. 9536/31.10.2017, nu vine din partea comisiei de evaluare și nu rezultă că este însușit de către aceasta, dovada că se face afirmația incorectă că ar fi încălcat prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și anume că: „[...] Notificarea Dvs. prealabilă este tardiv formulată [...]”.

Comunicarea privind excluderea ofertantului SC EURO WAGEN SRL și adjudecarea de către SC INTRALPIN SRL, a fost transmisă cu actul nr. 9256/23.10.2017, iar notificarea prealabilă cu nr. 521/27.10.2017 se încadrează în termenul legal din momentul în care s-a considerat vătămată.

Întrucât nu a avut acces la documentele depuse de SC INTRALPIN SRL, contestatoarea precizează că nu poate prezenta toate neconformitățile din cadrul ofertei depusă de către SC INTRALPIN SRL, și solicită accesul neîngrădit la documentele depuse pentru a putea completa contestația.

Menționează faptul că va respecta confidențialitatea la care o obligă declarația ofertantului, în sensul că nu va publica, nu va difuza și nu va aduce la cunoștință terților neinteresați nicio informație

conținută în documentația pusă la dispoziție ca parte interesată în procedură.

În vederea soluţionării contestaţiei, Consiliul a solicitat autorităţii contractante, prin adresa nr. 47800/4006/C9/09.11.2017, în temeiul art. 18 din Legea nr. 101/2016, transmiterea copiei dosarului achiziţiei publice, oferta depusă de SC INTRALPIN SRL, precum şi punctul de vedere cu privire la contestaţie.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 47668/09.11.2017, SC INTRALPIN SRL a depus cererea de intervenţie voluntară, solicitând încuviințarea în principiu a cererii de intervenție în interes propriu, iar în subsidiar, în cazul în care Consiliul va aprecia ca fiind inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să admită prezenta cerere drept intervenție accesorie în interesul autorității contractante, în sensul prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, iar pe fondul cauzei, respingerea ca nefondată a contestației formulate de SC PRODIAL SRL și menținerea temeinică și legală a comunicării rezultatului procedurii nr. 9260/23.10.2017Intervenienta precizează că în urma participării sale la procedura de atribuire în cauză, oferta sa a fost declarată câștigătoare, iar ofertantul SC PRODIAL SRL s-a poziționat pe locul următor în clasamentul final.

Referitor la tardivitatea criticilor aduse de contestatoare, intervenienta menționează că, în contestație, SC PRODIAL SRL a încercat să contureze ideea cum că a luat la cunoștință despre aspectele contestate doar în urma accesului la documentația sa, obținut potrivit prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, ulterior publicării deciziei de stabilire a ofertei sale drept câștigătoare.

Această susținere este falsă, întrucât SC PRODIAL SRL a luat la cunoștință despre aspectele contestate la data de 28.09.2017.

Faptul ca SC PRODIAL SRL a înțeles să formuleze contestație, după stabilirea ofertei SC INTRALPIN SRL drept câștigătoare, la aproape o lună după ce a luat la cunoștință despre motivele invocate, este evident tardiv.

Toată analiza ofertelor tehnice și financiare s-a realizat și comunicat prin raportul procedurii nr. 8436/27.09.2017, cu o lună în urmă, iar aceste informații din vechiul raport au fost preluate ad-literam în noul raport al procedurii nr. 9256/23.10.2017. Acest ultim raport conține în plus față de cel inițial doar detaliile referitoare la respingerea ofertei SC EURO WAGEN SRL și cele referitoare la analiza documentelor de calificare ale SC INTRALPIN SRL. Doar aceste ultime informații consideră că ar putea face obiectul unor critici depuse în termen, ori contestatoarea nu le-a atacat.

Întrucât oferta tehnică și financiară a SC INTRALPIN SRL a fost declarată admisibilă prin raportul procedurii publicat în data de 28.09.2017, rezultă că termenul de atac al acestei decizii nu poate

depăși data de 03.10.2017, termen maximal în privința depunerii notificării prealabile.

Referitor la caracterul nefondat al criticilor aduse de contestatoare, intervenienta arată că principala critică o constituie presupunerea că SC INTRALPIN SRL, prin cotarea mai multor transporturi la o distanță de 1 km, și-a creat un avantaj față de ceilalți ofertanți, întrucât nu ar fi respectat cerința autorității contractante regăsită în clarificarea nr. 6433/26.07.2017, potrivit căreia transportul materialelor trebuie cotat în funcție de distanța reală.

Aceasta critică e evident neîntemeiată, întrucât, așa cum rezultă din susținerile sale și din documentele justificative prezentate, intervenienta susține că a cotat transporturile la 1 km doar în privința materialelor care urmau a fi livrate de furnizori direct pe șantier.

Prin urmare, SC INTRALPIN SRL consideră că în mod corespunzător a procedat autoritatea contractantă când i-a comunicat contestatoarei caracterul tardiv al aspectelor semnalate, întrucât comisia de evaluare a observat că, în cuprinsul notificării prealabile și a contestației, sunt criticate doar acte/fapte/acțiuni comunicate prin raportul procedurii nr. 8436/27.09.2017.

Referitor la solicitarea accesului la dosarul achiziției depus la CNSC, intervenienta consideră că această cerință nu este justificată și constituie doar o încercarea a acestuia de a studia prețurile ofertate de către SC INTRALPIN SRL sau oferta tehnică a societății sale, în speță modul de organizare și procedurile proprii de execuție, acestea fiind informații și documente care au un caracter confidențial, asimilate secretului comercial.

Prin adresa nr. 9935/09.11.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 47774/09.11.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC PRODIAL SRL, împreună cu documentele solicitate.

PRIMĂRIA AGNITA, prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației pe cale de excepție, ca tardivă și lipsită de interes, iar pe fond ca netemeinică, din următoarele motive:

În urma evaluării documentelor de calificare, a propunerilor tehnice și financiare, aspecte consemnate în procesele-verbale de evaluare, operatorul economic SC EURO WAGEN SRL a fost desemnat câștigătorul procedurii.

După comunicarea rezultatului procedurii ofertanților participanți, SC INTRALPIN SRL, ofertantul clasat pe locul 2, a depus, în termenul legal de 5 zile, o notificare prealabilă nr. 8593/02.10.2017 prin care a solicitat reanalizarea ofertei declarate câștigătoare și declararea acesteia neconformă și inacceptabilă.

Comisia de evaluare a considerat oportun să dispună măsuri de remediere în sensul reanalizării ofertei operatorului economic desemnat câștigător. În acest sens, a solicitat ofertantului SC EURO

WAGEN SRL o serie de clarificări, la care s-a răspuns, în termenul stabilit, prin adresa nr. 10.091/09.10.2017.

Analizând oferta SC EURO WAGEN SRL și răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că oferta acestui operator economic este inacceptabilă și neconformă, pentru motivele descrise pe larg în cadrul procesului-verbal de evaluare nr. 8436/27.09.2017.

În consecință, potrivit prevederilor art. 65 alin. (4) și art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului clasat pe locul 1, după declararea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei depuse de SC EURO WAGEN SRL, SC INTRALPIN SRL să depună toate documentele de calificare așa cum au fost solicitate în fișa de date menționate în DUAE-ul depus în cadrul procedurii, care să ateste îndeplinirea cerințelor de calificare.

În urma analizării documentelor de calificare solicitate, comisia de evaluare a declarat oferta depusă de SC INTRALPIN SRL câștigătoare a procedurii simplificate.

După comunicarea rezultatului procedurii, în termen legal, SC PRODIAL SRL a depus notificarea prealabilă nr. 521/27.10.2017.

Prin adresa nr. 9536/31.10.2017, autoritatea contractantă a înțeles să-și mențină măsura stabilită de comisie.

Referitor la excepția tardivității formulării notificării prealabile invocată, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertei SC INTRALPIN SRL a fost descrisă pe larg și în cadrul raportului procedurii nr. 8436/27.09.2017 publicat în SEAP.

În cadrul noului raport al procedurii nr. 9256/23.10.2016 încheiat în urma măsurilor de remediere adoptate de comisia de evaluare ca urmare a notificării prealabile depuse de unul dintre ofertanți, singurele modificări dispuse de comisia de evaluare au legătură strict cu oferta depusă SC EURO WAGEN SRL, ofertant declarat inițial câștigător. În cadrul acestui din urmă raport, comisia de evaluare nu a dispus niciun fel de măsură cu privire la ofertele depuse de ceilalți doi operatori economici cu oferte admisibile, respectiv SC INTRALPIN SRL și SC PRODIAL SRL.

În aceste condiții, autoritatea contractantă apreciază că notificarea prealabilă depusă de SC PRODIAL SRL este tardiv formulată, întrucât orice eventuală notificare prealabilă cu privire la conținutul propunerii tehnice/financiare a SC INTRALPIN SRL ar fi trebuit făcută în termen de 5 zile de la data publicării raportului procedurii nr. 8436/27.09.2017 în SEAP, respectiv până la data de 02.10.2017 inclusiv.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației formulate, autoritatea contractantă susține că, potrivit prevederilor art. 2 din Legea nr. 101/2016, prin notificarea prealabilă depusă, contestatoarea nu a făcut dovada interesului pe care îl urmărește prin

solicitarea formulată, în sensul că nu urmărește efectiv un interes propriu (declararea propriei oferte câștigătoare), ci doar tergiversarea procedurii.

Comisia de evaluare a analizat oferta tehnică și financiară depusă în cadrul procedurii de achiziție, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări și a apreciat că ofertantul declarat câștigător respectă toate cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini.

Pe fond, autoritatea contractantă a apreciat că, în mod corect, a evaluat oferta depusă de SC INTRALPIN SRL. Modul detaliat de desfășurare a procedurii se regăsește în rapoartele procedurii aflate la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 544/15.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 47670/15.11.2017, SC PRODIAL SRL a transmis concluzii scrise, precizând că declarația de confidențialitate depusă de SC INTRALPIN SRL nu este formulată conform legii, HG nr. 395/2016 art. 123 alin. (1), iar neacordarea accesului său la întreaga documentație depusă de către SC INTRALPIN SRL reprezintă o îngrădire a dreptului său la justificarea neregulilor omise de către comisia de evaluare în analizarea propunerii tehnice și financiare.

Din documentele la care a avut acces, precizează următoarele:

În procesul-verbal nr. 7452/31.08.2017, comisia de evaluare a constatat și a luat o serie de decizii în ceea ce privește răspunsul la clarificări depus de către SC INTRALPIN SRL cu privire la propunerea tehnică.

În răspunsul la solicitarea de clarificări, SC INTRALPIN SRL nu a prezentat oferte de preț de la furnizori pentru toate materialele (plasa sudată d=8 mm, oțel-beton, separatoare de hidrocarburi, lipsind ofertele prezentate). De asemenea, în răspunsul său, nu a făcut justificarea cotării transportului pe șantier a elementelor de inventar necesare execuției lucrărilor: cofraje, sprijiniri metalice etc.

În ceea ce privește propunerea financiară, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări, luând o serie de decizii prin procesul-verbal nr. 8247/21.09.2017.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că nu au mai fost analizate și coroborate documentele din oferta financiară a SC INTRALPIN SRL de către comisia de evaluare.

Ca urmare a concluziilor depuse de SC PRODIAL SRL prin adresa nr. 544/15.11.2017, PRIMĂRIA AGNITA a transmis punct de vedere prin adresa nr. 10236/17.11.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 49798/21.11.2017, precizând că au fost analizate propunerile financiare ale celor 2 ofertanți calificați din perspectiva cheltuielilor directe și s-a constatat că oferta depusă de SC PRODIAL SRL este cu 197.504,37 lei, fără TVA, mai mică decât oferta clasată pe primul loc.

SC INTRALPIN SRL a ofertat procentele de 3% la cheltuieli indirecte și 2% la profit. SC PRODIAL SRL a ofertat procentele de 10% la cheltuieli indirecte și 5% la profit, diferența aceasta reflectându-se

în valoarea finală și determinând ca, în clasament, oferta SC INTRALPIN SRL să fie clasată pe primul loc.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază faptul că, costul direct al lucrării este mai mic în cazul ofertei depuse de SC PRODIAL SRL, iar ipoteza că SC PRODIAL SRL poate realiza lucrarea cu 88,16% din prețurile directe ale câștigătorului, SC INTRALPIN SRL, iar acesta nu poate realiza lucrarea în aceste condiții, nu este fondată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Reabilitare și modernizare strada Bisericii, orașul Agnita, județul Sibiu*, PRIMĂRIA AGNITA, în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă. Conform anunţului de participare simplificat nr. 409422/17.07.2017, publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 07.08.2017, ora 15^{00}. Valoarea estimată a contractului este de 2.055.148 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *preţul cel mai scăzut*.

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 9264/23.10.2017, precum și a răspunsului autorității contractante nr. 9536/31.10.2017, SC PRODIAL SRL a depus contestaţie, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 9264/23.10.2017, anularea deciziei de desemnare a ofertei depusă de SC INTRALPIN SRL câștigătoare, precum și reevaluarea ofertelor declarate eligibile, cu respectarea strictă a documentației de licitație și a prevederilor legale.

În ceea ce priveşte cererea de intervenţie formulată de SC INTRALPIN SRL, văzând că are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea ei, fiind ofertant a cărui ofertă a fost declarată câștigătoare, în conformitate cu art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul o încuviinţează în principiu ca cerere de intervenție accesorie în interesul autorităţii contractante.

Cercetând cu întâietate potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 excepția tardivității contestației invocată de intervenientă și autoritatea contractantă, motivat de faptul că nu a fost respectat termenul de 5 zile de depunere a contestației, contestatoarea având cunoștință de admisibilitatea ofertei SC INTRALPIN SRL încă din data de 27.09.2017, Consiliul constată că este neîntemeiată.

În aprecierea sa Consiliul a avut în vedere faptul că, prin raportul procedurii de atribuire nr. 8436/27.09.2017, oferta SC INTRALPIN SRL era clasată pe locul 2, iar cea a contestatoarei pe locul 3, iar prin raportul procedurii nr. 6256/23.10.2016, oferta SC INTRALPIN SRL

este declarată câștigătoare, în timp ce oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al doilea.

Actul atacat este comunicarea nr. 9264/23.10.2017, care conține noul rezultat al procedurii stabilit prin raportul procedurii nr. 6256/ 23.10.2016 și față de care termenele de 5 zile stabilite de legiuitor la art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 au fost respectate.

Această modificare de clasament, respectiv clasarea ofertei contestatoarei pe locul 2 în clasamentul ofertelor declarate admisibile de achizitoare, determină și interesul acesteia în a ataca oferta declarată câștigătoare, anularea deciziei de declarare câștigătoare a ofertei SC INTRALPIN SRL fiind solicitată atât prin notificarea prealabilă, cât și prin contestație, urmărind ca în urma reevaluării ofertelor să devină câștigătoare a procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul va respinge excepția lipsei de interes a petentei în formularea contestației, invocată de autoritatea contractantă.

Pe fondul contestației, la analiza criticilor contestatoarei împotriva ofertei depuse de SC PRODIAL SRL, declarată câștigătoare, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere motivele de nelegalitate a deciziei achizitoarei de a declara oferta SC INTRALPIN SRL câștigătoare, invocate de contestatoare.

Astfel, contestatoarea arată faptul că, în urma solicitării de clarificări nr. 7167/22.08.2017, comisia de evaluare a analizat răspunsul primit și a declarat propunerea tehnică a SC INTRALPIN SRL conformă, urmând ca la evaluarea propunerii financiare, să analizeze măsura în care sunt incidente dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016, iar din raportul procedurii nr. 9256/23.10.2017, rezultă că a fost analizat doar primul din cele 4 puncte care au constituit subiect de clarificare:

1. neconcordanța articolului TRA01A05P prezentat cu articolul omolog din listele de cantități, respectiv TRA01A01P;

2. neconcordanța între unitățile de măsură aferente articolului CL21A prezentate și cu cele din listele de cantități;

3. cotarea diferită a distanțelor de transport a elementelor pentru semnalizarea rutieră verticală prezentată în devizele de lucrări;

4. cotarea transportului pentru toate materialele, exceptând betonul de ciment și mixturile asfaltice la distanța de 1.00 km.

În fapt, prin contestație, se invocă faptul că achizitoarea nu ar fi făcut verificări ale prețului materialelor, în sensul pct. 4 mai sus precizat, respectiv nu a verificat dacă toate materialele au inclus transportul până la șantier.

Astfel, contestatoarea susține că acest lucru nu s-a putut verifica la evaluarea propunerii tehnice, dar trebuia verificat la evaluarea propunerii financiare.

Consiliul constată că, în procesul-verbal de evaluare a propunerii tehnice nr. 7452/31.08.2017, achizitoarea a reținut și analizat toate

cele 4 răspunsuri oferite de SC INTRALPIN SRL la solicitarea nr. 7167/ 22.08.2017, astfel:

”Având în vedere răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 1, din solicitarea de clarificari nr. 7167/22.08.2017, se constată că acesta nu a înțeles sensul solicitării. Conform descrierii articolului nr. 8 TRA01A01P, de la "obiectul Strada Bisericii", acesta se refera la compensări de terasamente în șantier și nu la evacuarea săpăturii în afara șantierului.

Aceasta modificare a propunerii tehnice poate fi considerata o abatere tehnica minora daca cuantificarea in valoarea monetara a respectivei abateri nu depaseste 1% din pretul total al ofertei conform art. 134 din hotararea 395/2016.

Avand in vedere raspunsul ofertantului la intrebarea nr. 2, din solicitarea de clarificari nr.7167/22.08.2017, poate fi incadrat ca viciu de forma.

Avand in vedere raspunsul ofertantului la intrebarea nr. 3 din solicitarea de clarificari nr. 7167/22.08.2017, *aceasta modificare a propunerii tehnice poate fi considerata o abatere tehnica minora daca cuantificarea in valoarea monetara a respectivei abateri nu depăseste 1% din pretul total al ofertei conform art. 134 din hotdrdrea 395/2016.*

Avand in vedere raspunsul ofertantului la intrebarea nr. 4 din solicitarea clarificari nr. 7167/22.08.2017, consideram raspunsul concludent avand in vedere ca ofertantul a atasat oferte de la furnizori din care reiese ca materialele ii vor fi livrate de santier”.

Prin urmare, contrar susținerilor contestatoarei achizitoarea a analizat fiecare dintre cele 4 răspunsuri și doar pentru răspunsurile 1 și 3 a considerat necesară cuantificarea modificării propunerii tehnice aduse de acestea la evaluarea propunerii financiare.

De asemenea, achizitoarea a concluzionat în finalul evaluării sale că: *Comisia de evaluare consideră propunerea tehnică depusă de SC INTRALPIN SRL conformă, urmând ca la propunerea financiară să analizeze încadrarea acesteia la art. 134 alin. (9) pct. a din HG nr. 395/2016*.

Legat de răspunsul contestatoarei la întrebarea nr. 4 se poate constata că achizitoarea a considerat că acesta este concludent deoarece ofertele de preț de la furnizori confirmau că materialele vor fi livrate în șantier.

Cât privește susținerile contestatoarei că simpla prezentare a unor oferte de material în care este specificat faptul că prețul acestora conțin și transportul nu ar fi concludentă la momentul evaluării tehnice, deoarece acestea trebuie corelate cu prețurile cuprinse în oferta financiară pentru fiecare material în parte, Consiliul constată că sunt întemeiate, în parte.

Astfel, Consiliul constată că, în adresa nr. 7167/22.08.2017, achizitoarea a solicitat explicații legate de motivele pentru care materialele au transportul cotat la 1km, mai puțin betonul de ciment și mixturile asfaltice.

Analizând propunerea financiară a SC INTRALPIN SRL, Formular C9 - Lista consumurilor privind transporturile, Consiliul constată că acesta este identic cu cel din propunerea tehnică, având consemnate suplimentar tarifele unitare, iar ofertele de preț puse la dispoziție de

acest operator economic atestă faptul că transportul până în localitatea Agnita este inclus în preț.

În lipsa unor alte informaţii şi susţineri, contestatoarea neaducând dovezi concrete care să confirme că, în fapt, prețul ofertat de operatorul economic clasat pe primul loc, respectiv SC INTRALPIN SRL, nu este unul sustenabil și a fost subdimensionat, cu toate că sarcina probei revine aceluia care reclamă (*actori incumbit probatio*), obligaţie prevăzută de Codul de procedură civilă la art. 249, Consiliul nu poate efectua o analiză în integrum a acestui preț, neputându-se transforma în mandatar al contestatoarei. Autoarea contestației nu a adus nicio dovadă care să pună la îndoială sustenabilitatea prețului ofertat de acest operator economic.

Cu toate acestea, Consiliul constată că SC INTRALPIN SRL, fiind în faza de verificare a propunerii tehnice, a transmis ofertele de preț ale furnizorilor fără valorile unitare ale materialelor.

Având în vedere că în discuție era dovedirea faptului că transportul este inclus în preț, iar procedura de atribuire se afla în faza de evaluare a propunerilor tehnice, aprecierea achizitoarei cu privire la concludența unui astfel de răspuns este îndreptățită, dată fiind etapa în care se află procedura de atribuire.

În schimb, în faza de evaluare a propunerilor financiare, achizitoarea trebuia să verifice și să solicite transmiterea ofertelor de preț ale furnizorilor cu vizualizarea prețurilor unitare tocmai pentru a determina faptul că ofertele de preț transmise cu adresa nr. 1996/23.08.2017 sunt aceleași cu cele utilizate în cadrul propunerii financiare.

Contrar celor susținute în punctul de vedere formulat ca urmare a depunerii concluziilor scrise de către contestatoare, achizitoarea era obligată să facă o astfel de verificare chiar dacă diferența de preț între cele două oferte a fost dată de cotele de cheltuieli indirecte și profit utilizate.

În cadrul procesului de evaluare a ofertelor, achizitoarea trebuia să se asigure că ofertele de preț ale furnizorilor utilizate pentru a justifica modul de întocmire a propunerii tehnice sunt aceleași cu cele care au stat la baza întocmirii propunerii financiare. În discuție nu este demonstrarea sustenabilității prețurilor ofertate, neexistând indicii legate de un eventual preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertei (valoarea ofertată fiind aproximativ 87% din valoarea estimată), ci demonstrarea faptului că propunerea financiară a fost întocmită pe baza acelorași documente, analiză fără de care achizitoarea nu putea stabili admisibilitatea ofertei SC INTRALPIN SRL.

Doar după o astfel de verificare achizitoarea putea concluziona cu privire la admisibilitatea ofertei SC INTRALPIN SRL, raportat la conținutul ofertelor de preț ale furnizorilor.

Prin urmare se constată că evaluarea făcută de achizitoare este una incompletă, motiv pentru care va fi admisă contestația formulată de SC PRODIAL SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA AGNITA.

Pe cale de consecință, contestația urmând a fi admisă, Consiliul va respinge cererea de intervenție a SC INTRALPIN SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestaţia formulată de SC PRODIAL SRL, în contradictoriu cu PRIMĂRIA AGNITA, și anulează raportul procedurii nr. 9256/23.10.2017, în partea ce privește oferta SC INTRALPIN SRL și ofertele admisibile, inclusiv comunicările aferente. Obligă entitatea contractantă la reevaluarea ofertei SC INTRALPIN SRL, în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor stabilite în motivare și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În conformitate cu art. 64 Cod procedura civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SC INTRALPIN SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **Grațiela Magdalena TUDOSE**	**MEMBRU,** **Cristian Ioan COSTACHE**	**MEMBRU,** **Sanda IOANIȚESCU**

Redactată în 5 exemplare, conţine 13 pagini.