CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data: ....

Prin contestaţia nr. 1295/31.05.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 20856/04.06.2019, formulată de SC "..." SRL cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional de ..., cu sediul în ..., formulată împotriva deciziei autorității contractante de anulare a lotului nr. 1 al procedurii, decizie comunicată prin adresa nr. 17071/28.05.2019, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizate în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *"achiziție publică dezinfectanți, divizat pe 2 loturi", pentru lotul nr. 1 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe (cu acțiune pe Clostridium difficile) substanța activă, acid peracetic"*, s-a solicitat anularea deciziei de anulare a lotului nr. 1 al procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului lotului nr. 1, stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1.000 lei, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluţioneze contestaţia nr. 1295/31.05.2019, prin care SC "..." SRL critică decizia autorității

contractante de anulare a lotului nr. 1 al procedurii, solicitând anularea deciziei de anulare a lotului nr. 1 al procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire a contractului pentru lotul nr. 1, stabilirea unui nou termen limită de depunere a ofertelor, cu obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată în sumă de 1.000 lei, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 98/2016.

În contestație se arată că, în drept, anularea procedurii s-a făcut în baza art. 212 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016, iar motivarea în fapt, cuprinsă în adresa nr. 17071/28.05.2019, este următoarea:

„Referitor la lotul nr. 1 (…), având în vedere Contestația nr. 516/07.03.2019, înregistrată la sediul autorității contractante cu nr. 8712/11.03.2019 și Decizia C.N.S.C nr. 453/C11/379/25.03.2019, (..), autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere ce s-au impus, postând în SICAP, în data de 04.04.2019 09:49, actul de remediere și prelungind termenului limită de primire a ofertelor pentru acest lot, prin Erata nr: EN1008494, transmisă spre publicare în data de 04.04.2019 09:52. Erata s-a publicat tardiv, în data de 06.04.2019, după ce lotul intrase deja în starea de evaluare”.

Contestatoarea învederează Consiliului că motivul de fapt nu este congruent cu motivul de drept invocat, adică nu există nicio legătură între modificarea specificațiilor dispusă de C.N.S.C., acceptată de autoritatea contractantă și realizarea scopului achiziției, care a devenit „imposibilă" printr-o situație de culpa autorității, care nu s-a îngrijit ca depunerea ofertelor, în interiorul noului termen limită de depunere, să fie accesibilă ofertanților.

Conform dispoziției deciziei CNSC, a fost admisă contestația formulată, cu obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire, prin publicarea unei erate în SEAP, cu respectarea prevederilor legale privind termenul de depunere a ofertelor.

Autoritatea contractantă a întocmit erata modificatoare a documentației de atribuire conform deciziei menționate, iar potrivit mențiunii eratei, ofertele trebuiau depuse de participanți până la noua data limită de 22.04.2019.

Petenta apreciază că din motive imputabile exclusiv autorității contractante, comisia de evaluare a început evaluarea ofertelor primite până la data de 04.04.2019. În opinia sa, nu există niciun impediment ca autoritatea să primească ofertele participanților la procedură în continuare până la data de 22.04.2019.

Totodată, învederează că a depus ofertă la acest lot până la data de 04.04.2019, astfel încât apreciază că, în ceea ce privește culpa autorității contractante, aceasta nu îi poate fi opusă, considerând că este îndreptățită la continuarea procedurii de atribuire, în virtutea principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Pentru motivul arătat mai sus, se solicită admiterea contestației, deoarece motivarea autorității, în ceea ce privește anularea procedurii pentru lotul nr. 1, nu poate fi admisă.

Cu adresa nr. 18192/06.06.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 21176/06.06.2019, ..., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punctul său de vedere în care precizează:

Conform Anunțului de participare CN1009355/27.02.2019, prezenta procedură ce a fost inițiată avea ca dată limită de depunere a ofertelor 04.04.2019, ora 15:00.

La data de 07.03.2019, SC ... S.R.L a depus, pentru lotul nr. 1, contestația cu nr. 516/07.03.2019, în urma căreia Consiliul a emis Decizia nr. 11319/379/C11/26.03.2019. În conformitate cu dispozițiile Deciziei, la două zile după comunicare, autoritatea contractantă precizează că a adoptat măsurile de remediere ce au fost impuse, postând în SICAP, în data de 04.04.2019 09:49, actul de remediere și a prelungit, teoretic, termenul limită de primire a ofertelor pentru lotul nr. 1, prin Erata nr: EN1008494, transmisă spre publicare în data de 04.04.2019, 09:52.

Însă, practic, termenul limită de depunere a ofertelor nu s-a mai prelungit, întrucât Erata care prevedea acest lucru a fost publicată de către SICAP în data de 06.04.2019, după termenul limită inițial de depunere a ofertelor, iar în data de 04.04.2019 ora 15:00, lotul a intrat automat din faza de depunere oferta în faza de evaluare.

Autoritatea contractantă face precizarea că operatorii economici au posibilitatea tehnică, oferită de SICAP, să depună ofertă doar atunci când lotul este în stare de „depunere ofertă”.

Odată cu publicarea eratei, teoretic, operatorii economici au fost înștiințați că s-a prelungit termenul limită de depunere a ofertelor până la 22.04.2019, însă practic, SICAP-ul nu mai oferea posibilitatea ca alți operatori economici să mai depună ofertă în SICAP, până la 22.04.2019.

Privind aspectele de mai sus și urmare a discuției telefonice cu un operator SICAP, autorității contractante i s-a confirmat că singura soluție este anularea lotului, nefiind posibilă soluția tehnică de reîntoarcere a lotului în faza de depunere a ofertelor.

În acest context, autoritatea contractantă condideră că, dacă ar fi început evaluarea doar cu operatorii înscriși până la 04.04.2019, ar fi încălcat dispozițiile obligatorii cuprinse în decizia CNSC.

Referitor la precizarea contestatoarei că *„nu există niciun impediment ca AC să primească ofertele participanților la procedură în continuare, până la data de 22.04.2019”*, se menționează că procedura a fost *Licitație deschisă online*, ofertele fiind depuse în platforma SICAP și până la data limită de depunere, nefiind hotărârea autorității contractante dacă primește sau nu o ofertă, selecția fiind făcută exclusiv de către SICAP.

Prin urmare, având în vedere că evaluarea nu putea fi începută doar cu operatorii înscriși până la data de 04.04.2019, iar SICAP-ul nu mai oferea posibilitatea ca alți operatori economici să poată depune ofertă până la data de 22.04.2019, singura soluție la îndemâna

autorității contractante a fost anularea lotului, urmând ca, ulterior, să inițieze o nouă procedură pentru acest lot.

Cu adresa nr. 1375/07.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 21335/07.06.2019, contestatoarea a transmis răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, reiterând cererea sa de obligare a autorității contractante la anularea măsurii anulării procedurii lotului nr. 1 și de obligare la continuarea procedurii.

Față de susținerea autorității că măsura anulării a fost determinată de o problemă tehnică, petenta arată că această ipoteză nu este prevăzută între situațiile de anulare a unei proceduri de achiziție de art. 212 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, consideră că, fiind vorba de situații cu caracter excepțional, prevederile art. 212 din Legea nr. 98/2016 nu pot fi extinse și la situații precum cea învederată de autoritatea contractantă, întrucât la o problemă tehnică există o soluție tehnică.

În opinia petentei, există însă și soluția juridică pe care autoritatea contractantă nu a inițiat-o, respectiv față de ineficacitatea publicării eratei din 04.04.2019, nimic nu o împiedica să publice o nouă erată în care să indice o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Această, soluție ar fi presupus inițiativa autorității și înseamnă, în termeni reali, aceeași soluție ce s-ar impune și în cazul admiterii prezentei contestații, respectiv obligația de a relua procedura de atribuire, prin publicarea unei noi erate prin care să anunțe o nouă dată limită de depunere a ofertelor.

Cu adresa nr. 18708/11.06.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 21831/11.06.2019, autoritatea contractantă a formulat răspuns cu privire la punctul de vedere al SC ... SRL, nr. 1375/07.06.2019 și, întrucât aceasta stăruie în cererea sa de obligare a autorității la anularea măsurii anulării procedurii lotului nr. 1 și susține măsura publicării unei noi erate în care să se indice o nouă dată limită de depunere a ofertelor, autoritatea contractantă a solicitat în scris, prin adresa nr. 18367/07.06.2019, Sistemului Electronic de Achiziții Publice, punctul de vedere asupra celor în cauză. Autoritatea precizează că a realizat această solicitare, întrucât soluțiile invocate de contestatoare nu țin de dorința sa și nici nu este vorba de rea voință din partea sa, doar că, efectiv, cererile contestatoarei nu pot fi duse la îndeplinire, neputând fi operate în platforma SEAP, întrucât în cadrul licitației deschisă online, procedura se desfășoară în limita celor puse la dispoziție de Sistemul Electronic de Achiziții Publice.

Autoritatea contractantă precizează că în data de 10.06.2019 a primit răspunsul din partea echipei SEAP, care a confirmat imposibilitatea reîntoarcerii lotului din starea de evaluare (stare în care se afla lotul și după publicarea eratei de prelungire a termenului limită de depunere a ofertelor) în starea de depunere a ofertelor.

Prin urmare, nu mai era posibilă publicarea unei noi erate în acest sens, și nici reîntoarcerea lotului din starea anulat (stare în care se află

în momentul actual) în starea de depunere oferte, așa cum se solicită în contestație.

În concluzie, autoritatea arată că cerințele contestatoarei nu pot fi duse la îndeplinire de autoritatea contractantă, întrucât SEAP nu a mai permis și nu permite acest lucru, singura soluție rămasă autorității contractante fiind anularea lotului, urmând ca mai apoi să inițieze o nouă procedură pentru lotul în cauză.

Autoritatea contractantă reiterează că a acționat târziu prelungirea perioadei de depunere a ofertelor și nu a respectat termenul prevăzut la art. 55 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor), întrucât decizia CNSC a fost înregistrată la autoritatea contractantă în data de 02.04.2019, iar data limită de depunere a ofertelor era 04.04.2019.

De asemenea, autoritatea precizează că nu a suspendat lotul pe perioada derulării contestației, întrucât nu a primit nicio dispoziție din partea CNSC în acest sens.

Primind noul punct de vedere al autorității contractante, cu adresa nr. 1404/12.06.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 22023/12.06.2019, contestatoarea a transmis un răspuns prin care relevă conduita neprocedurală a autorității contractante, în sensul că nu i-a comunicat și adresa operatorului SICAP la care face referire, apreciind că astfel este încălcat principiul contradictorialității procedurii în fața C.N.S.C. (art. 15 din Legea nr. 101/2016), fiind obligată să exprime o poziție față de înscrisul invocat, fără a avea cunoștință de conținutul acestuia.

Chiar și fără aceste informații, față de afirmația autorității că există o supremație a tehnicului asupra juridicului, a „programului de calculator" asupra deciziei umane, contestatoarea consideră că un program de calculator nu poate să decidă soluția unei probleme juridice, în atribuția exclusivă a omului/societății umane/instituțiilor sociale.

Cu referire la ansamblul raporturilor autoritate contractantă - ofertant - SICAP - organ de soluționare a contestațiilor, aceasta este de părere că în niciun caz operatorul SICAP nu trebuie să influențeze deciziile participanților la o procedură de achiziție publică complicată, cu o procedură contencioasă.

În egală măsură, consideră că este greu de imaginat ca un operator al unei platforme online interactive să genereze/impună soluții de natură juridică într-un litigiu, sau că operatorul SICAP ar putea să refuze (pe motive de incapacitate tehnică) să pună în executare dispoziții ale unui organ al statului investit cu soluționarea căilor de atac în materia achizițiilor publice. Astfel, învederează că au fost (și vor mai fi în continuare) numeroase decizii ale C.N.S.C. prin care se dispune anularea unei evaluări de oferte și refacerea acestei evaluari, cu fixarea unei noi date de depunere a ofertelor, care nu au fost paralizate prin asemenea incidente tehnice.

În opinia petentei, este vorba de un refuz de aducere la îndeplinire a unui act decizional definitiv, al unui organ de soluționare a

contestațiilor, respectiv a Deciziei C.N.S.C. nr. 453/C11/379/25.03.2019, cu precizarea că executarea deciziei respective nu poate fi împiedicată decât în condițiile legii (iar nu prin invocarea unor impedimente de ordin tehnic, imputabile autorității contractante și, eventual, operatorului SICAP).

În acest context, se solicită emiterea unei noi decizii prin care, anulându-se măsura anulării procedurii lotului nr. 1, autoritatea contractantă să fie obligată în direcția impusă prin decizia C.N.S.C. nr. 453/C11/379/25.03.2019, și să-i confere acesteia posibilitatea reluării „dialogului" cu operatorul SICAP.

La data de 12.06.2019 Autoritatea a transmis completare la punctul de vedere precizat anterior, respectiv a transmis adresa transmisă SICAP, în vederea lămuririi situației create și prezentate mai sus, precum și răspunsul SICAP, în care se specifică: *reîntoarcerea în starea de depunere a unui lor anulat administrativ sau în starea de evaluare nu este posibilă.*

Contestatoarea, primind atașamentul la ultimul punct de vedere al autorității contractante, atașament conținând corespondența între autoritatea contractantă și operatorul SICAP în chestiunea anulării procedurii lotului 1, subliniază că:

1. această corespondență privește situația de după publicarea deciziei de anulare a procedurii. În acest sens, reiterează că autoritatea contractantă s-a grăbit să adopte această măsură, fără a lua în considerare posibilitatea publicării unei noi erate prin care să fixeze o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât procedura să continue. Totodată, susține că niciun moment operatorul SICAP nu afirmă că ar fi refuzat să publice o nouă erată, dacă ar fi primit solicitarea corespunzătoare a autorității contractante.

2. răspunsul negativ al operatorului SICAP (de anulare a măsurii anulării procedurii și de întoarcere în faza evaluării ofertelor) privește ipoteza în care autoritatea ar proceda acum la anularea în discuție.

Din formularea răspunsului operatorului rezultă că alta este situația în care măsurile (oricare ar fi ele - reluare/continuarea procedurii de la faza depunerii ofertelor sau de la faza evaluării acestora) ar fi dispuse de un organ jurisdicțional, apreciind că numai în situația anulării administrative apare această situație de imposibilitate.

În același timp, contestatoarea subliniază că indiferent de conținutul corespondenței transmisă, considerațiile sale de principiu din răspunsul la ultimul punct de vedere al autorității rămân valabile, în sensul că operatorul SICAP nu poate detemina, voit sau din eroare, adoptarea unei măsuri de către autoritatea contractantă și/sau organul jurisdicțional investit cu soluționarea unei contestații împotriva unui act al autorității contractante.

Însă, în acest caz, consideră că rezultă clar că în culpă este autoritatea contractantă, care a adoptat, pe cale administrativă, o măsură pe care nu o mai poate revoca după publicarea ei în SICAP, dar

care este deplin anulabilă de către organul jurisdicțional competent, situație în care operatorul SICAP va trebui să dea curs deciziei justiției.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei și din analiza susținerilor părților, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect "achiziție publică dezinfectanți, divizat pe 2 loturi", prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1009355 în data de 25.02.2019, împreună cu documentația de atribuire.

Valoarea estimată a întregului acord-cadru este cuprinsă între 1.096.600 lei și 2.193.200 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost „prețul cel mai scăzut".

Potrivit anunțului de participare, procedura de atribuire s-a desfășurat pe 2 loturi, respectiv: lotul 1 – „Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafețe (cu acțiune pe Clostridium difficile) substanța activă, acid peracetic" – valoare estimată între 891.600 lei și 1.783.200 lei și lotul 2 – Dezinfectanți de nivel înalt pentru aeromicrofloră.

În cadrul acestei proceduri, ... SRL a mai depus la Consiliu 2 contestații, și anume:

- contestația nr. 516/07.03.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 8850/11.03.2019, formulată împotriva documentației de atribuire a lotului 1, soluționată de Consiliu prin Decizia nr. 453/C11/379 din 25.03.2019;

- contestația nr. 1022/25.04.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 15764/25.04.2019, formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 2, în care Consiliul, prin Decizia nr. 793/C4/736 din 22.05.2019, a luat act de renunțarea depusă de ... SRL.

Încercând să pună în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. 453/C11/379 din 25.03.2019, autoritatea contractantă a emis Actul de remediere nr. 14402/04.04.201, pe care l-a publicat în SEAP, însă nu a reușit să publice în termen și erata nr. EN1008494, pe care a transmis-o spre publicare în data de 04.04.2019 - aceeași cu data limită de depunere a ofertelor, și care a fost publicată în SEAP în data de 06.04.2019, după ce lotul 1 intrase în starea de evaluare.

În această situație, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii pentru lotul 1, sens în care a emis actul nr. 17071/28.05.2019, împotriva căruia SC "..." SRL a formulat prezenta contestație, prin care solicită anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1.

După depunerea contestației, SC "..." SRL a depus dovada constituirii cauțiunii prevăzută la art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 45/2018, în cuantum de 8.916 lei, prin consemnarea la CEC BANK a sumei respective, conform recipisei nr. 205490273/1/30.05.2019, suma fiind

consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația formulată împotriva procedurii organizate de ....

Cauţiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că, prin Decizia nr. 453/C11/379 din data de 25.03.2019 s-a decis astfel:

„Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ..., obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la primirea prezentei decizii, la modificarea documentației de atribuire, conform considerentelor expuse în motivare și la comunicarea acestora operatorilor economici prin publicarea unei erate în SEAP, **cu respectarea prevederilor legale privind termenul de depunere a ofertelor**."

Prin actul de remediere nr. 11402/04.04.2019, autoritatea contractantă a dispus, pe lângă alte măsuri de remediere și următoarele:

„7. Pentru lotul nr. 1 - «Dezinfectant de nivel înalt pentru suprafeţe (cu acţiune pe Clostridium difficile) substanță activă, acid peracetic», autoritatea contractantă prelungeşte termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, până la data de 22.04.2019, ora 15:00, în temeiul art. 153 alin. (2) și (3) din Legea 98/2016".

Modificarea anunțurilor de participare se poate face doar prin publicarea în SEAP a unei erate, în condițiile prevăzute la art. 146 din Legea nr. 101/2016 („Anunţurile prevăzute la art. 142, inclusiv anunţurile corespunzătoare tip erată, se transmit spre publicare de către autoritatea contractantă prin mijloace electronice în condiţiile prevăzute prin normele metodologice de aplicare a prezentei legi şi se publică în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene cu respectarea formatelor-standard stabilite de Comisia Europeană în temeiul dispoziţiilor art. 51 din Directiva 2014/24/UE a Parlamentului European şi a Consiliului din 26 februarie 2014") și art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 („În cazul în care, după publicarea unui anunţ, intervin anumite modificări faţă de informaţiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligaţia de a transmite spre publicare un anunţ de tip erată la anunţul iniţial, **care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare**")

Prin urmare, nu este vorba de o supremație a tehnicului asupra juridicului, ci pur și simplu nesuspendarea procedurii a fost de natură a duce la imposiblitatea adoptării măsurilor d eremediere dispuse de Consiliu.

Deși erata nr. EN1008494 a fost transmisă spre publicare în data de 04.04.2019 - data limită stabilită inițial pentru depunerea ofertelor, Consiliul reține că sistemul SEAP nu a anunțat imposibilitatea publicării eratei până la ora limită de depunere a ofertelor, ci a publicat această

erată în data de 06.04.2019, în timp ce procedura era, deja, în starea de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că odată ce erata cuprinzând măsurile de remediere și de decalare a datei limită de depunere a ofertelor nu a fost publicată în SEAP înainte de data limită de depunere a ofertelor, aceasta nu a mai produs efecte, astfel că procedura a intrat automat în starea de evaluare odată cu împlinirea datei și orei limită de depunere a ofertelor, și, din punct de vedere tehnic, nu mai poate fi întoarsă la starea de depunere oferte, prin nicio metodă. Autoritatea nu are mijloace de a întoarce o procedură în etapa de depunere a ofertelor după data limită stabilită în acest sens.

Astfel, la data limită de depunere a ofertelor inițială din SEAP nu există depusă nicio ofertă. Prin urmare, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016singura măsură era anularea procedurii

În aceste condiții, Consiliul consideră că sunt incidente și prevederile art. 212 alin. 1 lit. c) coroborat cu alin. 2 din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora:

„(1) Autoritatea contractantă are obligaţia de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată **erori sau omisiuni**, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”.

Consiliul consideră că eroarea principală pentru care s-a ajuns la situația de anulare a procedurii este nerespectarea prevederile legale cu privire la perioada de timp în care anunțul de tip erată se poate transmite spre publicare, respectiv art. 146 din Legea nr. 101/2016 și art. 55 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și nesuspendarea procedurii din oficiu.

Însă, la evitarea acestei situații putea contribui și contestatoarea, dacă ar fi solicitat suspendarea procedurii de atribuire, situație în care Consiliul putea face aplicarea prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „În cazuri bine justificate şi pentru prevenirea unei pagube iminente, la cererea persoanei interesate, Consiliul poate să dispună prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea cererii, măsura suspendării procedurii de atribuire sau aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, până la soluţionarea contestaţiei”.

Indiferent cui aparține această culpă, procedura nu mai poate fi reluată, astfel că decizia de anularea a procedurii luată de autoritatea contractantă era singura măsură de remediere pe care o putea aplica. Faptul că autoritatea contractantă a indicat un alt temei de drept decât

cel constatat de către Consiliu nu modifică cu nimic necesitatea luării acestei măsuri.

Pe de altă parte, decizia de anulare a procedurii nu a produs vreun prejudiciu nici contestatoarei, care nu depusese ofertă, iar prin anularea și inițierea ulterior a unei alte proceduri cu același obiect aceasta are ocazia de a depune ofertă în această noua procedură.

Prin urmare, având în vedere că nu mai pot fi luate măsuri de remediere în sensul continuării procedurii, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ”...” SRL în contradictoriu cu ... și menține decizia de anulare aprocedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de SC ”...” SRL în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, potrivit art. 29 din Legea nr. 101/2016, în termen de 10 zile lucrătoare de la primire.

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 10 (zece) pagini