



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1140/10.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24021/11.05.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată juridic prin ..., împotriva eratelor la documentației de atribuire elaborate de către ..., cu sediul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul licitației deschise, divizată pe loturi, organizată în vederea atribuirii acordului cadru, având ca obiect „Dezinfectante”, se solicită obligarea autorității contractante la modificarea/completarea eratelor în raport de cererile din contestație și anularea tuturor actelor subsecvente ce s-ar decide de autoritatea contractantă în baza documentației de atribuire modificate prin erate, obligarea autorității contractante la stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (3) Legea nr. 98/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în suma de 2.200 lei - anexa nr. 1) precum și suspendarea continuării procedurilor achiziției în temeiul art.22 alin. (1) Legea nr. 101/2016 și suspendarea judecării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 741/C7/494/07.04.2022, în care a antamat critici referitoare la modul de soluționare a unor cereri ale contestației nr. 429/28.02.2022, mod de soluționare pe care autoritatea contractantă l-a avut în vedere sau ar fi trebuit să-l aibă în vedere la întocmirea eratelor.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... S.R.L., critică modalitatea de elaborare a eratelor documentației de atribuire a procedurii antementionate.

Prin adresa nr. 1140/10.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24021/11.05.2022, ... S.R.L., în termen legal și în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, formulează *contestație* împotriva eratelor nr. 1036283, 1036285, 1036286, 1036287, 1036288, 1036290, 1036292 publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 30.04.2022, privitoare la modificarea caietelor de sarcini ale Loturilor 1 - 6 ale achiziției, solicitând:

- obligarea autorității contractante la modificarea/completarea eratelor în raport de cererile din contestație și anularea tuturor actelor subsecvente ce s-ar decide de autoritatea contractantă în baza documentației de atribuire modificate prin erate;

- obligarea autorității contractante la stabilirea unei noi date limita pentru depunerea ofertelor, în conformitate cu prevederile art. 153 alin. (3) Legea nr. 98/2016;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 (onorariu avocat în suma de 2.200 lei - anexa nr. 1);

- suspendarea continuării procedurilor achiziției în temeiul art. 22 alin. (1) Legea nr. 101/2016;

- suspendarea judecării contestației până la soluționarea plângerii formulate împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 741/C7/494/07.04.2022, în care a antamat critici referitoare la modul de soluționare a unor cereri ale contestației nr. 429/28.02.2022, mod de soluționare pe care autoritatea contractantă l-a avut în vedere sau ar fi trebuit să-l aibă în vedere la întocmirea eratelor.

Contestatoarea menționează că eratele au fost publicate în SEAP la data de 30.04.2022 și, având în vedere că valoarea estimată a achiziției este de 5.958.720 lei, în raport de dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a formulat prezenta contestație în termen legal.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ (1) lit. a) și (2)² din Legea nr. 101/2016, a constituit la dispoziția C.N.S.C. cautiunea în suma de 6.620,80 lei, reprezentând 2% din *dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv aferent fiecărui lot contestat* (anexa nr. 2 - în original, dovada constituirii cautiunii).

În conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a comunicat autorității contractante un exemplar al prezentei contestații (anexa nr. 3).

În fapt, contestatoarea motivează cererea prin următoarele considerente:

În cazul continuării procedurii loturilor pe baza unei documentații de atribuire anulabile sau care ar suferi modificări în cazul admiterii contestației sale, ar fi nevoie să depună o ofertă care, pe de o parte, ar

deveni inutilă - dar cunoscută în aspectul său tehnic și financiar, iar pe de altă parte ar trebui eventual refăcută (cu noi eforturi materiale și umane).

Contestatoarea relevă și riscul ca, în cazul modificării documentației de atribuire ca urmare a admiterii contestației pe fondul său, să se ivească cauze de anulare a procedurii legate de imposibilitatea eventuala a remedierii defectelor de legalitate și temeinicie, de măsuri unilaterale ale autorității contractante.

În continuarea, aceasta precizează că eratele au fost emise de autoritatea contractantă ca urmare a survenirii deciziei Consiliului, dar, prin modul de redactare a lor, au încălcat dispozițiile acesteia.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „(1) Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei.” *Decizia nu a fost atacată de autoritatea contractantă, astfel încât are caracter definitiv față de aceasta, existând în continuare în discuție doar chestiunile supuse cenzurării Curții de Apel Ploiești prin plângerea depusă.*

Contestatoarea arată că se va referi la cererile/criticile contestației admise prin decizie, dar neaduse la îndeplinire prin erate.

CRITICA 2.2.1.2.

Prin contestație, ... S.R.L. a solicitat modificarea analizei comparative a prețului ofertelor la loturile 1 - 4 ale achiziției prin inserarea formulei prevăzute în Anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016:

„IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute.”

Prin decizia Consiliului, s-a stabilit:

„Așadar având în vedere faptul că elaboratorul ordinului în discuție amintit a precizat în mod expres obligativitatea respectării documentației și anexelor aferente acesteia prevăzute de Ordinul nr. 1082/2016, Consiliul constată temeinicia criticilor sub aspectul reclamat și va obliga achizitoarea la modificarea cerinței, prin introducerea sintagmei ”la cea mai mică concentrație”, cerința urmând a avea următorul conținut:

„în cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, microbactericid, în timp de ____ minute.”

Contestatoarea afirmă că în niciuna dintre erate nu se prevede inserarea în caietul de sarcini pe loturi aceasta dispoziție a deciziei.

CRITICA 2.2.1.3.

Prin contestație, ... S.R.L. a solicitat obligarea autorității contractante la precizarea că, în cazul loturilor 1, 2 și 3, cantitățile prevăzute a fi livrate de furnizor în temeiul acordurilor cadru ce se vor încheia, se referă la litri soluție de lucru, iar nu la litri/kg produs concentrat.

Prin decizia Consiliului a fost admisă cererea sa:

„Așadar în vederea respectării dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, în vederea asigurării operatorilor economici vizavi de informarea completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, obligă achizitoarea la precizarea formei de prezentare a produselor, aferente cantităților stabilite în caietului de sarcini, litri/kg produs concentrat, luând în considerare criticile aduse.”

Contestatoarea menționează că, în strânsa legătură cu cererea de mai sus, a formulat și cererea de reformulare a Anexei nr. 3 (formular ofertă financiară) din documentația de atribuire, astfel încât să se precizeze cu claritate că ofertanții trebuie să prezinte preturi pe litru/kg produs concentrat și pe litru/soluție de lucru (stabilit în modul arătat prin analiza comparativă), precum și diluția produsului concentrat la care se prezintă calculul prețului oferat.

Prin decizia Consiliului a fost admisă și aceasta cerere:

„În considerarea celor antemenționate este întemeiată și solicitarea contestatoarei vizavi de precizarea diluției produsului concentrat la care se prezintă calculul prețului oferat.”

Contestatoarea susține că prin nicio erată autoritatea contractantă nu a efectuat modificările/precizările impuse prin decizie.

Referitor la Lotul 2 - *Detergent dezinfectant pentru curățenie și dezinfecție pentru suprafețe critice*, contestatoarea afirmă că, prin critica 2.2.2.2.2. din contestație, a solicitat eliminarea cerinței *„în cazul în care produsul este sub formă de pulbere, ofertantul va pune la dispoziția spitalului minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfecția de nivel înalt.”*

Prin decizia Consiliului, critica a fost admisă astfel:

„Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată temeinicia și admite critica formulată de ... SRL, dar nu în sensul eliminării cerinței reclamate, ci al obligării autorității contractante să justifice necesitatea solicitării "a minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfecția de nivel înalt" și să aducă lămuririle necesare, în cazul în care operatorii economici ofertează în care produsul este sub formă de pulbere.”

Prin erata nr. 1026290, autoritatea contractantă a prezentat următoarea mențiune: *„Menționăm că spitalul este dotat în prezent cu diluatoare automate pentru efectuarea soluției de lucru a produselor dezinfectante sub formă lichidă”*

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă consideră că, întrucât folosește dispozitive automate pentru diluarea dezinfectanților în forma lichidă, este în drept a solicita același lucru și ofertanților de produse în forma solidă și afirmă că *„logica justificării este obscură”*.

Aceasta arată că diluarea automatizată pentru produsele lichide în formă concentrată nu are vreo legătură cu diluarea (în orice formă) produselor solide în formă concentrată. Dacă produsul adjudecat al atribuirii va fi unul în forma unui concentrat lichid, atunci autoritatea contractantă va folosi dispozitivele pe care pretinde că le deține. Dacă produsul adjudecat al atribuirii va fi unul în formă unui concentrat solid, atunci autoritatea contractantă va folosi dispozitivele de diluare care însoțesc livrările respectivului produs.

Contestatoarea subliniază că, prin decizia sa, C.N.S.C. a reținut validitatea argumentării sale privind necesitatea asigurării egalității de tratament între produsele în forma lichidă cu cele în formă solidă:

„Se reține și argumentul adus de contestatoare precum că "diluarea automata" are un scop similar celui îndeplinit de dozatoarele cu care se livrează produsul în ambalajul propriu (fiecare ambalaj se prezintă cu dozatorul propriu, indiferent de forma de agregare a produsului concentrat).”

Așadar, contestatoarea solicită ca, față de justificarea oferită de autoritatea contractantă și avându-se în vedere cele reținute în decizia Consiliului, specificația în discuție să fie eliminată.

Referitor la Lotul 4 - *Săpun spuma pentru spălarea mâinilor*, prin critica 2.2.2.4.1. a solicitat eliminarea condiției de prezentare a produsului în formă „spumă”.

Prin decizia Consiliului a fost admisă cererea:

„Din examinarea dispozițiilor invocate, Consiliul reține temeinicia criticii formulate, forma de condiționare a unui dezinfectant poate fi solidă sau lichidă. Astfel obligă achizițtoarea la eliminarea sintagmei "spumă" și la respectarea dispozițiilor OMS nr. 1082/2016 vizavi de forma de condiționare a dezinfectanților.”

Contestatoarea arată că prin erata nr. 1026288 (sau prin altă erată), autoritatea contractantă nu a stabilit eliminarea condiției de ofertare numai de produse în forma spumă, astfel încât să se respecte prevederile (aplicabile) ale Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - formă lichidă, în aspect soluție sau gel. În titulatura lotului se păstrează chiar această condiționare de ofertare.

Prin critica 2.2.2.4.2. contestatoarea a solicitat eliminarea specificației *„Să fie ambalat la recipient air-sealed de 1,3 l cu pompă dozatoare, să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital”*

Admițând cererea ... S.R.L., C.N.S.C. a stabilit în sarcina autorității contractante următoarea obligație:

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului de la punctul 2.2.2.4.2, urmând să oblige autoritatea contractantă la completarea specificațiilor tehnice cu identificarea modelului de dozator pe care îl deține, inclusiv dimensiunile exacte ale flaconului necesar.

Contestatoarea arată că soluția trebuie coroborată cu motivarea dezvoltată a acestei obligații:

„Analizând cerința anterior menționată și argumentele contestatoarei Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei niciun înscris din care să rezulte dacă a achiziționat anterior dozatoarele (sau dacă acestea i-au fost puse la dispoziție gratuit de un alt operator economic).

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire care sunt dimensiunile exacte ale flaconului/recipientului necesar pentru funcționarea dozatoarelor, ci s-a limitat la menționarea volumului flaconului de 1,3 litru.

Ori, recipientele de un anumit volum nu au dimensiuni standard motivat de faptul că forma poate fi cilindrică sau plată, înălțimea flaconului/recipientului cilindric depinde de diametrul acestuia, iar cursa pompei poate să influențeze în mod direct funcționalitatea și performanțele întregului sistem.

Mai mult, în documentație nu se precizează dacă dozatoarele sunt echipate la rândul lor cu pompă dozatoare sau dacă vor utiliza pompa montată pe flacon, situație în care trebuie menționate dimensiunile/cotele pompei astfel încât aceasta să se integreze corect în dozator.”

Aceasta adaugă că, în raport de aspectele mai sus reținute, se impune publicarea de către autoritatea contractantă a datelor tehnice (inclusiv fotografii) ale dozatoarelor pe care le deține.

Prin erata nr. 1026288 s-au făcut următoarele mențiuni:

„să fie ambalat la recipient air-sealed de 1.3 l h/L/l - 120/140/80 mm), cu pompă dozatoare (diametru 50 mm ridicată la 85 mm față de corpul bidonului) să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital”

... S.R.L. afirmă că nu a fost îndeplinită dispoziția C.N.S.C. de a se publica și fotografii ale dozatoarelor pe care le deține, iar datele de dimensiune comunicate sunt nerelevante pentru aprecierea conformării la dimensiunile acestor dozatoare, fiind necesare și informațiile relevate prin decizie - și anterior citate:

„Ori, recipientele de un anumit volum nu au dimensiuni standard motivat de faptul că forma poate fi cilindrică sau plată, înălțimea flaconului/recipientului cilindric depinde de diametrul acestuia, iar cursa pompei poate să influențeze în mod direct funcționalitatea și performanțele întregului sistem.

Mai mult, în documentație nu se precizează dacă dozatoarele sunt echipate la rândul lor cu pompă dozatoare sau dacă vor utiliza pompa montată pe flacon, situație în care trebuie menționate dimensiunile/cotele pompei astfel încât aceasta să se integreze corect în dozator.”

Prin critica 2.2.2.4.3. ... S.R.L. a solicitat obligarea autorității contractante la admiterea produsului în alte condiții de ambalare (cu condiția ca ofertanții să furnizeze, în comodat, dozatoarele necesare pentru utilizarea produsului) - în cazul în care rezultă că cerința autorității contractante de ambalare la volumul de 1,3 l este justificată. În asemenea situație, autoritatea contractantă trebuie să precizeze (în cadrul modificării specificației) a numărului de asemenea dozatoare necesare (care trebuie să fie corespunzător celor al celor actualmente în funcțiune și pe care autoritatea contractantă pretinde că le deține în spitalul său).

Prin decizia Consiliului, autoritatea contractantă a fost obligată în acest mod la analiza cererii contestatoarei:

„Totodată achiziția va fi obligată să justifice, în mod pertinent, motivele în cazul neacceptării posibilității alternative de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile (date în comodat de ofertant) astfel cum solicită contestatoarea.”

... S.R.L. susține că nici în erata menționată, nici în celelalte erate, autoritatea contractantă nu acordă operatorilor economici posibilitatea de ofertare alternativă solicitată prin contestație, dar nici nu justifică în vreun fel refuzul său.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă are obligația de a-și motiva deciziile. În acest sens, în Hotărârea Curții (Marea Cameră) din 7.09.2021 în cauza C-927/19 se stabilește:

„În plus, reiese din jurisprudența Curții că noțiunea de „deciziile autorităților contractante” trebuie să primească o interpretare largă. Astfel, prin utilizarea termenilor „în ceea ce privește procedurile de atribuire a contractelor”, modul de redactare a articolului 1 alineatul (1) al patrulea paragraf din Directiva 89/665 presupune ca orice decizie a unei autorități contractante care intră sub incidența normelor Uniunii în domeniul achizițiilor publice și care le poate încălca să fie supusă controlului jurisdicțional prevăzut la articolele 2-2f din aceeași directivă. Acest mod de redactare se referă, așadar, în mod general, la deciziile unei autorități contractante fără a distinge între aceste decizii în funcție de conținutul sau de momentul adoptării lor și nu prevede nicio restricție în ceea ce privește natura și conținutul deciziilor vizate (a se vedea în acest sens Hotărârea din 5 aprilie 2017, Marina del Mediterraneo și alții, C-391/15, EU:C:2017:268, punctele 26 și 27, precum și jurisprudența citată).”

Contestatoarea adaugă că în aceeași decizie se apreciază că refuzul de motivare a unei decizii de către o autoritate contractantă reprezintă o încălcare a principiului buneii administrări, aceasta:

„(.....) trebuie să se conformeze și principiului general de drept al Uniunii referitor la o bună administrare, care implică cerințe pe care statele membre trebuie să le respecte atunci când pun în aplicare dreptul Uniunii (Hotărârea din 9 noiembrie 2017, LS Customs Services, C-46/16, EU:C:2017:839, punctul 39 și jurisprudența citată). Printre aceste cerințe, obligația de motivare a deciziilor adoptate de autoritățile naționale are o importanță deosebită. Întrucât permite destinatarului acestor decizii să își apere drepturile și să decidă în deplină cunoștință de cauză dacă este util să formuleze o cale de atac jurisdicțională împotriva acestora. Această obligație este de asemenea necesară pentru a permite instanțelor să exercite controlul de legalitate a deciziilor menționate și constituie, așadar, una dintre condițiile efectivității controlului jurisdicțional garantat de articolul 47 din cartă (a se vedea în acest sens Hotărârea din 15 octombrie 1987, Heylens și alții, 222/86, EU:C: 1987:442, punctul 15, Hotărârea din 9 noiembrie 2017, LS Customs Services, C-46/16, EU:C:2017:839, punctul 40, precum și Hotărârea din 15 iulie 2021, Comisia/Landesbank Baden-Württemberg și SRB, C-584/20 P și C-621/20 P, EU:C:2021:601, punctul 103).”

Contestatoarea apreciază că, avându-se în vedere și considerentul enunțat în decizia C.N.S.C:

Curtea de la Luxemburg a statuat în Hotărârea din 23 decembrie 2009, CoNISMa (C-305/08, EU:C:2009:807, punctul 37), că „unul dintre obiectivele normelor comunitare în materia achizițiilor publice este deschiderea spre o concurență cât mai extinsă posibil (a se vedea printre altele în acest sens- Hotărârea [din 13 decembrie 2007,] Bayerischer Rund funk și alții [C-337/06, EU:C:2007:786,] punctul 39) și că este în interesul dreptului comunitar să se asigure participarea cât mai largă posibil a ofertanților la o cerere de ofertă (Hotărârea din 19 mai 2009, Assitur, C-538/07, [EU:C:2009:317], punctul' 26). Trebuie adăugat, în această privință, că această deschidere spre concurența cât mai extinsă posibil este avută în vedere nu numai prin raportare la interesul comunitar în materia liberei circulații a produselor și a serviciilor, ci și în interesul propriu al autorității contractante implicate, care va dispune astfel de o alegere mai largă în ceea ce privește oferta cea mai avantajoasă și cea mai adaptată nevoilor publicului vizat”.

Aceasta subliniază că, fiind vorba de o decizie nemotivată/nejustificată (în niciun fel, cu atât mai puțin „în mod pertinent” așa cum se cere prin decizie) de refuz al admiterii ofertării în modul alternativ solicitat prin contestație, se impune obligarea autorității contractante la inserarea în caietul de sarcini al Lotului 4 a acestui drept al operatorilor economici.

Prin critica 2.2.2.4.4., contestatoarea a solicitat introducerea specificației *„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare).”*

Și completarea acesteia prin:

- *stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;*
- *impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”*

C.N.S.C. a dispus următoarele:

„Ori, din această perspectivă, Consiliul apreciază temeinicia celor criticate de ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul obligă achizițarea la completarea cerințelor aferente acestui lot cu specificația: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).

Este temeinică și solicitarea contestatoarei vizavi de impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare atc.) durata perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Contestatoarea afirmă că prin nicio erată publicată de autoritatea contractantă la 30.04.2022 nu este inserată aceasta obligație în caietul de sarcini al Lotului 4.

În ceea ce privește Lotul 5 - *Săpun dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare, ... S.R.L., prin critica 2.2.2.5.1., a solicitat eliminarea specificației „Să fie ambalat la recipient air-sealed de 1.2 l cu pompă dozatoare, să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital” în condițiile arătate la pct. 2.2.2.4.2. al contestației (Lotul 4), respectiv modificarea ei - în condițiile și modul arătate și argumentate la pct. 2.2.2.4.3. al contestației (Lotul 4).*

Prin decizie, C.N.S.C. s-a pronunțat astfel:

„Raționamentul anterior conturat de Consiliu cu ocazia soluționării criticii similare adusă în cazul Lotului nr. 4, este incident și în acest caz, motiv pentru care nu va mai fi reluat.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului de la punctul 2.2.2.4.2, urmând să oblige autoritatea contractantă la completarea specificațiilor tehnice cu identificarea modelului de dozator pe care îl deține, inclusiv dimensiunile exacte ale flaconului necesar.

În ceea ce privește posibilitatea alternativă de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile, Consiliul nu se poate pronunța, fiind atribuită achizițorii de analiza necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea.

În mod similar, în legătură cu aspectele invederate de contestatoare, anterior amintite, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la analizarea celor susținute de ... S.R.L., în sensul în care acestea reflectă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații.

Totodată achizițarea va fi obligată să justifice, în mod pertinent, motivele în cazul neacceptării posibilității alternative de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile, (date în comodat de ofertant) astfel cum solicită contestatoarea.”

... S.R.L. precizează că prin erata nr. 1026287 s-au stabilit următoarele măsuri:

„Se vor livra în bidoane de 1.25 litru (h/L/l - 120/10/50 mm), cu pompă dozatoare (diametru 45 mm ridicată la 65 mm față de corpul bidonului) cu pompă dozatoare, care să permită eliberarea cantității de săpun dezinfectant prevăzuți în aviz pentru spălarea igienică a mâinilor”.

Aceasta susține că nu au fost furnizate datele tehnice ale dozatorului pretins a fi în deținerea autorității contractante în modul arătat în cazul soluționării cererii similare de la Lotul 4, adică nu doar prin *„indicarea dimensiunilor exacte ale flaconului necesar”* (așa cum a

procedat autoritatea contractantă), ci și astfel cum este stabilit în decizie (cu referire la situația Lotului 4 - și citat mai sus):

„Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului de la punctul 2.2.2.4.2, urmând să oblige autoritatea contractantă la completarea specificațiilor tehnice cu identificarea modelului de dozator pe care îl deține, inclusiv dimensiunile exacte ale flaconului necesar.” (pag. 37 din decizia Consiliului).

„Analizând cerința anterior menționată și argumentele contestatoarei Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei niciun înscris din care să rezulte dacă a achiziționat anterior dozatoarele (sau dacă acestea i-au fost puse la dispoziție gratuit de un alt operator economic).

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire care sunt dimensiunile exacte ale flaconului/recipientului necesar pentru funcționarea dozatoarelor, ci s-a limitat la menționarea volumului flaconului de 1,3 litru.

Ori, recipientele de un anumit volum nu au dimensiuni standard motivat de faptul că forma poate fi cilindrică sau plată, înălțimea flaconului/recipientului cilindric depinde de diametrul acestuia, iar cursa pompei poate să influențeze în mod direct funcționalitatea și performanțele întregului sistem.

Mai mult, în documentație nu se precizează dacă dozatoarele sunt echipate la rândul lor cu pompă dozatoare sau dacă vor utiliza pompa montată pe flacon, situație în care trebuie menționate dimensiunile/cotele pompei astfel încât aceasta să se integreze corect în dozator.”

„În raport de aspectele mai sus reținute se impune publicarea de către autoritatea contractantă a datelor tehnice (inclusiv fotografii) ale dozatoarelor pe care le deține.” (pag. 35-36 din decizia Consiliului).

Contestatoarea arată că nici la Lotul 5 autoritatea contractantă nu a acordat operatorilor economici posibilitatea de ofertare alternativă solicitată prin contestație, dar nici nu a justificat în vreun fel refuzul său.

... S.R.L. afirmă că considerentele sale pentru a fi obligată autoritatea contractantă a insera în caietul de sarcini al Lotului 5 posibilitatea de ofertare alternativă (în modul cerut prin contestație) sunt aceleași ca mai sus privind situația similară de la Lotul 4.

Referitor la Lotul 6 - *Dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare*, contestatoarea, prin critica 2.2.2.6.4 a solicitat modificarea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor:

„ANALIZA COMPARATIVĂ VA AVEA ÎN VEDERE PREȚUL PE O PROCEDURA DE DEZINFECTIE IGIENICA/CHIRURGICALA A MÂINILOR PRIN FRECARĂ (ml/frecare completă)”

prin eliminarea sintagmei „*dezinfecție igienică*” (ca alternativă la prețul unei proceduri de „*dezinfecție chirurgicală*”).

Prin decizia C.N.S.C. a fost admisă cererea ... S.R.L.:

„În raport de cele mai sus reținute Consiliul constată temeinicia celor susținute de ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței privind analiza comparativă, prin eliminarea sintagmei „dezinfecție igienică”, cerința urmând a avea următorul conținut:

«Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare (ml/frecare completă.)»”.

Contestatoarea susține că în cele două erate dedicate Lotului 6 (dar nici în celelalte erate), nr. 1036285 și nr. 1036286 nu se stabilește modul de efectuare a analizei comparative în modul stabilit prin decizie.

Totodată, aceasta precizează că, prin critica 2.2.2.6.5. a solicitat eliminarea specificației: *Sa fie specificat ph-ul produsului, cat mai aproape de neutru (ph 6-8)*

Prin decizie, C.N.S.C. a stabilit următoarea obligație în sarcina autorității contractante:

„Astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă la justificarea cerinței reclamate, prin prisma aspectelor invederate de ...SRL.”

Contestatoarea menționează că în niciuna dintre eratele publicate la 30.04.2022, autoritatea contractantă nu prezintă o justificare a cerinței atacate.

Astfel încât, aceasta consideră că, nefiind respectată această obligație, cerința autorității contractante apare ca fiind una nejustificată, astfel încât, prin aplicarea prevederilor art. 50 și art. 155 alin. (6) din Legea nr.98/2016, trebuie considerată ca fiind una de natură restrictivă și trebuie eliminată.

În ce privește motivarea în fapt a cererii sale, contestatoarea apreciază că aceasta este cea avută în vedere în decizia Consiliului (pag. 42-43) - și considerată ca fiind „judicioasă”:

„Argumentele aduse de contestatoarea în favoarea eliminării cerinței reclamate se bazează pe următoarele aspecte:

- specificația are în vedere protecția pielii împotriva unei acțiuni acide sau bazice a dezinfectantului, iar autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini prevederi cu același scop, cu un caracter mult mai larg decât această cerință:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumental”;

- Conform fișei de securitate, produsul concentrat nu este catalogat ca produs coroziv pentru piele, așadar, chiar dacă produsul oferat ar avea un pH plasat în afara marjei stabilite achiziitoare (care este oricum discutabilă, ivându-se în vedere că o piele sănătoasă are un pH variind între 4,5 și 6,5, astfel cum rezultă din articolele indicate):

<https://www.sole.ro/articole/ce-este-ph-ul-și-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare;>

[https://www.peroz.ro/frumuseti/ce-este-ph-ul-pielii-și-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare-21988\)](https://www.peroz.ro/frumuseti/ce-este-ph-ul-pielii-și-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare-21988)

ceea ce este important este ca, prin compoziția pe care o are respectivul produs, acesta să nu producă vătămări ale pielii.”

Astfel, contestatoarea precizează că, din cele mai sus redată, Consiliul determină că, ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă este achiziționarea unui produs care să aibă anumite proprietăți, printre care și următoarele:

„să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară;

- conform fișei de securitate produsul concentrat nu este catalogat ca produs coroziv pentru piele.

Consiliul apreciază că prin aceste specificații se asigură dezideratul autorității contractante ca dezinfectantul pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare să nu fie coroziv pentru piele, să aibă specificat factorul de protecție tegumentară și să nu producă iritații la utilizări repetate.

Autoritatea contractantă nu motivează de ce numai valorile „6-8” pentru pH-ul dezinfectantului asigură necesitatea sa.

Față de cerințele amintite, Consiliul reține ca fiind temeinică susținerea contestatoare vizavi de nerelevanța impunerii unui interval pentru pH-ul solicitat al produsului, care să fie cât mai aproape de neutru (ph 6-8).

Împrejurarea relatată de contestatoare precum că, chiar dacă produsul oferat ar avea un pH plasat în afara marjei stabilite achiziitoare, important este ca respectivul produs să nu producă vătămări ale pielii, este judicioasă.”

Contestatoarea concluzionează că pentru aceste motive solicită admiterea contestației.

În drept, aceasta invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, precum și pe celelalte dispoziții legale invocate în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr. 1140/10.05.2022, înregistrată la Consiliu cu nr. 24021/11.05.2022, autoritatea contractantă transmite punct de vedere în care menționează că la organizarea prezentei proceduri de atribuire s-a avut în vedere respectarea integrală a legislației achizițiilor publice și, în particular, a următoarelor dispoziții imperative: art. 2 din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: 2) Principiile care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică sunt:

- a) nediscriminarea;*
- b) tratamentul egal;*
- c) recunoașterea reciprocă;*
- d) transparența;*
- e) proporționalitatea;*
- f) eficiența utilizării fondurilor publice.*

Autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Decizia C.N.S.C. nr. 741/C7/494/07.04.2022 au fost aduse modificări caietului de sarcini contestat, după cum urmează:

Lot 1:

Cerințele:

„c) Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 5,0

- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0 pentru activitate bactericidă

- Fungicidă, reducere lg. ≥ 3

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1,) timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

- Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. ≥ 4,0”

S-au modificat conform standardului SR EN 14885/2018:

c) Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2018

- Bactericidă (în condiții de murdărie): EN 1276 timp de contact ≤ 5 min., reducere lg. ≥ 5,0 și EN 13697 , timp de contact ≤ 5 min., reducere lg. ≥ 4,0

- Fungicidă (în condiții de murdărie): EN 1650 timp de contact 15 min., reducere lg. ≥ 4,0 și EN 13697 timp de contact 15 min., reducere lg. ≥ 3,0

- Levuricidă (în condiții de murdărie): EN 1650 timp de contact 15 min., reducere lg. ≥ 4,0 și EN 13697 timp de contact 15 min., reducere lg. ≥ 3,0

- Sporicidă: EN 13704, timp de contact ≤ 60 min., reducere lg. $\geq 3,0$

Cerința „Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.)” s-a modificat astfel: Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc. - teste de compatibilitate cu materialele).

Cerința „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială” s-a modificat în: Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială (conform Fișei de securitate).

Cerința „ANALIZA COMPARATIVĂ VA AVEA ÎN VEDERE PREȚUL UNUI LITRU DE SOLUȚIE DE LUCRU CARE ACOPERĂ TOT SPECTRUL SPECIFICAT” a fost modificată conform deciziei C.N.S.C. astfel: ANALIZA COMPARATIVĂ VA AVEA ÎN VEDERE PREȚUL UNUI LITRU DE SOLUȚIE DE LUCRU LA CEA MAI MICĂ CONCENTRAȚIE CARE ACOPERĂ SPECTRUL BACETRICID, LEVURICID, FUNGICID ÎN TIMP DE 15 MINUTE

Lot 2:

Specificațiile:

„c) Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$

- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$ pentru activitate bactericidă

- Fungicidă, reducere lg. ≥ 3

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans + Aspergillus brasiliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact max. 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- Sporicidă: EN 13704, reducerea lg. $\geq 3,0$

S-a modificat după cum urmează:

c) Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2018

- Bactericidă (în condiții de murdărie): EN 13727 și EN 16615, timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$

- Fungicidă (în condiții de murdărie): EN 13624, timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- Levuricidă (în condiții de murdărie): EN 13624 și EN 16615, timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- Micobactericidă (în condiții de murdărie): EN 14348, timp de contact max. 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- Virucidă (în condiții de murdărie): EN 14476, timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

Sporicidă: EN 13704, reducerea lg. $\geq 3,0$

Cerințele:

„- Soluția de lucru să nu fie corozivă

- Să fie eficient în prezența substanțelor interferențe, materie organică (teste în condiții de murdărie)

- Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială

- Conform fisei de securitate produsul gata de utilizare sa nu fie catalogat ca produs coroziv”

Au fost modificate astfel:

Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială - Fișa de securitate; vor fi considerate neconforme produsele catalogate ca fiind corozive și care necesită folosirea în încăperi special ventilate.

În loc de specificația „în cazul în care produsul este sub formă de pulbere, ofertantul va pune la dispoziția spitalului minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfectia de nivel înalt” a apărut modificarea următoare: în cazul în care produsul este sub formă de pulbere, ofertantul va pune la dispoziția spitalului minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfectia de nivel înalt. Menționăm că spitalul este dotat în prezent cu diluatoare automate pentru efectuarea soluției de lucru a produselor dezinfectante sub formă lichidă.

Cerința „ANALIZA COMPARATIVĂ VA AVEA ÎN VEDERE PREȚUL UNUI LITRU DE SOLUȚIE DE LUCRU CARE ACOPERĂ TOT SPECTRUL SPECIFICAT s-a modificat astfel:

„ANALIZA COMPARATIVĂ VA AVEA ÎN VEDERE PREȚUL UNUI LITRU DE SOLUȚIE DE LUCRU LA CEA MAI MICĂ CONCENTRARE CARE ACOPERĂ SPECTRUL BACTERICID, LEVURICID, FUNGICID, VIRUCID, MICOBACTERICID, SPORICID ÎN TIMP DE 60 MINUTE.”

Lot 3:

În loc de:

„c) Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$

- Bactericidă/Fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- Fungicidă/Levuricida: EN 13624 (*Candida albicans* + *Aspergillus brasiliensis*) (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact max. 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- Virucidă: EN 14476(2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

Cerințele devin:

c) Activitate antimicrobiană și standarde:

Spectrul de activitate conform EN 14885/2018

- Bactericidă (în condiții de murdărie): EN 13727 și EN 16615, timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 5,0$

- Fungicidă (în condiții de murdărie): EN 13624, timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- Levuricidă (în condiții de murdărie): EN 13624 și EN 16615, timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

- Micobactericidă (în condiții de murdărie): EN 14348, timp de contact max. 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- Virucidă (în condiții de murdărie): EN 14476, timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intra în contact cu pacienții sau personalul medical) sau max. 60 min. (pentru alte tipuri de suprafețe), reducere lg. $\geq 4,0$

Specificația „Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc.)” a fost modificată: Să poată fi utilizat pe orice categorie de material (covor pvc tip tarkett, inox, plastic etc. - teste de compatibilitate cu materialele)."

Cerința „Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială” s-a modificat conform deciziei C.N.S.C.: Soluția de lucru să nu prezinte acțiune iritantă asupra pielii, căilor respiratorii, mucoasei oculare și bucale, să nu necesite utilizarea în încăperi cu ventilație specială - Fișa de securitate; vor fi considerate neconforme produsele catalogate ca fiind corozive și care necesită folosirea în încăperi special ventilate."

În loc de specificația „ANALIZA COMPARATIVĂ VA AVEA ÎN VEDERE PREȚUL UNUI LITRU DE SOLUȚIE DE LUCRU CARE ACOPERĂ TOT SPECTRUL SPECIFICAT” se va solicita „ANALIZA COMPARATIVĂ VA AVEA ÎN VEDERE PREȚUL UNUI LITRU DE SOLUȚIE DE LUCRU LA CEA MAI MICĂ CONCENTRAȚIE CARE ACOPERĂ

SPECTRUL BACTERICID, LEVURICID, FUNGICID, VIRUCID, MICOBACTERICID ÎN TIMP DE 60 MINUTE."

Lot 4:

Denumirea lotului a fost modificată din „Săpun spumă pentru spălarea mâinilor” în *Săpun pentru spălarea mâinilor*.

În locul cerinței „Să fie ambalat la recipient air-sealed de 1,3 l, cu pompă dozatoare, să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital” a apărut referința *Să fie ambalat la recipient air-sealed de 1,3 l (h/L/l - 120/140/80 mm), cu pompă dozatoare (diametru 50 mm, ridicată la 85 mm față de corpul bidonului), să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital, însoțită de fotografiile dozatoarelor*.

Cerința „Să fie specificat ph-ul produsului, cât mai aproape de neutru (6-8)” s-a modificat în *Să fie specificat ph-ul produsului, cât mai aproape de neutru (ph 6-8 ph neutru, ce garantează o bună tolerare de către tegument)”*

Lot 5:

Specificațiile:

c) Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. $\geq 3,0$ pentru produs de spălare EN 1499 (2,2), timp de contact max. 2 min.

- Levuricidă: EN 13624 (*Candida albicans*) (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- Micobactericidă/Tuberculocidă (2/1): SR EN 14348"

S-au modificat după cum urmează:

c) Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885/2018

- Bactericidă: EN 13727 (în condiții de murdărie), timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. $\geq 3,0$ pentru produs de spălare EN 1499, timp de contact între 30 sec. și 1 min.

- Levuricidă (în condiții de murdărie): EN 13624, timp de contact între 30 sec. și 1 min., reducere lg. pentru produs de spălare $\geq 2,0$

- Virucidă (în condiții de murdărie): EN 14476, timp de contact între 30 sec. și 2 min., reducere lg. $\geq 4,0$

- Micobactericidă (în condiții de murdărie): SR EN 14348 timp de contact 60 min. reducere lg. $\geq 4,0$ "

A fost adăugat conform deciziei Consiliului, următorul paragraf:

d) Proprietăți:

- Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii"

În locul cerinței „Se vor livra în bidoane de 1,25 litru, cu pompă dozatoare, care să permită eliberarea cantității de săpun dezinfectant prevăzută în aviz pentru spălarea igienică a mâinilor” a apărut solicitarea *Se vor livra în bidoane de 1,25 litru (h/L/l - 120/10/50 mm), cu pompă dozatoare (diametru 45 mm, ridicată la 65 mm față de corpul bidonului), cu pompă dozatoare, care să permită eliberarea cantității de săpun dezinfectant prevăzută în aviz pentru spălarea igienică a mâinilor*.

Totodată, autoritatea contractantă a publicat și fotografii ale dozatoarelor.

Lot 6:

Specificațiile:

„c)Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885:2015

- Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact 30 sec., reducere lg., pentru produs de frecare $\geq 5,0$ EN 1500 (2,2), timp de contact max. 60 sec. EN 12791 (2,2), timp de contact max. 120 sec.

- Levuricidă: EN 13624 (Candida albicans) (2,1), timp de contact 30 sec., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 4,0$

- Virucidă: EN 14476 (2,1), timp de contact 60 sec., reducere lg. $\geq 4,0$

- Micobactericidă/tuberculocidă: SR EN 14348 (2,1)"

Au fost modificate astfel:

c)Activitate antimicrobiană și standarde

Spectrul de activitate conform EN 14885/2018

- Bactericidă:

EN 13727, timp de contact între 30 sec. și 5 min., reducere lg., pentru produs de frecare $\geq 5,0$ EN 1500, timp de contact între 30 sec. și 1 min. EN 12791, timp de contact între 1 min. și 5 min.

- Levuricidă: EN 13624, timp de contact 30 sec. și 5 min., reducere lg. pentru produs de frecare $\geq 4,0$

- Virucidă: EN 14476, timp de contact max. 120 sec., reducere lg. $\geq 4,0$

- Micobactericidă: SR EN 14348, timp de contact max. 60 min., reducere lg. $\geq 4,0$ "

Totodată, a fost adăugat, conform deciziei C.N.S.C. nr. 741/C7/494/07.04.2022:

d) Proprietăți:

Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii.

Cerința „se vor livra în bidoane de maxim 1,3 litru, cu pompă dozatoare” a fost modificată astfel: Să fie ambalat la recipient air-sealed de 1,3 l (h/L/l - 120/140/80 mm), cu pompă dozatoare (diametru 50 mm, ridicată la 85 mm față de corpul bidonului), să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital.

Autoritatea contractantă a publicat fotografiile dozatoarelor din spital.

Pentru loturile 4, 5 și 6 a fost adăugat, conform deciziei Consiliului următorul paragraf: *„La momentul actual spitalul este dotat cu 320 dozatoare pentru săpun dezinfectant, 678 dozatoare pentru săpun pentru spălarea mâinilor și 851 de dozatoare pentru dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, distribuite în toate spațiile spitalului (saloane, cabinete, săli de pansamente, săli de operații, holuri de acces, grupuri sanitare). Parte din ele sunt montate cu adeziv, parte cu dibluri și șuruburi. Prin demontarea acestora se vor strica suprafețele pe care acestea sunt montate, fapt ce va duce la executarea de lucrări de reparații a acestora, care vor implica cheltuieli suplimentare și indisponibilizarea unor spații din spital pe durată de câteva zile, până la montarea altor dozatoare.”*

Referitor la **„Dosarul tehnic pentru achiziția de dezinfectante”, pct. (6), alin. 5**, cerința *„Dezinfecția în unitățile sanitare, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfecție, procedurilor recomandate pentru dezinfecția mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modificările ulterioare, se poate clasifica în funcție de nivelul corespunzător suprafețelor critice, semicritice și noncritice sau de instrumentarul medical unde se aplică produsele biocide sau dispozitivele medicale”* a fost modificată astfel: *Dezinfecția în unitățile sanitare, în conformitate cu Ordinul ministrului sănătății nr. 1761/2021 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de dezinfecție și curățenie efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia.”*

Ca urmare celor prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația depusă de ... S.R.L. și să pronunțe o decizie prin care să dispună continuarea procedurii de atribuire a contractului „Dezinfectante”.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a organizat prin licitație deschisă, o achiziție publică în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „24455000-8 Dezinfectanți (Rev.2) prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. CN 1039337/16.02.2022.

Potrivit anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”. Obiectul supus procedurii de atribuire în cauză este divizat în 6 loturi.

Analizând contestația formulată de ... S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează conținutul **eratelor** documentației de atribuire publicate de autoritatea contractantă în SEAP în data de 30.04.2022, fiind formulate critici generale pentru toate loturile și critici specifice fiecărui lot, autoarea contestației solicitând modificarea/completarea eratelor în raport de cererile din contestație.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... S.R.L. a transmis recipisa de consemnare cu nr. 208047090/1 din 11.05.2022, în sumă de 6.620,80 RON, eliberată de CEC Bank, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 1116/2022.

Astfel, Consiliul constată că ... S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Asupra cererii privind suspendarea procedurii de achiziție publică, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. 1372/C7/1116 din 17.05.2022 prin care a admis cererea de suspendare a procedurii de atribuire, în prezenta procedura de atribuire fiind suspendată.

Anterior, pe rolul Consiliului ... S.R.L., a formulat contestația cu nr. 1709/09.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47697/10.09.2021 și contestația nr. 10186/09.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 47703/10.09.2021, formulată de către ... S.R.L., soluționate de Consiliu prin Decizia nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 care a admis contestația formulată de ... S.R.L., respectiv:

„Admite contestația nr. 429/28.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 10578/28.02.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în București, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată juridic prin ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în

Obligă ... ca, în termen de 15 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii.

Totodată, ... va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligă ... la plata sumei de 5.000 lei către ... SRL, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.”

Ulterior pronunțării Deciziei nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 ... S.R.L., a formulat plângere pe rolul Curții de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, în dosarul nr. 317/42/2022.

Plângerea a fost respinsă ca nefondată prin Hotărârea nr. 716/2022 din 03.06.2022 (dosar nr. 785/33/2021), cu consecința menținerii Deciziei C.N.S.C. nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 ca temeinică și legală.

Înainte de a proceda la soluționarea criticilor, Consiliul va enunța următoarele considerații de ordin general.

Astfel, conform doctrinei juridice, în conformitate cu dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) din N.C.P.C., alin. (1) – *„Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată”*; alin. (2) – *„Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă”*.

Corelativ, Consiliul reiterează următoarele dispoziții din Legea nr. 101/2016:

- art. 28 alin. (1) – *„**Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei**”*;

- art. 29 – *„Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de către autoritatea contractantă și/sau de către orice persoană vătămată de măsurile dispuse de Consiliu cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate”*;

- art. 32 alin. (1) – *„Instanța competentă să soluționeze plângerea formulată împotriva deciziei pronunțate de Consiliu este curtea de apel, secția de contencios administrativ și fiscal, în a cărei rază teritorială se află*

sediul autorității contractante. Plângerile se soluționează de complete specializate în achiziții publice”;

- art. 35. alin. (2) - *„Hotărârea prin care instanța soluționează plângerea este **definitivă**.”*

Coroborând normele juridice anterior enunțate și având în vedere faptul că până în prezent niciuna dintre părți nu a exercitat calea de atac împotriva deciziei emise de către Consiliu, rezultă că, în ceea ce privește *„obiectul cererii contestației deduse soluționării”*, Consiliul este obligat să ia în considerare, în mod exclusiv Decizia nr. 2306/C7/2380/2384/18.10.2021 care a fost menținută de Curtea de Apel Cluj prin Hotărârea nr. 1407/2021, prin respingerea plângerii formulate împotriva acesteia, deoarece la momentul soluționării prezentei contestații, aceasta este **definitivă**; altfel spus, nu mai este susceptibilă, de anulare sau modificare, decât prin intermediul căilor extraordinare de atac.

Pe cale de consecință, în situația în care părțile, în exercitarea propriei lor voințe, nu au exercitat nicio cale extraordinară de atac împotriva deciziei în cauză, Consiliul apreciază că, în mod automat, se prezumă că acestea au acceptat și însușit conținutul acesteia, perspectivă din care apreciază că dispozițiile actului juridic anterior invocat intră în sfera puterii lucrului judecat.

Decizia precizată a Curții de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal este executorie, cele statuate în dispozitivul și cuprinsul motivării ei beneficiind de autoritate de lucru judecat. În atari condiții, părțile din cauza judecată de instanță, sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată, Curtea menținând în totalitate decizia Consiliului.

Prin urmare, Consiliul urmează a soluționa contestația în cauză, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. 741/C7/494 din 07.04.2022, menținută de instanța de judecată, cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți.

Raționamentul de mai sus este validat și de instanțele de judecată, spre exemplu Curtea de Apel București – Secția a VIII-a Contencios Administrativ și Fiscal (Decizia civilă nr. 510/ 27.01.2014), în sensul că *„efectele puterii de lucru judecat prezintă un dublu aspect: un aspect negativ pentru partea care a pierdut litigiul, în sensul că nu mai poate repune în discuție dreptul său într-un alt litigiu (...) în atare condiții, părțile din cauza judecată (...) sunt obligate să respecte întocmai decizia pronunțată”*.

Așadar, analiza Consiliului va viza modul în care autoritatea contractantă a pus în aplicare Decizia nr. 741/C7/494 din 07.04.2022.

Se reține că autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse de Consiliu cu ocazia pronunțării Deciziei nr. 741/C7/494 din 07.04.2022, menținute prin Hotărârea nr. 716 din 03.06.2022 publicând răspunsuri consolidate, respectiv: 23206/05.05.2022 și 23792/09.05.2022.

De asemenea, tot în vederea punerii în aplicare a Deciziei C.N.S.C. amintită anterior, autoritatea contractantă a publicat la 30.04.2022 o serie

de erate, în număr de 13, respectiv: EN1036283, EN1036284, EN1036286, EN1036285, EN1036287, EN1036292, EN1036288, EN1036289, EN1036291, EN1036290, EN1036298, EN1036294, EN1036296.

Se are în vedere că achizitoarea a publicat pe SEAP, la data de 12.05.2022 și următoarele înscrisuri: caietul de sarcini modificat nr. 21356/27.04.2022 urmare a modificărilor dispuse de Consiliu prin decizia anterior pronunțată și Contractul de sponsorizare nr. 74/27.01.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5169/31.01.2022

Contestatoarea precizează că a formulat considerente la cererile/criticile din contestația anterior pronunțată de Consiliu și care au fost admise prin decizia emisă de CNSC, dar neaduse la îndeplinire prin erate de autoritatea contractantă.

Consiliul va proceda la soluționarea criticilor formulate de ... S.R.L., analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat eratele la documentația de atribuire, analizând modul în care autoritatea contractantă a respectat dispozițiile Deciziei nr. 741/C7/494 din 07.04.2022, menținută de instanța de judecată prin Hotărârea nr. 716 din 03.06.2022 cu luarea în considerare a legislației în vigoare în domeniul achizițiilor publice și a argumentelor transmise de către petenți

Așa cum a fost anterior reținut, ... S.R.L. a formulat critici generale pentru toate loturile și critici specifice lotului.

1). Referitor la critica de la pct. 2.2.1.2. din cuprinsul contestație, ... S.R.L. a solicitat modificarea analizei comparative a prețului ofertelor la Loturile 1 - 4 ale achiziției prin inserarea formulei prevăzute în Anexa nr. 1 lit. a) la OMS nr. 1082/2016:

„IV.4.2. Modul de prezentare a propunerii financiare

În cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute.”

Se au în vedere considerentele anterior reținute de Consiliu vizavi de critica adusă potrivit căroră:

„Așadar având în vedere faptul că elaboratorul ordinului în discuție amintit a precizat în mod expres obligativitatea respectării documentației și anexelor aferente acestuia prevăzute de Ordinul nr. 1082/2016, Consiliul constată temeinicia criticilor sub aspectul reclamat și va obliga achizitoarea la modificarea cerinței, prin introducerea sintagmei ”la cea mai mică concentrație”, cerința urmând a avea următorul conținut:

„în cazul dezinfectanților în formă concentrată analiza comparativă a prețului - se va realiza în funcție de prețul unui litru de soluție de lucru la cea mai mică concentrație care acoperă spectrul bactericid, fungicid, virucid, micobactericid, în timp de _____ minute.”

Contestatoarea reclamă faptul că în niciuna dintre eratele publicate de achizitoare nu se prevede inserarea în caietul de sarcini pe loturi a acestei modificări a cerinței reclamate, dispusă de Consiliu.

Din examinarea Caietului de sarcini modificat nr. 21356/27.04.2022, Consiliul are în vedere că achizitoarea a procedat la modificarea cerinței astfel cum era inițial formulată prin introducerea sintagmei ”la cea mai

mică concentrație, cerința modificată regăsindu-se la secțiunea dedicată specificațiilor tehnice ale fiecărui lot și având următorul conținut:

*„Analiza comparativă va avea în vedere prețul unui litru de soluție de lucru **la cea mai mică concentrație** care acoperă spectrul bactericid, levuricid, fungicid în timp de (...) minute.”*

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia în niciuna dintre eratele publicate de achizitoare nu se prevede inserarea în caietul de sarcini pe loturi a acestei modificări a cerinței reclamate, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 55 din H.G. nr. 395/2026 care prevăd:

“Art. 55. - (1) În cazul în care, după publicarea unui anunț, intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în acesta, autoritatea contractantă are obligația de a transmite spre publicare un anunț de tip erată la anunțul inițial, care trebuie să fie publicat nu mai târziu de 3 zile lucrătoare înainte de data stabilită pentru depunerea ofertelor sau cererilor de participare.”

Așadar obligația publicării eratelor intervine doar în cazul în care după publicarea unui anunț, **intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în anunțul de participare.**

În speța analizată informațiile reclamate se regăsesc la nivelul caietului de sarcini, motiv pentru care achizitoarea a procedat la modificarea respectivelor informații în cuprinsul caietului de sarcini.

În raport de cele mai sus precizate, se constată netemeinicia criticii, aceasta urmând a fi respinsă de Consiliu ca nefondată.

2). Referitor la critica de la pct. **2.2.1.3.** din cuprinsul contestației, ... S.R.L. precizează faptul că prin contestația anterioară a solicitat obligarea autorității contractante la precizarea, în cazul loturilor 1, 2 și 3, cantitățile prevăzute a fi livrate de furnizor în temeiul acordurilor cadru ce se vor încheia, se referă la litri soluție de lucru, iar nu la litri/kg produs concentrat.

Contestatoarea a adăugat că prin decizia Consiliului nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 a fost admisă cererea sa:

„Așadar în vederea respectării dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, în vederea asigurării operatorilor economici vizavi de informarea completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, obligă achizitoarea la precizarea formei de prezentare a produselor, aferente cantităților stabilite în caietului de sarcini, litri/kg produs concentrat, luând în considerare criticile aduse.”

Contestatoarea menționează că, în strânsa legătură cu cererea mai sus amintită, a solicitat și cererea de reformulare a Anexei nr. 3 (formular ofertă financiară) din documentația de atribuire, astfel încât să se precizeze cu claritate că ofertanții trebuie să prezinte preturi pe litru/kg produs concentrat și pe litru/soluție de lucru (stabilit în modul arătat prin analiza comparativă), precum și diluția produsului concentrat la care se prezintă calculul prețului ofertat.

Prin decizia Consiliului mai sus amintită a fost admisă și această cerere:

„În considerarea celor antemenționate este întemeiată și solicitarea contestatoarei vizavi de precizarea diluției produsului concentrat la care se prezintă calculul prețului ofertat.”

Contestatoarea susține că prin nicio erată autoritatea contractantă nu a efectuat modificările/precizările impuse prin decizie.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... S.R.L., Consiliul găsește util a reda considerentele reținute de Consiliu și consemnate în Decizia nr. 741/C7/494 din 07.04.2022, vizavi de aspectul reclamat respectiv:

[Aceeși concluzie de temeinicie va fi reținută de Consiliu și vizavi de cantitățile prevăzute a fi livrate de furnizor în temeiul acordurilor cadru în cazul loturilor 1, 2 și 3. Astfel autoarea contestației argumentează că aceste cantități se referă la litri soluție de lucru, iar nu la litri/kg produs concentrat. În argumentarea criticii formulate, contestatoarea precizează că prin raportare la valorile menționate în fisa de date a achiziției și în caietul de sarcini, cantitățile menționate de autoritatea contractantă nu se pot referi decât la produse în formă diluată, pornind de la un raționament potrivit căruia contestatoarea exemplifică, pe loturi, care este prețul/litru, în lipsa modificărilor expuse anterior, prețul rezultat este sub nivelul pieței.

În acest sens, apreciază că se impune și **reformularea Anexei nr. 3 (anexa la formular de ofertă financiară)**, astfel încât să fie precizată forma aferentă cantităților pentru care ofertanții trebuie să prezinte prețurile, pe litru/kg produs concentrat și nu pe litru/ soluție de lucru (stabilit în modul arătat prin analiza comparativă), **precum și diluția produsului concentrat la care se prezintă calculul prețului oferat.**

Trecând la soluționarea criticii formulate, Consiliul are în vedere temeinicia criticilor formulate, achizițarea nu a precizat în mod explicit modalitatea de prezentare a cantităților impuse în cuprinsul caietului de sarcini.

Mai departe din examinarea calcului efectuat se rețin de asemenea ca fiind judicioase precizările contestatoarei:

"Astfel, contestatoarea exemplifică, pe loturi, care este prețul/litru, în lipsa modificărilor expuse anterior.

- La Lotul 1 - valoarea estimată a achiziției este de 90.720 lei, cantitatea maximă livrabilă este 1.269.000 litri (neprecizare formă), rezultând un preț estimat de 0,07 lei/litru, adică un preț de neconceput pentru un produs în forma concentrată și de 12 ori mai mic, pentru soluția de lucru, decât nivelul pieței.

- La Lotul 2 - valoarea estimată a achiziției este de 540.000 lei, cantitatea maximă livrabilă este 1.800.000 litri (neprecizare forma), rezultând un preț estimat de 0,03 lei/litru, adică un preț de neconceput pentru un produs în forma concentrată și de 12 ori mai mic, pentru soluția de lucru, decât nivelul pieței.

- La Lotul 3 - valoarea estimată a achiziției este de 561.600 lei, cantitatea maximă livrabilă este 4.320.000 litri (neprecizare forma), rezultând un preț estimat de 0,013 lei/litru, adică un preț de neconceput pentru un produs în forma concentrată și de 100 ori mai mic, pentru soluția de lucru, decât nivelul pieței."

Așadar în vederea respectării dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, în vederea asigurării operatorilor economici vizavi de informarea completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, **obligă achizițarea la precizarea formei de prezentare a produselor, aferente cantităților stabilite în caietului de sarcini, litru/kg produs concentrat, luând în considerare criticile aduse.**

În considerarea celor antemenționate **este întemeiată și solicitarea contestatoarei vizavi de precizarea diluției produsului concentrat la care se prezintă calculul prețului oferat.**]

Din examinarea tuturor înscrisurilor elaborate de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că sunt întemeiate susținerile contestatoarei, această modificare dispusă de Consiliu neregăsindu-se nici în cadrul răspunsurilor consolidate, eratelor și Caietului de sarcini modificat nr. 21356/27.04.2022.

Astfel se impune punerea în aplicare a celor dispuse anterior de Consiliu și menținute de Curtea de Apel Ploiești nr. 716 din 03.06.2022, mai sus redată și obligarea autorității contractante să:

- **reformuleze Anexa nr. 3 (anexa la formular de ofertă financiară)**, astfel încât să fie precizată forma aferentă cantităților pentru care ofertanții trebuie să prezinte prețurile, pe litru/kg produs concentrat și nu pe litru/ soluție de lucru (stabilit în modul arătat prin analiza comparativă), **precum și diluția produsului concentrat la care se prezintă calculul prețului ofertat;**

- **la precizarea formei de prezentare a produselor, aferente cantităților stabilite în caietului de sarcini, litru/kg produs concentrat.**

În continuare Consiliul va analiza criticile specifice loturilor, în ordinea în care acestea au fost formulate de ... S.R.L.

1) În ceea ce privește **Lotul 2- Detergent dezinfectant pentru curățenie si dezinfecție pentru suprafețe critice**, ... S.R.L. precizează faptul că prin critica de la pct. **2.2.2.2.2.** din contestația anterior formulată a solicitat obligarea autorității la eliminarea cerinței: *„În cazul în care produsul este sub formă de pulbere, ofertantul va pune la dispoziția spitalului minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfecția de nivel înalt.”*

Autoarea contestației menționează că prin decizia Consiliului, critica a fost admisă astfel:

„Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată temeinicia și admite critica formulată de ... SRL, dar nu în sensul eliminării cerinței reclamate, ci al obligării autorității contractante să justifice necesitatea solicitării "a minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfecția de nivel înalt" și să aducă lămuririle necesare, în cazul în care operatorii economici ofertează în care produsul este sub formă de pulbere.”

Prin Erata nr. 1036290, autoritatea contractantă a prezentat următoarea mențiune: *„Menționăm că spitalul este dotat în prezent cu diluatoare automate pentru efectuarea soluției de lucru a produselor dezinfectante sub formă lichidă”.*

Contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă consideră că, întrucât folosește dispozitive automate pentru diluarea dezinfectanților în forma lichidă, este în drept a solicita același lucru și ofertanților de produse în forma solidă și afirmă că *„logica justificării este obscură”.*

Aceasta arată că diluarea automatizată pentru produsele lichide în formă concentrată nu are vreo legătură cu diluarea (în orice formă) produselor solide în formă concentrată. Dacă produsul adjudecat al atribuirii va fi unul în forma unui concentrat lichid, atunci autoritatea contractantă va folosi dispozitivele pe care pretinde că le deține. Dacă produsul adjudecat al atribuirii va fi unul în formă unui concentrat solid, atunci autoritatea contractantă va folosi dispozitivele de diluare care însoțesc livrările respectivului produs.

Așadar, contestatoarea solicită ca, față de justificarea oferită de autoritatea contractantă și avându-se în vedere cele reținute în decizia Consiliului, specificația în discuție să fie eliminată.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... S.R.L., Consiliul găsește util a reda considerentele reținute de Consiliu și

consemnate în Decizia nr. 741/C7/494 din 07.04.2022, vizavi de aspectul reclamat respectiv:

[O altă critică formulată vizează cerința: „În cazul în care produsul este sub formă de pulbere, ofertantul va pune la dispoziția spitalului minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfectia de nivel înalt” contestatoarea solicitând eliminarea acesteia.

... S.R.L. argumentează în susținerea criticii faptul că autoritatea contractantă instituie un tratament diferențiat al ofertanților în funcție de forma de agregare a dezinfectantului (lichidă sau solidă), impunând ofertanților de produse în forma solidă să includă în ofertă lor sarcina predării către achizitoare (într-o forma neprecizată) a unui număr de „diluatoare automate” și consideră că cerința este nejustificată, deoarece:

- eficacitatea dezinfectantului - obiect al achiziției - nu are nicio legătură cu modul în care se face dozarea acestuia (prin diluarea produsului concentrat);

- impunerea unei cerințe care nu este în legătură cu obiectul achiziției (așa cum cere art. 155 alin. (1) Legea nr. 98/2016) trebuie să fie proporțională prin raportare la valoarea și obiectivele acordului cadru (în speță, un astfel de diluator automat costă aprox. 3.800 lei, iar un total de minim de 30 bucăți înseamnă 114.000 lei - cheltuieli puse exclusiv în sarcina ofertanților de produse solide și reprezentând 21 % din valoarea estimată a achiziției, respectiv 29% din valoarea cantității minime a acordului cadru);

- „diluarea automata” are un scop similar celui îndeplinit de dozatoarele cu care se livrează produsul în ambalajul propriu (fiecare ambalaj se prezintă cu dozatorul propriu, indiferent de forma de agregare a produsului concentrat).

Din perspectiva argumentelor de mai sus, contestatoarea apreciază că cerința restrânge sfera posibilităților ofertanți la un număr mult mai mic decât cel care ar prezenta oferte în cazul eliminării respectivei discriminări și, totodată, elimină practic din competiția de atribuire pe operatorii economici cu produse în formă solidă.

Consiliul reține în soluționare faptul că produsul care face obiectul Lotului 2 este *Detergent dezinfectant pentru curățenie și dezinfecție pentru suprafețe critice*.

Art. 155 alin. (6) din legea achizițiilor prescrie că specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, după cum judicios a remarcat și ... SRL.

Din această perspectivă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respectat prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide vizavi de posibilitatea operatorilor economici de a furniza respectivul produs, în oricare din formele prevăzute de Ordinul nr. 1082/731/2016: *Forma de condiționare a dezinfectanților poate fi solidă (granule, tablete, pulberi) sau lichidă (soluții, geluri), gata de utilizare (RTU) sau concentrată, care urmează a se dilua pentru utilizare, și se vor alege astfel încât să fie compatibili cu materialul suprafețelor și instrumentarului ce urmează a fi dezinfectat*”.

Analizând modul de elaborare a cerințelor prevăzute pentru acest lot, Consiliul constată că achizitoarea solicită în vedere achiziționării *detergentului dezinfectant pentru curățenie și dezinfecție pentru suprafețe critice*, ca acesta să fie ambalat în flacon de maxim 5 l/kg.

Atâta vreme cât achizitoarea a permis ofertanților posibilitatea de a furniza produsul care face obiectul lotului reclamat în ambele variante, lichid și solid, Consiliul constată, din perspectiva celor reținute anterior, că cerința nu restrânge sfera posibilităților ofertanți la un număr mult mai mic, din contră sunt acceptați la procedura și operatorii economici cu produse în formă solidă.

Însă ... nu poate să asigure unor produse sau distribuitorilor acestora o poziție privilegiată, prin intermediul specificațiilor tehnice pe care le-a stabilit, întrucât ar nesocoti principiul accesului neîngrădit, care stă la baza procedurii de licitație deschisă.

Astfel că solicitarea punerii la dispoziție de către operatorii economici care furnizează produsul ofertat sub formă de pulbere (solid) a minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfectia de nivel înalt este de natură a conduce la un tratament diferențiat al ofertanților în funcție de forma de agregare a dezinfectantului și conducând la implicații de natură financiară.

Se reține și argumentul adus de contestatoare precum că „diluarea automata” are un scop similar celui îndeplinit de dozatoarele cu care se livrează produsul în ambalajul propriu (fiecare ambalaj se prezintă cu dozatorul propriu, indiferent de forma de agregare a produsului concentrat).

Trebuie amintit că, potrivit articolului 2 din Directiva 2004/18, care prevede principiile de atribuire a contractelor, autoritățile contractante tratează operatorii economici în mod egal și fără discriminare și acționează potrivit principiului transparenței și tratamentului egal.

Astfel Consiliul determină că ceea ce prezintă relevanță în cauză este modalitatea în care achizitoarea a estimat valoarea pentru acest lot din perspectiva implicațiilor financiare aferente diluatoarelor automate pe care le solicită, în cazul în care operatorii economici ofertează în care produsul este sub formă de pulbere. În cazul în care aceste implicații nu au fost avute în vedere de către achizitoare, se constată caracterul neîntemeiat al cerinței.

Având în vedere cele anterior reținute, Consiliul constată temeinicia și admite critica formulată de ... SRL, dar nu în sensul eliminării cerinței reclamate, ci al obligării autorității contractante să justifice necesitatea solicitării "a minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfecția de nivel înalt" și să aducă lămuririle necesare, în cazul în care operatorii economici ofertează în care produsul este sub formă de pulbere.]

Se au în vedere și considerentele din Hotărârea nr. 716 din 03.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal:

[În mod corect, constată Curtea, autoritatea contractantă a permis ofertanților posibilitatea de a furniza produsul care face obiectul lotului reclamat, în ambele variante, lichidă și solidă, cerința inserată în caietul de sarcini nerestrângând sfera posibililor ofertanți la un număr mai mic, dimpotrivă, fiind acceptați drept participanți la procedură și operatorii economici ofertanți ai produselor în formă solidă, fiind astfel respectate prevederile Ordinului nr. 1082/731/2016 pentru aprobarea modelului de documentație de atribuire standard privind achiziția de produse biocide.

Curtea apreciază că, în mod corect și legal, prin decizia contestată, CNSC a admis criticile formulate prin plângere, dar nu în sensul eliminării cerinței reclamate, ci al obligării autorității contractante de a justifica necesitatea solicitării numărului minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfecția de nivel înalt și să aducă lămuririle necesare, în cazul în care operatorii economici ofertează produsul sub formă de pulbere, autoritatea contractantă urmând a justifica necesitatea deținerii acestui număr de diluatoare automate, iar petenta, prin plângerea formulată, neindicând o propunere concretă și echitabilă, alternativă, pentru a echilibra solicitarea autorității contractante în această privință, pe de o parte, cu necesitatea respectării principiului egalității de tratament.]

Din examinarea Caietului de sarcini modificat nr. 21356/27.04.2022, la secțiunea dedicată specificațiilor tehnice pentru Lotul 2, cerința reclamată are următorul conținut:

„În cazul în care produsul este sub formă de pulbere, ofertantul va pune la dispoziția spitalului minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfecția de nivel înalt. Menționăm că spitalul este dotat în prezent cu diluatoare automate pentru efectuarea soluției de lucru a produselor dezinfectante sub formă lichidă.”

Analizând modul de punere în aplicare a celor dispuse, Consiliul constată că achizitoarea nu a respectat cele dispuse în totalitate de Consiliu, în sensul că acesta a justificat faptul că spitalul este dotat în prezent cu diluatoare automate pentru efectuarea soluției de lucru a produselor dezinfectante sub formă lichidă, dar nu a adus lămuri vizavi de modalitatea în care achizitoarea a estimat valoarea pentru acest lot din perspectiva implicațiilor financiare aferente diluatoarelor automate pe care le solicită, în cazul în care operatorii economici ofertează produsul sub formă de pulbere. Așa cum a fost anterior menționat, în cazul în care aceste implicații nu au fost avute în vedere de către achizitoare, se constată caracterul neîntemeiat al cerinței.

Ceea ce nu a pus în aplicare achizitoare este și aspectul legat de posibilitatea acceptării dacă produsul adjudecatar al atribuirii va fi unul

în formă unui concentrat solid, a dispozitivelor de diluare care însoțesc livrările respectivului produs.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase argumentele aduse de contestatoare:

„Diluarea automatizată pentru produsele LICHIDE în forma concentrată nu are vreo legătură cu diluarea (în orice formă) produselor SOLIDE în forma concentrată.

Dacă produsul adjudecat al atribuirii va fi unul în forma unui concentrat LICHID, atunci AC va folosi dispozitivele pe care pretinde că le deține.

Dacă produsul adjudecat al atribuirii va fi unul în forma unui concentrat SOLID, atunci AC va folosi dispozitivele de diluare care însoțesc livrările respectivului produs.”

În raport de cele mai sus reținute Consiliul obligă achizitoarea să justifice necesitatea solicitării *”a minim 30 de diluatoare automate care să elibereze substanța de lucru la diluția la care se efectuează dezinfectia de nivel înalt”* și să aducă lămuririle necesare, în cazul în care operatorii economici ofertează produsul sub formă de pulbere.

2) În ceea ce privește **Lotul 4-Săpun spuma pentru spălarea mâinilor**, prin critica 2.2.2.4.1., ... S.R.L. precizează faptul că prin critica de la pct. 2.2.2.4.1. din contestația anterior formulată a solicitat eliminarea condiției de prezentare a produsului în formă *”spumă”*.

Prin Decizia Consiliului nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 a fost admisă cererea:

„Din examinarea dispozițiilor invocate, Consiliul reține temeinicia criticii formulate, forma de condiționare a unui dezinfectant poate fi solidă sau lichidă. Astfel obligă achizitoarea la eliminarea sintagmei ”spumă” și la respectarea dispozițiilor OMS nr. 1082/2016 vizavi de forma de condiționare a dezinfectanților.”

Contestatoarea arată că prin Erata nr. 1036288 (sau prin altă erată), autoritatea contractantă nu a stabilit eliminarea condiției de ofertare numai de produse în forma spumă, astfel încât să se respecte prevederile (aplicabile) ale Anexei nr. 3 la OMS nr. 1082/2016 - formă lichidă, în aspect soluție sau gel. Autoarea contestației mai precizează că mai mult, în titulatura lotului se păstrează chiar această condiționare de ofertare.

Se reține faptul că achizitoarea a achiesat la critica adusă de contestatoare și a precizat în cuprinsul Punctului de vedere nr. 32264/21.06.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 31026/21.06.2022 comunicând următoarele:

„Lot 4 - Săpun spumă pentru spălarea a mâinilor”

s-a modificat conform deciziei CNSC 741/C7/494/07.04.2022:

„Lot 4 - Săpun pentru spălarea a mâinilor”

Însă din examinarea tuturor înscrisurilor elaborate de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că sunt întemeiate susținerile contestatoarei, această modificare dispusă de Consiliu neregăsindu-se nici în cadrul răspunsurilor consolidate, eratelor și Caietului de sarcini modificat nr. 21356/27.04.2022.

Astfel se constată temeinicia criticii formulate de ... S.R.L., impunându-se punerea în aplicare a celor dispuse anterior de Consiliu și menținute de Curtea de Apel Ploiești nr. 716 din 03.06.2022, mai sus redate și obligarea autorității contractante să elimine sintagma *”spumă”*.

3). În ceea ce privește **2.2.2.4.2.** din contestația anterior formulată ... S.R.L. precizează faptul că a solicitat eliminarea specificației:

„Să fie ambalat la recipient air-sealed de 1,3 l cu pompă dozatoare, să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital”

Admițând cererea ... S.R.L., C.N.S.C. a stabilit în sarcina autorității contractante următoarea obligație:

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului de la punctul 2.2.2.4.2, urmând să oblige autoritatea contractantă la completarea specificațiilor tehnice cu identificarea modelului de dozator pe care îl deține, inclusiv dimensiunile exacte ale flaconului necesar.

Contestatoarea arată că soluția care trebuia adoptată de achizitoare trebuie coroborată cu motivarea dezvoltată a acestei obligații:

Analizând cerința anterior menționată și argumentele contestatoarei Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a transmis la dosarul cauzei niciun înscris din care să rezulte dacă a achiziționat anterior dozatoarele (sau dacă acestea i-au fost puse la dispoziție gratuit de un alt operator economic).

Mai mult, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a precizat în documentația de atribuire care sunt dimensiunile exacte ale flaconului/recipientului necesar pentru funcționarea dozatoarelor, ci s-a limitat la menționarea volumului flaconului de 1,3 litru.

Ori, recipientele de un anumit volum nu au dimensiuni standard motivat de faptul că forma poate fi cilindrică sau plată, înălțimea flaconului/recipientului cilindric depinde de diametrul acestuia, iar cursa pompei poate să influențeze în mod direct funcționalitatea și performanțele întregului sistem.

Mai mult, în documentație nu se precizează dacă dozatoarele sunt echipate la rândul lor cu pompă dozatoare sau dacă vor utiliza pompa montată pe flacon, situație în care trebuie menționate dimensiunile/cotele pompei astfel încât aceasta să se integreze corect în dozator.”

Aceasta adaugă că, în raport de aspectele mai sus reținute se impune publicarea de către autoritatea contractantă a datelor tehnice (inclusiv fotografii) ale dozatoarelor pe care le deține.

Prin Erata nr. 1036288/30.04.2022 s-au făcut următoarele mențiuni:

„să fie ambalat la recipient air-sealed de 1.3 l h/L/l - 120/140/80 mm), cu pompă dozatoare (diametru 50 mm ridicată la 85 mm față de corpul bidonului) să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital.”

... S.R.L. afirmă că nu a fost îndeplinită dispoziția C.N.S.C. de a se publica și fotografii ale dozatoarelor pe care le deține, iar datele de dimensiune comunicate sunt nerelevante pentru aprecierea conformării la dimensiunile acestor dozatoare, fiind necesare și informațiile relevate prin decizie - și anterior citate:

„Ori, recipientele de un anumit volum nu au dimensiuni standard motivat de faptul că forma poate fi cilindrică sau plată, înălțimea flaconului/recipientului cilindric depinde de diametrul acestuia, iar cursa pompei poate să influențeze în mod direct funcționalitatea și performanțele întregului sistem.

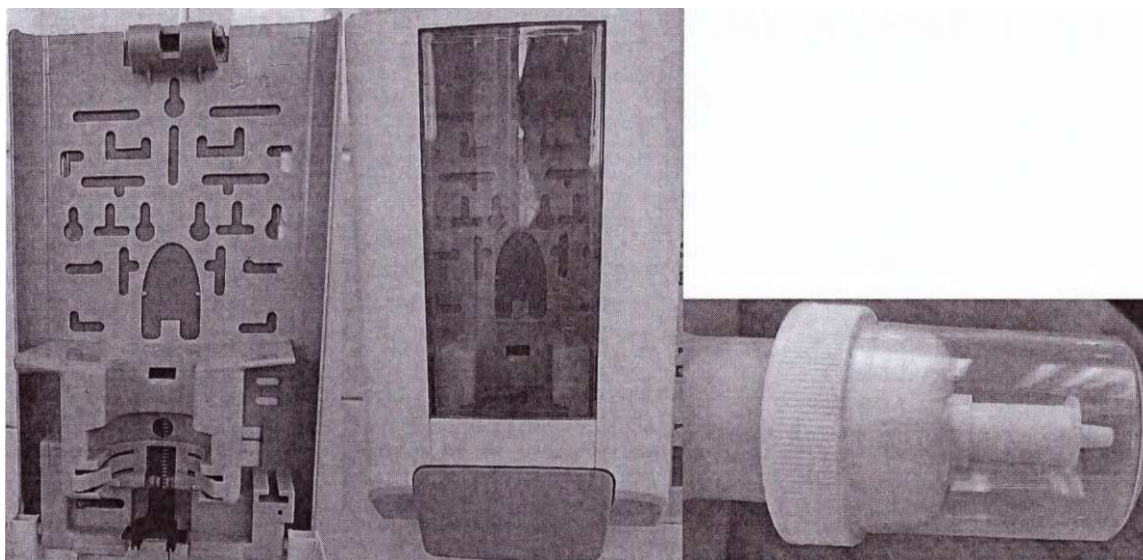
Mai mult, în documentație nu se precizează dacă dozatoarele sunt echipate la rândul lor cu pompă dozatoare sau dacă vor utiliza pompa montată pe flacon, situație în care trebuie menționate dimensiunile/cotele pompei astfel încât aceasta să se integreze corect în dozator.”

Consiliul are în vedere faptul că așa cum a fost anterior reținut, la data de 12.05.2022 autoritatea contractantă a publicat la secțiunea *Clarificări* caietului de sarcini modificat nr. 21356/27.04.2022, care conține poze pentru dozatoarele din dotarea spitalului cat si Contractul de

sponsorizare nr. 74/27.01.2021, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 5169/31.01.2022 pentru aceste dozatoare.

Consiliul va reda precizările din cuprinsul caietului de sarcini modificat:

„- Să fie ambalat la recipient air-sealed de 1,3 l (h/L/l - 120/140/80 mm), cu pompă dozatoare (diametru 50 mm, ridicată la 85 mm față de corpul bidonului), să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital.



(...)

La momentul actual spitalul este dotat cu 320 dozatoare pentru săpun dezinfectant, 678 dozatoare pentru săpun pentru spălarea mâinilor și 851 de dozatoare pentru dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, distribuite în toate spațiile spitalului (saloane, cabinete, săli de pansamente, săli de operații, holuri de acces, grupuri sanitare). Parte din ele sunt montate cu adeziv, parte cu dibluri și șuruburi.

Prin demontarea acestora se vor strica suprafețele pe care acestea sunt montate, fapt ce va duce la executarea de lucrări de reparații a acestora, care vor implica cheltuieli suplimentare și indisponibilizarea unor spații din spital pe durată de câteva zile, până la montarea altor dozatoare.”

Se au în vedere și considerentele din Hotărârea nr. 716 din 03.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal:

[Cât privește criticile 2.2.2.4.2. și 2.2.2.5.1. din contestație vizând eliminarea specificațiilor CS lot 4, respectiv lot 5, în sensul ambalării produsului în recipient air-sealed de 1,3 l, cu pompă dozatoare, respectiv 1,2 l cu pompă dozatoare, pentru a putea fi folosit în dozatoarele existente în spital, sub pretextul că această soluție tehnică ar fi interzisă în principiu prin art. 156 alin. 2 din legea nr. 98/2016 urmare dimensiunii fixe a capacității ambalajului – 1,3 litri, indicație constructivă, interzisă în principiu prin art. 156 alin. 2 din legea nr. 98/2016 și că AC nu ar fi făcut cunoscute datele tehnice ale dozatoarelor existente în spital și nici nu ar fi justificat înseși cerința, prin dovedirea deținerii respectivelor dozatoare, Curtea le va respinge, ca nefondate, pentru următoarele motive:

(...)

Curtea constată, din actele depuse la dosar, că autoritatea contractantă a primit, în baza unui contract de sponsorizare, dispensere manuale (1,3 litri) și dispensere hybrid (1,3 litri) necesare pentru săpun spumă pentru spălarea mâinilor – lot 4 – 1,3 litri și săpun dezinfectant pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin spălare – lot 5 – 1,25 litri.

Se apreciază astfel că, din moment ce toți operatorii participanți la prezenta procedură de atribuire trebuie să se supună acestei cerințe, date fiind dispenserele deținute de intimat urmare sponsorizării primite, ale căror poze au fost publicate, urmare deciziei CNSC de acesta, nefiind făcută de către petentă dovada potrivit căreia, ar exista, la acest moment, pe piață, un operator care ar produce strict acest tip de ambalaje solicitate, care să se conformeze capacității respectivelor dispensere (1,3 litri, respectiv 1,25 litri), nu există premisele distorsionării concurenței între ofertanții participanți la procedură.

În ceea ce privește posibilitatea alternativă de ofertare a produsului care face obiectul lotului, împreună cu alte dozatoare compatibile, Curtea consideră că, în mod corect CNSC a apreciat că analiza necesității sau oportunității achiziționării anumitor produse, precum și specificațiile tehnice impuse acestora este o prerogativă a AC, acesta fiind singura în măsură de a-și stabili propriile necesități, deci de a aprecia relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, dată fiind și reglementarea, prin art.2 alin. 2 lit.f din legea nr. 98/2016, a principiului asumării răspunderii.]

În raport de cele menționate criticile aduse de contestatoare vizavi de publicarea fotografiilor dozatoarelor pe care le deține și a dimensiunilor necesare pentru aprecierea conformării la dimensiunile acestor dozatoare sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

4). În ceea ce privește critica **2.2.2.4.2.** din contestația anterior formulată ... S.R.L. precizează faptul că a solicitat obligarea autorității contractante la admiterea produsului în alte condiții de ambalare (cu condiția ca ofertanții să furnizeze, în comodat, dozatoarele necesare pentru utilizarea produsului) - în cazul în care rezultă că cerința autorității contractante de ambalare la volumul de 1,3 l este justificată. În asemenea situație, autoritatea contractantă trebuie să precizeze (în cadrul modificării specificației) a numărului de asemenea dozatoare necesare (care trebuie să fie corespunzător celor al celor actualmente în funcțiune și pe care autoritatea contractantă pretinde că le deține în spitalul său).

Prin decizia Consiliului nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 autoritatea contractantă a fost obligată în acest mod la analiza cererii contestatoarei:

„Totodată achizițarea va fi obligată să justifice, în mod pertinent, motivele în cazul neacceptării posibilității alternative de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile (date în comodat de ofertant) astfel cum solicită contestatoarea.”

... S.R.L. susține că în nicio erată, autoritatea contractantă nu acordă operatorilor economici posibilitatea de ofertare alternativă solicitată prin contestație, dar nici nu justifică în vreun fel refuzul său.

Înainte de a proceda la analiza pe fond a aspectelor sesizate de ... S.R.L., Consiliul găsește util a reda considerentele reținute de Consiliu și consemnate în Decizia nr. 741/C7/494 din 07.04.2022, vizavi de aspectul reclamat respectiv:

[Un alt aspect invocat de contestatoare și supus analizei Consiliului vizează cazul în care rezultă că cerința achizițării este justificată, în aprecierea ... S.R.L. *autoritatea contractantă trebuie să admită ofertarea produsului în alte condiții de ambalare decât cele din specificația criticată, cu condiția ca ofertanții să furnizeze, în comodat, dozatoarele sau sistemele de fixare a flacoanelor care au pompă dozatoare proprie necesare pentru utilizarea produsului, cu precizarea (în cadrul modificării specificației) numărului de dozatoare sau a sistemelor de fixare a flacoanelor care au pompă dozatoare proprie necesare (care trebuie să fie corespunzător celor în funcțiune în spital).*

În ceea ce privește posibilitatea alternativă de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile, Consiliul nu se poate pronunța, fiind atribuită achizițării de a analiza necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea.

Dispozițiile legale privind achizițiile publice stabilesc faptul că autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații [în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016], necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, fiind stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile

obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016].

Consiliul nu poate obliga autoritatea contractantă la modificarea prevederilor documentației de atribuire în sensul precizat de societatea contestatoare, întrucât s-ar limita dreptul acesteia de a contracta produse care să corespundă întocmai necesităților sale obiective, drept prevăzut la art. 155 și art. 156 din Legea nr. 98/2016. Nu există vreo prevedere legală care să oblige autoritățile contractante să accepte produse care nu corespund necesităților acestora.

În speță, în legătură cu aspectele invederate de contestatoare, anterior amintite, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la analizarea celor susținute de ... S.R.L., în sensul în care acestea reflectă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații.

Totodată achizitoarea va fi obligată să justifice, în mod pertinent, motivele în cazul neacceptării posibilității alternative de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile (date în comoditate de ofertant) astfel cum solicită contestatoarea.

Se reține și răspunsul consolidat nr. 23206/05.05.2022 publicat de autoritatea contractantă în SEAP:

„Având în vedere solicitările de clarificări depuse în SEAP- de către operatorii economici Licitatie deschisa - anunț de participare nr CN10139337/16.02.2022, cod CPV - 24455000-8 având ca obiect furnizare dezinfectante,: va aducem la cunoștința următoarele:

- Nu se renunța la modul de ambalare al produselor de la loturile 4,5 și 6 atâta timp cât sunt montate dozatoare pentru acest mod de ambalare. Schimbarea acestora ar duce la necesitatea de a efectua lucrări de reparații la pereți în toate saloanele și cabinetele spitalului

- Pentru loturile 1 și 2 produsul oferit poate fi și în formă lichidă, formă de ambalare 1-5 l. Pentru această formă de agregare (lichidă) nu este nevoie de diluatoare, spitalul având în dotare aceste dispozitive.”

În mod similar, ca și în cazul precedent analizat, Consiliul va reda precizările din cuprinsul caietului de sarcini modificat:

„La momentul actual spitalul este dotat cu 320 dozatoare pentru săpun dezinfectant, 678 dozatoare pentru săpun pentru spălarea mâinilor și 851 de dozatoare pentru dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, distribuite în toate spațiile spitalului (salon, cabinete, săli de pansamente, săli de operații, holuri de acces, grupuri sanitare). Parte din ele sunt montate cu adeziv, parte cu dibluri și șuruburi.

Prin demontarea acestora se vor strica suprafețele pe care acestea sunt montate, fapt ce va duce la executarea de lucrări de reparații a acestora, care vor implica cheltuieli suplimentare și indisponibilizarea unor spații din spital pe durată de câteva zile, până la montarea altor dozatoare.”

În mod similar, se au în vedere și considerentele din Hotărârea nr. 716 din 03.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal:

[...]

În ceea ce privește posibilitatea alternativă de ofertare a produsului care face obiectul lotului, împreună cu alte dozatoare compatibile, Curtea consideră că, în mod corect CNSC a apreciat că analiza necesității sau oportunității achiziționării anumitor produse, precum și specificațiile tehnice impuse acestora este o prerogativă a AC, acesta fiind singura în măsură de a-și stabili propriile necesități, deci de a aprecia relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, dată fiind și reglementarea, prin art.2 alin. 2 lit.f din Legea nr. 98/2016, a principiului asumării răspunderii.]

În raport de aspectele mai sus redate, Consiliul constată că achizitoarea este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații [în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016], necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, fiind stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității

contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016]. Autoritatea contractantă a pus n aplicare cele dispuse anterior de Consiliu și a justificat motivul în cazul neacceptării posibilității alternative de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile (date în comodat de ofertant) astfel cum a solicitat contestatoarea.

Având în vedere cele antemenționate, criticile aduse de contestatoare vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu acordă operatorilor economici posibilitatea de ofertare alternativă solicitată prin contestație și nu justifică în vreun fel refuzul său, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

5). În ceea ce privește critica **2.2.2.4.2.** din contestația anterior formulată ... S.R.L. precizează faptul că a solicitat introducerea specificației „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modificările ulterioare).*”

Și completarea acesteia prin:

- stabilirea unei perioade pe care autoritatea contractantă o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află;

- impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare etc.) durata perioadei de „*«valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului»*”

C.N.S.C. a dispus următoarele:

„Ori, din această perspectivă, Consiliul apreciază temeinicia celor criticate de ... S.R.L., motiv pentru care Consiliul obligă achizitoarea la completarea cerințelor aferente acestui lot cu specificația: „*Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016).*”

Este temeinică și solicitarea contestatoarei vizavi de impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare atc.) durata perioadei de „*valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului*”.

Contestatoarea afirmă că prin nicio erată publicată de autoritatea contractantă la 30.04.2022 nu este inserată aceasta obligație în caietul de sarcini al Lotului 4.

Se au în vedere și considerentele din Hotărârea nr. 716 din 03.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal:

[În privința criticilor 2.2.2.4.4.din contestație privind obligarea AC la introducerea specificației (prevăzută de Anexa nr.1082/2016 pentru achizițiile de dezinfectanți destinați dezinfecției prin spălarea igienică a mâinilor), în sensul prezentării perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016, cu modif.și complet.ult.), respectiv 2.2.2.5.2. și 2.2.2.6.3.din contestație, Curtea urmează a le respinge, ca nefondate, pentru următoarele motive:

Prin decizia contestată, CNSC a admis, în parte, contestația formulată și a dispus obligarea achizitoarei de a completa cerințele aferente loturilor respective cu specificația de a prezenta perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, apreciind drept temeinică și solicitarea contestatoarei vizavi de

impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare) durata perioadei de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului.

În ceea ce privește stabilirea unei perioade pe care achizitoarea o consideră a fi corespunzătoare necesităților sale pentru menținerea unei stări de siguranță a utilizării produsului după deschiderea recipientului în care se află, se apreciază că, în mod corect, a fost respinsă de către CNSC această solicitare, drept neîntemeiată, atât timp cât perioadele de valabilitate/stabilitate/ siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului variază de la un produs/producător la altul, nefiind indicați indici rezonabili privind o pretinsă distorsionare a concurenței între participanții la prezenta procedură de achiziție, cât timp petenta, prin plângerea formulată, nu a propus inserarea în cuprinsul specificațiilor, a unei perioadă minime rezonabile de valabilitate, de la momentul deschiderii produsului, aplicabilă tuturor tipurilor de produse/tuturor producătorilor.

În plus, prevederile Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016 pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfectia și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, tehnicii de lucru și interpretare pentru testele de evaluare a eficienței procedurii de curățenie și dezinfectie, procedurilor recomandate pentru dezinfectia mâinilor, în funcție de nivelul de risc, metodelor de aplicare a dezinfectantelor chimice în funcție de suportul care urmează să fie tratat și a metodelor de evaluare a derulării și eficienței procesului de sterilizare, cu modif.și complet.ult., nu impun, în privința produselor destinate a fi utilizate în procesele de curățenie, dezinfectie și sterilizare în cadrul unităților sanitare publice și private, o perioadă minimă de valabilitate, de la momentul deschiderii produsului.]

Se reține și faptul că achizitoarea a achiesat la critica formulată și a comunicat prin intermediul răspunsului nr. 23792/09.05.2022 următoarele:

[Ca răspuns la adresa nr. 1111/06.05.2022 înregistrată la Spitalul Județean de Urgență Ploiești cu nr. 23730 din data de 09.05.2022, va transmitem următoarele:

Lot 4 săpun spuma pentru spalarea mâinilor

Lot 5 săpun dezinfectant pentru igiena mâinilor prin spalare

- Anexam dovada deținerii în proprietate a dozatoarelor pentru flacoanele din loturile 4 și 5;

- Au fost publicate fotografiile pentru dozatoarele respective;

- Referitor la perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță împotriva contaminării, din momentul deschiderii am menționat în solicitare la specificații tehnice ca produsele să fie ambalate în recipient air-sealed.]

Însă, din examinarea tuturor înscrisurilor elaborate de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că sunt întemeiate susținerile contestatoarei, această modificare dispusă de Consiliu neregăsindu-se nici în cadrul răspunsurilor consolidate, eratelor și Caietului de sarcini modificat nr. 21356/27.04.2022.

Astfel, se constată temeinicia criticii formulate de ... S.R.L., impunându-se punerea în aplicare a celor dispuse anterior de Consiliu și menținute de Curtea de Apel Ploiești nr. 716 din 03.06.2022, mai sus redată și obligarea autorității contractante la completarea cerințelor aferente Lotului 4 cu specificația: „Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului (conform Ordinului ministrului sănătății nr. 961/2016) și impunerea obligației pentru ofertanți de a dovedi (prin probe obiective, precum rapoarte de testare atc.) a duratei perioadei de „valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării din momentul deschiderii recipientului”.

Consiliul constată că pentru Loturile 5 și 6 pentru care contestatoarea a solicitat introducerea aceleiași cerințe, achizitoarea a achiesat și a completat specificațiile tehnice pentru loturile în discuție cu cerința:

„Să prezinte perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii.”

6). În ceea ce privește **Lotul 5-Săpun dezinfectant pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare**, ... S.R.L. precizează faptul că prin critica de la pct. **2.2.2.5.1.**, a solicitat eliminarea specificației „Să fie ambalat la recipient air-sealed de 1.2 l cu pompă dozatoare, să poată fi folosit în dozatoarele existente în spital” în condițiile arătate la pct. 2.2.2.4.2. al contestației (Lotul 4), respectiv modificarea ei - în condițiile și modul arătate și argumentate la pct. 2.2.2.4.3. al contestației (Lotul 4).

Prin Decizia nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 C.N.S.C. a reținut următoarele:

„Raționamentul anterior conturat de Consiliu cu ocazia soluționării criticii similare adusă în cazul Lotului nr. 4, este incident și în acest caz, motiv pentru care nu va mai fi reluat.

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să admită critica contestatorului de la punctul 2.2.2.4.2, urmând să oblige autoritatea contractantă la completarea specificațiilor tehnice cu identificarea modelului de dozator pe care îl deține, inclusiv dimensiunile exacte ale flaconului necesar.

În ceea ce privește posibilitatea alternativă de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile, Consiliul nu se poate pronunța, fiind atribuiția achizitoarei de analiza necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea.

În mod similar, în legătură cu aspectele invederate de contestatoare, anterior amintite, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la analizarea celor susținute de ... S.R.L., în sensul în care acestea reflectă nevoia autorității contractante, singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații.

Totodată achizitoarea va fi obligată să justifice, în mod pertinent, motivele în cazul neacceptării posibilității alternative de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile, (date în comodat de ofertant) astfel cum solicită contestatoarea.”

... S.R.L. precizează că prin Erata nr. 1026287/30.04.2022 s-au stabilit următoarele măsuri:

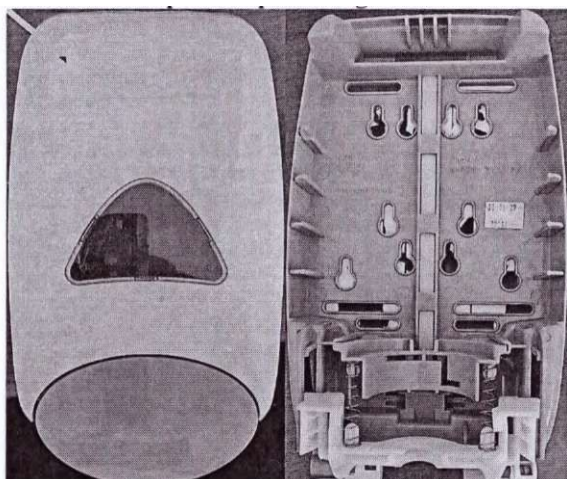
„Se vor livra în bidoane de 1.25 litru (h/L/l - 120/10/50 mm), cu pompă dozatoare (diametru 45 mm ridicată la 65 mm față de corpul bidonului) cu pompă dozatoare, care să permită eliberarea cantității de săpun dezinfectant prevăzuți în aviz pentru spălarea igienică a mâinilor”.

Aceasta susține că nu au fost furnizate datele tehnice ale dozatorului pretins a fi în deținerea autorității contractante în modul arătat în cazul soluționării cererii similare de la Lotul 4, adică nu doar prin *„indicarea dimensiunilor exacte ale flaconului necesar”* (așa cum a procedat autoritatea contractantă), ci și astfel cum este stabilit în decizie (cu referire la situația Lotului 4 - și citat mai sus).

Consiliul are în vedere faptul că așa cum a fost anterior reținut, la data de 12.05.2022 autoritatea contractantă a publicat la secțiunea *Clarificări* caietul de sarcini care conține poze pentru dozatoarele din dotarea spitalului cat si contractul de sponsorizare pentru acestea.

În mod similar, ca și în cazul precedent analizat, Consiliul va reda precizările din cuprinsul caietului de sarcini modificat:

„Se vor livra în bidoane de 1,25 litru (h/L/1 - 120/10/50 mm), cu pompă dozatoare (diametru 45 mm, ridicată la 65 mm față de corpul bidonului), cu pompă dozatoare, care să permită eliberarea cantității de săpun dezinfectant



În raport de cele menționate criticile aduse de contestatoare vizavi de faptul că achizitoarea nu a publicat datele tehnice (inclusiv fotografii) ale dozatoarelor pe care le deține, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

Considerentele reținute de Consiliu cu ocazia soluționării criticii de la pct. 4 Lotul nr. 4 (critica **2.2.2.4.2.** din contestația anterior formulată ... S.R.L.) sunt valabile și în acest caz.

Se reține răspunsul consolidat nr. 23206/05.05.2022 publicat de autoritatea contractantă în SEAP:

„Având în vedere solicitările de clarificări depuse în SEAP- de către operatorii economici Licitatie deschisa - anunț de participare nr CN10139337/16.02.2022, cod CPV - 24455000-8 având ca obiect furnizare dezinfectante,: va aducem la cunoștința următoarele:

- Nu se renunța la modul de ambalare al produselor de la loturile 4,5 și 6 atâta timp cât sunt montate dozatoare pentru acest mod de ambalare. Schimbarea acestora ar duce la necesitatea de a efectua lucrări de reparații la pereți în toate saloanele și cabinetele spitalului
- Pentru loturile 1 și 2 produsul oferit poate fi și în formă lichidă, formă de ambalare 1-5 l. Pentru această formă de agregare (lichidă) nu este nevoie de diluatoare, spitalul având în dotare aceste dispozitive.”

În mod similar, ca și în cazul precedent analizat, Consiliul va reda precizările din cuprinsul caietului de sarcini modificat:

„La momentul actual spitalul este dotat cu 320 dozatoare pentru săpun dezinfectant, 678 dozatoare pentru săpun pentru spălarea mâinilor și 851 de dozatoare pentru dezinfectant pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare, distribuite în toate spațiile spitalului (salon, cabinete, săli de pansamente, săli de operații, holuri de acces, grupuri sanitare). Parte din ele sunt montate cu adeziv, parte cu dibluri și șuruburi.

Prin demontarea acestora se vor strica suprafețele pe care acestea sunt montate, fapt ce va duce la executarea de lucrări de reparații a acestora, care vor implica cheltuieli suplimentare și indisponibilizarea unor spații din spital pe durată de câteva zile, până la montarea altor dozatoare.”

Se au în vedere și considerentele din Hotărârea nr. 716 din 03.06.2022 pronunțată de Curtea de Apel Ploiești, Secția de Contencios Administrativ și Fiscal:

[Cât privește criticile 2.2.2.4.2. și 2.2.2.5.1. din contestație vizând eliminarea specificațiilor CS lot 4, respectiv lot 5, în sensul ambalării produsului în recipient air-sealed de 1,3 l, cu pompă dozatoare, respectiv 1,2 l cu pompă dozatoare, pentru a putea fi folosit în dozatoarele existente în spital, sub pretextul că această soluție tehnică ar fi interzisă în principiu prin art. 156 alin. 2 din legea nr. 98/2016 urmare dimensiunii fixe a capacității ambalajului – 1,3 litri, indicație constructivă, interzisă în principiu prin art. 156 alin. 2 din legea nr. 98/2016 și că AC nu ar fi făcut cunoscute datele tehnice ale dozatoarelor existente în spital și nici nu ar fi justificat înseși cerința, prin dovedirea deținerii respectivelor dozatoare, Curtea le va respinge, ca nefondate, pentru următoarele motive:

(...)

Curtea constată, din actele depuse la dosar, că autoritatea contractantă a primit, în baza unui contract de sponsorizare, dispensere manuale (1,3 litri) și dispensere hybrid (1,3 litri) necesare pentru săpun spumă pentru spălarea mâinilor – lot 4 – 1,3 litri și săpun dezinfectant pentru dezinfectia igienică a mâinilor prin spălare – lot 5 – 1,25 litri.

Se apreciază astfel că, din moment ce toți operatorii participanți la prezenta procedură de atribuire trebuie să se supună acestei cerințe, date fiind dispenserele deținute de intimat urmare sponsorizării primite, ale căror poze au fost publicate, urmare deciziei CNSC de acesta, nefiind făcută de către petentă dovada potrivit căreia, ar exista, la acest moment, pe piață, un operator care ar produce strict acest tip de ambalaje solicitate, care să se conformeze capacității respectivelor dispensere (1,3 litri, respectiv 1,25 litri), nu există premisele distorsionării concurenței între ofertanții participanți la procedură.

În ceea ce privește posibilitatea alternativă de ofertare a produsului care face obiectul lotului, împreună cu alte dozatoare compatibile, Curtea consideră că, în mod corect CNSC a apreciat că analiza necesității sau oportunității achiziționării anumitor produse, precum și specificațiile tehnice impuse acestora este o prerogativă a AC, acesta fiind singura în măsură de a-și stabili propriile necesități, deci de a aprecia relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații, dată fiind și reglementarea, prin art.2 alin. 2 lit.f din legea nr. 98/2016, a principiului asumării răspunderii.]

În raport de aspectele mai sus redată, Consiliul constată că achizițarea este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, deci să aprecieze relevanța unei specificații tehnice sau avantajele impunerii anumitor specificații [în speță, având incidență și principiul asumării răspunderii stipulat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016], necesitatea sau oportunitatea achiziționării anumitor produse precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, fiind stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 și art. 3 din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016]. Autoritatea contractantă a pus în aplicare cele dispuse anterior de Consiliu și a justificat motivul în cazul neacceptării posibilității alternative de ofertare a produsului care face obiectul lotului împreună cu alte dozatoare compatibile (date în comodat de ofertant) astfel cum a solicitat contestatoarea.

În raport de cele menționate criticile aduse de contestatoare vizavi de faptul că autoritatea contractantă nu a publicat datele tehnice (inclusiv fotografii) ale dozatoarelor pe care le deține, că nu acordă operatorilor economici posibilitatea de ofertare alternativă solicitată prin contestație și nici nu justifică în vreun fel refuzul său, sunt neîntemeiate, urmând a fi respinse.

7). În ceea ce privește **Lotul 6 - Dezinfectant pentru dezinfectia igienică si chirurgicală a mâinilor prin frecare**, ... S.R.L. precizează faptul că prin critica de la pct. 2.2.2.6.4 a solicitat modificarea modului de efectuare a analizei comparative a ofertelor:

„analiza comparativă va avea în vedere prețul pe o procedura de dezinfectie igienica/chirurgicala a mâinilor prin frecare (ml/frecare completa)”

prin eliminarea sintagmei *„dezinfectie igienica”* (ca alternativa la prețul unei proceduri de *„dezinfectie chirurgicala”*).

Prin Decizia nr. 741/C7/494 din 07.04.2022 Consiliul a reținut următoarele considerente:

„O altă critică formulată de ... S.R.L., vizează modificarea modului actual de efectuare a analizei comparative a ofertelor: *„analiza comparativă va avea în vedere prețul pe o procedură de*

dezinfecție igienică/chirurgicală a mâinilor prin frecare (ml/frecare completă) prin eliminarea sintagmei „dezinfecție igienică” (ca alternativă la prețul unei proceduri de „dezinfecție chirurgicală”).

Argumentele aduse în solicitarea adresată vizează faptul că prețul unei proceduri de dezinfecție igienice este diferit de cel al unei proceduri de dezinfecție chirurgicale (în majoritatea cazurilor, cantitatea de dezinfectant utilizată pentru o dezinfecție igienică diferă de cea utilizată pentru o dezinfecție chirurgicală) și ofertele nu pot fi comparate, ofertanții având posibilitatea a prezenta ofertă pentru un preț valabil pentru una sau alta dintre cele două dezinfecții. Asemenea mod de comparare ar pune comisia de evaluare în imposibilitate a verifica concordanță între propunerea tehnică și cea financiară (prețul oferat ar privi doar un aspect al performanțelor tehnice ale produsului oferat, deci nu ar fi corelat cu ambele aspecte de eficacitate ale dezinfecției solicitate) și s-ar încălca prevederile art. 127 (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016.

Aceasta adaugă că efectele dezinfecției chirurgicale au în vedere o situație de utilizare a dezinfectantului într-un mediu mai periculos și mai relevant din punct de vedere medical și că dezinfecția chirurgicală este supusă unor și are în vedere reguli mai severe - cu concluzia că reperul corect de comparare este prețul per procedura completă de dezinfecție chirurgicală.

Având în vedere argumentele aduse de contestatoarea Consiliul reține temeinicia acestora, pentru achizițoare fiind de interes ca produsul pe care dorește să îl achiziționeze să satisfacă performanțele tehnice și de calitate pe care urmărește să le obțină în urma achiziției.

Se are în vedere și terminologia utilizată de legiuitor, în cuprinsul EN 14885:2018, respectiv:

”3.1.5

dezinfecția igienică a mâinii prin frecare

produs folosit pentru tratamentul post-contaminare ce implică frecarea mâinilor, fără adăugarea de apă, ce este direcționat împotriva micro-organismelor tranzitoriu contaminante pentru a preveni transmiterea lor indiferent de flora rezidentă a pielii (...)

3.1.9

dezinfecția chirurgicală a mâinilor prin frecare

produsele folosite pentru tratamentul preoperator ce implică frecarea mâinilor, fără adăugarea de apă, ce este direcționat împotriva florei de micro-organisme de pe mâini pentru a împiedica transmiterea micro-organismelor în rana chirurgicală.”

În raport de cele mai sus reținute Consiliul constată temeinicia celor susținute de ... S.R.L. și obligă autoritatea contractantă la modificarea cerinței privind analiza comparativă, prin eliminarea sintagmei „dezinfecție igienică”, cerința urmând a avea următorul conținut:

”Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe o procedură de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare (ml/frecare completă).”

Contestatoarea reclamă faptul că în cele doua erate dedicate Lotului 6 (dar nici în celelalte erate) - nr. 1036285 și nr. 1036286 nu se stabilește modul de efectuare a analizei comparative în modul stabilit prin decizia anterioara a Consiliului.

Din examinarea Caietului de sarcini nr. 21356/27.04.2022, se are în vedere că achizițoarea a procedat la modificarea cerinței astfel cum a dispus Consiliul în decizia anterior redată, cerința modificată regăsindu-se la secțiunea dedicată specificațiilor tehnice pentru Lotul 6 având următorul conținut:

„Analiza comparativă va avea în vedere prețul pe o procedura de dezinfecție chirurgicală a mâinilor prin frecare (ml/frecare completa).”

Așadar, obligația publicării eratelor intervine doar în cazul în care după publicarea unui anunț, **intervin anumite modificări față de informațiile deja existente în anunțul de participare.**

În speța analizată informațiile reclamate se regăsesc la nivelul caietului de sarcini, motiv pentru care achizițoarea a procedat la modificarea respectivelor informații în cuprinsul caietului de sarcini.

În raport de cele menționate critica adusă de contestatoare vizavi de pretinsa lipsă este neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

8). În ceea ce privește critica 2.2.2.6.5 din contestația anterior formulată ... S.R.L. precizează faptul că a solicitat obligarea autorității contractante la eliminarea specificației:

- *Să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru (pH 6-8).*

Prin Decizia anterior pronunțată C.N.S.C. a stabilit următoarea obligație în sarcina achizitoarei:

„Astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă la justificarea cerinței reclamate, prin prisma aspectelor invocate de ...SRL.”

În niciuna dintre eratele publicate la 30.04.2022 autoritatea contractantă nu prezintă o justificare a cerinței reclamate.

Astfel concluzia contestatoarei este aceea că nefiind respectată această obligație, cerința autorității contractante apare ca fiind una nejustificată, astfel încât, prin aplicarea prevederilor art. 50 și art.155 (6) Legea nr.98/2016, trebuie considerată ca fiind una de natură restrictivă și trebuie eliminată.

Consiliul redă considerentele reținute de Consiliu în cuprinsul Deciziei nr. 741/C7/494 din 07.04.2022:

[Ultima critică formulată de ... S.R.L. în ceea ce privește Lotul 6 vizează faptul că cerința „să fie specificat pH-ul produsului, cât mai aproape de neutru (pH 6-8)” este o cerință inutilă și solicită eliminarea acesteia.

Argumentele aduse de contestatoarea în favoarea eliminării cerinței reclamate se bazează pe următoarele aspecte:

- specificația are în vedere protecția pielii împotriva unei acțiuni acide sau bazice a dezinfectantului, iar autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini prevederi cu același scop, cu un caracter mult mai larg decât această cerință:

„Să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară”;

- Conform fișei de securitate, produsul concentrat nu este catalogat ca produs coroziv pentru piele, așadar, chiar dacă produsul oferat ar avea un pH plasat în afara marjei stabilite achizitoare (care este oricum discutabilă, avându-se în vedere că o piele sănătoasă are un pH variind între 4,5 și 6,5, (astfel cum rezultă din articolele indicate):

<https://www.sole.ro/articole/ce-este-ph-ul-și-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare;>

[https://www.peroz.ro/frumuseti/ce-este-ph-ul-pei-iei-și-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare-21988\)](https://www.peroz.ro/frumuseti/ce-este-ph-ul-pei-iei-și-cum-alegem-produsele-potrivite-de-skincare-21988)

ceea ce este important este ca, prin compoziția pe care o are respectivul produs, acesta să nu producă vătămări ale pielii.”

Din cele mai sus redate Consiliul determină că, ceea ce este de interes pentru autoritatea contractantă este achiziționarea unui produs care să aibă anumite proprietăți, printre care și următoarele:

- *să nu producă iritații la utilizări repetate, să fie specificat factorul de protecție tegumentară;*

- *conform fișei de securitate produsul concentrat nu este catalogat ca produs coroziv pentru piele.*

Consiliul apreciază că prin aceste specificații se asigură dezideratul autorității contractante ca dezinfectantul pentru dezinfecția igienică și chirurgicală a mâinilor prin frecare să nu fie coroziv pentru piele, să aibă specificat factorul de protecție tegumentară și să nu producă iritații la utilizări repetate.

Autoritatea contractantă nu motivează de ce numai valorile „6-8” pentru pH-ul dezinfectantului asigură necesitatea sa.

Față de cerințele amintite, Consiliul reține ca fiind temeinică susținerea contestatoare vizavi de nerelevanța impunerii unui interval pentru pH-ul solicitat al produsului, care să fie cât mai aproape de neutru (pH 6-8).

Împrejurarea relatată de contestatoare precum că, chiar dacă produsul oferat ar avea un pH plasat în afara marjei stabilite achizitoare, important este ca respectivul produs să nu producă vătămări ale pielii, este judicioasă.

Astfel Consiliul va obliga autoritatea contractantă la justificarea cerinței reclamate, prin prisma aspectelor învederate de ...SRL.]

Din examinarea Caietului de sarcini nr. 21356/27.04.2022, Consiliul are în vedere că achizitoarea a procedat la modificarea cerinței, cerința modificată regăsindu-se la secțiunea dedicată specificațiilor tehnice pentru Lotul 6 având următorul conținut:

„Sa fie specificat ph-ul produsului, cat mai aproape de neutru (ph 6-8 ph neutru, ce garantează o bună tolerare de către tegument).”

Analizând modul de elaborare al cerinței modificate, Consiliul determină că achizitoarea a pus în aplicare parțial cele dispuse anterior, respectiv vizavi de mențiunea că: *“(...) garantează o bună tolerare de către tegument”*.

Autoritatea contractantă nu motivează de ce numai valorile „6-8” pentru pH-ul dezinfectantului asigură necesitatea sa.

Față de cerințele amintite, Consiliul reține ca fiind temeinică susținerea contestatoarei vizavi de nerelevanța impunerii unui interval pentru pH-ul solicitat al produsului, care să fie cât mai aproape de neutru (pH 6-8).

Astfel, se constată temeinicia criticii formulate de ... S.R.L., impunându-se punerea în aplicare a celor dispuse anterior de Consiliu mai sus redată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la justificarea cerinței reclamate, prin prisma aspectelor învederate de ...S.R.L.

Luând act de ansamblul considerentelor expuse, Consiliul, având în vedere că unele dintre criticile formulate de ...S.R.L. s-au dovedit a fi întemeiate va dispune remedierea documentației de atribuire, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei.

În aceste condiții, pentru toate considerentele expuse anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ...S.R.L., în contradictoriu cu

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru Loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Totodată, ... va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la solicitarea ...S.R.L. de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației, Consiliul constată prezentarea dovezilor efectuării acestora, respectiv:

- Factură seria ... din data de 10.05.2022 emisă de "...", reprezentând *Onorariu asistare și/sau reprezentare contestație CNSC modificari loturi 1-6 achiziția Dezinfectante* organizată de ..., în sumă de 2.200 lei;

- Ordin de plată BRD cu nr. ... reprezentând "..." în sumă de 2.200 lei, achitat de ...S.R.L., către

Astfel, având în vedere admiterea contestației nr. 5206/01.02.2022, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul

admite această solicitare și obligă ... la plata către ...S.R.L. a sumei de 2.200 lei, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr. 1140/10.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24021/11.05.2022, formulată de către ... S.R.L., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată juridic prin ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Obligă ... ca, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la remedierea documentației de atribuire pentru loturile 1, 2, 3, 4, 5 și 6, potrivit criticilor admise și considerentelor deciziei, precum și să aducă la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la prezenta procedură de atribuire despre modificările adoptate, prin postarea acestora în SEAP.

Totodată, ... va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Obligă ... la plata sumei de 2.200 lei către ...S.R.L., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...