CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC cu nr. ...../....., formulată de ..... SRL, cu sediul în localitatea ....., str. Principală, nr. 265, județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., atribut fiscal RO, reprezentată de ..... - administrator, împotriva adresei nr. ...../....., reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea concesionării de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare în ....., județul .....”, coduri CPV 90511000-2 - Servicii de colectare a deșeurilor menajere (Rev.2), 90512000-9 - Servicii de transport de deșeuri menajere (Rev.2), s-a solicitat admiterea contestației, anularea actului atacat și a oricăror acte subsecvente, respingerea ca inacceptabilă a ofertei depuse de ..... SRL, iar în subsidiar, modificarea elementelor din documentația de atribuire a factorului nivelul redevenței din criteriul de atribuire a contractului, fiind stabilită o pondere (30%) în cadrul criteriului evaluare raportul calitate-preţ de către entitatea contractantă prin care această pondere a factorului nivelul redevenţei a generat, a distorsionat rezultatul procedurii creând o situaţie dezavantajoasă entității contractante, în sensul că aceasta trebuie să atribuie contractul unui ofertant care s-a prezentat cu o ofertă de preţ peste valoarea totală estimată a contractului de 320.058,24 lei şi grevează, în mod nejustificat, sub aspect financiar bugetul local, fără a exista prevăzută posibilitatea ca preţul să fie suplimentat, iar calitativ nu există diferenţe notabile între competitori. În cazul eliminării factorului

nivelul redevenţei, factorul preţul cel mai scăzut ar primi o pondere de 100%, fiind în realitate singura diferenţă între cei doi competitori, astfel existând reprezentarea stării de fapt şi în documentele de atribuire.

Prin adresa nr. 2511/28.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 51017/28.11....., ... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CIF ..... atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu ....., reprezentantă legal prin administrator …., a transmis cerere de intervenţie voluntară accesorie, prin care solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL ca fiind inadmisibilă și netemeinică, iar pe cale de consecință menținerea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../.....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ..... SRL contestă adresa nr. ...../....., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de ....., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Contestatorul precizează că entitatea contractantă nu a respectat decizia CNSC nr. 2579/...../...../03.10..... privind continuarea procedurii de atribuire, cu aplicarea dispozițiilor legale și a motivelor invocate de către Consiliu.

În cadrul fișei de date, entitatea contractantă a stabilit prevederile legale ca fiind Legea nr. 100/2016 dar și Legea nr. 98/2016, precum și HG nr. 395/2016, sens în care era obligată să respecte prevederile menționate expres în cadrul fișei de date și a procesului verbal de evaluare a ofertelor întocmit în cadrul procedurii.

Potrivit fişei de date şi a procesului verbal de evaluare a ofertelor, Legea nr. 98/2016 şi HG nr. 395/2016 sunt acte normative care se aplică acestei proceduri de atribuire a contractului.

Prin elaborarea fişei de date, entitatea contractantă şi-a asumat responsabilitatea, în temeiul art. 2 alin. (2) lit. f), cu privire la respectarea prevederilor legale incidente la derularea procedurii de atribuire a contractului.

Analizând procedura de evaluare a ofertelor după pronunțarea deciziei CNSC nr. 2579/...../..... din 03.10....., contestatorul menționează că entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale incidente și a menținut oferta ..... SRL, deși aceasta, potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) și f) din HG nr. 395/2016, era inacceptabilă.

Contestatorul precizează că preţul total ofertat de către ..... SRL a fost cu 126.558,47 lei peste valoarea estimată a contractului, de 320.058,24 lei, ceea ce reprezintă 39,54% din valoarea estimată.

În aceste condiţii, au fost îndeplinite atât cerinţele prevăzute la art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, cât şi cele ale art. 137 alin. (2) lit.

f) din HG nr. 395/2016, coroborate cu art. 55 alin. (2) lit a) din HG nr. 395/2016, cu privire la valoarea ofertată peste valoarea estimată şi cu o valoare majorată de 39,54% din preţul estimat. Este evident că aceasta afectează atât de mult elementele ce descriu contextul achiziţiei publice, încât au ca efect schimbarea indicatorilor principali ce caracterizau rezultatul contractului, datorită faptului că nu exista o diferenţă de calitate între ofertanţi, care să justifice un preţ cu 39,54 % din valoarea estimată a contractului peste nivelul preţului total al contractului, pentru întreaga perioadă de contractare.

Un astfel de preţ afectează şi nivelul de competiţie şi schimbă piaţa de profil la care se adresează.

Din analiza datelor menţionate în rezultatul comunicat de entitatea contractantă la 13.11..... (Comunicare ..... nr. ...../.....), reiese că, prin aplicarea criteriului „cel mai bun raport calitate-preţ”, din punct de vedere fundamental, oferta câştigătoare trebuie, în final, să asigure acest raport.

Contestatorul precizează că oferta de preţ şi calitatea oferită de către ..... SRL, declarată câştigătoare de către entitatea contractantă, trebuie să îndeplinească o serie de condiţii pentru a se putea încadra în criteriul fundamental „raport calitate-preţ”.

Astfel, oferta sa trebuie să fie acceptabilă din punct de vedere al legislaţiei aplicabile, adică potrivit Legii nr. 100/2016 şi a Legii nr. 98/2016, precum şi a Normelor de aplicare a Legii nr. 98/2016, aprobate prin HG nr. 395/2016; oferta sa trebuie să justifice o calitate mai mare la un preţ mai scăzut, şi aceasta trebuie dovedită, iar factorii aleşi de către entitatea contractantă nu trebuie să afecteze, în mod negativ, rezultatul procedurii de atribuire, adică să îl distorsioneze.

Din comunicarea rezultatului procedurii nu a reieșit că entitatea contractantă ar fi evaluat ofertele în mod corespunzător, cu aplicarea întregii legislației la care s-a făcut referire.

Astfel, autoritatea contractantă avea obligaţia aplicării prevederilor art. 137 alin. (2) lit. e) şi f), coroborate cu art. 55 alin. (2) lit. a) din HG nr. 395/2016 și să respingă oferta ..... SRL, deoarece valoarea totală a ofertei era cu 39,54% peste valoarea totală a contractului pentru întreaga perioadă de 2 ani, respectiv cu suma de 126.558,47 lei peste valoarea estimată a contractului de 320.058,24 lei.

O asemenea valoare, cu 39,54% peste cea estimată a contractului, nu poate fi nicicum justificată, afectând bugetul local al entității contractante, iar acceptarea unei astfel de oferte, sau nerespingerea, şi chiar mai mult, declararea ei ca şi câştigătoare, nu reprezintă, în realitate, o realizare corectă a unei achiziţii publice de care are nevoie comunitatea, ci o fraudă la lege, încercarea de a atribui un contract pentru alte interese decât cele ale comunităţii.

În temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. e) sau f) din HG nr. 395/2016, entitatea contractantă avea obligaţia să respingă oferta .....

SRL, ca inacceptabilă, deoarece aceasta a fost peste valoarea totală a contractului cu un procent de 39,54%, adică cu suma de 126.558,47 lei.

Entitatea contractantă avea obligaţia, prin elaborarea documentaţiei de atribuire, în temeiul principiului asumării răspunderii prevăzute la art. 2 alin. 2 lit. f) din Legea nr. 98/2016, să respecte toate prevederile legale aplicabile.

Totodată, în temeiul art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, CNSC a obligat autoritatea contractantă să respecte dispoziţiile legale şi Decizia nr. 2579/...../..... din 03.10....., în continuarea procedurii. Însă, aceasta din urmă doar a modificat un pic procentele în aşa manieră ca rezultatul evaluării să nu se modifice, în sensul că l-a declarat câştigător tot pe ofertantul ..... SRL.

Având în vedere că entitatea contractantă, încălcând prevederile legale în materie, a stabilit ponderea factorilor de evaluare a criteriului de atribuire astfel ca să se permită câştigarea contractului şi de către o ofertă care excede valoarea estimată a contractului, distorsionând rezultatul acestei proceduri, societatea contestatoare consideră că se impune aplicarea art. 26 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 constând în eliminarea, modificarea unor elemente din documentele emise de entitatea contractantă, în legătură cu procedura de atribuire, astfel că factorii de evaluare ai criteriului de atribuire „raport calitate-preţ", stabiliţi de aceasta să nu mai poată distorsiona rezultatul atribuirii contractului.

Contestatorul consideră că una dintre măsurile aplicabile ar fi eliminarea factorului nivelul redevenţei, factor care este cel care permite ca să se distorsioneze rezultatul procedurii de atribuire şi aplicarea unui procent de 100% în loc de 70% la factorul preţul cel mai scăzut, astfel asigurându-se respectarea criteriului de atribuire „raport calitate-preţ", prin faptul că, oricum, calitatea serviciilor celor doi ofertanţi este comparabilă şi doar preţul poate fi un factor care să departajeze ofertanţii.

În drept, contestatorul invocă prevederile legale menţionate în contestaţie.

Prin adresele nr. 50094/.....–...../23.11..... şi nr. 50096/.....-...../23.11....., Consiliul a pus în discuție entității contractante și contestatorului, excepția inadmisibilității contestației, prin raportare la respectarea termenului de depunere a notificării prealabile, având în vedere faptul că actul atacat (comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../.....) a fost primit la data 13.11..... (data înregistrării), iar notificarea prealabilă prezentată la dosar este datată 05.05.....

Prin adresa nr. 709/24.11....., înregistrată la Consiliu cu nr. 50485/24.11....., ... SRL menționează că, față de comunicarea măsurilor de remediere pe care le-a atacat prin contestație, măsuri care nu au respectat decizia nr. 2579/...../..... din 03.10....., nu se impunea o nouă notificare prealabilă deoarece, pentru motivele invocate și în cazul contestației anterioare cu nr. 386/12.07....., prin care „s-a statuat deja o practică în sensul că contestația sa a fost admisibilă și în lipsa notificării prealabile, deoarece notificarea prealabilă trebuie efectuată față de comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și nu la măsurile dispuse de Consiliu.

Contestația s-a îndreptat împotriva comunicării rezultatului dat de către entitatea contractantă, în urma unei decizii a Consiliului, pentru

nerespectarea dispozițiilor date de Consiliu, adică aceea de continuare a procedurii de atribuire a contractului, cu respectarea legalității și a dispozițiilor Consiliului.

Procedura notificării prealabile nu era posibilă în această etapă, în opinia contestatorului, întrucât unul din motivele contestate se regăsea în notificarea prealabilă și datorită faptului că ar contraveni principiului celerității procedurii exercitării căilor de atac.

Prin urmare, interesele entității contractante nu au fost lezate și nici drepturile acesteia, astfel că, pe de o parte, nici etapa din prezent a procedurii de atribuire nu permite să se realizeze o notificare prealabilă că ar contraveni principiului celerității.

Contestatorul susține că în prezenta contestație susține și argumentele formulate în contestația anterioară în aceeași procedură de atribuire.

Prin adresa nr. 4116/....., înregistrată la Consiliu sub nr. 50855/28.11....., entitatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la excepția invocată de Consiliu, menționând că nu a primit notificare prealabilă la această comunicare a rezultatului, notificarea prealabilă din data de 05.05..... formulată în alt dosar.

Prin adresa nr. 2511/28.11....., înregistrată la Consiliu sub nr. 51017/28.11....., ... SRL a formulat cerere de intervenţie, prin care a solicitat cele menţionate în partea introductivă a deciziei.

În preambulul cererii de intervenție, intervenientul a solicitat respingerea ca inadmisibilă a contestației formulate de ..... SRL, întrucât nu a notificat autoritatea contractantă potrivit art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016.

Referitor la celelalte motive invocate de către societatea contestatoare, ... SRL menționează că entitatea contractantă a evaluat în mod corect și legal ofertele depuse și a atribuit contractul ofertantului care a obținut un punctaj superior, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca netemeinică.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea concesionării de servicii, având ca obiect „Delegarea gestiunii serviciului public de salubrizare în ....., județul .....”, prin publicarea în SEAP a anunţului de concesionare nr. ...../..... Valoarea estimată a contractului este de 320.058 RON fără TVA, criteriul de atribuir aplicat fiind “cel mai bun raport calitate-preț”.

La 02.05....., entitatea contractantă a transmis rezultatul procedurii, prin care societatea ..... SRL a fost declarată câștigătoare.

În 09.05....., entitatea contractantă a comunicat că, pe baza unei notificări prealabile primite, a luat măsuri de remediere, respectiv a anulat rezultatul procedurii și actele de comunicare a rezultatului procedurii, precum și dispunerea reevaluării ofertelor.

Împotriva acestei măsuri de remediere s-a formulat la Consiliu o contestație de către ..... SRL, fiind soluționată de CNSC prin Decizia nr. 1479/...../1541/16.06..... Consiliul a admis contestaţia formulată de ..... SRL și a obligat entitatea contractantă la comunicarea modului de implementare a măsurilor de remediere adoptate, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare şi a dispoziţiilor legale în materia achiziţiilor publice, decizie rămasă definitivă.

Ulterior, entitatea contractantă, în urma remedierii, a anulat procedura în 07.07..... Împotriva acestui .... SRL a formulat contestație, fiind soluționată de CNSC prin decizia nr. 2579/...../...../03.10..... Consiliul a admis în parte contestaţia formulată de ..... SRL și a anulat decizia de anulare a procedurii şi adresele de comunicare a acestei decizii. A obligat entitatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare şi a dispoziţiilor legale incidente, a respins ca inadmisibil capătul de cerere referitor la declararea ofertei depusă de ..... SRL drept câștigătoare a procedurii de atribuire.

Cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității contestaţiei invocată din oficiu de Consiliu, în condiţiile în care, înainte de momentul formulării contestației, entitatea contractantă nu a fost notificată cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației privind concesiunile, se constată temeinicia acesteia.

În aprecierea acestei finalităţi au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016:

(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei

privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă."

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, „*Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...) b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz"*.

Rezultă, aşadar, din prevederile citate, că, urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau a expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

Din conţinutul acestor prevederi legale reiese că sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă.

Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

În prezenta cauză, contestatorul nu a făcut dovada transmiterii notificării prealabile, astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei și după cum recunoaște și societatea contestatoare.

În conformitate cu prevederile legislației mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ...../....., trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și, în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Cele de mai sus conduc la concluzia că autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) și (10) și art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestaţia nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

În ce priveşte justificarea petentei, de considerare a notificării din 05.05..... ca fiind aferentă contestaţiei nr. ...../....., Consiliul nu o poate reţine ca pertinentă, deoarece respectiva notificare vizează alte evenimente/acţiuni/acte contestate, diferite de cele din contestaţia din noiembrie. Or, între notificarea prealabilă şi contestaţie trebuie să existe identitate de acte contestate/criticate.

Notificarea din 05.05..... a intervenit ca urmare a finalizării evaluării ofertelor şi a comunicării rezultatului în 02.05.....

Contestaţia din ..... a fost formulată ca urmare a evenimentelor ce au urmat prin punerea în aplicare a decizie Consiliului nr. 2579/...../...../03.10....., respectiv a comunicării adresei nr. ...../.....

Autoarea contestației nu poate valorifica aceeași notificare datată în 05.05....., atât pentru prima contestație cât și pentru cea de-a doua contestație, mai cu seamă că actele apreciate ca fiind vătămătoare sunt diferite. În plus, nu se respectă termenul de contestare dacă se raportează la notificarea din 05.05.....

Prin prezenta contestație, de ..... SRL reclamă actul entității contractante emis ca urmare a punerii în aplicare a Deciziei Consiliului nr. 2579/...../...../03.10.....

Legiuitorul a instituit la art. 6 alin. (11) din Legea nr. 101/2016 o excepție de la regulă: "*Prin excepţie de la prevederile alin. (1) şi (10), orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5) poate depune contestaţie în faţa Consiliului sau instanţei fără îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.".* Însă, această excepție nu poate fi extinsă la alte situații ci aplicată strict.

Așadar, unicul caz în care este permisă contestarea fără notificarea prealabilă este acela în care sunt reclamate măsuri de remediere adoptate de entitatea contractantă, în urma notificării prealabile, iar nu ca urmare a punerii în aplicare a deciziei Consiliului.

Anularea procedurii de atribuire a constituit măsura de remediere dispusă de entitatea contractantă, urmare a notificării din 05.05..... și care a fost contestată prin intermediul contestației anterioare și asupra căreia Consiliul a dispus în sensul revocării ei.

După cum s-a arătat, ceea ce îl nemulțumește pe reclamant este rezultatul procedurii din ....., comunicat în 13.11....., ca urmare a continuării evaluării ofertelor, așa cum Consiliul a dispus prin decizia sa.

În ceea ce privește cererea de intervenție voluntară formulată de ..... SRL, văzând că această societate comercială a fost declarată câștigătoare de către autoritatea contractantă, are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertantul declarat câștigător.

Din parcurgerea cuprinsului cererii de intervenție, se vădește că este de sprijinire a poziției și a apărării entității contractante, motiv pentru care

Consiliul încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție voluntară accesorie în favoarea autorității contractante.

Față de cele stabilite mai sus cu prilejul examinării contestației și de apărările invocate de intervenientă, pentru demonstrarea caracterului neîntemeiat al respectivei contestații, Consiliul determină că cererea de intervenție este fondată și va fi admisă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 6 alin. (1) coroborat cu art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge, ca inadmisibilă, contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Încuviințează, în principiu, și admite cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 2511/28.11....., depusă de ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără a se pronunţa asupra altor excepţii ori a fondului cauzei.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare originale, conţine nouă pagini.