

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 991/C6/982

Data: 03.05.2023

Prin contestația nr. 685/11.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19680/11.04.2023, formulată de către Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 6683/04.04.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 6638/04.04.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: «Eficientizare energetică Sediul Administrativ C.J. Giurgiu» cod C5-B2.1.a-634, finanțat prin PNRR”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. SCN1118740/ 23.12.2022, s-a solicitat Consiliului următoarele:

„• anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 6683/04.04.2023, a Raportului procedurii nr. 6638/04.04.2023 și a tuturor actelor subsecvente în ceea ce privește declararea ca admisibilă și conformă a ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL clasată pe primul loc;

• obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare, cu respectarea cerințelor legale, cu aplicarea criteriilor de atribuire și a motivelor care conduc la declararea ofertei clasate pe primul loc ca fiind inadmisibilă și neconformă;

• obligarea autorității contractante la atribuirea contractului către operatorii economici care au depus oferte admisibile și conforme, pentru următoarele considerente”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a solicitat accesul pentru studierea dosarului cauzei.

Prin „cererea de intervenție voluntară”, având nr. 21616/24.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21616/24.04.2023, Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin liderul de ... SRL, cu sediul social în municipiul București, str. ... înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a solicitat Consiliului:

„◇ Admiterea cererii de intervenție astfel cum a fost formulată;

◇ Respingerea contestației ca neîntemeiată;

◇ Menținerea rezultatului procedurii, a Raportului procedurii nr. 6683/ 04.04.2023 și a Comunicării nr. 6682/04.04.2023, precum și a tuturor actelor premergătoare și a celor subsecvente raportului procedurii, în privința declarării ofertei Asocierii subscrise drept admisibilă și câștigătoare”.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, intervenienta a solicitat accesul pentru studierea dosarului cauzei.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 685/11.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19680/11.04.2023, ... SRL critică adresa nr. 6683/04.04.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 6638/04.04.2023, documente emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: «Eficientizare energetică Sediul Administrativ C.J. Giurgiu» cod C5-B2.1.a-634, finanțat prin PNRR”, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

1. Cu titlu preliminar, ... SRL menționează că solicităm accesul la dosarul Consiliului în temeiul art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și solicităm punerea în vedere autorității contractante ca, împreună cu dosarul achiziției, să fie depusă și corespondența purtată cu proiectantul DALI-ului în etapa premergătoare depunerii ofertelor cu ocazia elaborării răspunsului la solicitările de clarificări formulate de operatorii economici interesați în temeiul art. 160 din Legea nr. 98/2016.

Elaboratorul DALI-ului aferent prezentei proceduri de atribuire este ... SRL, membru al Asocierii ACM, operator economic care a

participat astfel la pregătirea procedurii de atribuire, împrejurare de natură a da naștere unor obligații în sarcina operatorului economic și a autorității contractante, obligații care în această procedură au fost încălcate.

Cu ocazia consultării dosarului de achiziție publică, reprezentanții autorității contractante au recunoscut faptul că ... SRL, în calitate de elaborator al DALI-ului, a fost cel care a formulat răspunsurile la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați referitoare la proiectare, însă au refuzat să îi pună la dispoziție corespondența purtată cu ... SRL pe această temă, astfel cum s-a reținut în Procesul-verbal nr. 6907/05.04.2023.

Pe de o parte, aceste informații fac parte din dosarul de achiziție, în conformitate cu dispozițiile art. 148 lit. l) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care „clarificările transmise de autoritatea contractantă” sunt reprezentate de însăși informațiile primite de la elaboratorul DALI-ului, preluate ca atare, iar pe de altă parte, informațiile sunt utile pentru aprecierea anumitor critici invocate prin contestație.

2. Ofertantul declarat câștigător a declarat fals în formularul DUAЕ.

Astfel, ... SRL, în calitate de membrul al asocierii desemnată câștigătoare, este operatorul economic care a elaborat DALI-ul (documentația de avizare a lucrărilor de intervenții), document ce face parte din documentația de atribuire a acestei proceduri.

Elaborarea DALI-ului și formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați reprezintă o implicare directă a ... SRL în pregătirea procedurii de achiziție publică, iar acest fapt producător de efecte juridice importante era obligatoriu a fi învederat prin răspunsurile din DUAЕ completat de către acest ofertant.

În cadrul DUAЕ este prevăzută următoarea întrebare la care ... SRL a răspuns, în mod fals, cu „NU”: *„Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice”*.

Întrebarea este cât se poate de clară, explicită și cuprinzătoare, fiind de interes prezentarea, într-o manieră transparentă, a oricărei contribuții a ofertanților la pregătirea procedurii de atribuire.

... SRL reiterează faptul că elaborarea DALI, formularea clarificărilor reprezintă cel puțin o participare indirectă în pregătirea procedurii de achiziție publică, atât în sensul literal al termenilor, cât și în sensul de „activități de achiziție auxiliare”, definite de art. 3 alin (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Completarea DUAЕ cu răspunsul „NU” la această rubrică, reprezintă o declarație falsă în sensul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, care prevede faptul că autoritatea contractantă are obligația excluderii ofertantului care *„s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere”*.

Participarea la pregătirea procedurii de atribuire este de interes tocmai „în scopul verificării absenței motivelor de excludere”, întrucât asemenea împrejurări pot conduce la denaturarea concurenței și impun realizarea unor cercetări suplimentare din partea autorităților contractante pentru a aprecia asupra incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, ceea ce în speță s-a omis, din cauza declarației false.

Pentru aceste motive, se impune admiterea acestei critici și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei desemnată câștigătoare prin raportare la declarația falsă și la cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

... SRL menționează că soluția care se impune în urma reevaluării este cea a excluderii, iar nu cea a solicitării unor clarificări suplimentare, în condițiile în care formularul DUAЕ se impunea a fi completat în mod corect și depus odată cu oferta în termenul limită.

În acest sens, ... SRL invocă jurisprudența instanțelor de apel.

În speța analizată, declarația falsă s-a referit la inexistența unor contracte de achiziție publică încetate anticipat, împrejurare care ar putea constitui motiv de excludere în temeiul art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Instanța a reținut că, în cadrul reevaluării, autoritatea contractantă nu va putea analiza incidența acestui motiv de excludere, întrucât motivul de excludere referitor la declarațiile false este prioritar.

3. Distorsionarea concurenței

Cu privire la acest aspect, ... SRL reiterează faptul că declararea falsă în cadrul DUAЕ, reprezintă un motiv de excludere de sine stătător, care, pentru motivele expuse anterior, nu poate decât să conducă la excluderea ofertantului declarat câștigător care a întocmit DALI, a formulat clarificări și a ascuns aceste împrejurări prin răspunsurile oferite.

Cu toate acestea, în eventualitatea absurdă în care s-ar trece peste critica anterioară, ... SRL menționează că în situația unui răspuns adevărat la întrebarea respectivă din DUAЕ, comisia de evaluare avea obligația cercetării incidenței motivului de excludere prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia reprezintă un motiv de excludere *„participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”*.

Ori, implicarea asociatului ... SRL la elaborarea DALI și la formularea clarificărilor a condus la distorsionarea concurenței în mod evident și s-a materializat printr-o propunere financiară cu aproximativ 2.000.000 lei mai mică decât cea depusă de ... SRL.

Acest lucru a fost posibil întrucât asociatul ... SRL deține toate planurile care au stat la baza întocmirii DALI-ului în format *„dwg”*, ceea

ce permite calcularea cantităților în vederea unei ofertări exacte, informații pe care ... SRL și ceilalți ofertanți nu le puteau cunoaște din studierea DALI în formatul publicat de autoritatea contractantă.

Pentru aceste motive, se impunea excluderea ofertantului declarat câștigător și în temeiul prevăzut de art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

4. Oferta desemnată câștigătoare este neconformă, nu poate fi completată.

Suplimentar față de motivele de vădită nelegalitate a evaluării ofertei Asocierii ACM prezentată anterior, ... SRL arată că în urma consultării dosarului achiziției la sediul autorității contractante au reieșit o serie de lipsuri importante ale ofertei Asocierii ACM, care atrag neconformitatea acesteia în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, după cum urmează:

4.1. În ceea ce privește graficul Gantt pentru proiectare, conform art. IV.4.1 A. pct. 3) din fișa de date, ofertanți aveau obligația includerii în propunerea tehnică a „programului de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii pentru etapa I, și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor, în special cu:

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților;

- încărcarea pe resurse: personal și echipamente”,

cerință care își găsește corespondentul, atât în caietul de sarcini, cât și în formularul de propunere tehnică.

În primul rând, din graficul Gantt aferent etapei I prezentat de Asocieria ACM la pagina 44 a propunerii tehnice, lipsește cu desăvârșire încărcarea pe resurse, conform cerinței exprese citate anterior.

Mențiunea conform căreia la toate etapele de proiectare va participa tot personalul este una eronată, în condițiile în care, cu titlu de exemplu, coordonatorul SSM va fi implicat doar în etapa de proiect tehnic pentru elaborarea planului de SSM, conform HG nr. 300/2006, iar nu și în etapa de elaborare a DTAC (Documentația tehnică pentru obținerea autorizației de construire) sau în alte activități de proiectare cum ar fi elaborare liste de cantități, finalizare detalii execuție, etc. De asemenea, inginerul proiectant autorizat ANRE pentru instalații electrice poate fi implicat doar în faza de proiectare instalații electrice, iar nu în orice parte a etapei de proiectare, arhitectul nu poate fi implicat în proiectarea instalațiilor, etc.

De asemenea, despre echipamente nu există nicio mențiune în cadrul graficului Gantt, cu toate că prin cerința citată s-a solicitat, în mod expres, includerea și a acestor informații.

În al doilea rând, din graficul Gantt prezentat lipsește cu desăvârșire prezentarea drumului critic, acesta nefiind prezentat nici măcar în cadrul legendei, din partea de jos a graficului, de regulă fiind inscripționat cu roșu – „CRITICAL TASK”. De altfel, nici nu are cum să fie prezent un astfel de drum critic, în condițiile în care activitățile prezentate nu au legătură între ele, nu sunt interconectate și nu au dependențe una de cealaltă.

În al treilea rând, graficul Gantt este întocmit, în mod eronat, din punct de vedere logic și legal și încalcă prevederile caietului de sarcini și prevederile legale, după cum urmează:

- la poziția 13 din grafic, ofertantul a figurat activitatea de verificare a documentației PAC - 2 zile începând cu data 04.04.2023, în condițiile în care elaborarea documentației PAC este menționată la poziția 12 - 9 zile și începe tot la data de 04.04.2023. Este absurdă verificarea unei documentații care încă nu a fost finalizată, ceea ce reprezintă un motiv suplimentar care conduce la concluzia că graficul Gantt întocmit de către ofertantul declarat câștigător este neconform;

- la poziția 14 din grafic este figurată activitatea de depunere a documentației pentru obținerea autorizației de construire - 1 zi ce are ca termen de start 31.05.2023, mai exact la finalul întregii activități de proiectare de 2 luni prevăzută în această procedură. Este contrară prevederilor legale elaborarea proiectului tehnic fără autorizație de construire, această activitate neputând fi menționată la sfârșitul proiectării ci, cel târziu, la finalizarea etapei de elaborare PAC și verificare PAC. Toate aceste etape sunt înscrise eronat în grafic, ceea ce pune în pericol executarea contractului, întrucât ofertantul nu cunoaște prevederile legale în vigoare și etapele de proiectare. Se poate pune problema: dacă ofertantul declarat câștigător nu a avut capacitatea de a întocmi un simplu grafic în mod corect, în ce măsură va putea duce la bun sfârșit acest contract, într-o manieră conformă și la standardele urmărite de autoritatea contractantă;

- în conformitate cu HG nr. 907/2016, PAC este parte a documentației pentru obținerea autorizației de construire, ori, în graficul propus, ofertantul declarat câștigător subordonează activitatea de Elaborare documentații pentru obținerea autorizației de construire (rândul 12) - 9 zile etapei de obținere avize (rândul 9), deși anterior la punctul 8 a figurat Elaborare documentații tehnice - 23 zile subordonate activității DTAC, acest lucru fiind lipsit de logică și fiind contrar prevederilor legale, în condițiile în care documentațiile pentru PAC nu pot fi confundate cu obținerea avizelor (ENEL, APA SERVICE, TELECOM, GAZE, ETC) și nu pot fi subordonate lor;

- la punctul 36 este figurată activitatea de verificare proiect tehnic - 3 zile, însă conform clarificărilor transmise pe parcursul procedurii, verificarea documentației se va realiza de către autoritatea contractantă prin verificatori atestați, iar nu de către ofertanți și încalcă prevederile de

la pagina 5 a caietului de sarcini unde se menționează clar ca verificarea proiectului nu este inclusă în graficul de proiectare;

- ofertantul declarat câștigător a figurat în grafic 30 de zile pentru etapa de obținere avize, în condițiile în care această etapă nu face parte din durata de proiectare, în conformitate cu prevederile de la pag. 5 din caietul de sarcini;

- la poziția 37 este figurată activitatea „Revizuire proiect tehnic - dacă este cazul” - 10 zile, însă această activitate este figurată în afara perioadei de 2 luni impusă prin caietul de sarcini la secțiunea 22 pagina 19 și se suprapune cu perioada de execuție conform graficului de execuție prezentat;

- la pagina 36 a propunerii tehnice este menționat un termen de 23 zile (acest termen fiind figurat și pe grafic în dreptul DTAC) pentru elaborarea DTAC, însă în tabelul cu personalul implicat de sub această mențiune, aferent elaborării DTAC, sunt alocate 80 de ore pentru fiecare expert și 160 de ore pentru 2 arhitecți, rezultând tot 80 de ore/persoană. Aceste date nu pot fi corecte, în condițiile în care din împărțirea 80h/8h/zi reiese un termen de 10 zile, iar nu de 23 de zile alocarea orelor experților fiind făcută în mod eronat;

- la pagina 38 a propunerii tehnice este menționat un termen de 28 de zile pentru PT+DE, însă în tabelul cu personalul implicat de sub această mențiune, aferent elaborării PE+DE sunt alocate 96 de ore pentru fiecare expert și 193 de ore pentru 2 arhitecți, rezultând tot 96 ore/persoană. Aceste date nu pot fi corecte, în condițiile în care din împărțirea 96h/8h/zi reiese un termen de 12 zile, iar nu 28 de zile alocarea orelor experților fiind făcută în mod eronat;

- la pagina 38 în coloana 1- Denumire capitole de lucrări/activități este menționat Documentație pentru obținerea avize/acorduri, Autorizația de Construire (părți scrise + desenate), iar la pagina 36 este menționat același lucru însă orele alocate sunt diferite, deși activitatea este aceeași;

- graficul Gantt nu cuprinde „întocmirea auditului energetic după execuția lucrărilor” în conformitate cu cerința prevăzută la pagina 5 a caietului de sarcini, secțiunea Servicii de proiectare;

4.2. În ceea ce privește graficul Gantt pentru execuție, conform art. IV.4.1 B. lit. c) din fișa de date trebuia prezentat *„programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:*

- *lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate;*
- *secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;*

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului”.

De asemenea, a fost menționat, în mod expres, faptul că „Prezentarea unei oferte în care în cadrul propunerii tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități, sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de luni calendaristice, sau care nu va prezenta și încărcările pe resurse în forma solicitată în caietul de sarcini, va conduce la declararea ofertei ca ofertă neconformă”.

Graficul Gantt prezentat de Asocieria ACM la pagina 1735 din propunerea tehnică este eronat și nu corespunde cerințelor, întrucât:

- nu sunt menționate lucrările permanente și temporare;
- nu are figurate punctele cheie/jaloanele - denumite *milestones* în literatura de specialitate;
- graficul de execuție începe de la data de 05.06.2023, iar graficul de proiectare de la pagina 44 cuprinde data de finalizare la 14.06.2023, suprapunându-se execuția cu proiectarea;
- graficul de execuție este întocmit eronat din punct de vedere tehnic și logic.

După activitatea de decopertare a tencuielii și plăcii existente pe fațade (poziția 7), în mod obligatoriu trebuie să se procedeze la îndepărtarea prafului prin suflare cu aer comprimat (poziția 9), însă aceasta din urmă activitate este figurată, în mod eronat, după activitatea de reparare cu mortar special (poziția 8), ceea ce ar conduce la repararea cu mortar special aplicat pe suprafețe încă necurățate, cu praf și resturi.

Astfel, se încalcă prevederile caietului de sarcini de la pagina 21 care prevăd ca ofertanții aveau obligația să prezinte concepția proprie cu respectarea legislației, prescripțiilor tehnice în vigoare și cu respectarea tehnologiei de execuție lucrărilor.

„25. CONDIȚII PENTRU OFERTANȚI

• *Ofertantul va prezenta în documentația de ofertă concepția proprie privind proiectarea și execuția cu respectarea legislației și prescripțiilor tehnice în vigoare, respective cu respectarea tehnologiei de execuție a lucrărilor de construcții;*”

Conform DALI, reparația cu mortar special este destinată zonelor în care, după decopertare, armătura rămâne vizibilă, acest mortar având rolul de a asigura integritatea structurală a clădirii, fiind astfel de o importanță deosebită, iar ordinea realizării acestei activități este crucială.

Conform fișei tehnice a producătorului pentru mortarul de tip SIKA și anume singurul mortar pentru reparații structurale de la SIKA fiind „SIKA MONOTOP-612”, aceste activități de pregătire a suprafeței trebuie

efectuate înainte de a fi aplicat acest mortar, drept urmare la instrucțiunile de aplicare sunt menționate următoarele:

„CALITATEA STRATULUI SUPORT

Beton:

Stratul suport de beton trebuie să fie curat, fără urme de praf, particule desprinse ori friabile și să nu prezinte contaminări ale suprafeței sau agenți care să diminueze aderența ori să afecteze absorbția sau umiditatea produselor de reparație.

Stratul suport de beton trebuie să aibă o rezistență suficientă la compresiune (> 25 MPa) și o rezistență minimă la smulgere de 1,5 MPa.

Armături din oțel:

Rugina, crustele, urmele de mortar sau beton, praful și oricare alte materiale neaderente sau care prezintă un pericol ce poate reduce aderența ori care pot determina coroziunea, trebuie îndepărtate complet. Referirile la aceste aspecte trebuie făcute în conformitate cu Standardul SR EN 1504-10, care cuprinde cerințe specifice.

Beton:

Betonul exfoliat, slab, degradat ori deteriorat și atunci când este necesar chiar și betonul sănătos, trebuie îndepărtat complet prin metode adecvate. Condiția necesară pentru o bună aderență a mortarului de reparații la beton este asigurarea unei rugozități adecvate a stratului suport. Rugozitatea trebuie să fie cât mai mare posibil și nu mai puțin de 1 mm (în baza testului specific metodei care presupune împrăștierea circulară pe suprafața stratului suport de beton a unei anumite cantități de nisip conform TCS 15 346, Tabelul 1).

Armături din oțel:

Suprafețele metalice trebuie pregătite prin tehnici specifice sablării abrazive sau prin sablare cu jet de apă cu presiune înaltă”.

De asemenea, operațiunea de verificare a stratului suport (poziția 11) este înscrisă după finalizarea tencuielilor pe zonele afectate și după repararea cu mortar special, în condițiile în care această operațiune trebuie realizată mai înainte de aplicarea mortarului special, pentru a se putea verifica dacă stratul suport prezintă aderență pentru mortarul special și tencuieli.

Proba de smulgere a termosistemului este înscrisă la începutul perioadei de aplicare (în prima zi), deși această probă se realizează la finalul aplicării.

Graficul se termina brusc la data de 02.06.2025 fără a fi prevăzută recepția, iar activitățile de mai jos nu au legături cu alte activități ale proiectului.

Nu în ultimul rând, graficul Gantt prezentat nu conține „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”.

Referitor la controlul calității, restul lucrărilor nu sunt verificate din punct de vedere calitativ și sunt contrare cu PCCVI prezentat de Asocierea ACM în ofertă unde are activități de verificare pe majoritatea lucrărilor din contract însă pe grafic nu a înțeles să prezinte secvențierea în timp și durata testelor care să arate activitățile cuprinse în procesele de asigurare.

Față de acest aspect, ... SRL face trimitere la jurisprudența CNSC.

4.8. Din informațiile existente în cadrul ofertei nu se poate constata îndeplinirea cerinței prevăzută la art. IV.4.1. B. pct. 1) din fișa de date *„Scurta descriere a metodologie de execuție aferentă fiecărei activități necesare realizării obiectivului, cu aplicabilitate specifică activității respective, nu se acceptă proceduri generale de execuție, ofertantul trebuie să prezinte procedurile tehnice de execuție particularizate cu DALI împreună cu metodologia de execuție particularizată de asemenea”*.

În legătură cu această cerință, autoritatea contractantă a menționat, în mod expres, faptul că *„Nu se acceptă proceduri generale de execuție. În cazul în care ofertanții vor prezenta proceduri generale de execuție sau descrieri generale de lucrări, care nu fac referire directă la modul de realizare al activităților cu referire directă la prezentul obiect de investiție, altele decât cele prevăzute de lege, oferta va fi declarată neconformă”*.

Toate procedurile tehnice prezentate de Asocierea ACM sunt generale, nu sunt particularizate la obiectivul din DALI și lipsesc aplicativitatea și denumirea obiectivului conform cerinței.

4.9. De asemenea, conform cerinței prevăzută la art. IV.4.1. B. pct. 2) din fișa de date, ofertanții aveau obligația prezentării unei *„Descrieri succesive a procedurilor tehnice de execuție specifice particularizate cu lucrările prevăzute în DALI”*.

În oferta desemnată câștigătoare nu se regăsește această descriere, iar simpla prezentare a unor proceduri tehnice aleatorii, care nu au menționate obiectivul de investiții, nu este de natură a dovedi îndeplinirea cerinței, mai ales în condițiile în care aceste informații nu cuprind o prezentare succesivă din care să reiasă ordinea execuției, ceea ce reprezintă rațiunea întregii cerințe.

De asemenea, precizează că, deși, în continuare, în fișa de date se menționează că *„Pentru descrierea completă a procedurilor succesive tehnice de execuție specifice, se vor avea în vedere prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, HG nr. 766 - Regulamentele privind calitatea în construcții, Catalogul Standardelor Romane - ASRO și Normativele în vigoare aferente procedurilor descrise și celelalte prevederi legale menționate în Proiectul Tehnic”*, autoritatea contractantă a acceptat prezentarea de către Asocierea ACM a unor standarde expirate, care nu mai sunt în vigoare.

4.10. Potrivit cerinței prevăzută la art. IV.4.1. B. lit. b) din fișa de date, *„Ofertanții vor prezenta organigrama de execuție completă de lucru propusă pentru realizarea obiectivului. Ofertele care nu vor conține în cadrul propunerii tehnice organigrama de execuție sau vor conține în cadrul propunerii tehnice organigrame de execuție incomplete vor fi declarate oferte neconforme”*.

Ofertantul declarat câștigător a prezentat, la pag. 1436 din propunerea tehnică, o organigramă incompletă, în care nu a cuprins Inginerul instalații electrice (execuție) autorizat ANRE pe care l-a inclus în tabelul de la pagina 1437 a propunerii tehnice. În organigramă a fost inclus doar inginerul instalații pentru construcții, dl. Tănase Alexandru.

4.11. Conform art. IV.4.1 A. pct. 1 lit. d) din fișa de date, ofertanții aveau obligația includerii în propunerea tehnică a *„modului de abordare și gestionare a relației cu subcontractorii, în raport cu activitățile subcontractate (dacă este cazul)”*, cerința care își găsește corespondentul atât în caietul de sarcini, cât și în formularul de propunere tehnică.

Aceste informații nu au fost prezentate în cadrul ofertei Asocierii ACM, ceea ce echivalează cu nerespectarea cerințelor documentației de atribuire.

Societatea ... SRL consideră că trebuie menționat faptul că în grilele de evaluare referitoare la oferta Asocierii ACM, comisia de evaluare a indicat, în anumite cazuri, în cadrul coloanei care prevede cerințele minime și paginile din propunerea tehnică în care sunt cuprinse informațiile care dovedesc îndeplinirea acestor cerințe, iar în cazul cerinței în discuție nu au fost indicate paginile la care se regăsesc aceste informații, pentru simplul motiv că ele nu există.

4.12. Conform art. IV.4.1 A. pct. 1 lit. d) din fișa de date, ofertanții aveau obligația includerii în propunerea tehnică a *„metodologiei de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate. Cel puțin următoarele informații trebuie prezentate aici:*

- *prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia;*

- *identificarea și explicitarea aspectelor - cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate;*

- *modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini; (...),* cerință care și găsește corespondentul, atât în caietul de sarcini, cât și în formularul de propunere tehnică.

Cele trei informații minime care au fost prevăzute de documentația de atribuire, în mod obligatoriu, nu se regăsesc în propunerea tehnică a Asocierii ACM. Nu au fost prezentate prevederile legale în domeniul de activitate aferent contractului ce pot avea incidență asupra derulării

contractului, iar simpla menționare a faptului că documentațiile se vor întocmi conform HG nr. 907/2016 nu este suficientă, în condițiile în care proiectarea tipologiilor de lucrări se face în raport cu acte normative distincte, care nu au fost indicate.

De asemenea, nu au fost identificate și prezentate aspectele cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate și nici modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini.

4.13. Conform cerinței citată anterior, ofertanții aveau obligația prezentării și a unui „program de urmărire în exploatare a construcției”, care, de asemenea, lipsește din propunerea tehnică a Asocierii ACM. De data aceasta, comisia de evaluare s-a sesizat, iar prin solicitarea de clarificări nr. 3616/22.02.2023, întrebarea nr. 1, a cerut lămurirea acestor lipsuri.

Asocierea ACM a răspuns prin adresa nr. 81/24.02.2023 și a indicat că programul de urmărire în exploatare a construcției s-ar regăsi la pag. 9 și 16-18 ale propunerii tehnice. De asemenea, ofertantul a arătat că planul ar reprezenta o „subsarcină” și că acesta va fi elaborat de antreprenorul general desemnat câștigător al procedurii.

Răspunsul ofertantului a fost unul neconcludent, impunându-se respingerea ofertei, atât în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (răspuns neconcludent), cât și în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (oferta nu satisface cerințele documentației de atribuire).

Astfel, la paginile indicate de către ofertant, prin răspunsul la solicitarea de clarificări se regăsește o prezentare succintă a programului, care nu este de natură a verifica respectarea dispozițiilor Legii nr. 10/1995 în legătură cu lucrările care vor fi executate în contractul care urmează a fi atribuit. Informațiile indicate conțin noțiuni generale și nu se referă direct la acest proiect, nu este prezentat cum anume se va desfășura urmărirea în timp, sau care sunt modalitățile și elementele urmărite. Simpla mențiune a faptului că urmărirea se va face în conformitate cu Normativul P 130-99, nu reprezintă un program conform cerinței.

4.14. Conform art. IV.4.1 A. pct. 2 din fișa de date, ofertanții aveau următoarea obligație: *„Orice propunere tehnică care va conține lipsa descrierii solicitată în caietul de sarcini va fi descalificată. Propunerea tehnică pentru serviciile de proiectare va conține și următoarele: (...) Elaborarea listelor de cantități - descriere succintă a metodologiei utilizate pentru elaborare”*. Această descriere lipsește cu desăvârșire din propunerea tehnică a Asocierii ACM, aspect ce atrage neconformitatea ofertei.

4.15. Din propunerea tehnică a Asocierii ACM lipsește Formularul de propunere tehnică pe care ofertanții aveau obligația să îl completeze.

4.16. Prin solicitarea de clarificări nr. 3616/22.02.2023, întrebarea nr. 4, comisia de evaluare a solicitat Asocierii ACM prezentarea unor fișe tehnice, inclusiv fișa tehnică a liftului electric pentru transport 8 persoane. Ofertantul a răspuns prin adresa nr. 81/24.02.2023 prin care arăta că prezentarea fișelor tehnice a fost o cerință eliminată printr-o clarificare anterioară, fără a oferi alte detalii.

Cu toate că prezentarea fișelor tehnice nu era necesară, autoritatea contractantă a impus o serie de cerințe pentru liftul electric pentru transport 8 persoane prin clarificarea nr. 1141/18.01.2023 prin care a menționat că *„Liftul va avea 4 stații, va fi pentru 8 persoane și va avea 4 accese, câte unul pentru fiecare nivel”*.

Chiar dacă ofertanții nu aveau obligația prezentării fișelor tehnice, există unei descrieri ale echipamentelor pe care urmează să le pună în operă și prezentarea caracteristicilor tehnice ale acestora în vederea realizării corespondentei între propunerea tehnică și caietul de sarcini, era crucială cu atât mai mult cu cât prin clarificări s-au clarificat aspect tehnice importante cu privire la liftul ce urmează a fi montat și proiectat, ori din întreaga propunere tehnică a acestuia nu reies aceste caracteristici tehnice.

4.17. Conform cerinței prevăzută la art. IV.4.2. din fișa de date, propunerea financiară trebuie să conțină, printre altele, *„graficul general fizic și valoric de realizare a investiției publice”*, precum și faptul că ofertanții vor prezenta modul de formare a prețurilor prin raportare și la *„cheltuielile legate de proiectare (ex: expert/zile/tarif orar), asistență tehnică și alte costuri”*.

... SRL precizează că toate aceste informații lipsesc din propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător.

4.18. Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația clarificării prețului neobișnuit de scăzut în situațiile în care prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit, așa cum este cazul ofertei depusă de Asocieria ACM.

Comisia de evaluare a solicitat, pur formal, o serie de lămuriri cu privire la aceasta împrejurare, cu toate că dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 impun o anumită rigoare și un anumit conținut al acestor solicitări de clarificări, la alin. (2) al normei fiind menționat, în mod expres, conținutul unor astfel de solicitări de clarificări.

Ori, în speță, ofertantul declarat câștigător nu a fost supus verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, cu toate că valoarea ofertei este sub pragul de 80%.

Toate aceste lipsuri conduc la concluzia că oferta desemnată câștigătoare este una neconformă, singura soluție care se impune fiind cea a reevaluării și a respingerii.

Totodată, ... SRL menționează că niciuna dintre aceste curențe nu ar putea fi remediată prin intermediul solicitărilor de clarificări, în condițiile în care acestea ar conduce la o modificare și completare a ofertei, cu încălcarea dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a principiilor ce guvernează procedurile de achiziție publică.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și temeiurile de drept menționate în document, iar în probațiune au fost solicitate și depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 19964/982/C6/12.04.2023, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

... SRL a răspuns prin adresa nr. 697/12.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 20009/12.04.2023, prin care a înaintat, în original, recipisa de consemnare nr. 209058210/1 din 12.04.2023, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria, în sumă de 88.000 lei.

Autoritatea contractantă a înaintat prin adresa nr. 7746/18.04.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 20659/19.04.2023, documentele necesare soluționării contestației, în copie conformă cu originalul și punctul de vedere nr. 7737/18.04.2023, solicitând respingerea contestației ca nefondată, pentru următoarele considerente:

În data de 04.04.2023 s-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa cu nr. 6682/04.04.2023, prin care ofertantul ... SRL a fost declarat câștigător, care a oferat un preț de 15.780.745,20 lei fără TVA, obținând 100 de puncte, iar oferta depusă de ... SRL, a fost declarată admisibilă, dar în urma aplicării criteriului de atribuire a fost clasată pe locul II cu 94,40 puncte.

Prin adresa cu nr. 632/04.04.2023, ... SRL, a solicitat accesul la dosarul achiziției și la propuneri tehnice, propuneri financiare, documente DUAЕ și documente suport DUAЕ, solicitări de clarificări și răspunsuri la clarificări, etc. În data de 05.04.2023, autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei accesul fizic la dosarul achiziției și oferta depusă de ... SRL.

Cu privire la fondul contestației, autoritatea contractantă comunică faptul că ..., prin Consiliul Județean Giurgiu, în calitate de autoritate contractantă, consideră contestația depusă de ofertant lipsită de temei/fundament din următoarele considerente:

Fișa de date și celelalte documente care alcătuiesc documentația de atribuire au fost elaborate cu respectarea strictă a prevederilor Legii 98/2016 și a Hotărârii nr. 395/2016, precum și toate celelalte prevederi legale în materie de achiziții publice.

Autoritatea contractantă consideră că autoarea contestației face o confuzie între declararea unei oferte ca inadmisibilă sau inacceptabilă și neconformă. Termenul de ofertă inadmisibilă nu se regăsește în legislația în domeniul achizițiilor publice.

Comisia de evaluare a verificat, în mod temeinic, propunerea tehnică depusă de ... SRL și a constatat că îndeplinește toate cerințele autorității contractante, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Contestatoarea forțează interpretarea cerinței în sensul care îi este cel mai favorabil. Respingerea ofertei depusă de ... SRL ca urmare a distorsionării concurenței ce ar fi cauzată de întocmirea DALI de către ... SRL este nejustificată. Plecând de la premisă că toți cei care sunt interesați să participe au același nivel de informații, autoritatea contractantă lăasă la latitudinea operatorilor economici demonstrarea înțelegerii soluției tehnice cu DALI.

Cerința autorității contractante nu poate fi interpretată într-un sens extins. Evaluarea ofertelor prezentate în raport cu o astfel de interpretare ar fi fost nelegală, motiv pentru care comisia de evaluare nu a considerat necesar solicitarea de clarificări. Comisia de evaluare stabilește conformitatea propunerilor tehnice numai în raport cu cerințele scrise, clare și lipsite de echivoc redactate în documentația de atribuire. Orice decizie de respingere a unei propuneri tehnice pe baza unor interpretări subiective, arbitrare, a cerințelor din documentația de atribuire este lipsită de temei/fundament, supusă contestării. Ori, comisia de evaluare a procedat corect, evaluând propunerile tehnice și ofertele în ansamblul lor, în raport cu cerințele și condițiile scrise și nu în raport cu elemente arbitrare ce țin de interpretare, extrapolare, manipulare a înscrisurilor. Nu rezidă în apanajul legal al comisiei de evaluare posibilitatea de a alocă funcții suplimentare și înțelesuri distincte cerințelor și condițiilor redactate în documentația de atribuire.

În consecință, în spiritul celor argumentate de contestatoare, documentația de atribuire rămâne obligatorie pentru operatorii economici interesați de procedură, în forma în care a fost publicată pe SEAP, devreme ce aceasta nu a fost contestată. Astfel, contestarea cerinței din documentația de atribuire sau contestarea sensului alocat acesteia sunt tardive și nu poate face obiectul unei contestații în această etapă a procedurii, fiind și lipsită de temei, așa cum rezultă din argumentarea de mai sus.

Întregul aparat argumentativ elaborat pe această speță se bazează pe o falsă asumptie pe care contestatoarea o inoculează ca adevăr absolut.

În cadrul documentației de atribuire s-a recomandat ofertanților să viziteze amplasamentul lucrării în scopul evaluării cât mai corecte a datelor necesare pregătirii unei oferte fundamentate tehnic și conforme cu datele reale din teren.

În acest sens, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC.

Potrivit prevederilor art. 53 din Legea nr. 98/2016, „orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori

economici (...)", acest drept neputând fi îngrădit de nicio persoană fizică sau juridică.

Totodată, în baza prevederilor art. 140 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în situația în care un candidat/ofertant sau o entitate care are legături cu un candidat/ofertant a oferit opinii, sugestii sau recomandări autorității contractante în legătură cu pregătirea procedurii de atribuire, în cadrul consultărilor prevăzute la art. 139 din legea anterior menționată sau în orice alt mod, inclusiv ca parte a unor servicii de consultanță, ori a participat în alt mod la pregătirea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ia toate măsurile necesare pentru a se asigura că participarea respectivului ofertant la procedura de atribuire nu este de natură a denatura concurența.

Contestatarul nu a demonstrat că a fost distorsionată concurență prin participarea la procedură a ... SRL, care a întocmit DALI, cu atât mai mult cu cât acesta a fost pus la dispoziția tuturor operatorilor economici, aspect, de altfel, recunoscut și de contestatoare.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 140 din Legea 98/2016 este permisă participarea proiectantului care a elaborat SF/DALI să presteze și PT. DALI-ul reprezintă un document premergător necesar justificării necesității achiziției, datele aferente acestuia fiind puse la dispoziție, așa cum a fost aratat anterior, tuturor operatorilor economici interesați de achiziție, ofertantul câștigător, nu a participat la întocmirea documentației de atribuire și nu deține informații suplimentare, respectiv, alte date decât cele care au fost puse la dispoziția tuturor ofertanților.

Potrivit art. 9 alin (1) din HG nr. 907/2016, documentația de avizare a lucrărilor de intervenții este documentația tehnico-economică, similară studiului de fezabilitate, elaborată pe baza expertizei tehnice a construcției/construcțiilor existente și, după caz, a studiilor, auditurilor ori analizelor de specialitate în raport cu specificul investiției, potrivit art. 7, Studiul de fezabilitate fiind, documentația tehnico-economică prin care proiectantul, tară a se limita la datele și informațiile cuprinse în nota conceptuală și în tema de proiectare și, după caz, în studiul de prefezabilitate, analizează, fundamentează și propune minimum două scenarii/opțiuni tehnico-economice diferite, recomandând, justificat și documentat, scenariul/opțiunea tehnico-economică) optim(ă) pentru realizarea obiectivului de investiții.

Mai este de menționat și faptul că, potrivit prevederilor art. 12 din HG nr. 907/2016, Proiectul tehnic de execuție (ce urmează a fi elaborat de către contractantul lucrării) constituie documentația prin care proiectantul dezvoltă, detaliază și, după caz, optimizează, prin propuneri tehnice, scenariul/opțiunea aprobat(ă) în cadrul studiului de fezabilitate/documentației de avizare a lucrărilor de intervenții. În consecință, la faza PT, ofertanții desemnați câștigători au posibilitatea de a detalia și, după caz, optimiza opțiunea aprobată la DALI.

Mai mult, aceasta susține că ar fi fost avantajată asocierea câștigătoare prin formularea răspunsurilor la solicitările de clarificări ale operatorilor economici interesați, însă, pe de o parte se poate constata că ... SRL nu a fost împiedicată să își elaboreze oferta.

Potrivit prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului- cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe.

Cele invocate de contestatoare nu conduc la concluzia că, prin modul de întocmire a ofertei, a fost distorsionată concurența.

În ceea ce privește aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, pe motivul lipsei din DUAЕ a informațiilor referitoare la implicarea în derularea procedurii a asociatului ... SRL, se constată lipsa de temei a criticilor. Ca prim aspect, este de reținut că autoritatea contractantă cunoștea implicarea asociatului în procedură ea, însăși, având la dispoziție documentele întocmite de respectivul asociat, punându-le și la dispoziția celorlalți operatori economici. Așadar, lipsa informațiilor din DUAЕ nu se poate susține că împiedică verificările suplimentare legate de o eventuală distorsionare a concurenței, prin urmare, nu puteau atrage aplicarea prevederilor amintite. În al doilea rând, fiind vorba despre întocmirea DALI, lucru cunoscut tuturor participanților la procedură, inclusiv achizitoarei, nici operatorul economic nu a considerat necesară aducerea la cunoștință a unei astfel de informații

Totodată, câtă vreme nu s-a demonstrat necesitatea aplicării prevederilor art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, modul de completare a DUAЕ în cazul de față nu justifică o măsură de excludere a asocierii câștigătoare, cum susține contestatoarea.

În ceea ce privește argumentele prezentate la punctul 3 din contestație, autoritatea contractantă consideră că se desprinde ideea că nu faptul că acesta s-a clasat pe locul al doilea este important, ci faptul că oferta asocierii câștigătoare este mai mică cu aproximativ 2.000.000 lei. De aici, se trage concluzia că operatorul economic este deranjat de valoarea propunerii financiare și nu de faptul că autoritatea contractantă nu a exclus ofertantul declarat câștigător pe motivele prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la argumentele prezentate la punctul 4 din contestație, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- comisia de evaluare a verificat, în mod temeinic, propunerea tehnică depusă de ... SRL și a constatat că îndeplinește toate cerințele autorității contractante, în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Respingerea ofertei depusă de ... SRL neavând temei legal.

În ceea ce privește graficul Gantt pentru proiectare nu lipsește încărcarea pe resurse, întrucât mențiunea din grafic conform căreia în cadrul tuturor fazelor de proiectare, este implicat tot personalul de proiectare este corectă și adevărată. La pag. 43 din propunerea tehnică sunt prezentate echipamentele care vor fi utilizate pentru îndeplinirea contractului. Indicarea perioadei pentru verificarea documentației PAC și PT nu are relevanță întrucât, așa cum se specifică în caietul de sarcini, verificarea PAC și PT se face prin grija beneficiarului, prin contract separat. Ceea ce este indicat în grafic este verificarea internă a documentației, așa cum rezultă de la pag. 38 din propunerea tehnică unde, în tabelul cuprinzând Modul de lucru și de subordonare între resursele umane, este specificat faptul că verifcatorii de proiect se subordonează, în mod direct, Coordonatorului de colectiv de proiectare și răspund de corectitudinea proiectelor.

- conform propunerii tehnice, proiectantul se angajează ca PAC-ul să-l predea în 23 zile calendaristice de la primirea Ordinului de începere pentru prestarea serviciilor de proiectare și PT-ul în 28 de zile calendaristice de la primirea Ordinului de începere pentru prestarea serviciilor de proiectare (pag. 41 din propunerea tehnică). Ordinul de începere se dă de către autoritatea contractantă. Predarea PT-ului nu poate fi făcută înainte de obținerea Autorizației de construire, nu întocmirea acestuia.

- alocarea orelor experților este corectă întrucât, așa cum ar trebui să știe contestatoarea, proiectanții lucrează pe specialități și munca unora depinde și urmează după elaborarea documentației celorlalți.

- durata întocmirii Auditului energetic nu intră în durata de prestare a serviciului de proiectare, acesta întocmindu-se și predându-se la finalizarea lucrărilor.

Mai mult decât atât, prin termenele propuse în grafic proiectantul a demonstrat înțelegerea necesității încadrării proiectului în termenele impuse de programul de finanțare.

Se observă că autoarea contestației face o gravă confuzie în ceea ce privește verificarea proiectului și nu înțelege că proiectantul face propria verificare internă a proiectului. Prin urmare, este normal ca revizuirea proiectului tehnic să fie făcută în afara perioadei de întocmire a proiectului tehnic, dacă este cazul. De aceea, autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini cele 10 zile de revizuire la cererea verifcatorului de proiect.

În ceea ce privește argumentarea privind faptul că graficul Gantt pentru execuție este eronat și nu corespunde cerințelor, autoritatea contractantă precizează:

- graficul Gantt pentru execuție este prezentat pe luni calendaristice și ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pentru realizarea lucrărilor;

- datele menționate sunt aleatorii întrucât începerea lucrărilor depinde de ordinul de începere emis de autoritatea contractantă;
- în propunerea tehnică ofertantul se angajează să respecte legislația în vigoare, normele și normativele în construcții, prescripțiile tehnice în vigoare.

Astfel, graficul Gantt depus este unul corect, ce corepunde cerințelor documentației de atribuire.

Cu privire la neprezentarea procedurilor tehnice de execuție specifice, particularizate cu lucrările prevăzute în DALI, autoritatea contractantă menționează că acestea se regăsesc descrise în cadrul Planului calității propus pentru îndeplinirea contractului, la pag. 317 - Lista procedurilor tehnice de execuție a tuturor categoriilor de lucrări care fac obiectul contractului. De asemenea, procedurile de lucru aplicabile pentru lucrare, particularizate sunt prezentate în cadrul propunerii tehnice pag. 350- 1433.

Referitor la Organigrama de execuție depusă de ofertantul declarat câștigător, autoritatea contractantă precizează că aceasta cuprinde toate specialitățile descrise la nivelul propunerii tehnice.

Cu privire la metodologiei de realizare a activităților în scopul obținerii rezultatelor așteptate acestea sunt descrise în cadrul propunerii tehnice, (pag. 50-218), în care sunt prezentate modul de structurare, planificare și execuție a lucrărilor prin descrierea abordării generale și metodologiei pentru realizarea lucrărilor inclusiv descrierea metodelor de lucru aplicabile pentru principalele categorii de lucrări din contract.

Referitor la lipsa Programul de urmărire în exploatare a construcției, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, după ce în cadrul propunerii, la pag. 16-18, s-a făcut o prezentare succintă a Programului de urmărire în exploatare a construcției, în vederea prezentării acestuia la momentul întocmirii ofertei, în conformitate cu documentația de atribuire, iar răspunsul acestuia a fost considerat concludent întrucât întocmirea Programul de urmărire în exploatare a construcției se realizează în cadrul proiectului tehnic și va fi elaborat de antreprenorul general desemnat câștigător al procedurii.

Cu privire la cerința fișei de date, art. IV.4.1 A. pct. 2, Ofertanții aveau următoarea obligație *„Orice propunere tehnică care va conține lipsa descrierii solicitată în caietul de sarcini va fi descalificată. Propunere tehnică pentru serviciile de proiectare va conține și următoarele: (...) Elaborarea listelor de cantități - descriere succintă a metodologiei utilizate pentru elaborare”*, autoritatea contractantă precizează că prin propunerea tehnică depusă de ... SRL, aceasta își asumă întocmirea listelor de cantități în cadrul elaborării proiectului tehnic în conformitate cu HG nr. 907/2016, având în vedere că acesta nu avea obligația de a le prezenta în cadrul ofertei, autoritatea contractantă eliminând cerințele cu privire la următoarele aspecte din toată documentația de atribuire:

- Listele de cantități fără valori financiare, fișe tehnice și formulare completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier;

- Extrase de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport fără valori financiare;

- Ofertele ce nu vor conține extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport fără valori financiare completate pentru fiecare activitate pentru fiecare stradă în parte vor fi declarate neconforme.

Referitor la așa-zisa lipsă a formularul privind propunerea tehnică, autoritatea contractantă precizează că aceasta a fost depusă în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Cele invocate de contestatoare nu conduc la concluzia că aceasta ar lipsi cu desăvârșire, fiind o interpretare grosolană a faptului că propunerea tehnică depusă de asocierea declarată câștigătoare nu poartă depunere de „Formulare propunere tehnică”.

Astfel, autoritatea contractantă subliniază că evaluarea propunerilor tehnice de către comisia de evaluare a fost făcută corect, evaluând propunerile tehnice și ofertele în ansamblul lor, în raport cu cerințele și condițiile scrise și nu în raport cu elemente arbitrare ce țin de interpretare, extrapolare, manipulare a înscrisurilor. Nu rezidă în apanajul legal al comisiei de evaluare posibilitatea de a alocă funcții suplimentare și înțelesuri distincte cerințelor și condițiilor redactate în documentația de atribuire.

În consecință, în spiritul celor argumentate de contestatoare, documentația de atribuire rămâne obligatorie pentru operatorii economici interesați de procedură, în forma în care a fost publicată pe SEAP, devreme ce aceasta nu a fost contestată. Astfel, contestarea cerinței din documentația de atribuire sau contestarea sensului alocat acesteia sunt tardive și nu poate face obiectul unei contestații în această etapă a procedurii, fiind și lipsită de temei, așa cum rezultă din argumentarea de mai sus.

Față de aceste aspecte, autoritatea contractantă face și următoarele precizări:

Modul de întocmire a documentației de atribuire permite oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu aduce obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

În concluzie, autoritatea contractantă a realizat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de procedură toate documentele prevăzute de legislație.

Ținând cont de cele anterior descrise, autoritatea contractantă consideră că a realizat întregul proces de achiziție publică în conformitate cu prevederile legislative, cu respectarea principiilor care guvernează

domeniul achizițiilor publice și cu îndeplinirea tuturor responsabilităților sale.

În finalul punctul de vedere, autoritatea contractantă învederează faptul că procedura este finanțată din fonduri externe, nerambursabile, respectiv prin programul finanțat prin PNRR, iar orice întârziere în atribuirea contractului are ca efect pierderea finanțării, solicitând soluționarea cu celeritate a contestației.

Ulterior, prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 20735/19.04.2023, autoritatea contractantă a făcut dovada comunicării punctului de vedere către societatea contestatoare.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 21285/982/C6/21.04.2023, Consiliul a invitat societatea ... SRL la sediul CNSC în data de 24.04.2023.

Prin „cererea de intervenție voluntară”, având nr. 21616/24.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21616/24.04.2023, formulată de Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin liderul de ... SRL, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Cu titlul prealabil, în ceea ce privește interesul ... SRL și admisibilitatea cererii de intervenție, s-a arătat următoarele:

Conform adresei nr. 6682/04.04.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, oferta depusă de ... SRL a fost declarată câștigătoare. Împotriva acestui rezultat și a Raportului procedurii nr. 6683/04.04.2023, ... SRL a formulat contestație.

Astfel, având în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) din Codul de proc. civilă și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ... SRL a ales să uzeze de dispozițiile legale pe care legiuitorul le-a prevăzut, în mod expres și să formuleze cererea de intervenție voluntară.

... SRL menționează că, în speță, este vorba despre o contestație neîntemeiată, iar oferta depusă de societatea sa este conformă, admisibilă și întrunește toate condițiile impuse de documentația de atribuire.

Cu privire la motivele de contestație ce vizează oferta asocierii sale, ... SRL învederează netemeinicia vădită a acestora, după cum urmează:

1. ... SRL nu se află sub incidența art. 167 alin. (1) lit. f) și/sau h) din Legea nr. 98/2016, asociatul ... SRL a completat, în mod corect, formularul DUAЕ, neexistând motive de distorsionare a concurenței ori alt motiv de excludere.

Înainte de orice alte motive, ... SRL învederează că, așa cum s-a reținut în mod unitar în practica judiciară și cum se desprinde în mod explicit din dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, acestea nu instituie un caz de excludere *ope legis*, participarea anterioară la pregătirea procedurii de atribuire nefiind caz de excludere.

Așa cum reiese din dispozițiile legale, aceasta poate duce la excludere dacă sunt îndeplinite cumulativ două condiții succesive:

a) dacă, în raport de probele ce se administrează în cadrul dosarului achiziției publice, în faza de evaluare, este dovedit că acea participare a condus la o distorsionare a concurenței;

b) în continuare, după ce a fost dovedită distorsionarea, dacă aceasta situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe.

Astfel, distorsionarea se poate retine dacă există dovezi că:

- operatorul economic în cauză a fost în posesia unor informații pe care ceilalți participanți la procedura de atribuire nu le-au cunoscut;

- deținerea acestor informații creează un avantaj pentru operatorul economic în cauză, menit să conducă din start la defavorizarea celorlalți operatori economici participanți, numai în aceste condiții putându-se vorbi de o distorsionare a concurenței.

Chiar în prezenta unei distorsionări, sancțiunea nu se aplică decât în cazul subsidiar în care nu se pot aplica alte măsuri de remediere, mai puțin severe.

În cauza de față însă, documentația de avizare a lucrărilor de intervenții (DALI) este parte din documentația de atribuire, fiind publică și la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați de procedura de atribuire. La fel sunt și eventualele răspunsuri ale autorității contractante la solicitările de clarificări ale operatorilor referitoare la documentația de atribuire. Prin urmare, operatorul economic ... SRL a deținut exact aceleași informații pe care le-a deținut orice participant la procedura de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări nu aparțin decât autorității contractante, nefiind de competența vreunui terț și sunt publice, făcând și ele parte din documentația de atribuire.

Documentele menționate ca fiind cele pe baza cărora se elaborează DALI sunt și ele publice, fiind parte, alături de DALI, din documentația de atribuire. Nu există documente care să nu fi fost cunoscute de toți operatorii economici implicați în procedură.

În acest fel, operatorul ... SRL nu a avut drepturi suplimentare oricărui alt participant, DALI conținând informațiile ce se desprind din expertiza tehnică dar care sunt așezate în această documentație specifică de avizare de un prestator de servicii de proiectare, DALI fiind oricum public împreună cu documentele pe baza cărora se întocmește.

În nicio situație nu sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în cauză neexistând „declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere”.

Conform Ghidului de utilizare DUAE reprezintă o declarație pe propria răspundere a operatorului economic, potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile de excludere prevăzute de legislația națională și îndeplinește criteriile de calificare și selecție precizate de autoritatea/ entitatea contractantă la nivelul fișei de date a achiziției.

Conform „Instrucțiuni pentru candidați/ofertanți pentru procedura de atribuire a contractului, Servicii de proiectare - fazele D.T.A.C., P.T.,

D.D.E., asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: „Eficientizare energetică Sediul Administrativ C.J. Giurgiu” COD C5-B2.1.a-634, finanțat prin PNRR - Capitolul „INSTRUCȚIUNI PRIVIND DUAE”, autoritatea contractantă a specificat: „DUAE constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. Acest document este o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia acesta nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși”.

Totodată, art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 prevede că, prin intermediul DUAE operatorul economic confirmă că nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, art. 165 și art. 167.

Prin urmare, rubrica de care face vorbire contestatoarea („implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziție publică”) face parte din Capitolul C din DUAE care privește „Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale” – „informații privind eventualele cazuri de insolvență, conflict de interese și abateri profesionale”. Astfel, după modul de dispunere în cadrul DUAE, informația în cauză vizează conflictul de interese pentru implicare directă sau indirectă în pregătirea procedurii, informație la care operatorul economic în cauză a răspuns corect, nefiind în conflict de interese și nici alt motiv de excludere din acest motiv.

De altfel, văzând definiția conflictului de interese conform art. 58 și următ. din Legea nr. 98/2016, este evident că operatorul economic a răspuns corect, neexistând conflict de interese.

Totodată, întrucât nu există niciun motiv pentru a se considera că a avut loc distorsionarea concurenței, toate documentele (DALI, documente ce au stat la baza DALI, etc.), fiind publice și cunoscute tuturor ofertanților, nu există niciun motiv pentru a se considera că există vreun caz de excludere determinat de această situație. Conform art. 249 din Codul de proc. Civilă, privind sarcina probei, „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”, astfel că cea care trebuie să își dovedească afirmațiile este contestatoarea.

Conform Instrucțiuni privind DUAE, publicată de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, DUAE reprezintă declarația ofertantului că nu se află în cazurile de excludere menționate, astfel că, nefiind în caz de excludere, operatorul economic ... SRL nu avea niciun motiv să bifeze „DA” la rubrica vizată de contestatoare, declarația sa neputând fi calificată în nicio situație ca fiind declarație „falsă”, așa cum afirmă contestatoarea.

Chiar dacă interesul fiecărui ofertant este de a exclude pe ceilalți pentru a obține contractul pentru sine, acest interes trebuie exercitat cu bună-credință, căci, deși afirmă că s-au făcut declarații false, contestatoarea omite că situația întocmirii DALI de ... SRL este una ce

reiese din documentația de atribuire, neputând fi „ascunsă”, deși afirmă că a avut loc o distorsionare a concurenței, pentru că invocă situația de excludere prevăzută de art. 167 alin. (1) lit. f) din lege, nu arată în ce a constatat această distorsionare și cum a fost împiedicată contestatoarea să își întocmească oferta astfel încât să obțină rezultatul câștigător.

În realitate, contestatoarea nu a fost afectată sub nicio formă în procesul de elaborare a ofertei și în dobândirea contractului de achiziție pentru sine, aceasta având obligația conform legii să își elaboreze oferta prin raportare strict la informațiile/documentele menționate în mod transparent de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire publicată în SEAP. Totodată, evaluarea ofertelor nu se face pe alte criterii decât cele stabilite de documentația de atribuire în mod transparent, astfel că toți operatorii economici interesați au beneficiat, în egală măsură, de toate informațiile necesare întocmirii ofertelor, neexistând nicio afectare a dreptului de acces la informații egale pentru toți operatorii economici.

În acest sens, ... SRL face trimitere la jurisprudența instanțelor de judecată.

Astfel, ... SRL apreciază că nu sunt incidente prevederile art. 167 alin (1) lit. f) din Legea nr. 98/2016, oferta depusă de societatea sa îndeplinind cerințele minime din documentația de atribuire, pentru toate considerentele exprimate mai sus și în raport de legislația incidentă în materia achizițiilor publice.

2. Criticile contestatoarei cu privire la valoarea ofertată de ... SRL pe motivul că asociatul ... SRL deține toate planurile care au stat la baza întocmirii DALI-ului în format „dwg”, ceea ce ar permite calcularea cantităților în vederea unei ofertări exacte sunt nefondate.

Faptul ca planurile puse la dispoziție în cadrul procedurii, elaborate la faza DALI, au fost realizate în programe de design 2D, și nu 3D, drept urmare ele nu puteau fi folosite la calcularea unor volumetrii sau ale unor suprafețe verticale (pereți interiori exteriori, volume spații, etc). Singurele suprafețe care puteau fi calculate prin folosirea programelor de design erau pentru suprafețele orizontale (planșee, pardoseli), iar aceste calcule se pot realiza din planșele DALI-ului pus la dispoziție de autoritatea contractantă în SEAP. Planurile de arhitectura, singurele elaborate la faza DALI, cuprind toate informațiile care puteau fi relevate la această fază (cote de nivel, distanțe, suprafețe planșee). Astfel, indiferent de formatul planurilor transmis („pdf” sau „dwg”), toți operatori economici au avut la dispoziție toate informațiile necesare pentru a calcula și estima costurile privind procedura.

Mai mult decât atât, ... SRL consideră că în ipoteza în care ... SRL considera că planurile „dwg” existau la nivelul documentației, însă s-a omis încărcarea lor o dată cu restul documentelor din cadrul documentației de atribuire postate în SEAP, ar fi trebuit să solicite

clarificări în acest sens, altfel se considera că a avut toate informațiile necesare să își întocmească oferta.

... SRL învederează faptul că, întrucât contestatoarea nu a solicitat clarificări în acest sens sau chiar contestarea documentației de atribuire și a răspunsurilor la clarificările emise de autoritatea contractantă, acestea au rămas definitive și sunt obligatorii atât pentru ofertanți în vederea întocmirii ofertei, cât și pentru autoritatea contractantă în vederea evaluării ofertelor.

De asemenea, în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a eliminat obligativitatea prezentării listelor de cantități și extraselor de resurse alocate, atât din propunerea financiară, cât și din cea tehnică. Astfel, chiar în situația absurdă în care asociatul ... SRL ar fi avut vreun avantaj datorită întocmirii DALI-ului, acesta a fost eliminat prin răspunsurile la solicitările de clarificări postate în SEAP, parte integrată a documentației de atribuire.

Din faptul că autoritatea contractantă a eliminat prezentarea listelor de cantități în cadrul ofertei, se poate constata faptul că aceasta respectă în totalitate principiile tratamentului egal și al transparenței și nicidecum faptul că aplică un avantaj ... SRL și denaturează concurența.

Referitor la criticile contestatoarei privind graficul Gantt pentru proiectare din cadrul ofertei „asocierii ACT”, autoarea cererii de intervenție arată că acestea sunt nefondate, având în vedere cerința din cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 A. pct. 3).

În data de 12.01.2023, autoritatea contractantă a postat în SEAP răspunsul consolidat nr. 664/11.01.2023 în cadrul căruia se regăsește solicitarea nr. 1, întrebarea și răspunsul nr. 13, după cum urmează:

„13. Întrebare: Având în vedere cerința de mai jos:

3) programului de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii pentru etapa I, și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor.

Vă solicităm să precizați care este etapa I și care este etapa II, întrucât nu se regăsește niciăieri în documentația de atribuire”

„13. Răspuns: Textul paragrafului care face obiectul clarificării se modifică după cum urmează:

În loc de: „programului de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii pentru etapa I, și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor”.

Se va citi: „programul de execuție (diagrama Gantt), la nivel de categorie de servicii, pe luni calendaristice, care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizarea a serviciilor”.

Având în vedere faptul că ... SRL invocă nerespectarea unei cerințe ce a fost eliminată prin răspunsul consolidat, denotă faptul că aceasta nu a înțeles cerințele documentației de atribuire și nu a studiat cu atenție răspunsurile la solicitările de clarificări.

Mai mult decât atât, tot în cadrul răspunsului consolidat nr. 664/ 11.01.2023, solicitarea nr. 2, întrebarea și răspunsul nr. 1 au fost următoarele:

„1. Întrebare: Având în vedere solicitările din caietul de sarcini:

**de la pag. 24, și anume punctul 3) „Programul de execuție (diagrama Gantt) la nivel de categorie de servicii pentru etapa I și pe luni etapa II care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a serviciilor, ordinea și realizarea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea serviciilor, în special cu:*

- denumirea activităților și sub activităților aferente, durata acestora;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților;

- încărcarea pe resurse: personal și echipamente”.

**la pagina 26 punctul 2) „Resursele alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori cu identificarea numărului acestora, tipul de utilaje folosite și numărul acestora pentru fiecare activitate în parte*

**la pagina 28 „Fiecare ofertant va prezenta în cadrul graficului de execuție pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului, resursele alocate, resurse care trebuie să se dovedească suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp specificată de ofertant”, dar*

La pagina 31 se specifică „Listele cu cantități de lucrări ce vor cuprinde cuantificarea valorică a lucrărilor, prezentată prin formularele F1-F5 (în conformitate cu prevederile pct. V din anexa nr. 10 la HG nr. 907/2016), se vor întocmi în faza de proiectare, după semnarea contractului de ofertantul câștigător”.

Iar în formularul de propunere tehnică:

Fiecare ofertant va prezenta în cadrul graficului de execuție pentru fiecare activitate necesară realizării obiectivului, resursele alocate, resurse care trebuie să se dovedească suficiente pentru realizarea activității respective în perioada de timp specificată de ofertant. Prezentarea unei oferte în care în cadrul Propunerii Tehnice se regăsește un grafic de execuție incorect, fără alocare de resurse aferente fiecărei activități sau pentru care ofertantul nu alocă suficiente resurse pentru realizarea activității respective în perioada de timp declarată sau care nu va fi prezentat la nivelul de luni calendaristice, sau care nu va prezenta și încărcările pe resurse în forma solicitată în caietul de sarcini, va conduce la declararea ofertei ca ofertă neconformă.

1. Listele cu cantități de lucrări fără valori financiare, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

2. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport fără valori financiare; Ofertele ce nu vor conține extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport fără valori financiare completate

pentru fiecare activitate pentru fiecare stradă în parte vor fi declarate neconforme.

Având în vedere că extrasele de materiale, manoperă, utilaj și transport reies în urma rulării într-un program de devize a listelor de cantități, și faptul că, așa cum ați menționat în documentație, listele cu cantitățile de lucrări se elaborează în faza de proiect tehnic și detalii de execuție, vă rugăm să renunțați la: cerințele referitoare la prezentarea listelor cu cantitățile de lucrări fără valori financiare, a extraselor de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport fără valori financiare (conf. Formular propunere tehnică) și prin urmare și la cerința referitoare la prezentarea resurselor în cadrul graficului Gantt și a resurselor alocate realizării fiecărei activități (respectiv, echipe specializate de muncitori cu identificarea numărului acestora, tipul de utilaje folosite și numărul acestora pentru fiecare activitate în parte)".

Autoritatea a răspuns după cum urmează:

„1. Răspuns:

Autoritatea contractantă elimină cerințele cu privire la următoarele aspecte din toată documentația de atribuire:

1. Listele cu cantități de lucrări fără valori financiare, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

2. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport fără valori financiare;

Ofertele ce nu vor conține extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport fără valori financiare completate pentru fiecare activitate pentru fiecare stradă în parte vor fi declarate neconforme Referitor la grafie Gantt:

a. programul de execuție (diagrama Gantt), va fii prezentat pe luni calendaristice".

... SRL învederează că, prin răspunsul consolidat transmis de către autoritatea contractantă, întocmirea graficului Gantt a fost mult simplificat. Astfel, ... SRL a depus în cadrul ofertei tehnico-economice, graficul Gantt în conformitate cu cerințele documentației care îndeplinește toate criteriile solicitate.

... SRL precizează că a înțeles întocmai cerința din documentația de atribuire, a prezentat un grafic de proiectare complet și conform, iar prin modalitatea de întocmire a acestuia a respectat toate cerințele documentației.

Se observă că ... SRL invocă motive neîntemeiate, deși acestea au fost eliminate prin răspunsul consolidat.

Astfel, nu se poate afirma că din cadrul graficului Gantt pentru proiectare prezentat de ... SRL lipsesc resursele, echipamentele și drumul critic, așa cum susține contestatoarea, din moment ce, autoritatea contractantă a eliminat respectivele cerințe prin răspunsul consolidat.

... SRL menționează că, deși autoritatea a eliminat din cadrul graficului Gantt încadrarea pe resurse cu personal și echipamente, acestea se regăsesc în propunerea tehnică depusă la pag. 36, 43 și 1628 împreună cu documentele suport doveditoare.

Referitor la critica absurdă privind întocmirea eronată a graficului Gantt pentru proiectare, ... SRL precizează:

În ceea ce privește punctul de vedere cu privire la succesiunea activităților de elaborare a documentației și de verificarea (punctele 12 și 13 din graficul Gantt), ... SRL susține că soluțiile tehnice proiectate se verifică și se stabilesc în debutul activității de proiectare, în acest mod se evită proiectarea unei soluții tehnice nefezabile proiectului.

În ceea ce privește pretinsa ilegalitate a demarării elaborării proiectului tehnic până la obținerea autorizației de construire, aceasta este neîntemeiată. La faza PT+DE, proiectantul detaliază soluțiile tehnice descrise la DTAC. Atâta timp cât DTAC este predat și așteaptă aprobarea, proiectantul poate începe să lucreze la serviciile de proiectare a PT+DE, însă fără a le preda până nu este emisă și autorizația de construire, astfel încât dacă apar modificări față de DTAC acestea să fie implementate și la faza PT+DE.

... SRL consideră oportună abordarea prezentată atât pentru a se încadra în perioada estimată pentru proiectare de 2 luni, cât și pentru faptul că procedura se referă la un proiect finanțat prin PNRR, accelerând predarea proiectelor tehnice astfel încât să înceapă execuția lucrărilor, iar autoritatea contractantă să nu piardă fondurile alocate.

În ceea ce privește activitatea de la punctul 36 din graficul Gantt cu privire la verificarea proiectului tehnic așa cum susține contestatoarea „însă conform clarificărilor transmise pe parcursul procedurii, verificarea documentației se va realiza de către autoritatea contractantă prin verificatori atestați, iar nu de ofertanți”, ... SRL precizează că societatea sa a menționat, de mai multe ori, în propunerea tehnică faptul că verificarea proiectului se va face de verificatori de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor.

La pag. 8 din propunerea tehnică depusă este menționat „2.5.2. *Referatele de verificare a proiectului în conformitate cu legislația în vigoare, întocmite de verificatori de proiecte atestați, aleși de investitor*”.

La pag. 18 propunerea tehnică depusă este menționat: „*Verificarea documentațiilor tehnice*”.

Conform prevederilor Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, actualizată la 06.07.2015 cu Legea nr. 177/2015, verificarea documentațiilor tehnice pentru execuția construcțiilor, în ceea ce privește respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințe, se va face numai de către specialiști verificatori de proiecte atestați, alții decât Specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificatorul de proiecte atestat va efectua verificări numai pentru cerințele și în specialitățile în care a fost

atestat. Proiectul tehnic va fi supus verificări și expertului tehnic pentru verificarea respectării soluției din expertiza tehnică”.

Astfel, criticile contestatoarei sunt neîntemeiate din moment ce în propunere tehnică a fost susținut faptul că verificarea proiectelor se va face de către specialiști verificali de proiecte atestați, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor, așa cum rezultă din răspunsul autorității contractante, dar cum prevede și Legea nr. 10/1995, „Art. 13. - (1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/sub domenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificaliul de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică”.

De asemenea, ... SRL menționează că activitatea de la punctul 36 din graficul Gantt se referă la verificarea internă a proiectului, până a fi predat. Orice proiect este verificat înainte predării astfel încât să se omită anumite erori de proiectare.

În ceea ce privește poziția 37 unde este figurată activitatea „Revizuire proiect tehnic - dacă este cazul”, ... SRL susține faptul că această revizuire a proiectului tehnic se referă la situația în care, pe parcursul execuției lucrărilor, se constată necesitatea unor modificări/completări ale soluției tehnice prin aplicarea dispozițiilor de șantier. Dispoziția de șantier poate fi consecința:

- unor erori de proiectare sesizate pe parcursul execuției lucrărilor;
- unor erori de execuție ce necesita remedieri;
- unor modificări de soluții solicitate de beneficiar sau apărute în urma unor situații imprevizibile la data întocmirii proiectului tehnic.

Dispoziția de șantier, dacă va fi necesară, va completa documentația tehnică inițială și va fi inclusă în Cartea Tehnică a Construcției.

Cu privire la termenele pentru elaborarea DTAC, PT+DE și tabelul privind personalul alocat pentru elaborarea proiectului în care sunt alocate și numărul de ore/expert/activitate (pag. 36 din propunerea tehnică depusă), ... SRL învederează faptul că, în ipoteza în care un proiectant lucrează 80 de ore la un proiect, acesta nu va lucra 8 ore timp de 10 zile. El poate lucra 4 ore timp de 20 de zile, nefiind obligat să lucreze într-o zi doar la un singur proiect. În acest mod argumentele contestatoarei sunt lipsite de sens.

Cu privire la paginile 36 și 38 din propunerea tehnică depusă, prin care contestatoarea susține că în ambele pagini este menționat același lucru însă orele alocate sunt diferite, deși activitatea este aceeași, ... SRL menționează că numărul de ore/expert/activitate nu sunt cumulative obținerea avizelor și acordurilor putând fi realizată în același timp cu

întocmirea proiectului tehnic, până la emiterea acestora, pentru a se încadra în perioada scurtă de timp aferentă proiectării. Proiectantul își poate stabili viteza de redactare/proiectare, aceasta nefiind stabilită prin lege.

Cu privire la faptul că graficul Gantt prezentat nu s-a regăsit sintagma „întocmirea auditului energetic după execuția lucrărilor”, în conformitate cu cerința prevăzută la pagina 5 a caietului de sarcini, secțiunea Servicii de proiectare, ... SRL precizează:

Având în vedere faptul că în cadrul cerinței privind graficul Gantt nu era specificat în mod clar ce activități trebuie cuprinse și evidențiate în grafic, menționăm că această activitate a fost luată în calcul după execuția lucrărilor. Aceasta mențiune se regăsește și în propunerea tehnică atât la pagina 34, cât și la pagina 42 - „întocmire certificat energetic”. Toate aceste aspecte au fost însușite de asocierea prin Declarația de însușire și asumarea contractului și Declarația de însușire a caietului de sarcini, ce se regăsesc la paginile 1739 și 1755 ale propunerii tehnice.

4. ... SRL consideră nefondate criticile contestatoarei privind graficul Gantt pentru execuție din cadrul ofertei depusă de „asocierea ACT”, astfel:

Cu privire la lucrările permanente și temporare, ... SRL susține că acestea au fost incluse în graficul depus la pag. 1735 din propunerea tehnică la activitatea nr. 3.

Cu privire la punctele cheie/jaloanele, ... SRL susține că acestea se regăsesc în graficul de execuție depus la activitățile nr. 11, 13, 24, 31, 41, 44, 47, 50 și 53.

Cu privire la întocmirea eronată din punct de vedere tehnic și logic a graficului, acesta respectă în totalitate cerințele documentației de atribuire.

Cu privire la poziția nr. 7, 8 și 9 din grafic, activitatea de decopertare a tencuielii și placării existente pe fațade (poziția 7) implică și îndepărtarea prafului înainte de reparațiile cu mortar special (poziția 8). Repararea cu mortar special se face, conform DALI, doar pe zonele în care acoperirea cu beton a armăturilor structurii de rezistență a fost măcinată sau afectată. După această operațiune se procedează din nou la îndepărtarea prafului, urmată de tencuirea zonelor afectate sau denivelate. După ce a fost efectuată și această operațiune, în mod corect indicat la poziția 11 din grafic, se face verificarea stratului suport în vederea aplicării termo-sistemului.

Referitor la faptul că graficul nu conține „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului”, ... SRL, arată că aceste activități sunt prezentate la pozițiile nr. 11, 13, 24, 31, 41, 44, 47, 50 și 53 din graficul Gantt depus.

Cu privire la PCCVI-urile prezentate de ... SRL începând cu pag. 319, autoarea contestației susține că acestea au fost întocmite în conformitate cu caietul de sarcini, parte integrată a documentației de atribuire și respectă în totalitate cerințele.

5. ... SRL consideră nefondate criticile contestatoarei privind procedurile tehnice de execuție din cadrul ofertei depusă de „asocierea ACT”, astfel:

Referitor la critica contestatoarei prin care susține că „Toate procedurile tehnice prezentate de Asocierea ACM sunt generale, nu sunt particularizate la obiectivul din DALI și lipsesc aplicativitatea și denumirea obiectivului conform cerinței”, ... SRL a depus în cadrul propunerii tehnice, începând cu pag. 350, toate procedurile tehnice de execuție întocmite pe categoriile de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, tehnologiile de execuție descrise respectă în totalitate soluțiile din DALI și din Expertiza Tehnică. Tehnologia de execuție nu se modifică în funcție de inserarea în cadrul procedurilor a denumirii obiectivului, simpla inserare a titlului licitației în procedurile de execuție sunt pur declarative și nu influențează în nici un fel modul de execuție al lucrărilor. Astfel, declarațiile contestatoarei privind generalitatea procedurilor tehnice de execuție depuse de ... SRL este nefondată.

6. ... SRL consideră nefondate criticile contestatoarei privind organigrama de execuție din cadrul ofertei depusă de „asocierea ACT”, deoarece aceasta se regăsește la pag. 1436 din propunerea tehnică, asocierea sa a cuprins în organigramă inginerul instalației electrice (execuție) autorizat ANRE, acesta face parte din angajații proprii ai subcontractantului KRENIC SRL, așa cum este și indicat în tabelul de la pagina 1437.

7. ... SRL consideră nefondate criticile contestatoarei privind modul de abordarea și gestionare a relației cu subcontractorii din cadrul ofertei depusă de „asocierea ACT”, deoarece aceste informații se regăsesc în propunerea tehnică depusă începând cu pag. 1434, respectând în totalitate cerințele documentației de atribuire.

8. De asemenea, ... SRL consideră nefondate criticile contestatoarei privind metodologie din cadrul ofertei depusă de „asocierea ACT”, întrucât informațiile relevante se află în cadrul ofertei, astfel:

- prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, ce pot avea incidență asupra derulării/implementării acestuia se găsesc la paginile 22-24, 28-29, 222-228 din propunerea tehnică depusă.

- identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind îndeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor așteptate și modalitatea de abordare a activităților ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitățile stabilite prin caietul de sarcini se regăsesc descrie la pag. 25-28 din propunerea tehnică depusă.

9. ... SRL consideră nefondate criticile contestatoarei privind „program de urmărire în exploatare a construcției”, deoarece informațiile relevante se află în cadrul ofertei sale, astfel:

-la pag. 9, sub-sarcina 3.3 - „întocmirea planului de operare și întreținere/proiectului de urmărire în timp a construcției”. Această subsarcină este parte componentă a elaborării Proiectului Tehnic și al Caietelor de sarcini elaborate de antreprenorul general desemnat câștigător al procedurii.

De asemenea, la paginile 16-18 s-a făcut o prezentare succintă a Programului de urmărire în exploatare a construcției, în vederea prezentării acestuia la momentul întocmirii ofertei, în conformitate cu documentația de atribuire.

Responsabilitatea urmăririi curente revine antreprenorului general, pe perioada execuției, și, respectiv, beneficiarului (prin personal specializat), pe toată perioada de utilizare a construcției cu respectarea precizărilor cap. 5 din Normativul P130-99. Rapoartele întocmite ca rezultat al urmăririi comportării în timp vor fi menționate în Jurnalul Evenimentelor și vor fi incluse în Cartea Tehnică a construcției. Asocierea a îndeplinit cerințele documentației de atribuire astfel cum au fost formulate, prin oferta depusă.

10. ... SRL consideră nefondate criticile contestatoarei privind „elaborarea listelor de cantități”, având în vedere următoarele:

Așa cum a fost menționat și în propunerea tehnică depusă, proiectantul din cadrul asocierii va elabora listele de cantități conform HG nr. 907/2016. De asemenea, în conformitate cu art. 12 din aceeași hotărâre respectiv:

„(2) Proiectul tehnic de execuție conține părți scrise și părți desenate, necesare pentru execuția obiectivului de investiții;

(3) Părțile scrise cuprind date generale privind investiția, descrierea generală a lucrărilor, memorii tehnice pe specialități, caiete de sarcini, liste cu cantitățile de lucrări, graficul general de realizare a investiției”.

Având în vedere faptul că listele de cantități sunt parte integrantă din Proiectul tehnic, iar descrierea metodologiei pentru realizarea serviciilor de proiectare au fost evidențiate clar în propunerea tehnică depusă, ... SRL consideră că proiectantul din cadrul asocierii și-a asumat întocmirea Proiectului Tehnic, inclusiv elaborarea listelor de cantități.

11. ... SRL consideră nefondate criticile contestatoarei privind Formularul de propunere tehnică, întrucât acesta nu lipsește din ofertă, fiind prezentat începând cu pag. 1 „Formular de propunere tehnică”.

12. ... SRL consideră nefondate criticile contestatoarei privind echipamentele puse în operă, deoarece, prin răspunsul consolidat nr. 664/11.01.2023 solicitarea nr. 2 întrebarea și răspunsul nr. 1, autoritatea contractantă a eliminat cerințele cu privire la listele cu cantități de lucrări fără valori financiare, fișele tehnice și formularele

completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

Așa cum a fost răspunsul formulat, autoritatea contractantă a eliminat depunerea fișelor tehnice, dar nu și faptul că ofertanții nu trebuie să mai țină cont de ele în elaborarea ofertei, astfel, ... SRL la momentul ofertării a întocmit oferta ținând cont de toate caracteristicile impuse prin documentație.

13. ... SRL consideră nefondate criticile contestatoarei privind propunerea financiară.

Cu privire la faptul că ... SRL nu a fost supusă verificărilor prevăzute de art. 210 din Legea nr. 98/2016, autoarea cererii de intervenție învederează caracterul nefondat al susținerilor contestatoarei.

Astfel, prin adresa nr. 4846/13.03.2023 autoritatea contractantă i-a solicitat, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 să clarifice/detalieze/justifice fundamentarea economică a modului de formare a prețurilor. ... SRL a răspuns în termenul acordat, prin adresa nr. 127/14.03.2023, prin care a prezentat fundamentarea prețurilor ofertate în propunerea financiară, atât pentru serviciile de proiectare, cât și pentru execuția lucrărilor fiind depuse o dată cu răspunsul și documentele doveditoare.

Cererea de intervenție a fost transmisă, în termen legal, către entitatea contractantă și CNSC și a fost însoțită de dovada comunicării către entitatea contractantă și contestatoare.

Având în vedere cererea intervenientei privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 21768/982/C6/21.04.2023, Consiliul a invitat societatea ... SRL la sediul CNSC în data de 25.04.2023.

De asemenea, având în vedere cererea intervenientei privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 21768/982/C6/21.04.2023, Consiliul a invitat societatea ... la sediul CNSC în data de 26.04.2023.

Societatea ... SRL a transmis notele scrise nr. 759/26.04.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 22343/26.04.2023, precizând faptul că își menținem toate criticile invocate prin contestației, și solicită respingerea cererii de intervenție și admiterea contestației astfel cum a fost formulată. ... SRL subliniază faptul că oferta desemnată prezintă vicii evidente și lipsuri vădite în legătură cu cerințe cât se poate de clare ale documentației de atribuire, care a fost ignorată în mod inexplicabil, sens în care reiterează aspecte prezentate în cuprinsul contestației.

Notele scrise nr. 759/26.04.2023 au fost însoțite de dovada transmiterii acestora către părți.

Societatea ... a transmis concluziile scrise nr. 216/26.04.2023, înregistrate la Consiliu sub nr. 22495/ 26.04.2023, precizând faptul că în ceea ce privesc motivele de contestare ce vizează oferta asocierii sale, își menține, în totalitate, motivele de netemeinicie vădită a contestației formulată de ... SRL astfel cum au fost formulate în cererea de intervenție, reiterând aspectele prezentate în cuprinsul cererii sale de

intervenție, subliniind faptul că societatea sa nu se află sub incidența art. 167 alin. (1) lit. f) și/sau h) din Legea nr. 98/2016, asociatul ... SRL a completat, în mod corect, formularul DUAE, neexistând motive de distorsionare a concurenței ori alt motiv de excludere.

Concluziile scrise nr. 216/26.04.2023 au fost însoțite de dovada transmiterii acestora către părți.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Servicii de proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: «Eficientizare energetică Sediul Administrativ C.J. Giurgiu» cod C5-B2.1.a-634, finanțat prin PNRR”, cod CPV 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2), publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN1118740/23.12.2022, în anexa căruia a fost publicată și documentația de atribuire.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate – preț”, având următorii factori de evaluare și ponderile aferente:

Componenta tehnică - Experiența profesională - pondere 70%;

Componenta tehnică - Experiența profesională- pondere 5%;

Componenta tehnică - Experiența profesională - pondere 5%;

Componenta tehnică - Experiența profesională - pondere 3%;

Componenta tehnică - Experiența profesională - pondere 3%;

Componenta tehnică - pondere 10%;

Componenta tehnică - Experiența profesională- pondere 4%.

La pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, a precizat că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 19.980.151,84 lei, fără TVA.

Conform Raportului procedurii nr. 6638/04.04.2023, reies următoarele:

- oferta prezentată de Asociera ... SRL lider de asociere și ... SRL asociat 1, ... SRL asociat 2, SCHINDLER ROMANIA SRL subcontractant, MID INSTALL 2003 SRL subcontractant, KRENIC SRL subcontractant, MANUFACTURA DE PROIECTE SRL subcontractant ca ofertă câștigătoare în valoare de 15.780.745,20 lei fără TVA, pentru această procedură de atribuire, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor-suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE;

- subcontractanții propuși de către Asociera ... SRL lider de asociere și ... SRL asociat 1, ... SRL asociat 2 și părțile din contractul de achiziție publică pe care acesta intenționează să le subcontracteze sunt:

Subcontractanții propuși	SCHINDLER ROMANIA	MID INSTALL	KRENIC SRL	MANUFACTURA DE PROIECTE
--------------------------	-------------------	-------------	------------	-------------------------

	SRL	2003 SRL		SRL
Părțile din contractul de achiziție publică pe care intenționează să le subcontracteze	Lucrări de procurare, montaj, PIF ascensor persoane	Servicii de proiectare: instalații sanitare, termice și ventilații	Execuție lucrări: instalații electrice, curenți tari, curenți slabi, detecție și stingere incendii, desfumare	Servicii de proiectare: instalații electrice, curenți tari, curenți slabi, detecție și stingere incendii, desfumare.

Prin adresa nr. 6683/04.04.2023, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii către ... SRL, care, nemulțumit, a formulat contestația nr. 685/11.04.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19680/ 11.04.2023. solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ulterior contestației formulată de către societatea ... SRL, societatea ... SRL, lider al Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a formulat „cererea de intervenție voluntară”, având nr. 21616/24.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21616/24.04.2023, în calitate de participant la procedura de atribuire a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc și a fost declarată câștigătoare.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii rezultatului procedurii. În consecință, cererea de intervenție în discuție îmbracă elementele unei cereri accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/ 016.

Considerată de Consiliu admisibilă, în principiu, cererea de intervenție de mai sus, aparținând societății ... SRL urmează a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarei în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă, autoarea acesteia având interes în menținerea actualului rezultat al procedurii de atribuire.

Din analiza conținutului contestației, Consiliul reține că autoarea ei apreciază că oferta sa „respectă cerința caietului de sarcini de a face dovada cu privire la personalul activ din ultimul an (minim 25 de persoane), încadrat în codurile COR din grupele 71, 9313, 2142”, afirmând că răspunsurile pe care le-a dat la clarificările solicitate de către autoritatea contractantă, cu privire la acest aspect, au fost concludente, raportat la cerința caietului de sarcini.

În conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6683/04.04.2023, autoritatea contractantă a menționat că oferta contestatoarei „(...) a fost declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat așa cum a fost publicat în anunțul de participare a fost clasata pe loc II cu un punctaj de 94,40 puncte.

Oferta desemnată câștigătoare, cu un punctaj de 100 puncte și prețul de 15.780.745,20 lei fără TVA a fost cea depusă de Asocieria SC ... SRL lider de asociere și SC ... SRL asociați, SC ... SRL asociat 2, SC ... SRL subcontractant, SC ... 2003 SRL subcontractant, SC ... SRL subcontractant, SC ... SRL subcontractant”.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Prima critică a contestatoarei se referă la faptul că societatea ... SRL, membră a Asocierii ... SRL – ... SRL – ... SRL, a cărei ofertă a fost desemnată câștigătoare, în cadrul DUAЕ ar fi răspuns, în mod fals ,cu „NU” la rubrica „*Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice*”, în condițiile în care acest operator economic a fost cel care „a elaborat DALI-ul (*Documentația de avizare a lucrărilor de intervenții*), document ce face parte din documentația de atribuire a procedurii”, astfel că, în opinia contestatoarei, oferta asocierii critică ar fi trebuit exclusă în temeiul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016.

Față de această afirmație, Consiliul constată că societatea ... SRL a completat DUAЕ-ul, la Cap. - *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, rubrica „*Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice*” cu sintagma „NU”.

Verificând, pe SEAP, documentația de atribuire aferentă acestei proceduri (anunț de participare nr. SCN 1118740/23.12.2022), Consiliul constată că sunt publicate printre altele: *DALI piese desenate arhitectura - instalatii - parte desenata; DALI Eficientizare sediu*, documente întocmite de către societatea ... SRL. Prin urmare, aceste documente au făcut obiectul unei alte proceduri de atribuire organizată de autoritatea contractantă, care a avut ca obiect întocmirea acestora.

Prezenta procedură de atribuire are ca obiect, conform pct. II.1.1) din anunțul de participare nr. SCN 1118740/23.12.2022: „Servicii de proiectare - fazele D.T.A.C., P.T., D.D.E., asistență tehnică proiectant și execuție lucrări aferente proiectului: «Eficientizare energetică Sediul Administrativ C.J. Giurgiu»”, activități care se vor efectua pe baza documentelor enunțate anterior.

În soluționarea acestei critici, Consiliul are în vedere fișa de date a achiziției, unde la cap. III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului Informatii si formalitati necesare pentru evaluarea respectarii cerintelor mentionate*, se solicită, printre altele:

„Ofertantii (inclusiv asociați/subcontractanți/terți susținători) au obligația completării și prezentării inițiale a DUAЕ ca primă dovadă a neîncadrării în situațiile de excludere și a îndeplinirii cerințelor de capacitate.

La momentul finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea autorității contractante, se vor prezenta documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Aceste cerințe sunt:

- Neîncadrarea în prevederile art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, pentru ofertant/ tert sustinator/subcontractant

- Neîncadrarea în prevederile art. 59 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În scopul evitării conflictului de interese (Art. 60 din Legea 98/2016), ofertantul va prezenta o declarație pe propria răspundere, în acest sens, odata cu DUAЕ.

Odata cu DUAЕ, operatorii economici - (lider, asociat, subcontractant, tert sustinator, dupa caz), vor face dovada neancadrării în situațiile prevăzute la art. 60 din Legea nr.98/2016, prin completarea DECLARAȚIEI pe propria răspundere.(...)”.

Documente doveditoare:

(...)

- dupa caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin.(2), art. 167 alin (2) și art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice; alte documente edificatoare, dupa caz. (...)”.

Față de cerințele de calificare anterior citate, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. s) din Legea nr. 98/2016, care definesc DUAЕ ca fiind „documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție”.

În preambulul Regulamentului UE nr. 7/2016 considerentul 4 se prevede că „DEAU ar trebui să contribuie, de asemenea, la o mai mare simplificare, atât pentru operatorii economici, cât și pentru autoritățile contractante și entitățile contractante, prin înlocuirea diferitelor declarații naționale pe propria răspundere, divergente, cu un singur formular standard stabilit la nivel european. Acest lucru ar trebui să contribuie, de asemenea, la reducerea problemelor legate de redactarea precisă a declarațiilor oficiale și a declarațiilor de acordare a consimțământului, precum și de aspectele lingvistice, întrucât formularul standard va fi disponibil în toate limbile oficiale. Prin urmare, DEAU ar trebui să faciliteze creșterea participării transfrontaliere la procedurile de achiziții publice”.

De asemenea, de referință, în soluționarea cauzei, sunt și prevederile art. 193 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

„(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164, 165 și 167”,

precum și pe cele ale art. 65 alin. 1 din HG nr. 395/2016, respectiv:

„Comisia de evaluare analizează DUAЕ în conformitate cu prevederile cuprinse în cap. IV secțiunea a 8-a din Lege”.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, astfel că autoritatea contractantă ar fi trebuit să excludă oferta asocierii criticată societății, întrucât aceasta din urmă acesta din urmă s-ar fi făcut vinovată de declarații false în ceea ce privește completarea DUAЕ, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În justificarea cestei concluzii, Consiliul are în vedere, în primul rând, Decizia civilă nr. 1913/28.06.2022, emisă de către Curtea de Apel București, în conținutul căreia se precizează:

«Răspunzând punctual criticilor formulate de petenta ..., Curtea reține: C.1.1. Referitor la încadrarea de către CNSC a asociatului ... într-un caz de excludere, în condițiile nementionării în DUAЕ de către acest asociat al ... a faptului că s-ar afla într-un caz de excludere (...) nementionare ce ar reprezenta o declarație falsă în sensul art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, (...)

Potrivit textului normativ menționat, „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de

declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate; (...)".

De asemenea, potrivit art. 171 din Lege, „(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la articolele 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere."

În cazul dedus judecății este vorba despre o omisiune, de care s-ar face vinovată Asocierea câștigătoare (...).

De plano, Curtea subliniază că în virtutea principiului proporționalității, pentru a verifica incidența cazului de excludere, esențială este determinarea împrejurării dacă informația nefurnizată este semnificativă pentru decizia autorității contractante, cu atât mai mult, cu cât aceasta este emitenta respectivei informații.

(...).

(...) în sensul art. 167 alin. 1 lit. h din Legea nr.98/20106, iar nementiunea acestei informații nu este suficientă, prin ea însăși, pentru a fi incident cazul de excludere prevăzut de art. 167 alin.1 lit.h din Legea 98/2016.

Chiar dacă legislația achizițiilor încredințează doar autorității contractante, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un ofertant trebuie exclus de la o procedură, această posibilitate nu trebuie exercitată în mod arbitrar, marja de apreciere a autorității presupunând posibilitatea de a opta între mai multe soluții care corespund scopului legii, respectiv alegerea unui ofertant în privința căruia să nu existe dovezi de deficiențe semnificative sau persistente. Or, autoritatea contractantă fiind cea careia îi revine sarcina de a efectua propria evaluare a comportamentului operatorului economic vizat de eventuale cauze de excludere anterioare, aceasta, prin Comisia de evaluare, are dreptul de a stabili dacă prin documentele depuse, ofertantul dovedește că are capacitatea de a presta serviciile ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire.

În acest context, Curtea are în vedere și raționamentul CJUE expus în Hotărârea din 03.10.2019 în cauza C-267/18 Delta Antrepriză de Construcții și Montaj 93 SA v. CNAIR, respective că „25.Astfel cum rezultă din modul de redactare a articolului 57 alineatul (4) din Directiva 2014/24, legiuitorul Uniunii a intenționat să încredințeze autorității contractante și doar acesteia, în faza de selecție a ofertanților, sarcina de a aprecia dacă un candidat sau un ofertant trebuie să fie exclus de la o procedură de achiziție publică (Hotărârea din 19 iunie 2019, Meca, C-41/18, EU:C:2019:507, punctul 34).(...)

De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016: „Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice

operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise **la solicitarea autorității contractante** în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate; i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic.

Prin urmare, față de normele legale citate anterior, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căreia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, astfel încât să solicite clarificări Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL asupra aspectului criticat.

De asemenea, dispozițiile art. 171 alin. (1) din lege prevăd că „Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere”.

Astfel, față de cele evocate, raportat la principiul proporționalității, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/ 2016, Consiliul stabilește că înainte de a se constata incidența cazului de excludere al unui ofertant reglementat de art. 167 alin. (1) lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să clarifice motivele pentru care operatorul economic în discuție a ales să menționeze, în DUAU-ul depus odată cu oferta, la cap. - *Motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale*, rubrica „Implicare directă sau indirectă în pregătirea acestei proceduri de achiziții publice”, sintagma „NU”, în condițiile în care documentele, care stau la baza obiectului contractului de achiziție publică în cauză, au fost întocmite de către asociatul ... SRL, astfel încât să dea posibilitatea asocierii în a prezenta explicații în acest sens.

Prin urmare, la acest moment, Consiliul nu poate stabili, cu certitudine, lipsa unor asemenea argumente care să lămurească de ce s-a ales o astfel de completare a DUAЕ, drept care, din aceste considerente, nu poate reține în sarcina Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL pretinsa culpă în furnizarea unor informații, respectiv faptul că aceasta s-ar face vinovată de declarații false în conținutul informațiilor necesare verificării absenței motivelor de excludere.

Doar ulterior parcurgerii unei etape de clarificări cu ofertantul în cauză, în funcție de răspunsurile primite, se poate decide, întemeiat, dacă acesta a furnizat, în DUAЕ, informații eronate menite să influențeze procesul de evaluare din perspectiva verificării absenței motivelor de excludere.

De asemenea, în urma răspunsurilor primite autoritatea contractantă este obligată să respecte și prevederile art. 171 alin. (2), (3) și (3¹) din Legea nr. 98/2016, conform cărora: „(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire; (3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite; (3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.”

O asemenea interpretare este susținută și de jurisprudența națională, relevantă fiind reținută decizia nr. 93/01.02.2021, emisă de Curtea de Apel Alba Iulia, unde instanța, având a analiza aplicabilitatea temeiului legal aplicabil achizițiilor sectoriale, corespondent art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, a consemnat „cu toate acestea, în

situația în care un participant la procedură a omis a face trimitere (...), în sensul prevederilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, cum este și cazul în speță, norma legală îi dă posibilitatea să-și dovedească credibilitatea, o eventuală excludere automată, fără nicio explicație, ar fi adoptată cu exces de putere de către autoritatea contractantă, fiind o măsură disproporționată”.

Totodată, se reține că această verificare nu poate fi realizată de Consiliu, întrucât s-ar subroga atribuțiilor comisiei de evaluare, sens în care sunt redată considerentele reținute în decizia civilă nr. 525/11.09.2019 de Curtea de Apel București într-o cauză având o parte chiar pe contestatorul de față, și anume: *„În altă ordine de idei, (...) din coroborarea dispozițiilor legale incidente reiese faptul că analiza îndeplinirii cumulative a prevederilor art. 167 alin. 1 lit. g și implicit h din Legea nr. 98/2016, nu putea fi făcută direct de către CNSC, cu ocazia soluționării contestației, pe această cale putând numai fi verificată legalitatea și temeinicia deciziei autorității contractante luate în urma analizei verificării credibilității operatorului, potrivit prevederilor art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.”*

Legat de acest aspect, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile autorității contractante din punctul său de vedere nr. 7737/18.04.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 20735/19.04.2023, potrivit cărora respingerea ofertei asocierii criticate, ca urmare a distorsionării concurenței ar fi cauzată de întocmirea DALI-ului de către ... SRL este nejustificată, respectiv că *„plecând de la premisa că toți cei care sunt interesați să participe au același nivel de informații, autoritatea contractantă lasă la altitudinea operatorilor economici demonstrarea înțelegerii soluției tehnice cu DALI”*, deoarece, pe de o parte, problema de dezlegat este cea a completării, în DUAЕ la rubrica menționată anterior, cu sintagma “NU”, iar, pe de altă parte, chiar dacă operatorii economici au avut *același nivel de informații*, autoritatea contractantă era obligată să efectueze toate demersurile necesare pentru a se asigura, pe de o parte, că nu este încălcat principiul tratamentului egal statuat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, respectiv că nu sunt incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform cărora: *„Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...) f) participarea anterioară a operatorului economic la pregătirea procedurii de atribuire a condus la o distorsionare a concurenței, iar această situație nu poate fi remediată prin alte măsuri mai puțin severe”.*

Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât, în cadrul contestației, societatea ... SRL afirmă: *„Or, implicarea asociatului ... SRL la elaborarea DALI-ului și la formularea clarificărilor a condus la distorsionarea concurenței în mod evident și s-a materializat printr-o*

propunere financiară cu aproximativ 2.000.000 lei mai mică decât cea a subscrisei. Acest lucru a fost posibil întrucât asociatul ... SRL deține toate planurile care au stat la baza întocmirii DALI-ului în format DWG, ceea ce permite calcularea cantităților în vederea ofertării exacte, informații pe care subscrisea și ceilalți ofertanți nu le puteau cunoaște din studierea DALI-ului în formatul publicat de autoritatea contractantă”.

Pe cale de consecință, întrucât, anterior Consiliul a dispus obligarea autorității contractante în a face demersurile pentru a stabilit cu certitudine faptul că implicarea societății ... SRL, membru al Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL nu conduce la denaturarea prezentei competiții, va obliga autoritatea în a reanaliza atât aspectele tehnice, cât și pe cele financiare, tocmai prin prima faptului că propunerea financiară a asocierii criticată, conform procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, nr. 5419/20.03.2023, este de 15.780.745,20 lei, fără TA, iar a contestatoarei (clasată pe locul II) este 17.152.146,98 lei, fără TVA.

Prin urmare, față de cele evocate, prin prima faptului că, la acest moment nu este finalizată situația asociatului ... SRL, raportat la dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. f) și h) din Legea nr. 98/2016, așa cum s-a arătat mai sus, Consiliul va respinge, ca premature, celelalte critici ale contestatoarei care vizează propunerea tehnică și financiară aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele din motivare, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 6638/04.04.2023, referitor la evaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6683/04.04.2023.

Va obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare.

Va respinge, ca premature, criticile contestatoarei care vizează propunerea tehnică și financiară aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Va respinge solicitarea contestatoarei la obligarea autorității contractante de declarare a „ofertei clasate pe primul loc ca fiind inadmisibilă și neconformă”, întrucât anterior s-a dispus reanalizarea acesteia.

Pe cale de consecință, va admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție în interesul autorității contractante, nr. 21616/24.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21616/24.04.2023, formulată de către Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin liderul de ... SRL, cu sediul social în

Admite, în parte, contestația formulată de Asocieria ... SRL - ... SRL - ... SRL, prin liderul de asociere ... SRL, cu sediul social în municipiul ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și anulează raportul procedurii nr. 6638/04.04.2023, referitor la evaluarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, precum și actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 6683/04.04.2023.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reanalizarea ofertei Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL, cu aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare.

Respinge, ca premature, criticile contestatoarei care vizează propunerea tehnică și financiară aparținând Asocierii ... SRL - ... SRL - ... SRL.

Respinge solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la declararea *„ofertei clasate pe primul loc ca fiind inadmisibilă și neconformă”*, întrucât anterior s-a dispus reanalizarea acesteia.

Pe cale de consecință, admite, în parte, cererea de intervenție înaintată de către Asocieria ... SRL – ... SRL – ... SRL, prin liderul de ... SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini.