



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr. 4964/27.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ".....", cod CPV 90910000-9, organizată de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. ... 15844/ 21.12.2021, publicată în SICAP, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestora, ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertelor, în conformitate cu aspectele ce urmează a fi sesizate, respectiv respectarea legislației în vigoare.

Prin contestația nr. 1650/24.12.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SC SRL, cu sediul în, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect ".....", cod CPV 90910000-9, organizată de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației;
 - anularea proceselor verbale intermediare:
- (P.V. Nr. 8 înregistrat cu Nr. .. 15204/09.12.2021
P.V. Nr. 9 înregistrat cu Nr. ... 15308/10.12.2021
P.V. Nr. 10 înregistrat cu Nr. ... 15409/14.12.2021

P.V. Nr. 11 înregistrat cu Nr. ... 15651/17.12.2021
P.V. Nr. 12 înregistrat cu Nr. ... 15726/20.12.2021
P.V. Nr. 13 înregistrat cu Nr. ... 15734/20.12.2021)

- anularea raportului procedurii;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei societății sale;
- reanalizarea și reevaluarea ofertei ... SRL, cu verificarea legalității cel puțin a aspectelor semnalate în actuala contestație, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice;
- adoptarea măsurilor de remediere a situației ce reprezintă obiectul contestației.

..... SRL, cu sediul în, str. Principală nr. 18, județul, având Cod Unic de Înregistrare și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ..., reprezentată legal prin administrator ..., depune cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. .., în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art.63 CPC ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante și să o admită, de principiu, ca atare;

- pe fondul cauzei, respingerea capătului de cerere din contestația formulată de SRL prin care susține că oferta acestuia a fost corect fundamentată, prin neincluderea în tarif a indemnizațiilor aferente concediilor de odihnă, ca fiind nefondată și neîntemeiată;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care respinge oferta SRL ca fiind "neconformă".

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexe.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL și SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația formulată de SRL, arată că în temeiul art.61 coroborat cu art.148 alin.1 din NCPC, precum și art.17, alin.3) din Legea nr. 101/2016, contestatorul solicită admisibilitatea cererii sale deoarece oferta sa s-ar clasa pe primul loc după criteriul de atribuire, dintre ofertanții cu oferte admisibile, în situația în care contestația va fi admisă, astfel că are un interes determinat, legitim și actual să intervină în prezenta procedură, urmărind atribuirea calității de câștigător al acesteia.

De asemenea, contestatorul arată că interesul său în acest demers în conformitate cu prevederile art.32 alin. 1 lit. d) și art. 33 din Noul Cod de Procedura Civila se justifică astfel: este determinat, folosul său fiind practic și material ce poate fi concret și realizat, în eventualitatea admiterii

conestației; este legitim, în sensul că nu încalcă prevederile legale, cererea sa fiind întemeiată, emisă în condițiile prevederilor NCPC; admisibilitatea contestației previne intenția autorității contractante de a elimina netemeinic și nelegal oferta sa; este legitim și conform cu prevederile Legii nr.98/2016 care dă dreptul oricărui operator economic să participe la procedura de atribuire și impune, corelativ, în sarcina autorității contractante obligația de a respecta prevederile legale și principiile achizițiilor publice în procesul de evaluare; este personal, deoarece având prețul cel mai mic justifică demersul său ca fiind în apărarea unui interes personal și atribuirea contractului societății sale.

În fapt, contestatorul arată că în data de 21.12.2021, prin adresa nr. 15844/21.12.2021 postată în SEAP, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul ca oferta societății sale a fost considerată neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a cuprins în fundamentarea calculației de preț pe oră contribuțiile complete pentru fondul de handicap.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală pentru următoarele considerente:

Comisia de evaluare a ofertelor a constatat, în mod eronat, netemeinic și nelegal în procesul de evaluare a ofertei societății sale, nerespectarea prevederilor art. 78 alin.(2) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap privind contribuția societății sale la fondul de handicap, conform cărora: *"autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați."*, precum și prevederile alin. (3) ale aceluiași articol, așa cum a fost modificat prin Legea nr. 193/ 2020 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap: *"(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe baza de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate."*

De asemenea, contestatorul consideră că decizia comisiei de evaluare a fost total eronată, întrucât oferta societății sale a fost legală și corect fundamentată, deoarece societatea sa are încadrate persoane cu handicap în procentul legal de 4% din numărul mediu de angajați, situație pe care a prezentat-o detaliat atât în propunerea financiară cât și în răspunsurile la solicitările de clarificări înaintate cu adresele nr. 4074/26.11.2021 și nr. 4329/02.12.2021 (anexate la contestație).

Totodată, contestatorul precizează că a prezentat detaliat modul de calcul al numărului mediu de angajați, pentru determinarea corectă și legală a procentului de 4%, cu respectarea art. 2 alin. (1) - (3) din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea art. 78 din Legea nr. 448/2006, astfel:

"(1) Numărul de angajați care se ia în calcul este numărul mediu de angajați din lună.

(2) Se determină numărul mediu lunar de salariați din fiecare lună ca medie aritmetică simplă rezultată din suma efectivelor zilnice de salariați din luna respectivă, inclusiv zilele de repaus săptămânal, zilele de sărbători legale și alte zile în care, potrivit dispozițiilor legale, nu se lucrează, împărțită la numărul total de zile calendaristice. În efectivele zilnice nu vor fi incluși salariații aflați în concediu fără plată, cei aflați în grevă, cei detașați la lucru în străinătate și nici cei ale căror contracte individuale de muncă sunt suspendate. Pentru fiecare zi de repaus săptămânal sau de sărbătoare legală se vor lua în calcul efectivele de salariați din ziua lucrătoare precedentă, cu excepția persoanelor al căror contract individual de muncă a încetat în acea zi.

(3) Salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă."

Concret, contestatorul susține că modul de calcul detaliat pentru fondul de handicap de 4% a fost prezentat atât în „Declarația pe proprie răspundere” (pagina nr. 6 la propunerea financiară) cât și în adresa nr. 4329/02.12.2021 ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. .../02.12.2021, astfel:

Nr.crt.	Durata contract muncă	Nr. angajați la 31.10.2021	Nr. mediu angajați la 31.10.2021
1.	Contract muncă cu durata de 8 ore/zi	79	79,00
2.	Contract muncă cu durata de 6 ore/zi	2	1,50
3.	Contract muncă cu durata de 4 ore/zi	28	14,00
4.	Contract muncă cu durata de 2 ore/zi	8	2,00
5.	Contract muncă cu durata de 1 ora/zi	5	0,62
6.	Contract muncă cu durata de 1 ora/săptămână	1	0,02
	Total	123	97,14

- număr efectiv angajați la data depunerii ofertei: 123 persoane;
- număr mediu angajați conform Ordinului nr. 590/2008: 97,14 persoane;
- obligația legală de a angaja persoane cu handicap: $97,14 \times 4/100 = 3,89$ persoane, rotunjit înseamnă minim 4 persoane cu handicap angajate;
- numărul efectiv de persoane angajate de societatea sa: 5 persoane.

De asemenea, contestatorul menționează că prin adresa nr. 4074 din data de 26.11.2021 a prezentat comisiei de evaluare a ofertelor documentele justificative pentru persoanele cu handicap încadrate, respectiv copii după contractele de muncă, certificatele de încadrare în grad de handicap și extras din Revisal, pentru fiecare din cele 5 persoane cu handicap încadrate.

Față de cele prezentate, contestatorul consideră că, în mod corect și legal, societatea sa nu a inclus în oferta financiară costuri cu fondul de handicap conform prevederilor art. 78 alin.3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, actualizată, deoarece atât la momentul depunerii ofertei cât și în prezent, nu are această obligație fiscală, întrucât societatea sa are angajate persoane cu handicap, conform prevederilor alin.2) din lege, ceea ce înseamnă că oferta societății sale a fost corect determinată, însușindu-și în totalitate cerințele tehnice din documentația de atribuire.

Cu toate acestea, contestatorul precizează că autoritatea, în mod netemeinic, nefondat și contrar dispozițiilor legale, prin adresa nr. 15844/21.12.2021 privind comunicarea rezultatului procedurii, pag. 3, primul paragraf, a decis, fără a indica temeiul legal și fără a se încadra în niciuna din situațiile prevăzute la art.78 din Legea nr. 448/2006, următoarele:

"Conform contractelor de muncă depuse în cadrul procedurii, persoanele sunt angajate cu o oră sau patru ore (timp parțial) motiv pentru care și deducerea obligației fondului de handicap se va calcula proporțional cu timpul de muncă prevăzut în contractual individual de muncă".

Ori, contestatorul arată că scopul legiuitorului prin emiterea Legii nr. 448/2006 a urmărit stimularea încadrării în muncă a persoanelor cu handicap, astfel încât să nu le fie împiedicat sau limitat accesul la șanse egale în societate, fără a impune obligativitatea angajării acestora cu norma întreagă de 8 ore/zi și chiar a legiferat ca durata muncii să fie adaptată în funcție de starea lor de sănătate, ținând cont de handicapul acestora, astfel:

"ART. 2 (1) Persoanele cu handicap sunt acele persoane cărora mediul social, neadaptat deficiențelor lor fizice, senzoriale, psihice, mentale și/sau asociate, le împiedică total sau le limitează accesul cu șanse egale la viața societății, necesitând măsuri de protecție în sprijinul integrării și incluziunii sociale".

Mai mult decât atât, Codul Muncii nr. 53/2003 prevede la art.107 faptul că salariații încadrați cu contracte de muncă cu timp parțial se bucură de drepturile salariaților cu norma întreagă, doar drepturile salariale se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat:

„Salariatul încadrat cu contract de muncă cu timp parțial se bucură de drepturile salariaților cu norma întreagă, în condițiile prevăzute de lege și de contractele colective de muncă aplicabile.

(2) Drepturile salariale se acordă proporțional cu timpul efectiv lucrat, raportat la drepturile stabilite pentru programul normal de lucru".

Față de cele prezentate, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că oferta societății sale a fost respinsă de către comisia de evaluare

netemeinic și nelegal ca fiind neconformă, cu încălcarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice stipulate la art.2 alin.2) din Legea nr.98/2016, cât și prevederile HG nr. 395/2016 referitoare la tratamentul egal, transparența, asumarea răspunderii, evaluarea, calificarea și descalificarea ofertanților.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL, contestatorul menționează faptul că societatea sa a oferat un preț mai mic decât cel al ofertantului declarat câștigător (SC ... SRL), dar a fost respinsă pe nedrept din motivele arătate în continuare, viciindu-se flagrant procedura și afectându-i interesele comerciale.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 21.12.2021, autoritatea contractantă a publicat în SICAP comunicarea rezultatului procedurii înregistrată cu nr. ... 15845/21.12.2021, raportul procedurii nr. 15843/21.12.2021 și procesele verbale intermediare, prin care l-a informat de faptul că oferta societății sale a fost respinsă ca „neconformă” în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
(...)*

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;”,

ofertantul declarat câștigător fiind SC ... SRL, ofertant cu un preț mai mare decât cel oferat de societatea sa, ofertant care nu a răspuns în termen solicitărilor de clarificări, fiind repus în termen artificial și cu încălcarea legii printr-o altă solicitare, emisă după termenul legal de răspuns.

Contestatorul arată că excluderea societății sale din procedură s-a făcut cu încălcarea flagrantă a legii din următoarele motive:

În data de 06.12.2021 autoritatea contractantă a emis solicitarea de clarificări nr. .. 14969/06.12.2021 (anexată), prin care a solicitat *”detalierea modului de fundamentare a salariului oferat”* după un anumit format, propriu, nesolicitat în documentația de atribuire, fără explicitarea riguroasă a categoriilor de cheltuieli pe care le dorește incluse. De asemenea, solicitarea respectivă mai conținea următorul text capcană, astfel încât orice răspuns ai fi dat, să se creeze premisele artificiale că răspunsul este incomplet:

„Fundamentarea de preț va cuprinde calculul aritmetic detaliat și se va menționa baza legală (conform articolelor din legislația în vigoare, CCM. etc.) precum și explicații și documente justificative pe fiecare element în parte care alcătuiesc structura de fundamentare a prețului oferat.”

Din cele de mai sus reiese că cerințele autorității contractante s-au rezumat doar la transpunerea prețului sub forma unui deviz impus ulterior datei de depunere a ofertelor, cu justificarea cheltuielilor și a bazei legale care le generează. Nu s-au cerut lămuriri suplimentare punctuale cu privire la detalierea excesivă a vreunei categorii de cheltuieli, la modul în care personalul își va delega sarcinile în perioada concediului de odihnă, la vreo

presupusă compensare a concediilor, modul în care această compensare s-ar regăsi în tarif, etc.

Contestatorul arată că societatea sa a trimis în termen răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1487/06.12.2021, un răspuns care conține 13 pagini dintre care pe parcursul a 9 dintre ele se regăsesc Devize și explicații detaliate ale fiecărei categorii de cheltuieli, iar 4 sunt anexe cu acte probante.

Astfel cum reiese din răspuns, societatea sa a încercat în 9 pagini să acopere ceea ce autoritatea a solicitat într-una singură și mai ales printr-un paragraf capcană de 3 rânduri (menționat anterior), scris la modul general și atotcuprinzător, special conceput ca în baza lui să poți fi descalificat ulterior, fără să ți se mai ceară lămuriri suplimentare.

Contestatorul menționează că în cadrul acestui răspuns:

- a argumentat faptul că oferta societății sale îndeplinește în totalitate cerințele caietului de sarcini, respectă distribuția acestora pe locații, astfel cum se poate constata și din propunerea tehnică;

- a confirmat faptul că fiecarui angajat i se vor asigura drepturile prevăzute de Codul Muncii, în special cele referitoare la concediile de odihnă;

- a explicat riguros în funcție de locații, unde concediul de odihnă se ține prin delegarea sarcinilor între angajați, și unde au fost prevăzute fonduri suplimentare necesare înlocuirii persoanei aflate în concediu cu o persoană suplimentară, din exterior (doar în cazul locației În acest sens au fost înaintate 3 Devize specifice: unul pentru ..., unul pentru celelalte locații și unul mediu aritmetic per toate locațiile;

- a explicat extrem de limpede în pag. 6 a răspunsului faptul că *„pentru ... nu există cheltuieli suplimentare susținerii CO, persoanele aflate în CO fiind plătite din sumele de la punctul 1 în momentul concediului.”* (aspect important vizavi de principalul motiv de excludere, autoritatea afirmând că societatea sa *„nu a cuprins în fundamentarea calculației de preț pe oră contribuțiile pentru concediul de odihnă”*);

- a explicat riguros fiecare categorie de cheltuieli invocând pentru fiecare, baza legală de calcul (H.G. Nr. 4/2021, Codul Muncii, Codul fiscal, Legea 448/2006).

Cu privire la cele de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate cât de clare și de detaliate sunt explicațiile oferite și cât de vădită este intenția societății sale de a lămuri orice aspect financiar sau de respectare a legislației al ofertei, prin consultarea răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1487/06.12.2021 anexat.

În ceea ce privește concediul de odihnă, contestatorul face următoarele precizări:

- este fără echivoc faptul că aceste drepturi se vor acorda salariaților întrucât în Devizul/post, autoritatea contractantă a prevăzut o sumă fixă pe lina 1 corespunzătoare salariului minim garantat în plată la nivel național, în perioada în care un angajat figurează în concediu de odihnă, acesta nu mai încasează remunerația lunară sub formă de salariu, ci ea este încasată sub forma de plată a concediului. Ca urmare, așa cum rezultă din pag. 6 a răspunsului, la Cap. *„Cheltuieli cu Concediul de odihnă conform Codului Muncii”*: *„Ca urmare, pentru ...nu există cheltuieli*

suplimentare susținerii CO, persoanele aflate în CO fiind plătite din sumele de la punctul 1 în momentul concediului.

Pentru ..., întrucât nu există un coleg înlocuitor pe timpul CO, se vor aloca fonduri suplimentare destinate aducerii din afara acestui contract a unei persoane care să presteze sarcinile pe timpul aflării în CO a persoanei titulare de post."

Prin urmare, având în vedere distribuția angajaților pe locații din propunerea tehnică:

"Pentru prestarea serviciului va fi alocat un număr de 20 norme/8 ore, după cum urmează:

- 9 persoane la ...
- 3 persoane la ...
- 2 persoane la ...
- 5 persoane la ...
- 1 persoană la ..."

Contestatorul consideră că a justificat extrem de limpede autorității contractante cum sunt normele repartizate și a învederat-o că sumele de la Cap. 2, linia 2 din Devize constituie sume suplimentare susținerii CO, necesare doar în cazul Locației

De asemenea, contestatorul precizează că a considerat că este logic pentru oricine ca în situația în care o persoană figurează în concediul de odihnă și primește salariul întreg, cuprins în suma impusă de către autoritate la Linia 1 a Devizului pentru zilele în care nu s-a prezentat la muncă, dreptul ei la plata concediului este respectat și sumele fixe impuse la Linia 1, nefiind afectate de absența fizică a persoanei, sunt destinate plății concediului. Din acest motiv, odată aceste sume impuse de către Autoritate la Linia 1, nu le-a mai dublat și la Linia 2, astfel încât să dea naștere ulterior la noi polemici pe seama unui posibil calcul aritmetic incorect.

Faptul că însăși autoritatea contractantă în comunicarea rezultatului procedurii și în procesul verbal nr.8 face referire la ideea de compensare a concediului de odihnă și lipsa unui calcul care să ateste această compensare ca motiv de excludere, reflectă că din contră a înțeles perfect că sumele se regăsesc la cap. Tarif/oră, societatea sa nefolosind nicăieri termenul de "compensare" în documentele înaintate.

Mai mult lipsa unui presupus calcul care să reflecte ideea de compensare, nu reprezintă de fapt garanția că prețul ofertat nu include contravaloarea concediilor de odihnă, legislația în domeniu impunând autorității contractante în temeiul respectării principiului tratamentului egal și a celui cheltuirii eficiente a fondurilor publice să solicite clarificări, ori de câte ori există aspecte neclare. În realitate fundamentarea economică a prețului conține contribuțiile aferente concediului de odihnă din considerentele arătate anterior.

Contestatorul menționează că întreg devizul a fost gândit pornindu-se de la tariful fix de 13,583 lei/oră impus de autoritate în formularul de deviz impus care, dacă autoritatea contractantă dorea defalcat menționate Cheltuielile cu Concediile, ar fi trebuit să fie mai mic, prin scăderea contravalorii zilelor de concediu. Ca urmare, a preferat să considere, tariful de pe Linia 1 fix și impus și, astfel cum a și explicitat în Pag. 6 a

răspunsului, sumele de pe Linia 2 să fie Cheltuieli "suplimentare" față de sumele de la Pct. 1.

Mai mult, având în vedere prevederile caietului de sarcini:

„NOTĂ: Ofertantul va avea în vedere că pentru prestarea serviciului este necesar număr de 20 norme/8 ore, după cum urmează:

9 persoane la ...

3 persoane la ...

2 persoane la

5 persoane la ...

1 persoană la ...",

prevederile propunerii tehnice, faza pentru care nu s-au solicitat clarificări:

"Societatea noastră își asumă obligația ca indiferent de anotimp să asigure zilnic același număr de angajați (20 persoane) pentru prestarea serviciului. Pe perioada concediilor de odihnă sarcinile personalului aflat în concediul de odihnă vor fi preluate de către colegi, astfel încât serviciile prestate să nu aibă de suferit. În cazurile în care acest lucru nu va fi posibil, se vor aloca sume suplimentare pentru susținerea concediilor de odihnă. În funcție de necesitățile unde trebuie să se intervină, beneficiarul serviciului va stabili de comun acord cu reprezentantul societății noastre intervalele orare de prestare a serviciului." și

mențiunile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii și în procesul verbal nr.8 conform cărora:

„în discuție nu se pune posibilitatea ofertantului de a uza de rotirea personalului pentru perioada concediului de odihnă"

rezultă că autoritatea contractantă a luat în considerare în mod continuu pe parcursul procedurii, de la întocmirea caietului de sarcini și până la comunicarea rezultatului și a considerat fezabilă posibilitatea ca societatea sa să delege sarcinile de la o persoană la alta, pe perioada concediilor de odihnă. Acest lucru, împreună cu faptul că autoritatea contractantă a înțeles că sumele pretins a apărea pe Linia 2 din Devize „se compensează” cu Sumele de pe Linia 1, impuse, atestă pe deplin înțelegerea ofertei financiare a societății sale și a faptului că nu este vorba despre imposibilitatea susținerii cheltuielilor acestui contract cu prețul ofertat ci doar de interpretări malițioase cu scopul vădit al descalificării societății sale.

Contestatorul menționează încă odată că a specificat foarte clar în Pag. 6 a Răspunsului la solicitarea de clarificări că sumele de pe Linia 2 sunt Cheltuieli "suplimentare" față de sumele de la Pct. 1.

Ca urmare, contestatorul învederează faptul că în conformitate cu art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, *„(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a căruia ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."*

De asemenea, contestatorul arată că în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, *"autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*

Mai mult, nimic nu a împiedicat autoritatea contractantă să aplice art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 care precizează *"în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*, legiuitorul nelimitând numărul de solicitări de clarificări pe care aceasta le poate transmite, mai ales în sensul lămuririi unor aspecte pe care aceasta le consideră neclare.

Referitor la principiul dublei măsuri și a tratamentului inegal aplicat de comisia de evaluare ofertanților, contestatorul solicită Consiliului să analizeze procesul verbal nr. 10/14.12.2021, pag. 2:

Comisia de evaluare solicită prin adresa .../10.12.2021 ofertantului declarat câștigător S.C. ...S.R.L. clarificări cu termenul limită 13.12.2021, acesta nu răspunde clarificărilor în termen, intrând sub incidența art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016:

"În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

coroborat cu art. 137 alin (1) din H.G. nr. 395/2016 actualizată:

"Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.",

și coroborat cu art. 215 alin. (3) și (4) din Legea 98/2016:

"(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată."

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată."

Comisia de evaluare se întrunește în data de 14.12.2021, în condițiile în care termenul limită de răspuns era 13.12.2021 și mai emite o solicitare de clarificări, având același obiect sau prelungind termenul, în condițiile în care ofertantul în cauză trebuia descalificat.

Sintetizând comportamentul comisiei de evaluare, în condițiile în care art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 impune ca clarificarea informațiilor incomplete să se facă *"cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*, comisia de evaluare face abstracție de justificările și clarificările societății sale privind fundamentarea prețului, refuză să

lămurească eventual mici aspecte pe care le cataloghează neclare după prima solicitare de clarificări și repune artificial în termen printr-o nouă solicitare de clarificări o ofertă care la data de 14.12.2021 trebuia considerată inacceptabilă.

Contestatorul precizează că alegațiile de mai sus constituie inclusiv motivul pentru care solicită anularea P.V. nr. 10 înregistrat cu nr. .../14.12.2021 și reevaluarea ofertei S.C. S.R.L., în situația în care se admit și celelalte capete de cerere ale contestației.

Societatea contestatoare menționează că atacă prin contestație motivele excluderii societății sale din procedură.

Astfel, contestatorul arată că motivele concrete de excludere invocate de către autoritatea contractantă sunt:

„În lipsa unui calcul din care să reiasă clar cum se face compensarea concediului de odihnă, care este efectul în total cheltuieli și lipsa precizării privind numărul de angajați avuți în vedere pentru întregul dispozitiv, sustenabilitatea tarifului ofertat, precum și realitatea și corectitudinea justificării acestuia, prezentată de ofertant nu pot fi reținute.”

Referitor la lipsa unui calcul din care să reiasă clar *„cum se face compensarea concediului de odihnă”* contestatorul învederează Consiliului că respectivul calcul nici nu i s-a cerut, nefăcând obiectul solicitării de clarificări. Mai mult este evident faptul că nu sunt necesare cheltuieli suplimentare cu concediile de odihnă la birourile vamale menționate ... din raționamentele menționate anterior și atât timp cât nu s-a prevăzut necesitatea suplimentării numărului de salariați pe perioada acestor concedii, se subînțelege că sumele din salarii constituie însăși remunerația concediului.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul reiterează prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, conform căroră: *„autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”*

Prin urmare, este evident din răspunsul la solicitarea de clarificări că nu există motive temeinice pentru care prețul ofertat să nu poată fi justificat.

De asemenea, contestatorul precizează că *„Efectul cheltuielilor cu CO în total cheltuieli”* nu i s-a solicitat în clarificare dar, în schimb, i s-a imputat în comunicarea rezultatului. Astfel, contestatorul menționează că nu putea ghici din cerințele solicitării de clarificări că autoritatea contractantă este interesată de ponderea cheltuielilor cu CO în total cheltuieli, atât timp cât prețul este justificat și nu există nicio relevanță a acestei ponderi vizavi de justificarea prețului.

Totodată, contestatorul arată că s-a reproșat și *„lipsa precizării privind numărul de angajați avuți în vedere pentru întregul dispozitiv”*. În acest sens, contestatorul susține că propunerea tehnică conține, la pag. 4, alocarea personalului la locațiile autorității contractante, astfel încât și acest motiv de respingere rămâne nefondat.

Contestatorul mai arată că autoritatea contractantă afirmă în motivația descalificării că *„Sustenabilitatea tarifului ofertat, precum și realitatea și corectitudinea justificării acestuia nu pot fi reținute”*.

Contestatorul învederează Consiliului că autoritatea contractantă nu identifică niciun argument prin care să justifice această afirmație. Nu a identificat cheltuieli obligatorii care să nu fi fost incluse în prețul ofertat de către societatea sa, nu a adus dovezi în sprijinul afirmației de mai sus (într-un proces cine face o afirmație trebuie să o și dovedească), a analizat ofertele cu superficialitate și inechitate, încălcând flagrant atribuțiile, sarcinile și responsabilitățile menționate în art. 127 alin. (1) din H.G. 395/2016 în special în ceea ce privește:

f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;

g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;

h) verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;

j) stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

dar și pe cele ale art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 actualizată:

“Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”, din considerentele expuse anterior.

În motivare, contestatorul arată că autoritatea contractantă continuă:

“În discuție nu se pune posibilitatea ofertantului de a uza de rotirea personalului pentru perioada concediului de odihnă, ci lipsa oricăror precizări ale acestuia în explicarea modului în care compensarea se regăsește în totalul tarifului prezentat, deoarece respectivele concedii trebuie să se regăsească, ca o cheltuială, în prestarea altor angajați.”

În acest paragraf, autoritatea contractantă face o confuzie deoarece presupusa cheltuiala suplimentară generată din prestarea altor angajați intervine numai atunci când este necesară sau impusă de suplimentarea numărului de angajați pe perioada concediilor de odihnă, ceea ce nu este cazul.

Motivarea în drept a autorității contractante se bazează eronat inclusiv pe faptul că societatea sa *„nu a cuprins în fundamentarea*

calculației de preț pe oră contribuțiile pentru concediul de odihnă” fapt care a condus la invocarea prevederilor legale de mai jos.

Contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că în fundamentarea calculației de preț pe oră, contribuțiile pentru concediul de odihnă sunt cuprinse la Linia 1 (tarif/oră), autoritatea contractantă impunând un tarif fix. Acest tarif include vrând-nevrând inclusiv plata pentru concediile de odihnă. Acest lucru este menționat inclusiv în pag. 6 a răspunsului la solicitarea de clarificări, astfel încât aceasta era în deplină cunoștință de cauză la momentul descalificării de faptul că fundamentarea calculației de preț cuprindea contribuțiile pentru concediul de odihnă.

În drept, contestatorul arată că autoritatea contractantă își motivează decizia de descalificare a ofertei societății sale pe art. 137 alin 3. lit. a) și d) din HG 395/2016 privind achizițiile publice:

“(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

(...)

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;”

Contestatorul arată că art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 prevede că

“(5) Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”

Dintre toate cazurile menționate la art. 215 alin. (5), singurul motiv de neconformitate pare să fie cel legat de prețul neobișnuit de scăzut. Numai că în conformitate cu art. 210 alin. (3) din Legea Nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu serviciile care constituie obiectul acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat,

„(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”

Cu alte cuvinte, atât timp cât autoritatea contractantă era în posesia răspunsului la solicitarea de clarificări în care societatea sa a menționat clar că cheltuielile cu concediile de odihnă de la anumite puncte vamale sunt incluse la Pct. 1 din Deviz, justificat temeinic, avea suficiente motive să constate că nivelul scăzut al prețului este justificat și să nu respingă oferta societății sale.

În opinia contestatorului, încadrarea în art. 137 alin 3. lit. a) din HG 395/2016 cu invocarea faptului că oferta societății sale *„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”* este nefondată. Autoritatea contractantă nu a identificat neconformități reale între prevederile caietului de sarcini, propunerea tehnică și răspunsul la

solicitare de clarificări nr. 1487/08.12.2021. Contestatorul susține că nu există în oferta societății sale vreo cerință din caietul de sarcini care să nu fi fost respectată.

Mai mult, angajamentul societății sale menționat chiar de la începutul propunerii tehnice a fost:

“Prin actuala documentație S.C. S.R.L. se angajează să respecte în totalitate, pe întreaga perioadă de derulare a contractului, prevederile legislației în vigoare, prevederile documentației de atribuire, implicit ale caietului de sarcini aferent procedurii de atribuire a contractului de prestări „servicii de curățenie și igienizare a spațiilor exterioare existente în cadrul ...”, organizată de

De asemenea, contestatorul consideră că încadrarea în art. 137 alin 3. lit. d) din HG 395/2016 cu invocarea faptului că *„propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;”* este nefondată, deoarece toate elemente propunerii tehnice își găsesc corespondent în oferta financiară și vice-versa. Numărul de norme folosite corespund atât în propunerea tehnică cât și în cea financiară, concediile se acordă prin rotirea personalului la locațiile la care acest lucru este posibil, în propunerea financiară au fost prevăzute fonduri suplimentare destinate concediilor doar la locațiile în care acest lucru nu a fost posibil, legislația în vigoare a fost respectată în integralitate în ambele documente, practic comisia de evaluare nu indică și nu dovedește cu probe certe ce prevederi ale vreunui document nu corespund celui alt.

Faptul că în devizele înaintate au fost prevăzute 0 lei pentru concedii pentru unele locații cu specificarea extrem de clară că sumele destinate acestora se regăsesc la pct. 1 nu poate constitui o necorelare a propunerii tehnice cu oferta financiară, fapt *“ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau (să) constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”*.

În concluzie, în opinia contestatorului, comisia de evaluare a declarat neconformă oferta societății sale în mod nefondat.

Din motivele învederate până în acest moment, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) din H.G. 395/2016 în ceea ce privește:

b) *verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;*

f) *verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

h) *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;*

i) *elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;*

j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;

k) stabilirea ofertelor admisibile;

m) stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;

n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră că obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1) din H.G. 395/2016 („Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”) a fost de asemenea îndeplinită defectuos.

De asemenea, în conformitate cu art. 209 alin. (2) din Legea 98/2016, „autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

Mai mult, contestatorul precizează că nimic nu a împiedicat autoritatea contractantă să aplice art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 care prevede „în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, legiuitorul nelimitând numărul de solicitări de clarificări pe care aceasta le poate transmite, mai ales în sensul lămuririi unor aspecte pe care aceasta le consideră neclare.

Pe de altă parte, comportamentul comisiei de evaluare este cu atât mai discutabil și mai evident părtinitor cu cât, în contrapartidă, comisia de evaluare, din considerentele prezentate la pag. 5, a favorizat flagrant ofertantul declarat câștigător în momentul în care acesta nu a răspuns în termenul legal la solicitarea de clarificări nr. .../10.12.2021, comisia de evaluare întâlnindu-se ulterior și acordând un nou termen, cu ignorarea art. 134 alin. (5) din H.G. Nr. 395/2016:

„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

coroborat cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 actualizată:

„Art. 137 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.”,

și coroborat cu art. 215 alin. (3) și (4) din Legea 98/2016:

„(3) Oferta admisibilă este oferta care nu este inacceptabilă, neconformă sau neadecvată.

(4) Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, a fost prezentată de către un ofertant care nu are calificările necesare sau al cărei preț depășește valoarea estimată, astfel cum a fost stabilită și documentată înainte de inițierea procedurii de atribuire, iar această valoare nu poate fi suplimentată."

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. 689/06.01.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestațiile depuse de SRL și SC SRL.

Referitor la contestația înaintată de către SC SRL, autoritatea contractantă formulează următoarele susțineri:

În fapt, autoritatea arată că a inițiat procedura de achiziție pentru atribuirea acordului-cadru de „.....” și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. SCN nr. ..., la care a atașat documentația de atribuire nr. 13.510/02.11.2021, criteriul de atribuire fiind „prețul cel mai scăzut”.

Data limită pentru depunerea și deschiderea ofertelor a fost stabilită pentru 16.11.2020 ora 15.00.

Raportat la tipul de acord cadru ce urmează a fi încheiat, respectiv „Servicii de curățenie și igienizare a spațiilor exterioare existente în cadrul”, și la valoarea estimată, exclusiv TVA de 620.414,16 lei, sunt incidente prevederile art. 7 alin. (5) lit. i) în Legea 98/2016.

Urmare a finalizării evaluării ofertei financiare depuse în cadrul prezentei proceduri, ofertantul SC S.R.L, a fost declarat respins, fapt comunicat prin adresa nr. ... transmisă în data de 21.12.2021.

Raportat la dispozițiile legale, evaluarea ofertelor s-a întreprins într-o manieră corectă de către autoritatea contractantă, în sensul că fiecare ofertă inclusiv cea a contestatorului a avut un tratament egal.

SC SRL a înștiințat prin adresa 4965/27.12.2021, autoritatea contractantă despre depunerea unei contestații înregistrată la sub nr. ...,

Detalierea analizei pe fond a cauzei:

În continuare, autoritatea redă extras din procesul-verbal nr. 6 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, înregistrat sub nr. ...:

”• Prin adresa nr. ... comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC S.R.L., să prezinte:

Având în vedere prevederile caietului de sarcini nr. ..., unde este solicitat:

„VIII. PROPUNEREA FINANCIARĂ

Ofertanții au obligația de a detalia în cadrul propunerii financiare și modul de fundamentare al salariului ofertat, salariu care va respecta legislația privind nivelul de salarizare pentru anul 2021, prevederile codului muncii etc. La elaborarea ofertei financiare se va ține cont, având în vedere principiul tratamentului egal între ofertanți, ca singura sursă de finanțare pentru derularea contractului de servicii este autoritatea contractantă, respectiv (nu se acceptă la fundamentarea tarifului orar sume provenite din alte surse, din alte contracte încheiate sau care se vor încheia ulterior).

IX. PLATA SERVICIILOR

Situațiile de plată a prestațiilor efectuate, dacă sunt în conformitate cu prevederile Caietului de sarcini, vor fi confirmate până cel târziu în a 15-a zi lucrătoare a lunii următoare celei efectuării prestației contractate, acestea urmând a fi depuse la..... până cel târziu în a 20-a zi lucrătoare a lunii amintite. Prezentarea cu date incomplete sau eronate în factură, face să nu curgă termenul de plată, dacă achizitorul sesizează neregulile și solicită corectarea facturilor, în termen de 15 zile de la primirea acestora.

Sumele încasate în plus, precum și foloasele necuvenite se vor recupera de la prestator.

Achizitorul va factura aceste sume, iar prestatorul este obligat să achite sumele încasate în plus, cât și foloasele necuvenite în termen de 15 zile de la primirea facturii."

Având în vedere propunerea tehnică depusă,

Având în vedere răspunsul la solicitarea de clarificări unde menționați: „Detalierea tarifului ofertat este prezentat în anexa la prezenta Deviz ofertă..."

Având în vedere devizul ofertă la poziția 4 unde este menționat FOND PENTRU PERSOANE CU HANDICAP ... (nu este inclus în deviz deoarece avem angajate persoane cu handicap, cf. preved. art.78, alin.2) din Legea 448/2006).

Ofertantul a răspuns în termen, răspunsul său fiind încărcat în SICAP în data 26.11.2021, ora 07:22 semnat cu semnătură electronică extinsă și înregistrat la registratura cu nr. .../02.12.2021.

RĂSPUNS LA SOLICITARE:

Data răspuns: 26.11.2021 07:22

[...] Răspuns clarificare nr.14633 din 25.11.2021 -.....-semnat.pdf.p7m

[...] Documente justificative pers.cu handicap-26.11.2021-semnatpdf.p7m unde este specificat:

Vă comunicăm lista persoanelor cu handicap angajate și documente justificative (contracte muncă, certificate încadrare în grad de handicap și extras din Revisal) pentru fiecare din cei 5 angajați:

- ... - ctr. 204/04.05.2014, cu un program de lucru de 4 ore/zi, 4 ore/noapte fără a depăși media de 85 ore/lună

- ... - ctr. 602/31.08.2020, cu un program de lucru de 1 oră/zi, 5 ore/săptămână

- ... - ctr. 413/30.09.2018, cu un program de lucru de 1 oră/zi, 5 ore/săptămână

- ...- ctr. 441/15.03.2019, cu un program de lucru de 1 oră/zi, 5 ore/săptămână

- ... - ctr. 590/30.06.2020, cu un program de lucru de 1 oră/zi, 5 ore/săptămână".

În continuare, autoritatea redă extras din procesul-verbal nr. 7 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acestuia cu propunerea tehnică, înregistrat sub nr. .../06.12.2021:

"• Prin adresa nr. .../02.12.2021 comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC S.R.L., să prezinte:

Având în vedere prevederile caietului de sarcini nr.../27.10.2021, unde este solicitat:

„VIII. PROPUNEREA FINANCIARĂ

Conform contractelor de muncă depuse în cadrul procedurii, persoanele sunt angajate cu o oră sau patru ore (timp parțial) motiv pentru care și deducerea obligației fondului de handicap se va calcula proporțional cu timpul de muncă prevăzut în contractul individual de muncă.

Totodată vă solicităm:

- declarația cu numărul total de angajați, extras din Revisal,*
- modul de calcul detaliat pentru Fond de handicap 4%.*

Ofertantul a răspuns în termen, răspunsul său fiind încărcat în SICAP în data 02.12.2021, ora 18:50 semnat cu semnătură electronică extinsă și înregistrat la registratura..... cu nr.

RĂSPUNS LA SOLICITARE:

Data răspuns: 02.12.2021 18:50

[....] Răspuns clarificare din data de 02.12.2021 -semnatpdf.p7m, unde este specificat:

"a) Art. 78, alin.3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, actualizată prevede obligativitatea operatorilor economici de a avea angajate persoane cu handicap, indiferent de gradul de handicap deținut sau de valabilitatea certificatelor (12 luni, 24 luni sau permanent), fără a fi respectat niciunde în legislație că acestea trebuie angajate cu contract de muncă de 8 ore/zi, sau că deductibilitatea se acordă proporțional cu timpul de muncă prevăzut în contractele de muncă ale persoanelor cu handicap încadrate.

Atașăm extras din Lg. Nr. 448/2006, republicată pentru susținerea celor de mai sus:

Articolul 78(1) Persoanele cu handicap pot fi încadrate în muncă conform pregătirii lor profesionale și capacității de muncă, atestate prin certificatul de încadrare în grad de handicap, emis de comisiile de evaluare de la nivel județean sau al sectoarelor municipiului

(1[^]1) Pentru integrarea persoanelor cu handicap în muncă, angajatorii asigură accesul acestora la ocuparea unui loc de muncă adaptat, după caz, în conformitate cu potențialul funcțional și capacitatea de adaptare a acestora.(la 25-07-2020, Articolul 78 din

(1[^]2) Persoanei cu handicap i se garantează egalitatea de șanse în prestarea activității și i se asigură accesibilizarea locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul său funcțional.

(2) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, au obligația de a angaja persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați.

(3) Autoritățile și instituțiile publice, precum și persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru una dintre următoarele obligații:

a) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să plătească, lunar, către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la

nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe bază de parteneriat, produse și/sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate.

Stabilirea numărului mediu de angajați se efectuează cu respectarea prevederilor art.2, alin.1-3 din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art.78 din Legea nr. 448/2006, respectiv: calculul se efectuează la numărul mediu de angajați din lună cu mențiunea că salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă.

Concret, calculul nostru a fost prezentat în „Declarația pe proprie răspundere” (pagina nr; 6 la propunerea financiară), pe care o retransmitem alăturat, în care regăsiți modul de calcul detaliat pentru fondul de handicap 4%, astfel:

număr efectiv angajați la data depunerii ofertei: 123 persoane

-număr mediu angajați conform Ordinului nr. 590/2008:97,14 persoane (am prezentat calcul detaliat în Declarația pe proprie răspundere, anexată);

- obligația legală de a angaja persoane cu handicap : $97,14 \times 4/100 = 3,89$ persoane, rotunjit înseamnă minim 4 persoane cu handicap angajate;

- număr efectiv de persoane angajate de firma noastră: 5 persoane.

c) Cu adresa nr. 4074 din data 26.11.2021, v-am înaintat extras din Revisal pentru fiecare din cele 5 (cinci) persoane cu handicap încadrate, împreună cu copiile contractelor de muncă și ale certificatelor de încadrare în grad de handicap.

Față de cele prezentate rugăm comisia de evaluare a ofertelor să constate că oferta noastră financiară este corectă și admisibilă deoarece am respectat întocmai prevederile art. 78, alin 2) din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap”.

În declarația pe proprie răspundere, este menționat că nu am inclus în oferta financiară contribuția la fondul de handicap, obligație legală prevăzută la art. 78 din Legea nr. 448/2006, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, actualizată, deoarece la data depunerii ofertei avem angajate 5 (cinci) persoane cu handicap, respectând astfel obligativitatea de a avea angajate persoane cu handicap în procent de 4 % din numărul total de angajați, iar la solicitarea autorității contractante putem prezenta documente justificative (contracte de muncă, certificate încadrare în grad de handicap și extras din Revisal) pentru fiecare din cei 5 angajați.

Menționăm că la data de 31.10.2021 numărul de angajați este de 123 persoane iar numărul mediu de angajați este de 97,14 persoane, din care 5 persoane sunt persoane cu handicap încadrate, acestea deținând certificate de încadrare în grad de handicap (obligația legală este $97,14 \times 4/100 = 3,89$ persoane). Numărul de angajați și numărul mediu de angajați care a stat la baza calcului fondului de handicap este prezentată detaliat în tabelul de mai jos:

Nr. Crt.	Durată contract de muncă	Nr. angajați la 31.10.2021	Nr. mediu de angajați
----------	--------------------------	----------------------------	-----------------------

1.	Contract de muncă cu durată de 8 ore/zi	79	79,00
2.	Contract de muncă cu durată de 6 ore/zi	2	1,5
3.	Contract de muncă cu durată de 4 ore/zi	28	14,00
4.	Contract de muncă cu durată de 2 ore/zi	8	2,00
5.	Contract de muncă cu durată de 1 oră/zi	5	0,62
6.	Contract de muncă cu durată de 8 oră/zi/săptămână	1	0,02
		123	97,14

Stabilirea numărului mediu de angajați s-a efectuat cu respectarea prevederilor art.2 alin. 1-3) din Ordinul nr. 590/2008 privind aprobarea instrucțiunilor pentru aplicarea art.78 din Legea nr. 448/2006, respectiv calculul se efectuează la numărul mediu de angajați din lună cu mențiunea că salariații care nu sunt angajați cu normă întreagă vor fi incluși în numărul mediu proporțional cu timpul de lucru prevăzut în contractul individual de muncă”.

Comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

”Având în vedere:

ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ Nr. 60/2017 din 4 august 2017 pentru modificarea și completarea Legii nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap Guvernul României adoptă prezenta ordonanță de urgență:

ART. I- Începând cu data de 1 septembrie 2017, Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1 din 3 ianuarie 2008, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La articolul 78, alineatul (3) se modifică și va avea următorul cuprins: "(3) Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), plătesc lunar către bugetul de stat O SUMĂ REPREZENTÂND SALARIUL DE BAZĂ MINIM BRUT PE ȚARĂ GARANTAT ÎN PLATĂ ÎNMULȚIT CU NUMĂRUL DE LOCURI DE MUNCĂ ÎN CARE NU AU ANGAJAT PERSOANE CU HANDICAP."

DUPA CUM REIESE DIN RĂSPUNSUL LA SOLICITAREA DE CLARIFICĂRI transmis rezultă că nu a fost fundamentată acoperirea contribuției la fondul de handicap, pentru oferta depusă în cadrul procedurii de licitație deschisă inițiată de DGRFP

Mod de calcul pentru contribuția la fondul de handicap: 1 angajat x 4% x 2300 lei/lună 92 lei/lună- reprezintă suma ce trebuie achitată către bugetul de stat constituind fondul de handicap pentru fiecare angajat conform prevederilor legale:

92 lei/lună : 169,333 ore/lună 0,543 lei/ oră.

Având în vedere lipsa evidențierii contribuției la fondul de handicap în fundamentarea calculatiei de preț din cadrul procedurii simplificate inițiată

de DGRFP lași, comisia de evaluare analizând oferta transmisă a concluzionat că artificiile de calcul efectuate duc la nerespectarea legislației privind contribuțiile la bugetul consolidat de stat.

Deoarece operatorul economic nu a cuprins în fundamentarea calculatiei de preț pe oră contribuțiile pentru fondul de handicap, comisia de evaluare hotărăște în unanimitate în conformitate cu dispozițiilor art. 137 alin 3. lit. a) și d) din HG 395/2016 privind achizițiile publice că oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă.

Mai mult, conform prevederilor documentației de atribuire respectiv caiet de sarcini la pag. 6 este menționat:

La elaborarea ofertei financiare se va ține cont, având în vedere principiul tratamentului egal între ofertanți, că singura sursă de finanțare pentru derularea contractului de servicii este autoritatea contractantă, respectiv (nu se acceptă la fundamentarea tarifului orar sume provenite din alte surse, din alte contracte încheiate sau care se vor încheia ulterior).

Persoanele cu handicap menționate a fi deja angajate de către societatea dvs. Nu pot fi evidențiate la fondul de handicap în fundamentarea de preț conform condițiilor stabilite de autoritatea contractantă.

Mențiunea precum că:

SC S.R.L, nu este plătitoare de fond de handicap

La data depunerii ofertei. SC S.R.L, are un nr. mediu de angajați de 97,14 persoane, conform Centralizatorului cheltuielilor pe societate la luna octombrie.

Pentru calculul persoanelor cu grad de handicap angajate, pentru a beneficia de neplata fondului de handicap 4% vom proceda astfel:

97,14 angajați la 01.10.2020 + 20 angajați (maxim) ctr. ...
.....=117,14 angajați.

117,14 angajați * 4%=4,686 angajați persoane cu grad de handicap cu normă întreagă.

SC S.R.L, are la data depunerii ofertei un număr de 5 angajați persoane cu grad de handicap (cu normă de lucru parțială), pentru care se depun certificatele de handicap și contractele individuale de muncă.

Așa cum am învederat mai sus autoritatea contractantă pentru tratamentul egal al ofertanților este că: singura sursă de finanțare pentru derularea contractului de servicii este autoritatea contractantă, respectiv

Mai mult decât atât mențiunea că aveți încadrate 5 persoane cu grad de handicap nu este acoperitoare din următoarele motive:

Conform contractelor de muncă personalul angajat nu este cu NORMĂ ÎNTREAGĂ, făcând un calcul simplu respectiv:

(4 persoane angajate x 1 h/zi x 21,167 zile/lună = 84,668 ore/lună, echivalentul a 0,5 persoane cu normă întreagă) +

(1 persoană angajată x cu un program de lucru de 4 ore/zi, 4 ore/noapte fără a depăși media de 85 ore/lună, echivalentul a 0,502 persoane cu normă întreagă)

aveți acoperit doar echivalentul unei persoane (o parte) pentru personalul deja angajat în cadrul societății dvs.

Legiuitorul a stabilit foarte clar cum se plătește contravaloarea respectiv:

O SUMĂ REPREZENTÂND SALARIUL DE BAZĂ MINIM BRUT PE ȚARĂ GARANTAT ÎN PLATĂ ÎNMULȚIT CU NUMĂRUL DE LOCURI DE MUNCĂ ÎN CARE NU AU ANGAJAT PERSOANE CU HANDICAP."

Având în vedere angajarea parțială a persoanelor prezentate, reiese clar că nu puteți beneficia de această reducere pentru fondul de handicap".

Autoritatea contractantă menționează că nu a impus angajarea cu normă întreagă pentru personalul cu handicap decât calcularea proporțional cu salariul pentru cât este încadrat, astfel încât să fie respectate prevederile legale pentru: **O SUMĂ REPREZENTÂND SALARIUL DE BAZĂ MINIM BRUT PE ȚARĂ GARANTAT ÎN PLATĂ ÎNMULȚIT CU NUMĂRUL DE LOCURI DE MUNCĂ ÎN CARE NU AU ANGAJAT PERSOANE CU HANDICAP."**

După cum a evidențiat în analiza fundamentării de preț nu a fost demonstrată dovada că are angajat personal cu handicap conform susținerii ofertantului SC S.R.L.

➤ Având în vedere adresa nr. 1650/24.12.2021, transmisă prin fax în data de 30.12.2021, de către ofertantul SC S.R.L., înregistrată la sub nr. .../31.12.2020, privind contestația depusă către CNSC, autoritatea contractantă precizează că își menține decizia cu privire la rezultatul procedurii. Motivele concrete care au stat la baza deciziei au fost comunicate prin adresa nr. .../21.12.2021.

Referitor la contestația înaintată de către SC S.R.L., autoritatea formulează următoarele susțineri:

Urmare a finalizării evaluării ofertei financiare depuse în cadrul prezentei proceduri, ofertantul SC S.R.L., a fost declarat respins, fapt comunicat prin adresa nr. .../21.12.2021, încărcată în SEAP, în data de 21.12.2021, conform extras publicare SEAP anexat.

În ceea ce privește extrasul de pe emailul atașat de către ofertantul SC S.R.L, din data de 27.12.2021, prin care motivează că autoritatea contractantă ar fi fost înștiințată de contestația transmisă ulterior prin fax în data de 30.12.2021, ...a efectuat verificări în sistemul informatic, dacă a fost primită contestația de pe emailul:, de către ofertantul SC S.R.L și transmite următorul rezultat comunicat de către dl. ..., Șef Serviciu Tehnologia Informației din cadrul.....

- În perioada 24.12.2021-3.01.2022 nu s-au manifestat disfuncționalități ale serverului de poștă electronică.

- Căsuțele poștale ale destinatarilor menționați au spațiu suficient disponibil.

În funcție de specific poate exista una din următoarele posibile situații:

1. Un mail de dimensiune mai mare de 10M este respins, emitentul fiind anunțat de imposibilitatea livrării

2. Dacă căsuța poștală este plină și mailul este respins, emitentul este anunțat de imposibilitatea livrării.

În susținerea celor menționate, autoritatea atașează extras email din cadrul

Așadar, autoritatea învederează faptul că SC S.R.L a înaintat înștiințarea de contestație în afara termenului de 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință (21.12.2021) despre actul atacat, termen calculat conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

Socotind termenul în care contestatorul avea deschisă calea de atac de la data adresei ... nr. 15.845 din 21.12.2021, autoritatea contractantă subliniază că acesta s-a împlinit în data de 28.12.2021, acesta fiind ultima zi în care contestația putea fi depusă în termen. Contestația transmisă pe fax în data 30.12.2021, ora 13:54 cu nr. 1650, întregită la sub nr. .../31.12.2021, este tardivă.

Autoritatea contractantă arată că potrivit art. 5 Legea nr. 101/2016:

(1) *Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.*

(2) *Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.*

Pentru considerentele expuse, autoritatea solicită respingerea contestației depuse de SC S.R.L ca tardivă, în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea 101/2016.

"Termenul de contestare și efectele contestației

ART. 8

(1) *Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii".*

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, se are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „(1) Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, motiv pentru care va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției tardivității contestației.

Detalierea analizei pe fond a cauzei:

În continuare, autoritatea redă extras din procesul-verbal nr. 8 privind evaluarea propunerii financiare, inclusiv verificarea conformității acesteia cu propunerea tehnică, înregistrat sub nr. .../09.12.2021:

"• Prin adresa nr. .../06.12.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC S.R.L., să prezinte până la data de 08.12.2021:

Nr. crt.	Denumire	Val.
1.	tarif/oră conform prevederilor HG nr. 4/2021	13,583 lei/oră
2.	*Concediu odihnă cf. Codului Muncii	
	Total cost brut (tarif/oră)	
	Cheltuieli angajator	
3.	*Contribuție asiguratorie muncă 2,25%	
4*	*Fond de handicap 4%	
	Total costuri (tarif/oră)	
5.	*Alte cheltuieli directe (medicina muncii,SSM) și alte cheltuieli conform prevederilor legale prin raportare la documentația de atribuire a procedurii	
	Tarif /oră	
6.	Cheltuieli indirecte	
7.	Profit	
	Cheltuieli totale salarii/post	

*Fundamentarea de pret va cuprinde calculul aritmetic detaliat și se va menționa baza legală (conform articolelor din legislația în vigoare, CCM, etc.) precum și explicații și documente justificative pe fiecare element în parte care alcătuiesc structura de fundamentare a prețului oferat.

Ofertantul a răspuns în termen, răspunsul său fiind încărcat în SICAP în data 08.12.2021, ora 15:30 semnat cu semnătură electronică extinsă și înregistrat la registratura..... cu nr. .../08.12.2021.

RĂSPUNS LA SOLICITARE:

Data răspuns: 08.12.2021 15:30

[...] RĂSPUNS CLARIF. 08.12.2021.pdf.p7s

unde este specificat:

Defalcarea Devizului sub formă de tarif orar/post pentru ...(19 posturi), la Cheltuieli suplimentare cu Concediul odihnă (CO) conform Codului Muncii (pe perioada CO), salariații se vor înlocui reciproc, în funcție de gradul de încărcare, iar societatea noastră își va executa integral obligațiile asumate prin contract). Concediul de odihnă va fi acordat conform Codului Muncii este menționată - Valoarea lei/oră fără TVA- este menționată valoarea de 0 lei.

- Cheltuiala cu privire la Concediul de odihnă - 20 zile/an
- Art. 144. Codul Muncii

(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.

Art. 145. Codul Muncii

(1) Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.

Art. 150. Codul Muncii

(1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază,

".... vizând modul în care ofertantul a justificat cotarea cu 0 lei a sporului de concediu de odihnă, și anume, am considerat că CO se poate acorda prin rotație la fiecare punct (excepție fiind ...).

În lipsa unui calcul din care să reiasă clar cum se face compensarea concediului de odihnă, care este efectul în total cheltuieli și lipsa precizării privind numărul de angajați avuți în vedere pentru întregul dispozitiv, sustenabilitatea tarifului ofertat, precum și realitatea și corectitudinea justificării acestuia, prezentată de ofertant nu pot fi reținute.

În discuție nu se pune posibilitatea ofertantului de a uza de rotirea personalului pentru perioada concediului de odihnă, ci lipsa oricăror precizări ale acestuia în explicarea modului în care compensarea se regăsește în totalul tarifului prezentat, deoarece respectivele concedii trebuie să se regăsească, ca o cheltuială, în prestarea altor angajați."

Deoarece operatorul economic nu a cuprins în fundamentarea calculatiei de preț pe ora contribuțiile pentru concediul de odihnă, comisia de evaluare hotărăște în unanimitate în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3, lit. a) și d) din HG 395/2016 privind achizițiile publice că oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă.

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

Având în vedere cele prezentate, autoritatea contractantă menționează că a considerat că ofertanții nu trebuie să vicieze rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, fapt pentru care are obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere stabilirii prețului pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens.

De asemenea, autoritatea contractantă apreciază că, în elaborarea propunerilor financiare, ofertanții trebuiau să ia în considerare, pe lângă nivelul salarial brut, ținând seama de natura serviciilor solicitate și de celelalte cheltuieli conexe necesare ducerii la îndeplinirea contractului de achiziție publică de către operatorii economici, cum ar fi: contribuțiile privind plățile salariale, contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concedii și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap.

Raportat la dispozițiile legale, autoritatea contractantă consideră că evaluarea ofertelor s-a întreprins într-o manieră corectă, în sensul că fiecare ofertă, inclusiv cele ale contestatorilor, a avut un tratament egal.

Față de cele de mai sus, autoritatea solicită Consiliului să analizeze documentele și să pronunțe decizia ce se impune.

Prin adresa nr. 1672/07.01.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 914/07.01.2022, contestatorul SC SRL a formulat răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, solicitând:

- respingerea excepției tardivității ridicată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere;
- respingerea ca nefondate a alegațiilor autorității contractante privind fondul cauzei;
- admiterea capetelor de cerere formulate în contestație.

1) În ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul solicită Consiliului să o respingă din următoarele considerente:

...În data de 27.12.2021, societatea sa a depus la sediul CNSC contestația mai sus menționată, în termenul legal. Aceasta a primit la registratura CNSC o ștampilă cu numărul de înregistrare 67537/27.12.2021. Ulterior, la aceeași dată, a scanat exemplarul ștampilat de către CNSC, tocmai pentru a fi mai ușor identificat de către autoritatea contractantă. Tot la data de 27.12.2021, ora 14:58, a transmis fișierul scanat și semnat electronic autorității contractante la adresele de e-mail:

Contestatorul menționează că toate adresele de mai sus sunt valide, societatea sa colaborând cu..... prin intermediul lor, iar în punctul de vedere al autorității contractante nu s-a ridicat problema validității lor sau a corectitudinii transmiterii.

De asemenea, contestatorul menționează că, în paralel, tot în data de 27.12.2021, a încercat trimiterea contestației și prin intermediul faxului, la nr. +..., dar la respectivul număr nu a răspuns nimeni și niciun echipament fax al autorității nu s-a conectat pentru primire.

În data de 28.12.2021, contestatorul arată că a înaintat Consiliului, prin email, la ora 14:07, dovada trimiterii în termen a contestației.

De asemenea, contestatorul menționează că nu are niciun dubiu cu privire la transmiterea contestației autorității contractante, neprimind niciun e-mail-răspuns din partea sistemului sau a autorității cu privire la vreo posibilă problemă tehnică care să fi împiedicat transmiterea.

În data de 28.12.2021, ora 16:05, contestatorul arată că autoritatea contractantă a publicat în SICAP contestația, după terminarea programului societății sale, aflând de depunerea ei în data de 29.12.2021, acesta fiind primul moment în care și-a pus problema motivului pentru care contestația unei alte societăți a fost postată și a societății sale nu.

Întrucât în data de 29.12.2021, în urma mai multor telefoane către D-na ..., i s-a transmis că nu a fost primită contestația, d-na ...neputând fi contactată, contestatorul precizează că a decis RETRANSMITEREA contestației în data de 30.12.2021, pe fax, doar cu scopul ca autoritatea contractantă să fie corect informată, să poată să înceapă demersurile pentru pregătirea apărării și, în acest fel, să nu apară tergiversări în dosar.

Contestatorul menționează că transmiterea contestației s-a făcut inițial în data de 27.12.2021, adică în termen, iar retransmiterea ei în data de 30.12.2021 a fost făcută din exces de zel, în spirit de fair-play, din motivele enunțate mai sus.

De asemenea, contestatorul susține că nici până în prezent nu a primit e-mail-urile de respingere la care face referire autoritatea contractantă în punctul său de vedere.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă susține că transmiterea contestației din data de 27.12.2021 nu s-a realizat și invocă pentru acest fapt următoarele posibile motive:

"1. Un mail de dimensiune mai mare de 10M este respins, emitentul fiind anunțat de imposibilitatea livrării

2. Dacă căsuța poștală este plină și mailul este respins, emitentul este anunțat de imposibilitatea livrării.

În susținerea celor menționate atașăm extras email din cadrul DGRFP"

Astfel cum rezultă din ce chiar însăși autoritatea susține: comunicarea contestației nu s-a realizat din motive exclusiv imputabile autorității contractante.

Prin urmare, contestatorul învederează Consiliului să sesizeze că atât limitarea mailurilor la 10M, fără înștiințarea ofertanților cu privire la acest aspect, precum și negolirea căsuței poștale la timp (atunci când este plină) constituie singurele posibile motive pentru necomunicare. Ele trebuie reținute exclusiv în sarcina autorității contractante, ca motive pentru necomunicare deoarece autoritatea contractantă este singura care:

- a limitat mărimea fișierelor la valori care se dovedesc a fi restrictive și insuficiente
- nu a pus în vedere ofertanților condițiile limitative pe care o comunicare trebuie să le îndeplinească
- nu și-a golit căsuțele poștale la timp, astfel ca orice comunicare să poată fi efectuată.

Contestatorul menționează că modul de comunicare electronic (deși inițial s-a încercat și pe fax transmiterea) este prevăzut de lege și dreptul societății sale de a uza de el nu trebuie îngrădit de anumite condiții restrictive ale autorității, pe care nu are nici cum să le cunoască, nefiind informat, sau de gestionarea deficitară a spațiului căsuțelor poștale.

Întrucât singurele posibile cauze ale necomunicării, identificate chiar de către autoritatea contractantă, țin exclusiv de deficiențe care cad în sarcina autorității, iar societatea sa nu are nicio vină în privința cauzelor directe care au generat necomunicarea contestației în termen, la data de 27.12.2021, contestatorul solicită respingerea ca nefondată excepția tardivității invocate de către autoritate.

În plus, contestatorul precizează că mail-urile la care face referire autoritatea contractantă, și care până în prezent nu i-au parvenit, pot fi și ele blocate sau întârziate de către anumite sisteme informatice. Referitor la ele, autoritatea contractantă nu aduce nicio dovadă în susținerile sale că aceste mailuri-răspuns ar fi fost trimise și că societatea sa le-ar fi și primit.

Chiar dacă respectivele mailuri-răspuns ar fi fost trimise, faptul că ele ar putea ajunge la contestator după expirarea termenului legal de depunere a contestației, astfel încât să nu mai poată fi retransmisă în termen contestația, nu are nicio relevanță asupra operării excepției tardivității, atât timp cât transmiterea ei a fost făcută în termenul legal și exclusiv din motive imputabile autorității comunicarea nu s-a realizat.

Contestatorul învederează Consiliului să constate că atitudinea societății sale în ceea ce privește respectarea termenelor legale de depunere, de comunicare, de răspuns, a fost una proactivă, bazată pe

corectitudine și încercare de a remedia anumite disfuncționalități în scopul unei judecăți cât mai drepte și mai rapide. În acest sens, contestatorul menționează că a transmis Consiliului dovada comunicării încă din data de 28.12.2021, când încă era în termen, nefiind înștiințat în niciun moment despre faptul că autoritatea nu a primit contestația. De asemenea, contestatorul arată că acest răspuns este transmis la o zi după primirea punctului de vedere formulat de către autoritate.

Întrucât singurele posibile cauze ale necomunicării, identificate chiar de către autoritatea contractantă, țin exclusiv de deficiențe care cad în sarcina acesteia, iar societatea sa nu are nicio vină în privința cauzelor directe care au generat necomunicarea contestației în termen, la data de 27.12.2021, contestatorul solicită Consiliului să respingă ca nefondată excepția tardivității invocate de autoritate.

2) Analizând susținerile autorității contractante în ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul învederează Consiliul să constate că aceasta a preluat citate din comunicarea rezultatului procedurii, din procesele verbale intermediare sau raportul final, fără să răspundă la aspectele de nelegalitate semnalate efectiv în contestație.

Astfel:

- Autoritatea contractanta nu a explicat de ce a descalificat oferta societății sale în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016, neidentificând care sunt cerințele caietului de sarcini care nu sunt îndeplinite, ce elemente din propunerea financiară nu sunt corelate cu propunerea tehnică în măsură să conducă „la executarea defectuoasă a contractului, sau (să) constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;" (contestatorul menționează că în răspunsul la solicitarea de clarificări este precizat foarte clar faptul că cheltuielile cu concediile de la Capitolul în cauză constituie cheltuieli suplimentare față de salariul lunar)

- Autoritatea contractantă nu a reușit să explice cum a aplicat principiul tratamentului egal și al folosirii eficiente a fondurilor publice atât timp cât a declarat câștigător un ofertant cu un preț mai mare, care nu a răspuns în termen solicitărilor de clarificări fiind repus în termen, artificial și cu încălcarea legii printr-o altă solicitare, în timp ce, în contrapartidă, societatea sa a fost descalificată cu ignorarea crasă a art. 133 alin. (1) din H.G. 395/2016 în ceea ce privește obligația comisiei de evaluare de a analiza și de a verifica financiar și tehnic fiecare ofertă și a art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 care confer dreptul autorității contractante să solicite clarificări ori de câte ori este nevoie, legiuitorul nelimitând acest drept în vreun fel.

- Autoritatea contractantă nu a justificat care a fost motivul pentru care a descalificat direct oferta societății sale, fără să solicite nici măcar o singură clarificare cu privire la aspectele pe baza cărora și-a întemeiat respingerea. În acest sens în susținerile sale nu se regăsește niciun paragraf în care autoritatea să explice din ce cauză nu a aplicat art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016, nu a cerut lămuriri suplimentare cu privire la anumite aspecte neclare, la necesitatea detalierii excesive a vreunei categorii de cheltuieli, la necesitatea efectuării unor anumite calculații într-un mod specific, etc.

- Autoritatea contractantă nu a explicat din ce motiv a ignorat explicațiile extrem de clare din pag. 6 a răspunsului la soliciatrea de clarificări în care se menționează faptul că „pentru ...nu există cheltuieli suplimentare susținerii CO, persoanele aflate în CO fiind plătite din sumele de la punctul 1 în momentul concediului.” (aspect important vizavi de principalul motiv de excludere, autoritatea afirmând că societatea sa „nu a cuprins în fundamentarea calculației de preț pe oră contribuțiile pentru concediul de odihnă”)

- Autoritatea contractantă face apel în susținere la lipsa precizării numărului de angajați și nu explică de ce ignoră prevederile propunerii tehnice care specifică clar distribuția agenților pe locații.

- Autoritatea contractantă nu explică în ce constă "vicierea rezultatului procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii" (pag. 10 a punctului de vedere) de către societatea sa și nu identifică concret care sunt respectivele cheltuieli neincluse în prețul ofertat. În cazul respingerii ofertei în baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, („(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).”) trebuiesc aduse dovezi temeinice, concludente, care să justifice faptul că dovezile furnizate de către societatea sa nu justifică prețul ofertat ci nu pot fi reținute simple afirmații făcute fără legătură cu realitatea ofertei SC SRL.

Astfel cum se poate observa din susținerile autorității contractante, aceasta nu a identificat în oferta SC SRL, punctual, cheltuieli neincluse în prețul ofertat. În schimb s-a mulțumit să facă doar simple invocări, la modul general cu privire la preținse cheltuieli care nu ar fi incluse în anumite capitole, ignorând răspunsul la solicitarea de clarificări care prevede cuprinderea lor la alte capitole.

- Toate preținsele cheltuieli, privitoare la "nivelul salarial brut", "cheltuieli conexe", "cheltuielile cu concediile de odihnă", "contribuții de asigurare pentru accidente de muncă și boli profesionale, contribuții pentru concediile și indemnizații de asigurări sociale de sănătate, fondurile speciale pentru persoane cu handicap" sunt conținute în prețul ofertat și nu pot constitui motiv de descalificare.

Ca urmare, contestatorul consideră faptul că comisia de evaluare a declarat neconformă oferta societății sale în mod nefondat.

Din motivele învederate până în acest moment, contestatorul consideră că membrii comisiei de evaluare și-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) din H.G. 395/2016 astfel cum se consideră în contestația inițial depusă.

Contestatorul consideră că obligația comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1) din H.G. 395/2016 (*„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*) a fost de asemenea îndeplinită defectuos.

De asemenea, în conformitate cu art. 209 alin (2) din Legea 98/2016, *"autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat."*

Mai mult, nimic nu a împiedicat autoritatea contractantă să aplice art. 209 alin. (1) din Legea 98/2016 care precizează *"în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței"*, legiuitorul nelimitând numărul de solicitări de clarificări pe care aceasta le poate transmite, mai ales în sensul lămuririi unor aspecte pe care aceasta le consideră neclare. Urmare a celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- respingerea excepției tardivității ridicată de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere;
- respingerea ca nefondate a alegațiilor autorității contractante privind fondul cauzei;
- admiterea capetelor de cerere formulate în contestație

În susținerea celor precizate, contestatorul anexează dovada comunicării contestației inițiale în termenul legal.

Prin adresa nr. 144/07.01.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 913/07.01.2022, ... SRL a formulat cerere de intervenție în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL, prin care solicită:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art.63 CPC ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante și să o admită, de principiu, ca atare;

- pe fondul cauzei, respingerea capătului de cerere din contestația formulată de SRL prin care susține că oferta acestuia a fost corect fundamentată, prin neincluderea în tarif a indemnizațiilor aferente concediilor de odihnă, ca fiind nefondată și neîntemeiată;

- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care respinge oferta SRL ca fiind "neconformă".

Intervenientul arată că în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr.101/2016 și ale prevederilor art.61-62, art.64-65, art.66 alin.(1) și (2), art. 148-151, art. 194-195 s.a. ale Legii nr.134/2010 privind noul Cod de Procedura Civila republicată, cu modificările ulterioare, formulează în termenul legal cerere de intervenție voluntară în interes propriu.

Intervenientul precizează că în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică a înaintat contestația nr.4964 din data de 27.12.2021, ce face obiectul Dosarului nr.3379 din data de 27.12.2021-C10, fiind nemulțumiți de modalitatea de evaluare a ofertei sale și de respingerea acesteia ca fiind "neconformă".

În temeiul art.61, 63 alin. 1) coroborat cu art. 148 alin. 1 din NCPC, precum și art. 17, alin.3) din Legea nr.101/2016, intervenientul solicită admisibilitatea cererii sale de intervenție, deoarece oferta sa s-ar clasa pe

primul loc, dintre ofertanții cu oferte admisibile, în situația în care contestația depusă de societatea sa va fi admisă, astfel că are un interes determinat, legitim și actual să intervină în prezenta procedură, urmărind atribuirea calității de câștigător al acesteia.

Interesul său în acest demers în conformitate cu prevederile art.32 alin.1, lit. d) și art. 33 din Noul Cod de Procedură Civilă se justifică astfel este determinat, folosul societății sale fiind practic și material ce poate fi concret și realizat, în eventualitatea admiterii intervenției sale; este legitim, în sensul că nu încalcă prevederile legale, cererea sa fiind întemeiată, emisă în condițiile prevederilor noului CPC; admisibilitatea prezentei cereri de intervenție previne intenția contestatorului de a elimina netemeinic și nelegal concurența și de a obține acest contract cu orice pret, în condițiile în care stimularea concurenței este o cerință vitală a economiei de piață; este legitim și conform cu prevederile Legii nr.98/2016 care dă dreptul oricărui operator economic să participe la procedura de atribuire și impune, corelativ, în sarcina autorității contractante obligația de a respecta prevederile legale și principiile achizițiilor publice în procesul de evaluare; este personal, deoarece clasarea ofertei sale pe primul loc dintre ofertele admisibile, în situația admiterii contestației sale justifică demersul său ca fiind în apărarea unui interes personal.

În fapt, intervenientul arată că în data de 04.01.2022 autoritatea contractanta a publicat în SICAP contestația nr. 1650/24.12.2021 depusă de către ofertantul SRL, din cuprinsul căreia a sesizat că unul dintre capetele de cerere ale contestației susține faptul că oferta acestuia a fost corect fundamentată, chiar dacă nu a cuprins în deviz sumele aferente indemnizațiilor pentru concediile de odihnă, motivând că sarcinile personalului ce va pleca în concediu de odihnă vor fi preluate de către personalul aflat în activitate, fapt ce nu implică includerea în deviz a unor sume suplimentare, susținând că oferta acestuia a fost respinsă pe nedrept.

Intervenientul consideră că această critică a contestatorului este neîntemeiată, deoarece raționamentul invocat nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv prevederile Cap. III, primul paragraf:

"Prestatorul are obligația ca indiferent de anotimp să asigure zilnic același număr de angajați pentru prestarea serviciului".

Concret, intervenientul arată că în momentul în care un angajat ar pleca în concediu de odihnă, iar sarcinile ar fi preluate de ceilalți angajați, ar rămâne în activitate 19 angajați, dacă ar pleca 2 angajați, ar rămâne în activitate 18 angajați s.a.m.d., contrar cerințelor din documentația de atribuire de a asigura permanent același număr de angajați, motiv pentru care consideră corectă decizia autorității contractante de a descalifica oferta SRL, aplicând principiul tratamentului egal, având în vedere faptul că toți ceilalți ofertanți participanți la procedură au cuprins în tarif sume suplimentare pentru plata personalului înlocuitor în perioada concediilor de odihnă.

Mai mult, intervenientul precizează că societatea contestatoare este în contradicție cu sine însăși, angajându-se în prevederile propunerii tehnice ca: *"societatea noastră își asumă obligația ca indiferent de anotimp*

să asigure același număr de personal (20 persoane)", dar nu include în propunerea financiară costurile menținerii aceluiași număr de angajați.

În realitate, în perioada concediilor de odihnă, prin preluarea atribuțiilor de către ceilalți angajați, fără a fi adus personal înlocuitor, numărul de 20 angajați permanent nu va putea fi niciodată respectat.

În concluzie, rezultă cu ușurință faptul că decizia autorității contractante prin care a considerat neconformă oferta SRL, în conformitate cu prevederile art.137 alin.3 lit. d) din HG 395/2016 privind achizițiile publice: "d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice..." a fost temeinică și legală.

Chiar dacă contestatorul este nemulțumit că nu i s-au solicitat mai multe clarificări la oferta depusă, concluzia certă este că indiferent de numărul solicitărilor de clarificări primite, acestea nu ar fi schimbat cu nimic oferta financiară depusă.

Față de argumentele prezentate, intervenientul solicită Consiliului să constate intenția contestatorului de a-și fundamenta acest capăt de cerere din contestație pe date netemeinice și nelegale și să dispună:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art.63 CPC ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante și să o admită, de principiu, ca atare;
- pe fondul cauzei, respingerea capătului de cerere din contestația formulată de SRL prin care susține ca oferta acestuia a fost corect fundamentată, prin neincluderea în tarif a indemnizațiilor aferente concediilor de odihnă, ca fiind nefondată și neîntemeiată;
- menținerea ca temeinică și legală a deciziei autorității contractante prin care respinge oferta SRL ca fiind "neconformă".

Prin adresa nr. 1673/07.01.2022 înregistrată la CNSC sub nr. 1165/10.01.2022, contestatorul SC SRL a formulat răspuns la cererea de intervenție depusă de SRL, solicitând:

- respingerea cererii de intervenție anterior menționată
- admiterea capetelor de cerere formulate în contestație.

În fapt, contestatorul arată că în data de 07.01.2022 SC SRL a transmis către CNSC cererea de intervenție voluntară nr. 144/07.01.2022 în Dosarul ...

Referitor la această cerere, contestatorul invocă următoarele excepții:
Excepția lipsei de interes

Contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție ca lipsită de interes din următoarele motive:

- la momentul formulării, oferta SC SRL este declarată inadmisibilă, astfel încât, oricare ar fi rezultatul contestației depuse de către societatea sa în Dosarul ..., SC SRL nu ar avea nimic de câștigat, având o ofertă inadmisibilă.

- chiar și în cazul în care ambele contestații ar fi admise, întrucât prețul ofertat de către SC SRL este mai mare decât prețul ofertat de către societatea sa, contestatorul solicită Consiliului să constate că SC SRL nu ar avea de asemenea nimic de câștigat, având o ofertă cu un preț superior.

Excepția tardivității

În sprijinul acestei excepții, contestatorul învederează Consiliului să constate că susținerile ce privesc "fondul cauzei" și sunt inserate în cererea de intervenție formulată de către SC SRL sunt tardive, ele vizând acte ale autorității contractante al căror termen de atac a expirat. Astfel, referitor fix la problema "asigurării unui număr de angajați zilnic pentru prestarea serviciului", respectiv a "rotirii numărului de angajați pe perioada concediilor de odihnă", autoritatea contractantă s-a pronunțat asupra acestui subiect în comunicarea rezultatului procedurii, precum și în Procesul Verbal Nr.8: „în discuție nu se pune posibilitatea ofertantului de a uza de rotirea personalului pentru perioada concediului de odihnă”, acceptând modul de organizare a activității societății sale pe perioada concediilor de odihnă și faptul că personalul aflat în concediu are calitatea de angajat, numărul de angajați rămânând constant pe tot parcursul contractului. De altfel, contestatorul precizează că și propunerea tehnică a societății sale prevede la pag. 3, Cap. III, acest mod de organizare și ea a fost acceptată de către autoritatea contractantă, conform înscrisurilor raportului procedurii, înscrisurilor din SICAP de la Cap. Evaluare tehnică ("Admis"), oferta societății sale fiind respinsă la faza evaluărilor ofertelor financiare.

Întrucât Procesul Verbal Nr.8 înregistrat cu Nr. ... a fost postat în SICAP la data de 21.12.2021, ora 11:48,

....

termenul de atacare a acestuia a fost până la data de 28.12.2021 inclusiv.

Astfel, contestatorul arată că potrivit art. 5 - Legea 101/2016

"(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare."

Pentru considerentele expuse, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulată de SC SRL, ca tardivă în conformitate cu prevederile art. 8, alin. (1), lit. b) din Legea 101/2016.

"(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii;".

Pe fond, contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulată de către SC SRL ca inacceptabilă/inadmisibilă/nefondată din următoarele considerente:

1. Având în vedere cele de mai sus, contestatorul învederează Consiliului că în situația în care SC SRL era nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă a acceptat susținerea concediilor de odihnă prin rotirea personalului, cu menținerea constant a numărului de angajați, putea introduce această critică în contestația inițială, ce formează obiectul dosarului CNSC ..., în termenul legal. Dar, astfel cum lesne se poate observa, consultând contestația depusă de către SC SRL, această critică nu constituie un motiv de contestare, în timp ce respingerea ofertei SC SRL deoarece aceasta nu ar fi "fost corect fundamentată, prin neinclusiunea în tarif a indemnizațiilor aferente concediilor de odihnă," NU CONSTITUIE UN CAPĂT DE CERERE.

Ca urmare, o cerere de intervenție, concluziile scrise sau orice alte precizări nu pot constitui mijloace admisibile pentru prezentarea unor noi motive de contestare în fața Consiliului, atât timp cât aceste motive sau, mai mult, capete de cerere, nu au fost incluse în contestația inițială.

Ca urmare, contestatorul solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție a SC SRL ca inacceptabilă în baza art. 21, alin. (3) din Legea 101/2016:

"Art. 21 - (3) Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia."

2. Astfel cum rezultă din cererea de intervenție a SC SRL, operatorul economic solicită "admiterea, în principiu, a prezentei cereri de intervenție voluntară în interes propriu, iar, în subsidiar, în situația în care Consiliul va aprecia ca inadmisibilă cererea de intervenție în interes propriu, să o recalifice, în temeiul art.63 CPC ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante și să o admită, de principiu, ca atare;"

Cu privire la solicitarea de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că susținerile și capătul de cerere invocate de către SC SRL în cererea sa de intervenție nu privesc motivele de contestare și capetele de cerere formulate în Dosarul CNSC ..., ori Instanța trebuie să se pronunțe doar asupra aspectelor ridicate și evidențiate de părți în proces.

Mai mult, contestatorul menționează că susținerile SC SRL sunt total opuse atât față de punctul de vedere al autorității contractante care susține posibilitatea de rotire a personalului în timpul concediilor de odihnă, dimensionând în consecință personalul solicitat în caietul de sarcini, cât și de punctul de vedere al contestatorului (SC SRL) care și-a conceput oferta tot în ideea delegării sarcinilor de la o persoană la alta pe timpul concediilor de odihnă, astfel să se asigure numărul de angajați solicitat prin caietul de sarcini dar aceștia să își țină locul unul altuia pe perioada CO.

Ca urmare, contestatorul consideră că este bizară și nefondată admiterea și recalificarea cererii, în temeiul art.63 CPC ca cerere accesorie de intervenție în interesul autorității contractante, atât timp cât însăși

autoritatea contractantă susține contrariul în raport cu alegațiile intervenientului în privința concediilor de odihnă.

Referitor la acest aspect, contestatorul învederează faptul că niciuna dintre părți, nici chiar Instanța de judecată nu se poate substitui Comisiei de evaluare în ceea ce privește atribuțiile conferite de art. 127 alin. (1) din H.G. 395/2016, astfel că alegațiile intervenientului privind modul de organizare în timpul concediilor de odihnă rămân nefondate.

Urmare a celor de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să dispună:

- respingerea cererii de intervenție formulată de către SC SRL;
- admiterea capetelor de cerere formulate în contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea acordului-cadru de servicii având ca obiect "Servicii de curățenie și igienizare a spațiilor exterioare existente în cadrul.....", cod CPV 90910000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În raportul procedurii nr. 15843/21.12.2021, s-a consemnat depunerea a 4 oferte, respingerea a 3 oferte, printre care și a contestatorilor, admisibilitatea ofertei depusă de SC .. SRL, precum și desemnarea acesteia ca fiind câștigătoarea procedurii, cu o propunere financiară de 610.074 lei fără TVA.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. ... 15844/21.12.2021 și a raportului procedurii nr. 15843/21.12.2021, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. ... 15844/21.12.2021 și a raportului procedurii nr. 15845/21.12.2021, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., conexat la dosarul nr.

Preliminar analizării criticilor din cuprinsul contestațiilor, Consiliul urmează să analizeze admisibilitatea de principiu a cererii de intervenție formulate de SRL în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL (dosarul nr. ...).

Analizând susținerile din cuprinsul cererii de intervenție prin prisma documentelor probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că potrivit raportului procedurii nr. 15843/21.12.2021, oferta depusă de SRL a fost respinsă ca neconformă.

Astfel, Consiliul constată că interesul SRL în formularea cererii de intervenție nu este născut și actual, având în vedere că acesta, la momentul de față, nu are calitatea de ofertant admisibil.

Mai mult, se reține că aceasta a înțeles să formuleze o contestație împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, contestație care formează obiectul dosarului nr. ..., conexat cu dosarul nr.

În aceste condiții, Consiliul reține că, atât timp cât contestația sa nu este soluționată, în sensul admiterii acesteia, ... SRL nu poate justifica

un interes în criticarea unei alte oferte respinse în cadrul procedurii în cauză.

Cum motivele referitoare la oferta SC SRL nu sunt de natură să înlăture caracterul de ofertă neconformă al propriei oferte și să îi asigure accesul la încheierea contractului, este evidentă, în opinia Consiliului, lipsa de interes a reclamantei în a cere respingerea contestației SC SRL.

Reclamanta nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a eventualei admiteri a contestației SC SRL, chiar dacă prin această admitere s-ar fi putut ajunge la atribuirea de către autoritatea contractantă a contractului tocmai către SC SRL.

Și art. 3 alin. (1) lit. f pct. ii) din Legea nr. 101/2016 definește persoana vătămată ca fiind orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții „(...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice (...).

Astfel fiind, raportat la situația factuală și de drept în care se află oferta SRL, Consiliul stabilește că este lipsită de interes cererea sa de intervenție, urmând a nu fi încuviințată în principiu, ci respinsă ca inadmisibilă, în temeiul art. 17 alin. (3) coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează.

În acest sens, Consiliul reține că împotriva rezultatului procedurii comunicat cu adresa nr. .../21.12.2021 și a raportului procedurii nr. 15845/21.12.2021, SC SRL a depus personal contestația la CNSC, în data de 27.12.2021, fiind înregistrată sub nr.

...De asemenea, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă la aceeași dată, respectiv 27.12.2021, și autorității contractante, la adresele de e-mail:., (adresa de e-mail: fiind indicată în anunțul de participare simplificat nr. ..., fișa de date a achiziției și comunicarea rezultatului procedurii).

Astfel, luând în considerare că SC SRL critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. .../21.12.2021 și a raportul procedurii nr. 15845/21.12.2021, raportat la data formulării contestației, respectiv 27.12.2021, Consiliul reține că, în cauză, contestatorul SC SRL a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o admită, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că oferta SC SRL a fost respinsă ca neconformă, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. 3 lit. a) și d) din HG nr. 395/2016, deoarece nu a cuprins în fundamentarea calculației de preț pe oră contribuțiile complete pentru fondul de handicap.

Consiliul mai reține că autorul contestației a transmis autorității contractante modul de calcul detaliat pentru fondul de handicap, așa cum a fost prezentat atât în „Declarația pe proprie răspundere” (pagina nr. 6 din propunerea financiară) cât și în adresa nr. 4329/02.12.2021 ca răspuns la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. ... 14781/02.12.2021, astfel:

Nr.crt.	Durata contract muncă	Nr. angajați la 31.10.2021	Nr. mediu angajați la 31.10.2021
1.	Contract muncă cu durata de 8 ore/zi	79	79,00
2.	Contract muncă cu durata de 6 ore/zi	2	1,50
3.	Contract muncă cu durata de 4 ore/zi	28	14,00
4.	Contract muncă cu durata de 2 ore/zi	8	2,00
5.	Contract muncă cu durata de 1 ora/zi	5	0,62
6.	Contract muncă cu durata de 1 ora/săptămână	1	0,02
	Total	123	97,14

- număr efectiv angajați la data depunerii ofertei: 123 persoane;
- număr mediu angajați conform Ordinului nr. 590/2008: 97,14 persoane;
- obligația legală de a angaja persoane cu handicap: $97,14 \times 4/100 = 3,89$ persoane, rotunjit înseamnă minim 4 persoane cu handicap angajate;
- numărul efectiv de persoane angajate de societatea sa: 5 persoane.

De asemenea, prin adresa nr. 4074 din data de 26.11.2021, contestatorul a prezentat comisiei de evaluare a ofertelor documentele justificative pentru persoanele cu handicap încadrate, respectiv copii după contractele de muncă, certificatele de încadrare în grad de handicap și extras din Revisal, pentru fiecare din cele 5 persoane cu handicap încadrate.

Potrivit dispozițiilor art. 78 alin.(2) și alin.(3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap, (2)

**„aut
an
g
ajați.”**

(3) *Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, **car nu angajează persoan cu handicap în condiții prevăzut la (2)**, pot opta pentru una dintre următoarele obligații: a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând salariul de baza minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap; b) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând echivalentul a minimum 50% din salariul de bază*

minim brut pe țară garantat în plată înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, iar cu suma reprezentând diferența până la nivelul sumei prevăzute la lit. a) să achiziționeze, pe baza de parteneriat, produse sau servicii realizate prin activitatea proprie a persoanelor cu handicap angajate în unități protejate autorizate."

Având în vedere dispozițiile legale anterior citate, Consiliul apreciază că, în mod corect și legal, contestatorul nu a inclus în oferta financiară costuri referitoare la fondul de handicap conform prevederilor art. 78 alin.3) din Legea nr. 448/2006, deoarece la momentul depunerii ofertei nu avea această obligație fiscală, operatorul economic având angajate persoane cu handicap, conform prevederilor art.78 alin.2) din același act normativ.

Afirmațiile autorității contractante din comunicarea rezultatului procedurii cât și din punctul de vedere sunt în mod evident eronate, în opinia Consiliului, din moment ce aceasta ignoră faptul că ofertantul SC SRL are angajate persoane cu handicap, astfel că acestuia nu îi sunt aplicabile obligațiile prevăzute de dispozițiile art.78 alin.(3) din Legea nr.448/2006. Dispozițiile legale nu impun obligativitatea angajării persoanelor cu handicap cu norma întreagă, ci impun ca autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care au cel puțin 50 de angajați, să angajeze persoane cu handicap într-un procent de cel puțin 4% din numărul total de angajați, fără a fi specificată forma de angajare, aceasta putând fi cu normă întreagă/partială, intenția legiuitorului fiind aceea de asigurare a egalității de șanse în prestarea activității, de asigurare a accesibilității locului de muncă și adaptarea sarcinilor în conformitate cu potențialul funcțional al persoanelor cu handicap.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei SC SRL pentru motivele invocate în adresa nr. ... 15844/21.12.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, nu au suport legal.

În ceea ce privește fondul contestației SC SRL, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. ... 15845/21.12.2021, oferta contestatorului a fost respinsă ca „neconformă” în baza art. 137 alin. (3) lit. a) și d) din H.G. nr. 395/2016:

„(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

*a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;
(...)*

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;”,

Motivul concret de respingere a ofertei a fost acela că ofertantul contestator nu a inclus în tariful ofertat suma necesară pentru concediul de odihnă convenit celor 20 de persoane implicate în realizarea contractului, astfel că propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. .../06.12.2021, comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC S.R.L. să prezinte până la data de 08.12.2021:

Nr. crt.	Denumire	Val.
1.	tarif/oră conform prevederilor HG nr. 4/2021	13,583 lei/oră
2.	*Concediu odihnă cf. Codului Muncii	
	Total cost brut (tarif/oră)	
	Cheltuieli angajator	
3.	*Contribuție asiguratorie muncă 2,25%	
4*	*Fond de handicap 4%	
	Total costuri (tarif/oră)	
5.	*Alte cheltuieli directe (medicina muncii,SSM) și alte cheltuieli conform prevederilor legale prin raportare la documentația de atribuire a procedurii	
	Tarif /oră	
6.	Cheltuieli indirecte	
7.	Profit	
	Cheltuieli totale salarii/post	

*Fundamentarea de pret va cuprinde calculul aritmetic detaliat și se va menționa baza legală (conform articolelor din legislația în vigoare, CCM, etc.) precum și explicații și documente justificative pe fiecare element în parte care alcătuiesc structura de fundamentare a prețului ofertat.

Ofertantul a răspuns în termen, răspunsul său fiind încărcat în SICAP în data 08.12.2021, ora 15:30 semnat cu semnătură electronică extinsă și înregistrat la registratura .../08.12.2021, având următorul conținut:

Răspuns la Solicitarea de clarificări nr. 14969/06.12.2021

.....
„Întrucât cerințele caietului de sarcini prevedeau la Cap III (Pag. 4):

„Prestatorul are obligația ca indiferent de anotimp să asigure zilnic același număr de angajați pentru prestarea serviciului. În funcție de necesitățile unde trebuie să se intervină, beneficiarul serviciului va stabili de comun acord cu prestatorul intervalele orare de prestare a serviciului Activitatea personalul de deservire se va desfășura numai ziua”,

întrucât potrivit DEX termenul de angajat are următorul sens: „ANGAJAT, -Ă, angajați, -te, s.m și f., adj. 1. S. m. și f., adj, (Persoană) încadrată într-un loc de muncă.”,

întrucât, astfel cum rezultă din propunerea tehnică (Cap.III, Pag, 3), evaluată și admisă de către autoritatea contractantă:

„Societatea noastră își asumă obligația ca indiferent de anotimp să asigure zilnic același număr de angajați (20 persoane) pentru prestarea

serviciului. Pe perioada concediilor de odihnă sarcinile personalului aflat în concediul de odihnă vor fi preluate de către colegi, astfel încât serviciile prestate să nu aibă de suferit. În cazurile în care acest lucru nu va fi posibil, se vor aloca sume suplimentare pentru susținerea concediilor de odihnă. În funcție de necesitățile unde trebuie să se intervină, beneficiarul serviciului va stabili de comun acord cu reprezentantul societății noastre intervalele orare de prestare a serviciului.”,

în scopul utilizării cât mai eficiente a fondurilor publice, și nu în ultimul rând ca urmare a unui mod original de organizare a activității, propriu și eficient, bazat pe mecanizarea activităților propuse, menit să facă diferența între oferta societății noastre și cele ale competitorilor,

societatea noastră și-a organizat activitatea astfel încât pe perioada concediilor de odihnă agenții de curățenie se vor înlocui reciproc, în funcție de gradul de încărcare, iar societatea noastră își va executa integral obligațiile asumate prin contract. Nu este de neglijat faptul că respectivele concedii de odihnă se vor lua de comun acord cu angajații noștri, conform prevederilor Codului Muncii, în perioade mai puțin încărcate ca activitate, astfel încât să nu existe disfuncționalități în prestarea serviciilor de curățenie.

Prin urmare, având în vedere cerințele Caietului de sarcini în ceea ce privește distribuirea personalului pe locații:

„NOTA: Ofertantul va avea în vedere ca pentru prestarea serviciului este necesar număr de 20 norme/8 ore, după cum urmează:

- 9 persoane la ...*
- 3 persoane la ...*
- 2 persoane la ...*
- 5 persoane la ...*
- 1 persoană la ...”,*

și ținând cont de cele menționate mai sus, rezultă că:

- numărul necesar de angajați zilnic, indiferent de anotimp, în vederea prestării în bune condiții a serviciilor de curățenie este de 20, autoritatea contractantă nesolicitând personal suplimentar alocat în timpul efectuării concediilor de odihnă/concediilor medicale ci impunând doar condiția ca prestatorul ”să asigure zilnic același număr de angajați pentru prestarea serviciului.”

- întrucât la .. există o singură persoană alocată, neexistând posibilitatea înlocuirii de către un coleg de contract pe timpul susținerii CO (concediului de odihnă), societatea noastră a alocat fonduri suplimentare înlocuirii ei cu o persoană din afara contractului.

Având în vedere cele de mai sus, învederăm autoritatea contractantă că se vor respecta în integralitate prevederile Codului Muncii cu privire la dreptul salariaților la efectuarea concediului de odihnă precum și cerințele caietului de sarcini privind numărul de 20 de persoane care să fie angajate zilnic/permanent, în orice anotimp, în vederea prestării serviciilor de curățenie.

Ca urmare vă înaintăm:

- 1 Deviz „tabel/post” cu modul de formare a prețului pentru 19 posturi alocate la ...

- 1 Deviz „tabel/post” cu modul de formare a prețului pentru 1 post la ...

- 1 Deviz „tabel/post” cu modul de formare a prețului mediu cele 20 de posturi solicitate prin Caietul de sarcini care rezultă din cele două devize de mai sus, conținând cheltuielile medii în raport cu numărul de persoane vizate de către fiecare deviz.

De notat:

- singura diferență între valorile componentelor ce formează prețul privește exclusiv cheltuielile cu concediile.

- învedereăm autoritatea contractantă să țină seama că datorită faptului că a ales să exprimăm componentele prețului în tarife orare/post, este posibil ca numărul de zecimale luate în calcul efectiv să fie mai mare decât numărul de zecimale menționat în tabel care este doar aproximat la 3-4. De aceea atragem atenția să nu considere erori anumite neconcordanțe care apar mai ales la ultima zecimală și să ceară lămuriri suplimentare deoarece devizele sunt realizate în Excell și din acest motiv este exclusă orice eroare aritmetică. Cifrele corecte, care primează sunt cele din devizul înaintat, care nu conțin aproximări datorate unor componente orare cu multe zecimale.

- Tarifele orare nu vor fi considerate tarife unitare, de la care a plecat calculul componentelor din Devizul inițial, anexa la Oferta financiară ci din contră, ele sunt rezultatul cerințelor impuse artificial de autoritatea contractantă cu ocazia solicitării de clarificări și sunt obținute în multe situații prin raportarea Componentelor prețului din Devizul inițial la 169,333 (numărul de ore mediu lunar menționat în H.G. 4/2021, act normativ considerat aplicabil de către A.C.).....”.

Urmare răspunsului la clarificări, oferta cotestatorului a fost respinsă, în opinia Consiliului în mod corect.

Astfel, susținerile autorității contractante apar ca fiind întemeiate, în senul că, „în lipsa unui calcul din care să reiasă clar cum se face compensarea concediului de odihnă, care este efectul în total cheltuieli și lipsa precizării privind numărul de angajați avuți în vedere pentru întregul dispozitiv, sustenabilitatea tarifului ofertat, precum și realitatea și corectitudinea justificării acestuia, prezentată de ofertant, nu pot fi reținute.

În discuție nu se pune posibilitatea ofertantului de a uza de rotirea personalului pentru perioada concediului de odihnă, ci lipsa oricăror precizări ale acestuia în explicarea modului în care compensarea se regăsește în totalul tarifului prezentat, deoarece respectivele concedii trebuie să se regăsească, ca o cheltuială, în prestarea altor angajați.”

Consiliul reține că în caietul de sarcini, Cap. III, primul paragraf, autoritatea contractantă a precizat: „Prestatorul are obligația ca indiferent de anotimp să asigure zilnic același număr de angajați pentru prestarea serviciului”. Tot în caietul de sarcini, în cadrul aceluiași capitol se precizează: „Pentru prestarea serviciului va fi alocat un număr de 20 norme/8 ore, după cum urmează:

- 9 persoane la ...
- 3 persoane la ...
- 2 persoane la ...
- 5 persoane la ...
- 1 persoană la ...”

Ori, este evident că raționamentul contestatorului este eronat, întrucât dacă pentru Locațiile ... (19 posturi), la Cheltuieli suplimentare cu concediul odihnă (CO) conform Codului Muncii (pe perioada CO), salariații se vor înlocui reciproc, în funcție de gradul de încărcare, așa cum susține contestatorul, numărul angajaților ce trebuie asigurat zilnic nu ar fi respectat conform cerințelor caietului de sarcini, fiecare angajat aflat în concediu de odihnă trebuind înlocuit cu un altul care să se afle efectiv la locul derulării contractului, ceea ce presupune cheltuieli suplimentare, care ar fi trebuit să se regăsească în tariful ofertat.

De altminteri, Consiliul reține că ceilalți participanți la procedură au prevăzut sume pentru plata concediilor de odihnă, astfel că autoritatea contractantă a evaluat ofertele, din acest punct de vedere, potrivit principiului tratamentului egal, având în vedere aceeași modalitate de calcul a tarifului ofertat.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile contestatorului potrivit cărora nu i s-ar fi cerut clarificări referitoare la „la lipsa unui calcul din care să reiasă clar cum se face compensarea concediului de odihnă, întrucât, pe de o parte, solicitarea de clarificări nr. ... 14.969/06.12.2021 a fost suficient de clară, iar, pe de altă parte, precizarea faptului că pentru 19 locații în cadrul tarifului ofertat nu a prevăzut cheltuieli pentru concediile de odihnă ce trebuie acordate conform Codului Muncii a fost alegerea sa, în condițiile în care însuși contestatorul face trimitere la conținutul caietului de sarcini care prevedea obligația operatorilor economici de a asigura zilnic același număr de angajați pentru prestarea serviciului. Ori, fără suplimentarea numărului de angajați pe perioada concediilor de odihnă este evident că nu se poate asigura același număr de angajați pentru prestarea serviciilor în cele 20 de locații.

În opinia Consiliului, faptul că autoritatea contractantă a considerat că oferta tehnică depusă de SC SRL este conformă nu are relevanță la momentul soluționării contestației, motivul real de respingere a ofertei contestatorului fiind acela al necorelării propunerii financiare cu propunerea tehnică, așa cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii.

Nici susținerile contestatorului referitoare la nerespectarea tratamentului egal cu privire la evaluarea ofertei SC ... SRL de către autoritatea contractantă, nu apar ca întemeiate în aprecierea Consiliului. Astfel, într-adevăr, comisia de evaluare a solicitat prin adresa ... 15309/10.12.2021 ofertantului declarat câștigător SC ... SRL clarificări cu termenul limită de răspuns dat de 13.12.2021, însă, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, respectivul operator economic a solicitat prelungirea termenului, motivată de complexitatea informațiilor solicitate, prelungire acordată de autoritatea contractantă. În opinia Consiliului, această conduită nu poate fi apreciată ca fiind excesivă, în condițiile în care ofertantul a depus diligențe pentru transmiterea informațiilor solicitate și nu a ignorat solicitările de clarificări.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL și va dispune anularea raportului procedurii nr. 15843/21.12.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SC SRL, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL

potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge ca inadmisibilă cererea de intervenție formulată de SC SRL în cadrul soluționării contestației depusă de SC SRL.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) teza I din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației depusă de SC SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (2) li.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu

Dispune anularea raportului procedurii nr. 15843/21.12.2021 și a comunicărilor subsecvente acestuia, în partea care privește oferta SC SRL.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL potrivit motivării prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

.....

MEMBRU,

...