CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestaţia nr. 965/19.06.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 24416/20.06.2017, formulată de către ..., cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal de către ..., în calitate de administrator, împotriva solicitării de clarificări nr. 1643/09.06.2017, emisă de către ..., cu sediul în comuna ..., localitatea ..., judeţul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, organizată în vederea atriburii contractului de achiziţie publică, având ca obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., judeţul ...”, se solicită admiterea acesteia, astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecinţă, următoarele: anularea solicitării de clarificări nr. 1643/09.06.2017, anularea adresei nr. 1683/15.06.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă şi, în subsidiar, în cazul în care Consiliul va respinge integral sau, în parte, prezenta contestaţie, suspendarea termenului acordat pentru răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1643/09.06.2017, cu repunerea în termen pentru trasmiterea de răspuns la solicitarea de clarificări menţionată.

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin ... critică solicitarea de clarificări nr. 1643/09.06.2017, emisă de către ..., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă ... a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ..., în acest sens publicând în S.E.A.P. invitaţia de participare nr. ....

De asemenea, ... prezintă un scurt istoric al modului în care s-a desfăşurat procedura de atribuire în cauză până la momentul de faţă, după cum urmează :

Astfel, ... precizează că, în urma luării la cunoştinţă a conţinutului fişei de date a achiziţiei şi parcurgerii procedurii de notificare prealabilă, a formulat contestaţia nr. 479/27.03.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 10760/28.03.2017 şi care a făcut obiectul dosarului nr. ..., prin care a solicitat eliminarea anumitor cerinţe din cuprinsul fişei de date a achiziţiei, prevăzute la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" şi la capitolul IV.4.2) – „Modul de prezentare a propunerii financiare".

Prin decizia nr. ...din data 20.04.2017, Consiliul a admis, în parte, contestaţia formulată de către ..., obligând autoritatea contractantă la eliminarea cerinţei de la punctul 13, de la capitolul IV.4.1.) – „Modul de prezentare a propunerii tehince", din fişa de date a achiziţiei, potrivit căreia „13. *Descrierea calităţii principalelor materiale de construcţii şi instalaţii ce urmează a fi utilizate pe parcursul execuţiei lucrărilor .... Se va demonstra modalitatea de asigurare a calităţii prin orice documente... Se vor prezenta detalii de la producător pentru următoarele materiale : Piatră spartă; balast sortat, spălat de mal 0-70 mm; Mixturi asfaltice (BADPC 20, BA16, BAR 16), tub beton Ø600, Ø800, Ø1200, Cadru orefabricate tip P2, cadru prefabricate tip CP2, tub riflat drenaj D =110 mm, Grindă prefabricată din beton precomprimat L – 16, 0 ml; Parapet metalic deformabil (flexibil) tip b; Beton marfă clasa C30/37..."* şi s-a stabilit o nouă dată limită de depunere a ofertelor, respectiv 04.05.2017.

În urma evaluării propunerii financiare a ..., comisia de evaluare a transmis adresa nr. 1573/23.05.2017, prin care a solicitat o serie de clarificări specifice justificării unui preţ aparent neobişnuit de scăzut, în raport cu obiectul contractului de achiziţie publică care urmează a fi atribuit, conform dispoziţiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi art. 136 din H.G. nr. 395/2016.

Faţă de solicitarea autorităţii contractante menţionată anterior, contestatorul a răspuns prin adresa nr. 812/26.05.2017, la care a anexat următoarele înscrisuri :

- Ofertele de preţ de la furnizori şi justificările de preţ pentru materialele solicitate;
- Situaţia stocurilor;
- Justificările de preţ pentru utilaje şi transport;
- Alte răspunsuril punctuale, raportat la solicitările comisiei de evaluare.

Cu toate acestea, comisia de evaluare, prin adresa nr. 1643/09.06.2017, a solicitat o altă serie de documente şi explicaţii, pe care contestatorul le apreciază ca fiind „abuzive şi nelegale", raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire şi la prevederile legale, astfel :

- Documente justificative din care să rezulte conformitatea apei şi caracteristicile materialelor componente şi a amestecului de mixturi asfaltice şi betoane;
- Justificarea necorelării dintre reţeta pentru BADPC 20 şi pentru BAPC 16 cu reţeta articolului DZ10B1 din indicatoarele de norme de deviz;

- Justificarea cheltuielilor conexe şi alte tipuri de cheltuieli indirecte prezentate de către ... pentru prepararea mixturilor asfaltice şi betoanelor;
- Documente din care să rezulte că ofertele sunt „reale şi ferme”, etc.

În urma primirii solicitării de clarificări nr. 1643/09.06.2017, ... a transmis autorităţii contractante notificarea prealabilă, prin care a solicitat anularea adresei menţionate anterior.

În subsidiar, ... a solicitat autorităţii contractante ca, în cazul în care aceasta nu va dispune măsurile de remediere, iar C.N.S.C. va respinge integral sau, în parte, contestaţia care urmează a fi depusă, să suspende termenul acordat pentru răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1643/09.06.2017, cu repunerea în termen pentru transmiterea de răspuns la această solicitare de clarificări.

Faţă de notificarea prealabilă formulată de către contestator, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 1683/15.06.2017, precizând că : *„menţine solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 1643 din 09.06.2017, privind procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică ... şi nu se vor lua măsurile de remediere în privind notificării nr. 933 din 14.06.2017”.*

În ceea ce priveşte capătul de cerere privind anularea adresei nr. 1643/09.06.2017, contestatorul susţine că solicitările din cuprinsul acesteia sunt „abuzive şi nelegale”, deoarece:

Aşa cum s-a consemnat şi în adresa de răspuns nr. 812/26.05.2017, contestatorul consideră că preţul ofertat de către societatea sa, respectiv 3.989.637,39 lei, fără T.V.A., nu este *„aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziţie care urmează a fi atribuit/încheiat”,* reprezentând 85% din valoarea estimată de 4.698.501 lei, fără T.V.A., iar preţurile unitare ale resurselor ofertate sunt cele curente de pe piaţă.

În acest sens, ... solicită Consiliului să verifice analiza în urma căreia comisia de evaluare a ajuns la concluzia că preţul ofertat sau anumite elemente de preţ sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei şi la dispoziţiile art. 136 alin. (1) din H.G. nr. 385/2016.

În caz contrar, contestatorul consideră că „nenumăratele solicitări de clarificări”, cu privire la propunerea sa financiară, întemeiate pe prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 şi pe cele ale art. 136 din H.G. nr. 395/2016 sunt „nelegale şi abuzive”.

În altă ordine de idei, referitor la solicitările autorităţii contractante din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, ... aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele argumente :

Cu privire la **primul punct** din cadrul adresei menţionate anterior, prin care s-au solicitat documente justificative din care să rezulte conformitatea apei folosită pentru mortare şi betoane, cât şi pentru execuţia fundaţiilor din balast şi piatră spartă, precum şi indicarea sursei de apă folosită, contestatorul arată că, aşa cum a specificat şi în adresa de răspuns nr. 812/26.05.2017, sursa de apă o reprezintă puţuri proprii, apă de râu şi lacuri, etc., ataşând în acest sens, inclusiv anexa la abonamentul făcut de către ... cu Apele Române pentru exploatarea resurselor de apă.

Din acesta rezultă preţul de exploatare a resurselor de apă, de 0,05752 lei/mc, în condiţiile în care preţul ofertat de către ... este de 2 lei/mc pentru apa folosită la terasamente şi de 3,5 lei/mc pentru apa folosită la prepararea mortarelor şi betoanelor.

În acest context, contestatorul apreciază că ar fi „total abuziv" ca, în acest stadiu al procedurii, să se solicite documente justificative din care să rezulte conformitatea apei, deoarece rapoartele de analiză/declaraţiile de conformitate trebuie să vizeze strict apa aprovizionată în şantier/utilizată pentru prepararea betoanelor, verificarea acesteia trebuind realizată pe eşantioane relevante.

În opinia contestatorului, „solicitarea este cu atât mai abuzivă", în condiţiile în care, conform art. 15.4 din secţiunea IV – Contract de lucrări, a documentaţiei de atribuire, documentele de calitate a materialelor/amestecurilor sunt solicitate în faza de execuţie/decontare.

Mai mult decât atât, potrivit dispoziţiilor art. 44, lit. b) din Procedura de autorizare a diriginţilor de şantier, aprobată prin Ordinul nr. 1496/2011, verificarea documentelor de calitate a produselor pentru construcţii, respectiv corespondenţa calităţii acestora cu prevederile cuprinse în proiecte se realizează pe perioada execuţiei lucrărilor.

În plus, contestatorul susţine că nelegalitatea solicitării în cauză este dată şi de decizia C.N.S.C. nr. 840/2017, prin care Consiliul a obligat autoritatea contractantă la eliminarea cerinţei de la punctul 13, de la capitolul IV.4.1) – „Modul de prezentare a propunerii tehnice" din fişa de date a achiziţiei.

În ceea ce priveşte **punctul doi** din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, prin care s-a solicitat justificarea necorelării dintre reţeta pentru BADPC 20 şi pentru BAPC 16 cu reţeta articolului cu reţeta articolului DZ10B1 din indicatoarele de norme de deviz, contestatorul precizează că reţetele folosite pentru BADPC 20 şi pentru BAPC 16 respectă cerinţele cantitative şi calitative prevăzute în Proiectul tehnic, precum şi în normativele tehnice care reglementează execuţia lucrărilor, acestea fiind în concordanţă cu prevederile Ordinului MLPTL nr. 1568/15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări şi obiecte de construcşii pentru investiţii realizate din fonduri publice", indicativ P91/1-02.

Totodată, contestatorul afirmă că, printre listele de cantităţi puse la dispoziţia operatorilor economici prin documentaţia de atribuire, nu se regăsesc listele cu consumuri de resurse, astfel că operatorii economici aveau obligaţia utilizării de consumuri care să respecte cerinţele cantitative şi calitative prevăzute în proiectul tehnic, precum şi în normativele tehnice care reglementează execuţia lucrărilor.

Prin urmare, ... apreciază solicitarea în cauză ca fiind „abuzivă", în contextul în care, prin documentaţia de atribuire, nu s-a impus ofertarea conform consumurilor din indicatoarele de norme de deviz, iar solicitarea nu se referă la eventuale neconcordanţe calitative şi/sau cantitative, raportat la prevederile caietului de sarcini sau la alte acte nomative.

Referitor la **punctul trei** din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, prin care s-a solicitat justificarea cheltuielilor conexe pentru prepararea 1 tonă mixtură asfaltică BADPC 20 – 6,1 lei şi pentru mixtura asfaltică BAPC

16 – 14,22 lei, contestatorul o apreciază ca fiind „abuzivă şi nelegală”, în condiţiile în care, prin documentaţia de atribuire, s-a permis ofertarea de articole de procurare pentru mixturi asfaltice, iar ponderea cheltuielilor conexe este nesemnificativă în componenţa preţului materialelor şi nu poate prezenta relevanţă pentru autoritatea contractantă componenţa cheltuielilor conexe.

În plus, ... arată că, prin justificarea de preţ prezentată prin răspunsul nr. 812/26.05.2017, a transmis toate componentele importante în formarea preţului mixturilor asfaltice, astfel că solicitarea detalierii componentei „Alte cheltuieli conexe”, care are o pondere de aproximativ 4-7% în preţul unitar al mixturilor, nu are relevanţă pentru scopul justificării.

Pe de altă parte, contestatorul consideră că, cu o minimă diligenţă, comisia de evaluare poate constata componentele de preţ ale instalaţiei de preparare a mixturilor asfaltice prezentate în justificarea aferentă acestui utilaj (pag. 18 din răspuns), componente care implicit se regăsesc în preţul unitar al mixturilor asfaltice.

Cu privire la **punctul patru** din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, prin care s-au solicitat documente justificative din care să rezulte că s-a efectuat verificarea caracteristicilor materialelor componente (prin analize de laborator, respectiv rapoarte de incercare, cât şi validarea amestecului optim pe baza testelor) pentru reţeta BADPC 20 şi BAPC 16, contestatorul susţine că ar fi „total abuziv” ca, în acest stadiu al procedurii, să se solicite documente justificative din care să reiasă conformitatea materialelor şi a reţetelor, deoarece rapoartele de analiză/declaraţiil de conformitate/validarea amestecului trebuie să vizeze, în mod strict, materialele din şantier şi/sau care vor fi puse în operă, verificarea acestora trebuind realizată pe eşantioane revelante, respectiv tronsoane de probă.

De asemenea, în cuprinsul caietului de sarcini, la punctul nr. 4 – „Îmbrăcăminţi bituminoase cilindrate executate la cald” se prevede verificarea la aprovizionare a declaraţiilor de performanţă/certificatelor de conformitate a materialelor, verificarea caracteristicilor produselor pentru fiecare lot aprovizionat, respectiv verificarea preparării mixturilor asfaltice de către laboratorul de şantier.

Raportat la acest punct din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, ... reiterează şi unele aspecte invocate cu privire la punctul unu din cadrul adresei menţionate anterior.

În ceea ce priveşte **punctul cinci** din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, prin care s-au solicitat documente din care să rezulte că oferta emisă de către ...este reală şi fermă, contestatorul solicită Consiliului să constate faptul că solicitarea este „evazivă şi neclară”, în sensul că nu este definit, în mod explicit şi suficient de detaliat, în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, încălcându-se astfel dispoziţiile art. 134 alin.(4) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, pe de o parte, ... nu cunoaşte la care ofertă emisă de către ...se referă solicitarea, în condiţiile în care, în cadrul răspunsului nr. 812/26.05.2017, pag. 12 şi 13, se face vorbire de două oferte de preţ şi, pe de altă parte, nu cunoaşte la care documente se referă solicitarea sau ce informaţii ar trebui să rezulte din documentele solicitate.

Referitor la **punctul şase** din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, prin care s-a solicitat orice document (documente contabile, fişa tehnică, staţie mixturi asfaltice), din care să rezulte justificarea consumului pentru energia electrică, alte cheltuieli conexe, asigurări, taxe şi impozite pentru instalaţia de preparare pentru mixturi asfaltice LPX 45 – 40T/h, contestatorul precizează că, în opinia sa, această solicitare este „abuzivă şi nelegală”, având în vedere faptul că, prin documentaţia de atribuire, s-a permis ofertarea de articole de procurare pentru mixturi asfaltice, iar ponderea cheltuielilor privind utilizarea staţiei este nesemnificativă în componenţa preţului final al mixturilor asfaltice.

În plus, prin justificarea de preţ prezentată prin răspunsul nr. 812/26.05.2017, ... a transmis toate componentele de preţ ale instalaţiei de preparare a mixturilor asfaltice LPX 35 -40 t/h, conform solicitării de la punctul 3 din cadrul adresei.

Cu privire la **punctul şapte** din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, prin care s-a solicitat să se clarifice dacă în modul de formare a preţului s-a avut în vedere utilizarea materialelor prezentate în situaţia stocurilor, contestatorul consideră această solicitare ca fiind „abuzivă”, întrucât nu prezintă relevanţă pentru autoritatea contractantă dacă se vor folosi materiale din stocurile existente. De altfel, la momentul de faţă, ... nu cunoaşte dacă va folosi materiale din stocul existent în luna mai 2017, deciziile în acest sens fiind luate la momentul necesităţii acestora.

În ceea ce priveşte **punctul opt** din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, prin care s-a solicitat prezentarea de reţete pentru prepararea betoanelor de ciment, întocmit de un laborator autorizat şi prezentarea, în detaliu, a cheltuielilor de preparare de 35 lei/mc beton C20/25 şi 30 lei/mc Beton de ciment C30/37, contestatorul arată că este „total abuziv” ca, în acest stadiu al procedurii, să se solicite documente justificative din care să rezulte conformitatea materialelor şi a reţetelor, deoarece rapoartele de analiză/declaraţiile de conformitate/validarea amestecului trebuie să se refere, în mod strict, la materialele de şantier şi/sau care vor fi puse în operă, verificarea acestora trebuind realizată pe eşantioane relevante.

Totodată, ... menţionează că, în cadrul caietului de sarcini, la capitolul 5 – „Rigole de beton” şi capitolul 6 – „Podeţe tubulare” sunt specificate următoarele: verificarea la aprovizionare a declaraţiilor de performanţă/certificatelor de conformitate a materialelor, verificarea caractersticilor produselor pentru fiecare lot aprovizionat, respectiv ţinerea la zi a dosarului cu certificatele de calitate şi a registrului cu rezultatele încercărilor realizate de laborator.

Raportat la acest punct din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, ... reiterează şi unele aspecte invocate cu privire la punctele unu şi patru din cadrul adresei menţionate anterior.

Cu privire la solicitarea de detaliere a cheltuielilor de preparare a betoanelor, contestatorul o apreciază ca fiind „abuzivă şi nelegală”, având în vedere faptul că, prin documentaţia de atribuire, s-a permis ofertarea de articole de procurare pentru betoane, ofertându-se astfel articole de

procurare a betoanelor, neavând relevanţă pentru autoritatea contractantă componenţa acestor categorii de cheltuieli.

În plus, contestatorul susţine că, prin justificarea de preţ prezentată prin răspunsul nr. 812/26.05.2017, a transmis componentele de preţ a betoanelor, fără ca acestea să fie solicitate.

Referitor la **punctul nouă** din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, prin care s-a solicitat să se confirme dacă limita minimă a asigurărilor (0% din preţul ofertat), inclusă în Anexa la Formularul de ofertă este de 0,1%, ... o apreciază ca fiind o solicitare „abuzivă”, deoarece, prin documentaţia de atribuire, nu s-a impus o limită minimă a asigurărilor.

Cu toate acestea, contestatorul menţionează că, prin raportare la prevederile art. 21 din modelul de contract, prezentat în propunerea financiară, înainte de începerea lucrărilor, va prezenta autorităţii contractante asigurarea pentru toate riscurile menţionate în contract, inclusiv pentru 100% din valoarea lucrărilor.

Mai mult decât atât, contestatorul afirmă că limita asigurărilor reprezintă o clauză contractuală, aceasta putând face obiectul modificării/renunţării, dacă autoritatea contractantă o apreciază ca fiind dezavantajoasă pentru ea, potrivit dispoziţiilor art. 137 alin. (3), lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

În ceea ce priveşte **punctul zece** din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, prin care s-a solicitat să se clarifice dacă oferta de preţ de la furnizorul ..., având nr. 100/24.05.2017 este cea avută în vedere la fundamentarea preţului la data întocmirii ofertei, în condiţiile în care preţurile din ofertă trebuie să fie valabile la momentul întocmirii ofertei, ... consideră că această solicitare este „abuzivă”, având în vedere chiar scopul solicitării, şi anume de justificare a unui preţ aparent scăzut, constituind doar un avantaj pentru autoritatea contractantă reînoirea şi reconfirmarea ofertei unui furnizor, deorece cea iniţială, care a stat la baza ofertării, a expirat. În acest sens, la solicitatea comisiei de evaluare, contestatorul îşi exprimă disponibilitatea de a prezenta oferta iniţială, care a stat la baza elaborării ofertei.

Faţă de cele prezentate mai sus, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să admită contestaţia sa, astfel cum a fost formulată şi, pe cale de consecinţă, să dispună următoarele: anularea solicitării de clarificări nr. 1643/09.06.2017, anularea adresei nr. 1683/15.06.2017, reprezentând răspunsul la notificarea prealabilă şi, în subsidiar, în cazul în care Consiliul va respinge integral sau, în parte, prezenta contestaţie, suspendarea termenului acordat pentru răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1643/09.06.2017, cu repunerea în termen pentru trasmiterea de răspuns la solicitarea de clarificări menţionată.

În drept, contestatorul invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, pe cele ale H.G. nr. 395/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 101/2016.

În probaţiune, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al autorităţii contractante nr. 1735/21.06.2017, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 24675/21.06.2017, referitor la contestaţia formulată de către ..., prin care se precizează următoarele :

În fapt, autoritatea contractantă prezintă un scurt istoric al modului de derulare a procedurii până la momentul de faţă, arătând în acest sens că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ... şi a documentaţiei de atribuire aferentă acesteia.

Conform invitaţiei de participare menţionate anterior şi documentaţiei de atribuire, termenul stabilit pentru depunerea ofertelor a fost data de 04.05.2017.

Deschiderea ofertelor a avut loc la data 05.05.2017, ora 09:00, ocazie cu care s-a constatat că au depus oferte următorii operatori economici :

- ..., cu subcontractant ...: online în S.E.A.P., la data de 04.05.2017;
- ...: online în S.E.A.P., la data de 02.05.2017.

După parcurgerea etapelor procedurale, respectiv evaluarea DUAE-urilor, evaluarea propunerilor tehnice, s-a procedat la evaluarea propunerilor financiare. Ulterior primirii răspunsurilor la solicitările de clarificări vizând ofertele financiare, comisia de evaluare a apreciat că se impune transmiterea unei noi solicitări de clarificări operatorului economic ...

În acest sens, la data de 09.06.2017, a fost transmisă către ... adresa nr. 1643/09.06.2017, prin care s-a solicitat lămurirea unor aspecte vizând oferta financiară, precum şi a unor aspecte sesizate în cuprinsul adresei nr. 812/26.05.2017, după cum urmează :

1. „Analizând răspunsul la solicitările de clarificări şi având în vedere prevederile caietului de sarcini - Executarea lucrărilor de terasamente, cap.5 Apă pentru compactare - Apa necesară compactării rambleelor nu trebuie să fie murdară şi nu trebuie să conţină materii organice în suspensie, potrivit caietului de sarcini - Strat de fundaţie din balast - cap. 3.2.2 Apa necesară compactării stratului de balast poate să provină din reţeaua publică sau din alte surse, dar în acest din urma caz nu trebuie să conţină nici un fel de particule în suspensie, cerinţe de calitate pe care trebuie să le îndeplinească şi pentru execuţia stratului de fundaţie din piatră spartă, aşa cum rezultă din caietul de sarcini - Strat de piatră spartă, luând în considerare şi normativul SR EN 1008:2003 (Apă de preparare pentru beton - Specificaţii pentru prelevare, încercare şi evaluarea aptitudinii de utilizare a apei, inclusiv a apelor recuperate şi procese ale industriei de beton, ca apă de preparare pentru beton), conform pct. 1 - Domeniul de aplicare, se constată că : <<Prezentul standard European stabileşte condiţiile pentru o apă corespunzătoare producerii betonului care se conformează cu EN 206-1 şi descrie metode pentru evaluarea aptitudinii de utilizare ale acesteia>> (Aceste normative se aplică la fabricarea betonului, deoarece apa folosită în procesul tehnologic poate influenţa timpul de priză, dezvoltarea rezistenţei betonului şi protejarea armăturii împotriva coroziunii, motiv pentru care vă rugăm să prezentati documente justificative din care să rezulte conformitatea apei folosită pentru mortare şi betoane, cât şi pentru execuţia fundaţiilor din balast şi piatră spartă.

Având în vedere precizările operatorului economic cu privire la apă, pe care o veţi folosi din puţuri proprii, apă de râu şi lacuri vă rugăm să clarificaţi dacă aceasta va fi folosită la realizarea straturilor de fundaţie din

balast şi piatră spartâ, cât şi la prepararea betoanelor de ciment, raportat la obligativitatea de a respecta condiţiile prevăzute în SR EN 1008:2003 (să fie limpede, să nu conţină suspensii organice sau anorganice, să nu aibă miros pronunţat) fiind obligatoriu a se evita în timpul utilizării pe şantier poluarea apei cu detergenti, materii organice, uleiuri, argile), precum şi să precizaţi sursa de apă folosită.

2. Analizând răspunsul la solicitările de clarificări, se constată că din analiza reţetelor prezentate nu rezultă o corelare a dozajelor din Justificare preţuri la principalele materiale şi Reţeta pentru 1 tonă BADPC 20, cât şi pentru BAPC 16, prin urmare vă rugăm să justificaţi necorelarea cantităţilor din reţeta ... şi Reţeta articolului DZ10B1.

Nr.crt.	*Material component – Justificare preţuri*	*Material component Reţetă*	*Preţ/u.m. Material component – Justificare preţuri*	*Preţ/u.m. Material component – Reţetă*
1.	*Pietriş concasat 16-20 mm-400 kg*	*Pietriş concasat 16-25 mm – 309 kg*	*0,031 lei/kg*	*0,021 lei/kg*
2.	*Pietriş concasat 18-16 – 142,9 kg*	*Pietriş concasat 7-15-309 kg*	*0,034 lei/kg*	*0,023 lei/kg*
3.	*Pietriş concasat 4-8 mm – 142, 9 kg*	*Mărgăritar 3-7-0,0675 kg*	*0,036 lei/kg*	*26,6 lei/kg*
4.	*Nisip concasat 0-4 – 104,8 kg*	*Nisip sortat spălat de râu - 0,249 kg*	*0,041 lei/kg*	*29,3 lei/kg*
5.	*Nisip natural 0-4 – 104,8 kg*	*-*	*0,040 lei/kg*	*-*
6.	*Filer – 57,2 kg*	*Filer – 42,5 kg*	*0,145 lei/kg*	*0,17 lei/kg*
7.	*Bitum – 47,4 kg*	*Bitum – 46,2 kg*	*1,5 lei/kg*	*1,6 lei/kg*
8.	*Staţie deservire*	*Staţie deservire*	*0,045 lei/tonă*	*8 lei/tonă*
9.	*-*	*Manoperă*	*-*	*1,08 lei/tonă*
10.	*-*	*Utilaje*	*-*	*12,48 lei/tonă*
11.	*-*	*Motorina – 15,25 kg*	*-*	*2,3 lei/kg*

3. „Ţinând cont de faptul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluari obiective a ofertei, vă rugăm să justificaţi detalierea cheltuielilor conexe pentru prepararea 1 tonă mixtură asfaltică BADPC 20-6,1 lei şi pentru mixtură asfaltică BAPC16- 14,22 lei.

4. Având în vedere reţeta ... pentru BADPC 20 şi BAPC 16, vă rugăm să prezentaţi documente justificative din care să rezulte că s-a efectuat verificarea caracteristicilor materialelor componente (prin analize de laborator, respectiv rapoarte de încercare cât şi validarea amestecului optim pe baza testelor).

5. Ţinând cont de faptul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentatat pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte sau a unei

decizii comerciale - care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei vă rugăm să prezentaţi documente din care să rezulte că oferta emisă de ...este reală şi fermă.

6. Raportat la reţeta de fabricaţie a BADPC 20 si BAPC16, cât şi la analiza de preţ pentru instalaţia de preparare pentru mixturi asflatice LPX 45 - 40 T/h, prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări vă rugăm să prezentaţi orice document (documente contabile, fişa tehnică, staţie mixturi asfaltice), din care să rezulte justificarea consumului pentru energia electrică, alte cheltuieli conexe, asigurări, taxe şi impozite.

7. Ţinând cont de faptul că orice decizie a autorităţii contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente şi analizând stocurile prezentate, vă rugăm să clarificaţi dacă în modul de formare a preţului s-a avut în vedere utilizarea materialelor prezentate în situaţia stocurilor.

8. Raportat la documentul <<Justificare preţuri la principalele materiale>> Staţia de betoane Salcioara pentru betoanele de ciment, prezentate în răspunsul la solicitarea de clarificări, cât şi obligaţia autorităţii contractante de a stabili cu exactitate dacă ofertele de preţ emise de către ..., sunt reale şi ferme, dacă cheltuielile de preparare indicate în cadrul analizelor de preţ a betoanelor de ciment includ toate costurile aferente acestor operaţiuni, vă rugăm să prezentaţi reţete pentru prepararea betoanelor de ciment întocmite de un laborator autorizat şi să prezentaţi detalierea costului de 35 lei/mc Beton C20 /25 SI 30 lei /mc Beton de ciment C30/37.

9. Vă rugăm să confirmaţi dacă Limita minimă a asigurărilor (% din preţul ofertat) inclusă în Anexa la Formularul de ofertă — este de 0,1%.

10. Având în vedere că preţurile din ofertă trebuie să fie valabile la momentul întocmirii ofertei, iar din oferta de preţ de la furnizorul SC SORAGMIN SRL nr. 100/24.05.2017 este datată cu 24.05.2017, pag. 12 - Răspuns solicitare de clarificări nr. 812/26.05.2017, vă rugăm să clarificaţi dacă oferta de preţ antemenţionată este cea avută în vedere la fundamentarea preţului la data întocmirii ofertei."

La data de 14.06.2017, ... a transmis la sediul autorităţii contractante notificarea prealabilă nr. 933/14.06.2017, prin care a solicitat următoarele: anularea solicitării de clarificări nr. 1643/09.06.2017 şi, în subsidiar, în cazul în care Consiliul va respinge integral sau, în parte, prezenta contestaţie, suspendarea termenului acordat pentru răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1643/09.06.2017, cu repunerea în termen pentru trasmiterea de răspuns la solicitarea de clarificări menţionată.

Ulterior, la data de 19.06.2017, ... a transmis, atât autorităţii contractante ..., cât şi Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor prezenta contestaţie.

În ceea ce priveşte motivele invocate de către ... în cuprinsul contestaţiei formulate, autoritatea contractantă aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele :

Astfel, aceasta arată că răspunsurile la solicitările de clarificări nu au respectat, în totalitate, cerinţele prevăzute în documentaţia de atribuire şi nu au demonstrat conformitatea ofertei contestatorului cu cerinţele

solicitate. Dacă răspunsurile formulate de către ... ar fi fost acceptate de către autoritatea contractantă în forma în care acestea au fost prezentate, s-ar fi creat un „avantaj evident” în favoarea acesteia şi în detrimentul celorlalţi ofertanţi.

De asemenea, autoritatea contractantă subliniază că orice decizie a sa, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia şi pe probe concludente şi nu pe elemente insuficiente sau neclare, respectiv incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că operatorii economici, la elaborarea ofertei financiare, trebuie să ţină cont de toate prevederile legale în vigoare, în sensul că nu pot propune preţuri care nu sunt rezultatul liberei concurenţe sau care nu pot fi justificate.

În acest context, comisia de evaluare a apreciat că există posibile riscuri asupra realităţii fundamentării preţului ofertei ..., astfel că autoritatea contractantă a solicitat clarificări, potrivit dispoziţiilor legale, fără a determina apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant.

Referitor la faptul că ... a apreciat ca fiind „excesive şi abuzive” solicitările de clarificări, ... invocă prevederile art. 55 din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European şi a Consiliului privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziţii publice de lucrări, de bunuri şi de servicii, care vizează tratamentul legal al ofertelor cu preţ aparent neobişnuit de scăzut, potrivit cărora : *„(1) în cazul în care, pentru un anumit contract, sunt prezentate oferte care par anormal de scăzute în raport cu bunurile, lucrările sau serviciile prestate, autoritatea contractantă, înainte de a putea respinge respectivele oferte, solicită, în scris, detalii privind elementele ofertei pe care le consideră relevante. (...) (2) Prin consultare cu ofertantul, autoritatea contractantă verifică elementele menţionate anterior, ţinând seama de dovezile furnizate".*

Din textul citat anterior rezultă, în mod clar, că atât legiuitorul european, cât şi cel naţional, au în vedere respectarea cu stricteţe a principiului eficienţei utilizării fondurilor publice, iar respingerea unei oferte avantajoase pentru bugetul public nu poate fi decisă decât în urma unor consultări temeinice cu ofertantul şi numai pe baza unor concluzii certe că preţul respectivei oferte nu poate fi justificat.

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, autoritatea contractantă consideră că ... şi-a exercitat dreptul de a depune contestaţie „printr-un comportament procesual vădit abuziv”, în contradicţie cu mecanismul juridic al contestaţiei, care presupune iniţierea lui pentru motive de nelegalitate şi netemeinicie”, care îi sunt cunoscute persoanei vătămate la momentul formulării contestaţiei, iar nu pentru faptul că autoritatea contractantă a solicitat o serie de clarificări necesare elucidării în ceea ce priveşte oferta sa financiară.

De asemenea, autoritatea contractantă susţine că ... nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare in integrum a procedurii de atribuire în cauză sau o supraevaluare a ofertei pe bază de supoziţii, în sensul că s-ar proceda la solicitări de clarificări abuzive în acest stadiu al procedurii, Consiliul nefiind „supracomisie de evaluare, ci organ administrativ-jurisdicţional”.

Pe cale de consecinţă, raportat la cele expuse mai sus şi ţinând cont de faptul că ... nu a răspuns solicitării de clarificări, deşi aceasta este „întemeiată şi necesară”, astfel cum a fost formulată, ... solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă prezenta contestaţie.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, pe cele ale Legii nr. 98/2016, precum şi pe cele ale H.G. nr. 395/2016.

Alăturat punctului de vedere, PRIMĂRIA COMUNEI ... a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Analizând contestaţia formulată de către ..., prin luarea în considerare a susţinerilor părţilor, a înscrisurilor aflate la dosarul cauzei şi a dispoziţiilor legale aplicabile în materia achiziţiilor publice, Consiliul constată următoarele:

În vederea atribuirii contractului de achiziţie publică, având ca obiect obiect „Modernizare drumuri de interes local în comuna ..., judeţul ...”, ... a ales procedura simplificată – într-o singură etapă, desfăşurată online, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea, în S.E.A.P. a invitaţiei de participare nr. ....

Conform invitaţiei de participare şi documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 4.698.501 lei, fără T.V.A.

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, ... a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 933/14.06.2017, la care aceasta a răspuns prin adresa nr. 1683/15.06.2017, precizând că îşi menţine solicitările de clarificări transmise prin adresa nr. 1643/09.06.2017 şi că nu se vor adopta măsurile de remediere solicitate, împotriva solicitării de clarificări nr. 1643/09.06.2017, fiind formulată prezenta contestație.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, a mai fost formulată o contestație, de către ..., sens în care a fost pronunțată Decizia C.N.S.C. ...din data 20.04.2017, prin care, contestaţia în cauză, a fost admisă, în parte.

Analizând contestația ce face obiectul prezentei cauze, Consiliul constată că aceasta vizează conținutul solicitării de clarificări, transmisă de către comisia de evaluare în etapa de evaluare a propunerilor financiare prin adresa nr. 1643/09.06.2017, ofertantul ... considerând că aceasta este abuzivă și nelegală.

Consiliul are în vedere că, anterior, în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, autoritatea contractantă a transmis ofertantului ... adresa nr. 1573/23.05.2017, în cuprinsul căreia a precizat că ”Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 oferta dumneavoastră se încadrează în categoria ofertelor cu un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările care constituie obiectul contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, prin urmare, vă solicităm, conform art. 136 din H.G. nr. 395/2016, explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, prin prezentarea următoarelor documente:

- Prețuri de la furnizori valabile/calculații de preț pentru prețul ofertat, la materialele ofertate;
- Situația stocurilor de materii prime și materiale;

- Performanțele și costurile implicate de utilajele prezentate în formularul C8;
- Prezentare calculului care a stat la baza stabilirii tarifelor unitare pentru transport;
- Clarificări cu privire la materialul de împănare a pietrei sparte;
- justificarea ofertării procentului de 0,1% pentru limita maximă a asigurărilor".

Se reține că ofertantul în cauză a răspuns prin adresa nr. 812/26.05.2017, răspuns ce a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței din data de 09.06.2017, ocazie cu care a fost întocmit raportul intermediar de evaluare propuneri financiare înregistrat cu nr. 1642/09.06.2017, în cuprinsul căruia s-a stabilit necesitatea solicitării unor clarificări suplimentare, motiv pentru care a transmis către ... adresa nr. 1643/09.06.2017.

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat solicitarea de clarificări nr. 1643/09.06.2017, criticată de contestator, prin raportare la prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților, Consiliul constată că, în mod legal, comisia de evaluare a formulat respectiva solicitare de clarificări, având în vedere următoarele considerente:

Astfel, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora "*În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei*", aceasta având obligația efectuării unor verificări temeinice, sub toate aspectele, a ofertelor prezentate de ofertanți.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu face vreo referire la un anumit număr al solicitărilor de clarificări adresate unui ofertant, ci stabilește că solicitările de clarificări nu trebuie să determine apariția vreunui avantaj evident în favoarea unui ofertant, așa cum este prevăzut la art. 209 alin. (2) din același act normativ.

Raportat la conținutul solicitării de clarificări nr. 1643/09.06.2017, criticată de contestator, Consiliul reține că, în ceea ce privește **primul punct** al acesteia, referitor la solicitarea de clarificare dacă apa folosită la realizarea straturilor de fundație din balast și piatră spartă și la prepararea betoanelor de ciment respectă codițiile prevăzute în SR EN 1008:2003, aspectele referitoare la conformitatea ofertei prezentate de ofertantul ... au fost analizate anterior în cadrul procedurii, în ședința de evaluare a propunerilor tehnice din data de 17.05.2017, în cuprinsul raportului intermediar nr. 1507/17.05.2017 (pag. 31) fiind consemnat că "*Propunerile tehnice depuse de către oferrtanții ... și ...îndeplinesc cerințele minime așa cum au fost solicitate prin documentația de atribuire – fișa de date. Prin urmare, se va proceda la calificarea ofertanților ... și ..., în SEAP – etapa de evaluare tehnică, urmând a se trece la evaluarea ofertelor financiare*".

Consiliul are în vedere că, desi comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, așa cum este prevăzut la art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, în măsura în care procedura de achiziție publică se află în etapa de verificare a propunerilor financiare, clarificările formulate de autoritatea contractantă nu trebuiau să reia aspecte ce țin de conformitatea propunerii tehnice, ci doar aspecte ce țin de modul de alcătuire a prețului ofertat.

În ceea ce privește solicitarea de precizare a sursei de apă folosită, Consiliul are în vedere că în răspunsul formulat de ofertantul în cauză la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut ofertat de către acesta, la punctul 1, s-a precizat că ”referitor la prețul de achiziție al apei, precizăm că acesta constituie un preț mediu, calculat în funcție de necesarul de apă, locul achiziției (puțuri proprii, apa de râu și lacuri etc.)”, fiind prezentat abonamentul încheiat cu Administrația Națională ”Apele Române”, din care rezultă că prețul de exploatare a resurselor de apă este de 0,05752 lei/mc.

Într-o astfel de situație, Consiliul constată caracterul excesiv al solicitării de clarificări formulate de autoritatea contractantă la primul punct din adresa nr. 1643/09.06.2017, întrucât informațiile referitoare la apa utilizată au făcut obiectul unor verificări anterioare, atât sub aspectul conformității sale, aspect stabilit în raportul de evaluare a propunerii tehnice, cât și în ceea ce privește prețul de achiziție al acesteia, motiv pentru care dispune eliminarea acestui punct din solicitarea de clarificări criticată.

Referitor la **punctul al doilea**, prin care s-a solicitat justificarea necorelării cantităților din rețeta ... și rețeta articolului DZ10B1, Consiliul are în vedere că în situația constatării unor inadvertențe sau necorelări între documentele prezentate de ofertanți, sunt incidente prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *”În cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei”*, astfel că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte.

Prin urmare, Consiliul constată că în situația în care comisia de evaluare a constatat că ofertantul în cauză a prevăzut prețuri diferite pentru materialele folosite în rețeta pentru o tonă de BADPC 20, față de cele avute în vedere la justificarea prețului ofertat, aceasta are dreptul să solicite clarificări suplimentare în vederea verificării sustenabilității prețului ofertat.

Într-o atare situație, Consiliul are în vedere că și în măsura în care a constatat că în cuprinsul documentației de atribuire nu se regăsesc listele cu consumuri de resurse, astfel că operatorii economici aveau obligaţia utilizării de consumuri care să respecte cerinţele cantitative şi calitative

prevăzute în proiectul tehnic, precum şi în normativele tehnice care reglementează execuţia lucrărilor, se impune ca ofertantul în cauză să răspundă, în mod concludent, în termenul prevăzut în adresa de solicitare de clarificări, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator cu privire la punctul al doilea din solicitarea de clarificări nr. 1643/09.06.2017.

Referitor la **punctul al treilea** din adresa de solicitare de clarificări nr. 1643/09.06.2017, prin care s-a solicitat justificarea cheltuielilor conexe pentru prepararea 1 tonă mixtură asfaltică BADPC 20 – 6,1 lei şi pentru mixtura asfaltică BAPC 16 – 14,22 lei, în soluționarea criticilor cu privire la acesta, Consiliul are în vedere considerentele reținute anterior, în analiza criticilor referitoare la punctul al doilea din solicitarea de clarificări în discuție.

Astfel, Consiliul constată că anterior, prin solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, comisia de evaluare a solicitat, între altele, prezentarea de documente din care să rezulte prețurile de la furnizori bvalabile/calculații de preț pentru prețul ofertat pentru mixtura asfaltică BAPC 16 și mixtură asfaltică BADPC 20, iar în cadrul răspunsului formulat prin adresa nr. 812/26.05.2017, ... a precizat că ”Referitor la prețul mixturilor asfaltice, precizăm că în propunerea noastră financiară nu am ofertat un produs gata preparat (...) ci am ofertat un articol de preparare mixturi asfaltice care are prevăzute toate componentele prețului: materiale, manoperă, utilaje și transporturi, inclusiv consumul de combustibil al stației de preparare”, răspuns asupra căruia comisia de evaluare a apreciat că necesită clarificări suplimentare, referitoare la detalierea cheltuielilor conexe pentru prepararea mixturilor asfaltice.

Consiliul are în vedere că în măsura în care autoritatea contractantă a apreciat că sunt necesare clarificări suplimentare cu privire la modul de formare a prețului ofertat de ... pentru mixturile asfaltice, în mod corect, aceasta a făcut aplicarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a solicitat detalierea cheltuielilor conexe pentru prepararea acestora, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește **punctul patru** al solicitării de clarificări nr. 1643/09.06.2017, prin care s-a solicitat prezentarea de documente justificative din care să rezulte că s-a efectuat verificarea caracteristicilor materialelor componente pentru reţeta BADPC 20 şi BAPC 16, Consiliul are în vedere că aceste aspecte țin de conformitatea propunerii tehnice, asupra căreia comisia de evaluare s-a pronunțat anterior în cadrul procedurii de atribuire, respectiv în cuprinsul raportului intermediar de evaluare a propunerilor tehnice nr. 1507/17.05.2017, în sensul că propunerea tehnică a ofertantului ... a fost declarată conformă și s-a trecut la verificarea propunerilor financiare, astfel că vor fi reținute aceleași considerații de la soluționarea criticilor referitoare la punctul unu din respectiva solicitare de clarificări.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul excesiv al solicitării comisiei de evaluare de la acest punt din cadrul adresei nr. 1643/09.06.2017, motiv pentru care dispune eliminarea acestuia.

Referitor la **punctul cinci** din solicitarea de clarificări nr. 1643/09.06.2017, prin care se solicită prezentarea de documente din care

să rezulte că oferta emisă de ...este reală și fermă, Consiliul are în vedere că în cuprinsul adresei nr. 812/26.05.2016, prin care s-a răspuns la solicitarea de justificare a prețului ofertat, ... a anexat două oferte de preț privind achiziția de materiale de la furnizorul ...și transportul acestora, semnate și stampilate de către acesta, respectiv ofertele de preț înregistrate la emtent cu nr. 84/13.04.2017 și nr. 100/24.05.2017.

Raportat la acest aspect, Consiliul are în vedere că, pe de o parte, autoritatea contractantă nu a precizat, în mod concret, ce documente are în vedere pentru demonstarea caracterului real și ferm al ofertelor de preț emise de ..., iar pe de altă parte, în măsura în care sunt semnate și stambilate de emitent, respectivele oferte de preț sunt asumate de către emitentul acestora, acestea fiindu-i opozabile.

Într-o atare situație, Consiliul constată caracterul excesiv al solicitării formulate de către comisia de evaluare, solicitare ce depășește cadrul în care se desfășoară procedura de achiziție publică, stabilit atât prin legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice cât și prin documentația de atribuire, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator, impunându-se eliminarea acestui punct din solicitarea de clarificări nr. 1643/09.06.2017.

În ceea ce privește **punctul șase**, prin care comisia de evaluare a solicitat prezentarea de documente (documente contabile, fişa tehnică, staţie mixturi asfaltice), din care să rezulte justificarea consumului pentru energia electrică, alte cheltuieli conexe, asigurări, taxe şi impozite, Consiliul are în vedere aceleași considerații ca în cazul soluționării criticilor referitoare la punctele doi și trei din solicitarea de clarificări nr. 1643/09.06.2017 și constată că, în mod corect, au fost solicitate clarificări suplimentare, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestatorul ...

Cu privire la **punctul șapte**, prin care i s-a solicitat ... să clarifice dacă în modul de formare a prețului s-a avut în vedere utilizarea materialelor prezentate în situația stocurilor, Consiliul are în vedere că în cuprinsul adresei nr. 812/26.05.2017, prin care s-a răspuns la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul în cauză a precizat că *"Referitor la situația stocurilor, prezentăm anexat un extras din contabilitate cu situația stocurilor de materiale. (...) după cum se observă și din situația stocurilor prezentate, toate materialele din stoc au prețuri mai mici decât cele din oferta noastră, ceea ce demonstrează că în realitate prețurile ofertate sunt competitive și nu sunt neobișnuit de scăzute față de prețul pieței*".

Astfel, Consiliul constată că deși ofertantul ... precizează că prețurile materialelor din stoc sunt mai mici decât cele din ofertă, nu se precizează, în mod clar, dacă la calculul prețului ofertat a fost luată în calcul utilizarea materialelor din stoc, rezultând că, sub acest aspect, solicitarea de clarificări este întemeiată.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului potrivit cărora *"nu prezintă relevanţă pentru autoritatea contractantă dacă se vor folosi materiale din stocurile existente"* autoritatea contractantă nu a solicitat precizări cu privire la folosirea sau nu a materialelor din stoc ci a solicitat să se precizeze dacă prețurile materialelor din stoc au fost luate în calcul la formarea prețului ofertat.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod întemeiat, autoritatea contractantă a solicitat clarificarea de la punctul șapte, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În ceea ce priveşte **punctul opt** din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, prin care s-a solicitat prezentarea de reţete pentru prepararea betoanelor de ciment, întocmite de un laborator autorizat şi prezentarea, în detaliu, a cheltuielilor de preparare de 35 lei/mc beton C20/25 şi 30 lei/mc Beton de ciment C30/37, Consiliul are în vedere că aspectele referitoare la conformitatea materialelor și a rețetelor folosite de ofertanți nu mai poate fi analizată în această etapă a procedurii, în condițiile în care asupra propunerii tehnice prezentată de ... comisia de evaluare s-a pronunțat deja, stabilind conformitatea acesteia, așa cum s-a reținut anterior în motivare, la soluționarea criticilor referitoare la punctele unu și patru din solicitarea de clarificări formulată de autoritatea contractantă, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Însă, în ceea ce privește solicitarea de către autoritatea contractantă a detalierii cheltuielilor de preparare a betonului C20/25 şi a betonului de ciment C30/37, Consiliul are în vedere că deși în cuprinsul răspunsului nr. 812/26.05.2017, ... a transmis componentele de preţ a betoanelor, evidențiind și cheltuielile conexe de 9,20 lei/mc, respectiv 0,45 lei/mc, nu a prezentat o detaliere a acestor cheltuieli.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși ponderea acestor cheltuieli este foarte redusă, prin raportare la costul total al producerii betoanelor, așa cum rezultă din situația prezenntată de ofertantul ..., autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări cu privire la cheltuielile avute în vedere de acest ofertant la prepararea betoanelor, în conformitate cu prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

Referitor la **punctul nouă** din solicitarea de clarificări nr. 1643/09.06.2017, prin care care s-a solicitat să se confirme dacă limita minimă a asigurărilor (0% din preţul ofertat), inclusă în Anexa la Formularul de ofertă, este de 0,1%, Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei oferte.

Prin urmare, în măsura în care ofertantul în cauză a prevăzut limita minimă a asigurărilor de 0,1% în cuprinsul anexei formularului de ofertă, deși în documentația de atribuire nu s-a impus o limită minimă a asigurărilor, solicitarea de confirmare a celor prevăzute de ofertantul în cauză este întemeiată, nicidecum abuzivă, așa cum, eronat, susține contestatorul.

În aceast context, Consiliul constată caracterul nefondat al criticilor formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce priveşte **punctul zece** din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017, prin care s-a solicitat să se clarifice dacă oferta de preţ de la furnizorul ..., având nr. 100/24.05.2017 este cea avută în vedere la fundamentarea preţului la data întocmirii ofertei, în condiţiile în care preţurile din ofertă trebuie să fie valabile la momentul întocmirii ofertei,

Consiliul are în vedere că în justificarea prețului ofertat ... a prezentat o ofertă de preț de la unul dintre furnizorii de materiale care a fost emisă după depunerea ofertelor în cadrul prezentei proceduri de atribuire, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 și a solicitat clarificări cu privire la prețurile materialelor din oferta de preț de la momentul întocmirii ofertei de către ofertantul în cauză.

Prin urmare, Consiliul are în vedere că, în măsura în care solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare au în vedere detalierea modului de formare a prețului ofertat de ..., acestea sunt întemeiate, fiind formulate în cocncordanță cu prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice.

În schimb, în măsura în care solicitările de clarificări vizează aspecte ce țin de conformitatea propunerii tehnice prezentate de ofertantul în cauză, acestea nu mai pot face obiectul unor solicitări de clarificări în această etapă a procedurii de atribuire, evaluarea propunerilor tehnice fiind încheiată, iar propunerea tehnică prezentată de ... a fost declarată ca fiind conformă.

În ceea ce privește solicitarea formulată de contestatorul ... cu privire la suspendarea termenului acordat pentru răspuns la solicitarea de clarificări nr. 1643/09.06.2017, Consiliul constată caracterul inadmisibil al acesteia, întrucât legislația aplicabilă în materia achizițiilor publice nu prevede o asemenea măsură, ci doar posibilitatea suspendării procedurii de achiziție publică, respectiv suspendarea soluționării unei contestații.

Astfel, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite, în parte, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Anulează solicitările de la punctele 1, 4 și 5 și solicitarea de de prezentare de reţete pentru prepararea betoanelor de ciment, întocmite de un laborator autorizat de la punctului 8 din adresa nr. 1643/09.06.2017.

Obligă ... ca, în termen de cel mult zece zile de la primirea prezentei, să stabilească un nou termen în care ... să răspundă la solicitările formulate prin adresa nr. 1643/09.06.2017.

Respinge criticile referitoare la celelalte solicitări din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în comuna ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în comuna ..., localitatea ..., judeţul ....

Anulează solicitările de la punctele 1, 4 și 5 și solicitarea de de prezentare de reţete pentru prepararea betoanelor de ciment, întocmite de un laborator autorizat de la punctului 8 din adresa nr. 1643/09.06.2017.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să stabilească un nou termen în care ... să răspundă la solicitările formulate prin adresa nr. 1643/09.06.2017.

Respinge criticile referitoare la celelalte solicitări din cuprinsul adresei nr. 1643/09.06.2017.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.