



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1806/C3/1840,2073

Data: 02.10.2020

Prin contestațiile nr. 2842/31.08.2020 și nr. 2924/22.09.2020, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36757/31.08.2020, respectiv sub nr. 41018/23.09.2020, înaintate de SRL, cu sediul în, ..., ..., având adresa de corespondență în, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin, administrator, formulate împotriva rezultatului procedurii și a raportului procedurii, acte emise de autoritatea contractantă, cu sediul în, ..., ..., în procedura, licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Cartușe toner”, inițiată cu anunțul de participare nr. CN1021097/15.05.2020, s-a solicitat obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și la respingerea ofertei depuse de SC SRL, ca neconformă.

Contestațiile vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 2842/31.08.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36757/31.08.2020, ... SRL atacă rezultatul procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3176/28.08.2020) și raportul procedurii nr. 3148/27.08.2020, acte emise de autoritatea contractantă în procedura de atribuire mai sus menționată, potrivit căreia oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit.

a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că oferta tehnică nu ar satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă atât pentru consumabile originale OEM, cât și pentru consumabile echivalente, conform solicitării autorității contractante din caietul de sarcini. Precizează că, dintr-o eroare de tehnoredactare, la poziția nr. 42, a inserat un produs echivalent, această eroare perpetuându-se în toate documentele întocmite în legătură cu tabelul centralizator al propunerii tehnice.

Pe de altă parte, susține contestatorul, în documentul *Matrice conformitate propunere tehnica.pdf* din cadrul propunerii tehnice, a confirmat ofertarea de consumabile originale, așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

În acest context, contestatorul reclamă conduita autorității contractante de a-i respinge oferta fără a-i solicita clarificări, așa cum prevăd dispozițiile art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatorul solicită aplicarea, în speță, a dispozițiilor art. 134 alin. (7) – (9) din HG nr. 395/2016, respectiv să i se acorde dreptul de a modifica produsul de la poziția nr. 42 din oferta, din *echivalent*, în *original*, astfel încât oferta să fie în concordanță cu documentul *Matrice conformitate propunere tehnica.pdf* din cadrul propunerii tehnice. Consideră că această modificare nu conduce la depunerea unei noi oferte, și nici la schimbarea prețului ei sau a clasamentului. Modificarea solicitată nu depășește 1% din prețul total al ofertei. Valoarea produselor ofertate eronat este de 1.500 lei, fără TVA. Valoarea ofertei este de 887.422 lei, fără TVA.

Prin adresa nr. 3271/04.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 37833/07.09.2020, autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația nr. 2842/31.08.2020, prin care solicită respingerea acesteia, ca nelegală, neîntemeiată și nefondată.

Autoritatea contractantă arată că, potrivit caietului de sarcini, pentru 19 echipamente noi, aflate în perioada de garanție, a solicitat, în mod expres, cartușe de tip OEM, în timp ce, pentru restul echipamentelor, care nu mai sunt în perioada de garanție, se acceptă și cartușe compatibile/echivalente 100%, în condițiile în care este demonstrată conformitatea lor cu cele originale.

Conform propunerii tehnice a contestatorului - Formular 9, la poz. 42, pentru echipamentul HP Laserjet Enterprise 700 M712dn, s-a ofertat un cartuș toner echivalent, având codul NP-HT 359, producător (pag. 23 - Formularul nr. 9 și pag. 4 - Centralizator Propunere tehnică).

Pentru acest produs echivalent (non OEM), având codul NP-HT359, contestatorul a inclus, în oferta sa tehnică, Raportul de încercări nr. 52 din 09.04.2017, emis de SRL.

Pe de altă parte, arată autoritatea contractantă, contestatorul a inclus, în oferta tehnică, un document intitulat *Matrice de conformitate* (document ce nu a fost solicitat prin documentația de atribuire aferentă procedurii în cauză), în care a precizat, la modul general, că va oferta și consumabile OEM, în cazul echipamentelor ieșite din garanție.

Autoritatea contractantă susține că acest document nu demonstrează îndeplinirea cerinței tehnice privind cartușul toner OEM, având codul CF214X, solicitat pentru echipamentul HP Laserjet Enterprise 700 M712dn, deoarece nu face nicio referire la caracteristicile tehnice ale cartușului de toner OEM CF214X (număr de pagini, tip echipament etc.), așa cum au fost descrise în caietul de sarcini și reiterate în Formularul nr. 9.

Mai mult, dacă acest produs echivalent ofertat, având codul NP-HT 359, ar fi fost inserat dintr-o eroare în Formularul 9, atunci documentele de conformitate ale produsului OEM, așa cum au fost solicitate în caietul de sarcini, la cap. 9.3, ar fi trebuit să fie de tipul: fișă tehnică/fișă de Securitate a cartușului OEM cod CF214X, dosarul producătorului cartușului OEM, certificat de calitate/conformitate și/sau declarație de conformitate (însoțite de documente de confirmare, emise de producătorul cartușului original/distribuitor autorizat).

Or, pentru demonstrarea conformității produsului echivalent ofertat, contestatorul a inclus, în propunerea sa tehnică, documente solicitate de autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1966/05.06.2020 (publicată în SEAP ca urmare a unei solicitări de clarificare a documentației de atribuire), pentru demonstrarea conformității produselor de tip non OEM.

În opinia autorității contractante, nu este vorba de o eroare, așa cum se precizează în contestație, ci de faptul că ofertantul a inclus, în mod intenționat, un produs echivalent pentru echipamentul HP Laserjet Enterprise 700 M712dn, pentru care a prezentat toate documentele de conformitate solicitate în cazul cartușelor de tip non OEM, și nu unul original, așa cum a fost solicitat, în mod expres, în caietul de sarcini.

Așadar, în condițiile în care o cerință formulată, în mod expres ca obligatorie, nu este îndeplinită de ofertant, iar în documentația de atribuire (în speță, caietul de sarcini) a fost exclusă posibilitatea ca ofertanții să se abată de la această cerință, comisia de evaluare a considerat, în mod evident, că oferta tehnică a contestatorului este neconformă. Nu au mai fost necesare solicitări de clarificări, deoarece legislația prevede clar imposibilitatea acceptării unei modificări de ofertă în situația dată (art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016).

În cazul în care, în urma unei eventuale solicitări de clarificări, ofertantul ar fi adus o modificare ofertei sale tehnice, aceasta nu putea fi considerată, sub nicio formă, o abatere tehnică minoră în sensul dispozițiilor art. 134 alin. (7) lit. b) din HG nr. 395/2016, sau o

modificare tehnică minoră, din motivele foarte clar prevăzute la art. 134 alin. (9) lit. c) ori e) din același act normativ.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că modificarea propunerii tehnice a contestatorului ar fi dus și la schimbarea clasamentului ofertanților, ținând cont că oferta declarată câștigătoare (toate produsele oferite în cadrul acesteia fiind de tip OEM) a avut prețul final de 1.097.298,13 lei fără TVA, iar, după cum declară SRL în contestația depusă, prețul ofertei sale este de 887.422 lei fără TVA (diferența de preț fiind, probabil, cauzată de ofertarea de echipamente non OEM).

În replică, prin adresa nr. 2884/09.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 38589/10.09.2020, ... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care invocă motivarea deciziei CNSC nr. 1486/C10/1570 din 25.08.2020, pronunțată într-o speță similară.

În cadrul aceleiași proceduri, ca urmare a studierii dosarului cauzei, în data de 22.09.2020, la sediul CNSC, ... SRL a formulat și contestația nr. 2924/22.09.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 41018/23.09.2020, prin care atacă decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta SC SRL care, în fapt, este neconformă.

Contestatorul reclamă conduita abuzivă a autorității contractante, care a permis, prin intermediul solicitărilor de clarificări, nu doar completarea documentelor solicitate în cadrul propunerii tehnice, ci și completarea ofertei cu un produs ce nu a fost regăsit în oferta depusă în SEAP.

Astfel, arată contestatorul, potrivit solicitărilor de clarificări nr. DAP 2511/10.07.2020 și DAP 3035/18.08.2020, autoritatea contractantă a constatat lipsa formularului de propunere tehnică, din oferta SC SRL, și lipsa produsului de la poziția nr. 64, Toner pentru echipament de tip LEXMARK MS 812 dn, atât din oferta tehnică, cât și din cea financiară. Pentru a îndrepta aceste erori, SC SRL a invocat o eroare de imprimare. De asemenea, ca răspuns la solicitarea de clarificări nr. DAP 2745/29.07.2020, ofertantul câștigător a completat propunerea tehnică cu informații esențiale referitoare la modul de prezentare a produsului de la poziția nr. 67, Cerneală neagră pentru Riso SF9350.

În aceste condiții, susține contestatorul, oferta depusă de SC SRL trebuia respinsă, riscul transmiterii ofertei revenind ofertantului, astfel încât acesta nu poate invoca propria culpa sau orice tip de erori, potrivit principiului *nemo auditur propriam turpitudinem allegans*, dacă în oferta sa nu sunt incluse toate produsele care fac obiectul procedurii.

Permisiunea de completare a propunerii financiare reprezintă o modificare substanțială a ofertei, cu încălcarea principiilor ce guvernează achizițiile publice, statuate la art. 2 alin. (2) lit. a), b) și d) din Legea nr. 98/2016, respectiv principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al transparenței. În acest sens, contestatorul invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene (CJUE), cauza C-223/16, cauza C-131/16 și cauza C-599/10.

Prin adresa 3589/24.09.2020, înregistrată la CNSC sub nr. 41300/24.09.2020, autoritatea contractantă reiterează faptul că SRL a oferat un produs de tip non OEM, pentru care a fost precizată ferm, în caietul de sarcini, cerința ca produsul respectiv să fie de tip OEM, fiind exclusă în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la această cerință.

În acest context, autoritatea contractantă susține că nu se justifica transmiterea solicitărilor de clarificări într-o situație în care, în mod evident, ofertantul nu îndeplinește o cerință pentru care s-a precizat în mod expres în caietul de sarcini faptul că neîndeplinirea ei duce la respingerea ofertei, iar acceptarea unei modificări de ofertă, în urma unei eventuale solicitări de clarificări, ar fi fost clar nepermisă de lege (art. 134 alin. (9) lit. e) din HG nr. 395/2016).

În ceea ce privește criticile aduse de contestator asupra admisibilității ofertei depuse de SC SRL, autoritatea contractantă arată că în propunerea tehnică a acestui ofertant au fost incluse toate formularele solicitate în documentația de atribuire, precum și documentele de conformitate pentru toate produsele oferate, inclusiv cele aferente produsului Toner pentru echipament de tip LEXMARK MS812 dn de tip OEM, a cărui completare a fost considerată o abatere tehnică minoră, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2016.

Singura completare adusă propunerii tehnice de către SC SRL a fost corectarea tabelului Formularului nr. 9 prin completarea cu poz. 64: Toner pentru echipament de tip LEXMARK MS812 dn, tip OEM, în niciun caz completarea de documente, așa cum în mod greșit susține contestatorul.

În acest context, comisia de evaluare a transmis solicitări de clarificări și a acceptat corectarea erorii de printare din propunerea tehnică depusă de SC SRL în baza prevederilor art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

Contrar susținerilor contestatorului, corectarea abaterii tehnice minore a propunerii aparținând SC SRL nu a determinat modificarea propunerii financiare. Astfel, prețul total oferat de SC SRL este de 1.097.298,13 lei fără TVA, așa cum a fost criptat în SEAP la data depunerii ofertelor.

Având în vedere aspectele expuse anterior, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat principiul tratamentului egal, nefiind similitudine între neconformitățile/abaterile constatate la evaluarea celor două oferte.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nelegală, neîntemeiată și nefondată.

După conexarea celor două contestații, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Autoritatea contractantă a inițiat, la 15.05.2020, o licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare „Cartușe toner”, prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. CN1021097 și a documentației de atribuire aferente.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 3176/28.08.2020) și a raportului procedurii nr. 3148/27.08.2020, dar și a deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC SRL, ... SRL a formulat contestațiile de față, solicitând, în prima, reevaluarea ofertei sale (cu acceptarea înlocuirii unui produs), iar în cea de a doua respingerea ofertei depuse de SC SRL, ca neconformă, și constatarea încălcării principiului tratamentului egal (achizitorul permițându-i câștigătorului introducerea, în ofertă, a unui produs lipsă).

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 206480037/1, respectiv nr. 206528058, fiecare în valoare de 21.946 lei, emise de CEC Bank – Sucursala Victoria, în data de 31.08.2020, respectiv 23.09.2020.

Față de modul de evaluare a ofertei contestatorului, Consiliul reține relevante următoarele prevederi din caietul de sarcini, referitoare la produsul considerat a fi menționat eronat de acesta:

3.4.42 Toner pt. echipament de tip HP Laserjet Enterprize 700 M712dn

Cantitate	Unitate de măsură	Loc de livrare	Data de livrare solicitată	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale minime	Specificații tehnice SAU cerințe funcționale extinse	Durata minimă garanție/termen de valabilitate
1	2	3	4	5	6	7
in. 1max . 10	uc. b	, ... (...)	Termenul de livrare este de 10 zile lucrătoare (...)	conform tabelului și precizărilor de mai jos	conform tabelului și precizărilor de mai jos	conform tabelului și precizărilor de mai jos

Nr. crt.	Codul OEM al produsului solicitat	Nr. minim de pagini garantat în exploatare pentru produsul solicitat
1	CF214X	17.500

Precizări:

1. *Parcul de echipamente de tip HP Laserjet Enterprise 700 M712dn din dotarea ASE este de 6 buc.*

2. *Aceste echipamente se află în perioada de garanție asigurată de furnizor.*

3. *Autoritatea contractantă solicită în mod expres ca pentru tonerul solicitat să fie oferite exclusiv produse tip OEM, pentru a nu fi pusă în situația de a pierde garanția asigurată de furnizor, pe considerente de exploatare necorespunzătoare care ar putea fi formulate de acesta în eventualitatea în care nu s-ar folosi în exploatare consumabile de tip OEM, conduită urmată de nefuncționalitatea sau defectarea echipamentelor în cauză.*

4. *Perioada de valabilitate a produselor livrate trebuie să depășească cu cel puțin 6 luni data livrării acestora.*

5. *Pentru situația în care operatorul economic nu ofertează produse OEM, oferta acestuia va fi declarată necorespunzătoare.*

Pentru acest tip de toner, contestatorul a nominalizat, în tabelul *Propunerea tehnică*, produsul propriu, codificat NP-HT359. În susținerea ofertei acestui produs, a inclus în ofertă: fișa tehnică de securitate (MSDS) și raportul de încercare nr. 52/2017.

Din cele de mai sus, Consiliul observă că, deși achizitorul a solicitat, în mod expres, un produs tip OEM, ofertantul a propus un cartuș propriu (al companiei).

Pentru autoritatea contractantă fiind de interes ca, la anumite produse/echipamente, să fie oferite produse OEM, a adus la cunoștința operatorilor economici această regulă strictă, dar și sancționarea, în cazul nerespectării ei, cu excluderea din procedură.

Existând o astfel de normă prohibitivă în caietul de sarcini, și luând în considerare documentele din oferta contestatorului, autoritatea contractantă a apreciat că *fără nicio îndoială că nu este vorba de o eroare, respingând oferta acestuia.*

În ceea ce privește evaluarea ofertei câștigătoare, Consiliul reține relevante următoarele prevederi din fișa de date a achiziției/IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice: Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:*

1) *Formularul de Propunere Tehnică conform Formular nr. 9 din secțiunea Modele Formulare, incluzând toate informațiile solicitate; Pentru a facilita modul de elaborare a propunerii tehnice de către ofertanți, punctul 1 din Formularul nr. 9 (Tabel Descrierea produselor și cantități oferite) se regăsește și în format Excel.*

Formularul nr. 9- Formular propunere tehnică a fost predefinit de achizitor, în care au fost incluse cele 93 de produse, și următoarele coloane ce trebuiau completate de fiecare ofertant:

1. *Descrierea produselor și cantitățile oferite*

Nr. crt.	Tip echipament	Nr. Buc.	Cod Produs	Nr. Pagini	Cant. maximă	Cant. maximă	Cant. maximă	Cant. maximă	Tip (Origina / OE / M / ec / hiv / ale / nt / 10 / 0 / %)	Termen de garanție acordat	Termen de livrare	Mod de ambalare / etichetare / marcare , sigilare	Documente de conformitate atașate*
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14
1	Canon iSensys 7750	6	CRG 723 B	10000	1	12	1	5					
			CRG 723 C,	8500	1	12	1	5					
			CRG 723 M	8500	1	12	1	5					
			CRG 723 Y	8500	1	12	1	5					
2	Canon imageRunner Advance 2020L	7	C-EXV34BK	23000	1	14	1	5					
		.											
64	Lexmark MS812 dn	3	52D200	6000	1	2	1	2					
		.											

* În col. 14: "Documente de conformitate atașate" se va specifica tipul de document anexat , astfel cum se solicită la paragraful 9.3 din caietul de sarcini (punctul 3 al prezentului Formular). Exemplu: Fișă tehnică/Fișă de Securitate/certificat de calitate/dosar producator/raport de incercari etc

Consiliul constată că **formularul 9-Propunere tehnică**, al ofertantului câștigător are următoarea componență și a fost completat fără produsul de la poziția 64, capătul de tabel având formă diferită față de cea solicitată:

Produse solicitate						Produse oferite		
Nr. crt.	Tip echipament	Nr. Buc	Cod Produs	Nr. Pagini	Cant. max AC	Cod Produs	Nr. Pagini	Cant. max AC

Prin adresa nr. DAP 2511/10.07.2020, comisia de evaluare i-a solicitat ofertantul câștigător următoarele:

Solicitarea nr. 1

Constatările comisiei de evaluare:

1. Propunerea tehnică depusă de societatea dvs nu a fost elaborată în conformitate cu Formular nr. 9 din secțiunea Modele Formulare, în sensul că nu s-au regăsit în paginile 1-93 ale documentului intitulat "OT", (depus în SICAP cu nr. [CN1021097/00038]), toate informațiile solicitate în Formularul nr. 9, așa cum s-a menționat în Fișa de date, cap citat mai sus.

În speță, nu au fost regăsite în Propunerea tehnică a societății dvs., pentru fiecare produs ofertat, informațiile privind:

- Mod de ambalare/etichetare/marcare, sigilare (col. 13 din Formularul 9)

- Documente de conformitate atașate, așa cum au fost descrise acestea în cadrul Formularului, col. 14 din Formularul 9)

2. Conform pag. 91/Propunere tehnică: "Termenul de livrare este de 10 zile lucrătoare de la lansarea comenzii de către autoritatea contractantă după încheierea" - frază neeterminată

Solicitare clarificare nr. 1:

1. Vă rugăm să precizați/explicitați modalitatea de îndeplinire a cerințelor enunțate mai sus pentru fiecare produs ofertat.

2. Vă rugăm să explicitați înțelesul frazei "Termenul de livrare este de 10 zile lucrătoare de la lansarea comenzii de către autoritatea contractantă după încheierea".

Solicitarea nr. 2

(...) Produsul Toner pt. echipament de tip LEXMARK MS812 dn nu a fost regăsit în cadrul Propunerii tehnice a societății dvs.

Vă rugăm să explicitați modalitatea de îndeplinire a cerinței neregăsită de comisia de evaluare în propunerea tehnică a societății dvs.

Prin răspunsul din 14.07.2020, ofertantul a prezentat formularul 9, completat cu rubricile stabilite de autoritatea contractantă, pentru toate produsele, adăugând și produsul, inițial lipsă, de la linia 64. Ofertantul a menționat că dintr-o eroare de printare a fișierului excel poziția 64 din tabel nu poate fi vizualizată.

Prin adresa nr. DAP 3035/18.08.2020, comisia de evaluare a transmis ofertantului câștigător o nouă solicitare de clarificare:

Produsul Toner pt. echipament de tip LEXMARK MS812 dn , poz. 64 din Tabel FORMULAR DE OFERTĂ - Formular nr. 1 NU a fost regăsit în Propunerea financiară a societății dvs. (Tabel Centralizator de prețuri), cu denumirea SICAP [CN1021097/00022] OF.pdf.p7s. Solicitare clarificare

Având în vedere că în Răspunsul dvs la solicitarea de clarificări a Comisiei de evaluare (adresa DAP nr. 2511/10.07.2020) ați invocat cităm: „o eroare de printare” și ați inclus acest produs în Formularul de Propunere tehnică (Formular nr. 9), retransmis ca răspuns la solicitarea de clarificări citată, vă rugăm să clarificați lipsa poziției nr. 64 din Tabelul Centralizator de prețuri, parte a Propunerii financiare a societății dvs.

În răspunsul din 19.08.2020, ...SRL a precizat: Dintr-o eroare de printare a fișierului excel poziția 64 din tabel nu poate fi vizualizat.

Regăsiți atașat centralizatorul de prețuri conținând informațiile solicitate. Eroarea nu duce la modificarea valorii totale menționată în formularul de ofertă și criptată în SICAP.

Prin refacerea centralizatorului financiar, cu includerea produsului 64, valoarea totală a ofertei nu a suferit modificări.

Analizând documentele antemenționate, Consiliul constată că, deși în propunerea tehnică și propunerea financiară (inițiale) ale câștigătorului, nu există niciun act care să susțină posibilitatea de livrare a acestuia, respectiv ofertarea și a produsului în cauză (nr. 64), totuși, comisia de evaluare a apreciat că modificarea ofertei este o abatere tehnică minoră.

Astfel, din procesul de evaluare a celor două oferte, Consiliul observă că acestora li s-a aplicat un tratament diferențiat, deși, ele se află în situații similare: contestatorul a solicitat înlocuirea unui produs ofertat eronat, însă autoritatea contractantă nu i-a dat acceptul, dar ofertantului câștigător, pentru lipsa unui produs, pe motiv de *eroare printare*, i-a permis introducerea lui în ofertă (în condiții neclare privind prețul lui, adică dacă este rezultatul liberei ofertări).

Raportându-se la necesitatea autorității contractante (de achiziționare a 93 de tipuri de cartușe toner) și la faptul că ofertanții în cauză înregistrează mici neregularități de întocmire a ofertei (la un singur produs), Consiliul consideră că se impune reevaluarea ofertei contestatorului, prin acceptarea modificării propunerii tehnice și verificarea încadrării ei în abatere tehnică minoră, fiind posibilă îndeplinirea condițiilor de la art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016.

În acest sens s-a pronunțat și Curtea de Justiție a Uniunii Europene, în hotărârea sa din 11 mai 2017, cauza C-131/16, Archus, Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo S A: 39 (...) *principiul egalității de tratament al operatorilor economici (...) trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.*

În ceea ce privește critica adusă de contestator împotriva evaluării produsului de la poziția nr. 67, *Cerneală neagră pentru Riso SF9350*, Consiliul apreciază netemeinicia ei, deoarece solicitarea de clarificare, cu răspunsul aferent, nu i-au produs ofertantului câștigător niciun avantaj.

Pe cale de consecință, pentru toate argumentele expuse anterior, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL și va anula Raportul procedurii nr. 3148/27.08.2020, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește ofertele în cauză. Totodată, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reevalueze ofertele SRL și SRL, cu aplicarea principiului tratamentului egal, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii. De asemenea, Consiliul va respinge, ca prematură, cererea privind declararea neconformă a propunerii tehnice a ofertei SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu și anulează Raportul procedurii nr. 3148/27.08.2020, precum și actele subsecvente acestuia, în partea ce privește ofertele în cauză. Totodată, Consiliul obligă autoritatea contractantă să reevalueze ofertele SRL și SRL, cu aplicarea principiului tratamentului egal, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii.

De asemenea, Consiliul respinge, ca prematură, cererea privind declararea neconformă a propunerii tehnice a ofertei SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....