CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../.../...
Data: ...

Prin contestația nr. nr. 7426/06.07.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 27343/06.07.2017, formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva comunicării nr. 10014/19.06.2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă nr. 10651/30.06.2017, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului «Construcție stație sortare și stație MBT ...» din cadrul Proiectului «Sistemul de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45252123-6 - Instalații de sortare (Rev.2), 45253800-3 - Lucrări de construcții de stații de compostare (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), anunţ de participare nr. ..., se solicită anularea comunicării nr. 10.014/19.06.2017, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente, anularea declarării ca inacceptabilă a ofertei depusă de asocierea ... – ... – ..., anularea deciziei de respingere a ofertei depusă de asocierea ... – ... – ..., reevaluarea ofertei depusă de asocierea ... – ... – ... și constatarea conformităţii și acceptabilității ofertei depusă de asocierea ... – ... – ...

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., critică adresa de comunicare nr. 10014/19.06.2017 și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 10651/30.06.2017, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului «Construcție stație sortare și stație MBT ...» din cadrul Proiectului «Sistemul de management integrat al deșeurilor în județul ...»”, solicitând următoarele: anularea comunicării nr. 10.014/19.06.2017, a raportului procedurii şi a tuturor actelor subsecvente, anularea declarării inacceptabilă a ofertei sale, anularea deciziei de respingere a ofertei sale, reevaluarea ofertei sale și constatarea conformităţii și acceptabilității acesteia.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 20.06.2017 a primit, prin intermediul SEAP, comunicarea nr. 10.014/19.06.2017, prin care a fost informat de faptul că oferta sa a fost „respinsă în conformitate cu art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, deoarece nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare și comisia de evaluare a declarat oferta inacceptabilă, conform art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016”.

Contestatorul menționează că, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1)-(11) din Legea nr. 101/2016, a formulat notificarea prealabilă nr. 7415/28.06.2017, față de care autoritatea contractantă a răspuns, precizând că își menţine hotărârea adoptată și comunicată prin adresa nr. 2911/31.05.2017.

Pe fond, contestatorul arată că în comunicarea nr. 10.014/19.06.2017, autoritatea contractantă a prezentat motivele de respingere a ofertei sale, respectiv: *„[...] comisia consideră că lucrarea «Extinderea și modernizarea stației de epurare ape reziduale» nu este similară cu o lucrare din domeniul reciclării deşeurilor din cadrul căreia face parte o stație de sortare. În consecinţă ofertantul nu prezintă experienţă similară pentru proiectare și execuţie lucrări pentru domeniul reciclării deşeurilor sau infrastructură similară din punct de vedere al complexităţii și/sau utilității*”.

În contestație se invocă cerinţa referitoare la experienţa similară, prevăzută la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date:

„Ofertantul trebuie să fi executat în cadrul a maxim 3 contracte:

- proiectarea unor lucrări similare, în valoare cumulată de minim 845.827,30 lei;
- execuţia unor lucrări similare, în valoare cumulată de minim 22.865.959,44 lei.

Se va prezenta:

- o listă a serviciilor de proiectare realizate în cursul unei perioade ce acoperă cel mult ultimii 3 ani, din care să rezulte că a proiectat lucrări în domeniul reciclării și tratarii deşeurilor sau **infrastructura similară din punct de vedere al complexităţii și/sau utilităţii**.

- o listă a lucrărilor executate în cursul unei perioade ce acoperă cel mult ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat lucrări în domeniul reciclării și tratării deşeurilor sau **infrastructura similară din punct de vedere al complexităţii și/sau utilităţi**i."

Contestatorul arată că în cadrul acestei proceduri a beneficiat de susținerea tehnică și/sau profesională a 2 terți susținători, și anume: ...- pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la experienţa similară pentru partea de proiectare și ...- pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la experienţa similară pentru partea de execuţie lucrări.

În acest sens, în contestație se menționează că pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la proiectare, terțul susținător ...a declarat, în cadrul formularului DUAE, următorul contract: „Proiectarea și construirea Stației de Transfer ..., Stație de Sortare, a Stației de Tratare Mecano-Biologică de la ..., a Stației de Transfer, Stației de Sortare și a Punctului de colectare a volumioaselor la ..., a Stației de Transfer și Punctului de colectare ..., în cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deşeurilor în judeţul ...»" - servicii de proiectare; contract nr. 4988/10.06.2015; calitatea în contract: lider de asociere; cota de participare în cadrul contractului - 36,75%, valoarea serviciilor de proiectare 1.504.590,80 lei fără TVA.

De asemenea, ... menționează că pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la execuţie lucrări, terțul susținător ...a declarant în cadrul formularului DUAE, următorul contract: contract nr. 1: ACN 16.01/12.P3, ACN 16.01/12.01 y ACN 16.01/12.EX1 / 10.07.2013 – „Proiectarea și execuţia proiectului *Extinderea și modernizarea stației de epurare ape reziduale (E.D.A.R.) din ...*", ofertant asociat: 50%; valoare: 17.189.014 euro fără TVA, din care: valoare proiectare: 1.203.230,98 euro fără TVA și valoarea lucrărilor de execuţie: 15.985.783,02 euro fără TVA.

Contestatorul precizează că în data de 23.05.2017 autoritatea contractantă i-a transmis solicitarea de clarificări nr. 8526/23.05.2017, prin care i-a solicitat, printre altele, și următoarele:

- „Având în vedere că terțul sustinător ...se încadrează în unul dintre motivele de excludere prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare solicită înlocuirea terțului susținator ..., conform art. 183 alin. (2) și depunere DUAE revizuit pentru lider și DUAE-ul noului terț susținător."

- „Se solicită demonstrarea îndeplinirii cerinţei în conformitate cu fișa de date referitoare la:

a) Proiectarea unor lucrări similare și depunerea de DUAE revizuit având în vedere solicitarea de înlocuire a terțului susținător;

b) Execuţia de lucrări similare:

- îndeplinirea cerinţei în conformitate cu fișa de date pentru domeniul reciclării deşeurilor (sortare deşeuri) și depunere de DUAE revizuit;

- pentru domeniul tratării deşeurilor - menţionarea numărului și datei contractului/contractelor invocate drept experienţă similară, datei și numărului documentului/documentelor de recepţie, prezentate de terțul susținător ...;

- se va preciza dacă valoarea contractelor este cu sau fără TVA."

... menționează că în urma acestei solicitări a răspuns, prin adresa nr. 7374/31.05.2017, astfel:

„- am înlocuit terțul susținător ...cu terțul susținător ..., deoarece în cadrul contractului prezentat de acesta pentru îndeplinirea cerinţei de experienţă similară pentru execuţie lucrări, acesta a prestat și servicii de proiectare care îndeplinesc cerinţa din fișa de date referitoare la această componentă. În acest sens, am retransmis formularul DUAE revizuit pentru ...care cuprinde și informaţii referitoare la proiectarea unor lucrări similare (stație de epurare);

- am retransmis formularul DUAE revizuit pentru ... cu specificarea modalității concrete de îndeplinire a cerinţei referitoare la asigurarea de «Disponibilităţi băneşti, resurse reale negrevate de datorii sau linii de credit pentru minim 3 luni de derulare a contractului, conform graficului de execuţie, în valoare de 2.819.424 lei";

- am prezentat explicaţiile noastre referitoare la solicitările autorității contractante în legătură cu experienţa similară pentru componenta de execuţie lucrări și am retransmis Formularul DUAE pentru terțul susținător ...revizuit cu menţionarea numărului și datei contractului, data și numărul documentului de recepţie precum și specificarea că valoarea contractului este fără TVA."

Contestatorul consideră că motivele de respingere a ofertei sale, expuse în comunicarea nr. 10.014/19.06.2017, sunt nefondate și în neconcordanță cu prevederile documentaţiei de atribuire.

Astfel, acesta susține că contractul „Extindere si modernizare Stație de epurare ape reziduale (EDAR) din ...", prezentat de terțul susținător ...îndeplineşte cerința din fișa de date referitoare la experienţa similară pentru execuţie lucrări, așa cum s-a specificat în cadrul clarificării nr.5680/04.04.2017, publicată în SEAP, respectiv: la întrebarea nr. 1 „...vă rugăm să ne confirmaţi că pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la experienţa similară se acceptă și lucrări de stații de epurare ape uzate având în vedere similaritatea acestora cu stațile de tratare mecano-biologice. De asemenea menţionăm că statiile de epurare sunt similare cu stațiile de tratare mecano-biologice atât din punct de vedere al complexităţii (cuprind aproximativ aceleaşi utilaje, echipamente și proces tehnologic), cât și din punct de vedere al utilității (trateaza deșeurile/rezidurile din apă).", autoritatea

contractantă a răspuns: „Se acceptă. Se vor respecta cerinţele fișei de date a achiziţiei”.

... învederează că solicitarea sa a fost pentru îndeplinirea întregii cerinţe referitoare la experienţa similară și nu doar pentru domeniul tratării deşeurilor, așa cum susţine autoritatea contractantă, iar aceasta a acceptat solicitarea fără a menţiona/specifica că se acceptă prezentarea unor contracte de execuţie stații de epurare doar pentru indeplinirea cerinţei pentru domeniul tratării deşeurilor și nu și pentru domeniul reciclării deşeurilor (sortare deşeuri).

În contestație se invocă prevederile art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 103 alin. (2) din H.G. 395/2016, conform cărora răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări trebuie să fie „clar, complet şi fără ambiguități", contestatorul opinează că, prin răspunsul autorității contractante, în care nu se specifică „se acceptă doar pentru domeniul tratării deşeurilor”, aceasta a acceptat prezentarea unor contracte de execuţie stații de epurare pentru îndeplinirea întregii cerinţe referitoare la experienţa similară, având în vedere că solicitarea a fost pentru întreaga cerinţă referitoare la experienţa similară.

Contestatorul subliniază că în condițiile în care a depus oferta în conformitate cu prevederile art. 129 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, respectând întocmai prevederile documentaţiei de atribuire și ale clarificărilor autorității contractante, aceasta nu poate stabili /formula/ solicita în etapa de evaluare a ofertelor noi reguli/ cerințe/ criterii de calificare care nu au fost prevăzute în documentaţia de atribuire și în clarificările ulterioare postate pe SEAP. În opinia contestatorului, un astfel de demers este tardiv și nelegal raportat la prevederile Legii nr. 98/2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare contractul „Extindere și modernizare Stație de epurare ape reziduale (EDAR) din ...”, prezentat de terțul susținător ...pentru indeplinirea întregii cerinţe referitoare la experienţa similară în proiectare și execuţie lucrări, așa cum s-a menţionat în răspunsul nr. 1 din clarificarea nr. 5680/04.04.2017, și nu doar pentru domeniul tratarii deşeurilor.

Invocând definiţiile operațiunilor de *reciclare* și de *tratare*, prevăzute la pct. 18 din anexa 1 la Legea nr. 211/2011, ... susține că, de fapt, cele două reprezintă una și aceiași activitate, respectiv tratarea deşeurilor.

În contestație se concluzionează că autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare experienţa similară în proiectare și execuţie de lucrări de stații de epurare, având în vedere cerinţa Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani, prevăzută la pct. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date, faptul că stațiile de epurare ape uzate sunt similare cu stațiile de tratare mecano-biologice și stațiile de sortare a deșeurilor, precum și faptul că prin răspunsul 1 din Clarificarea nr. 5680/04.04.2017,

autoritatea contractanta a acceptat stațiile de epurare pentru îndeplinirea cerinţelor referitoare la experienţa similară.

Referitor la afirmația sa, conform cărora stațiile de epurare ape uzate sunt similare cu stațiile de tratare mecano-biologice și stațiile de sortare a deșeurilor, în contestație ... aduce următoarele argumente: cuprind aproximativ aceleaşi utilaje, echipamente și proces tehnologic, au aceiași utilitate, respectiv tratează deșeurile/rezidurile din apa uzată, iar apa uzată reprezintă un deșeu potrivit definiţiei de la pct. 9 din anexa 1 la Legea nr. 211/2011.

Contestatorul învederează că, din afirmațiile autorității contractante din comunicarea nr. 10.014/19.06.2017, rezultă că, în etapa de evaluare a ofertelor, aceasta a modificat cerinţele documentaţiei de atribuire, împărțind cerința în două, respectiv experienţă similară în domeniul tratării deşeurilor și experienţă similară în domeniu reciclării deşeurilor, deși în cadrul documentaţiei de atribuire sau a clarificărilor nu este specificată această cerinţă.

Invocând prevederile art. 3 alin. (1) lit. s), art. 191 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 și art. 36 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 și având în vedere caracterul obligatoriu al documentaţiei de atribuire, atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, ... susține că aceasta nu poate stabili în etapa de evaluare a ofertelor noi reguli și/sau criterii de calificare ce nu au fost menționate inițial în documentaţia de atribuire și în anunţul de participare.

Acesta mai opinează și că, în această situație, culpa autorităţii contractante de a nu specifica în cadrul documentaţiei de atribuire și a clarificării nr. 5680/04.04.2017 că se acceptă contractele de execuție/proiectare de stații de epurare doar pentru domeniul tratării deşeurilor și nu și pentru domeniul reciclării deşeurilor, nu poate conduce la sancţionarea sa cu respingerea ofertei, ca fiind inacceptabilă. Se învederează că, potrivit principiului de drept „nemo auditor propriam turpitudinem allegans”, autoritatea contractantă nu-și poate invoca propria culpă ca motiv al neaplicării cerinţelor documentaţiei de atribuire sau stabilirea de noi cerinţe.

În contestație se susține că din punct de vedere tehnic și al complexităţii, staţiile de tratare a deşeurilor sunt superioare staţiilor de sortare, astfel că, dacă în etapa de evaluarea a ofertelor, autoritatea contractantă a considerat că stația de epurare acoperă cerința referitoare la domeniul tratării deşeurilor, devine evidentă obligaţia acesteia de a accepta stația de epurare și pentru domeniul reciclării deşeurilor (sortare deşeuri). În acest sens, contestatorul solicită Consiliului să respingă afirmaţiile din răspunsului la notificarea prealabilă nr. 10651/30.06.2017, potrivit cărora: „Stația de Sortare are un proces diferit față de procesul tehnologic al Stației de Tratare Mecano-Biologică și prin urmare proiectarea și execuţia lucrărilor pentru cele două tipuri de stații este diferită. Pentru exemplificare și demonstrare, în contestație este prezentat un tabel comparativ cu categoriile de lucrări pentru cele 3 tipuri de lucrări din stațiile de

epurare, stația de tratare deşeuri ... și stația de reciclare (sortare deşeuri) ....

Nr. crt.	Stație de epurare ape uzate	Stația de tratare Mecano-Biologică ...	Statia de Sortare deşeuri ...
1.	Terasamente	Terasamente	Terasamente
2.	Sistematizare pe verticală	Sistematizare pe verticală	Sistematizare pe verticală
3.	Lucrări de rezistență	Lucrări de rezistență	Lucrări de rezistență
4.	Lucrări de arhitectură	Lucrări de arhitectură (clădire administrativă)	Lucrări de arhitectură (clădire administrativă)
5.	Execuţie branşament apă	Execuţie foraj+rețea de alimentare cu apă în incinta obiectivului	Execuţie foraj+rețea de alimentare cu apă în incinta obiectivului
6.	Execuţie branşament electric	Execuţie branşament electric	Execuţie branşament electric
7.	Execuţie platforme și drumuri de acces	Execuţie platforme și drumuri de acces	Execuţie platforme și drumuri de acces
8.	Reţele de alimentare cu apă în interiorul amplasamentului	-	-
9.	Reţele de canalizare în interiorul amplasamentului	Reţele de canalizare în interiorul amplasamentului	Reţele de canalizare în interiorul amplasamentului
10.	Reţele electrice în incinta amplasamentului	Reţele electrice în incinta amplasamentului	Reţele electrice în incinta amplasamentului
11.	Reţele electrice de iluminat	Reţele electrice de iluminat	Reţele electrice de iluminat
12.	Reţele electrice de curenţi slabi	Reţele electrice de curenţi slabi	Reţele electrice de curenţi slabi

13.	Instalații mecanice pentru preluare influent	Instalații mecanice pentru preluare deşeuri	Instalații mecanice pentru preluare deşeuri
14.	Instalații mecanice pentru separare solide din influent	-	Instalații mecanice pentru sortare deşeuri
15.	Instalații mecanice pentru circulare și recirculare nămol	Instalații mecanice pentru recirculare levigat (menţinerea umidității materialului in celulele de biostabilizare)	
16.	Instalații mecanice pentru îngroșare și depozitare nămol		Lucrări aferente depozitării deşeurilor sortare
17.	Lucrări aferente tratării nămolului rezultatul fiind transportul acestuia de pe amplasamentul stației și valorificarea acestuia	Lucrări aferente depozitarii cu scopul măturării materialului biostabllizat	
18.	Lucrări de infrastructură SCADA	Lucrări de infrastructură SCADA (opţional)	Lucrări de infrastructură SCADA (opţional)
19.	Dotare si echipare laborator analize	Dotare si echipare laborator analize	-
20.	Epurarea influentului ramas astfel încât efluentul să îndeplinească cerinţele legislaţiei și standardelor în vigoare	Lucrări aferente epurării levigatului și a apelor menajere uzate	Lucrări aferente epurării apelor menajere uzate
21.	Lucrări de amenajare peisagistică	Lucrări de amenajare peisagistică	Lucrări de amenajare peisagistică
22.	Lucrări de împrejmuire amplasament	Lucrări de împrejmuire amplasament	Lucrări de împrejmuire amplasament

... susține că din acest tabel rezultă că lucrările aferente unei stații de tratare a deşeurilor sunt similare, chiar identice (din punct de

vedere tehnic și al complexităţii) cu lucrărilor aferente unei stații de reciclare (sortare) a deşeurilor și/sau unei stații de epurare, astfel că, dacă autoritatea contractantă a acceptat stațiile de epurare pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la experienţa similară în domeniul tratării deşeurilor, aceasta are obligaţia de a lua în considerare stațiile de epurare și pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la experienţa similară în domeniul reciclării (sortării) deşeurilor.

În opinia contestatorului, această obligaţie reiese atât din conținutul documentaţiei de atribuire și clarificării nr. 5680/04.04.2017, cât și din prevederile legislaţiei achiziţiilor publice in vigoare: art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, art. 5 alin. (1) și (2) din Instrucţiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017.

Contestatorul concluzionează că, prin documentele depuse, asocierea ... – ... – ... demonstrează îndeplinirea cerinţelor referitoare la experienţa similară, așa cum au fost solicitate în fişa de date și în clarificarea nr. 5680/04.04.2017, iar susţinerile autorității contractante din cadrul comunicării nr. 10.014/19.06.2017 și răspunsului la notificarea prealabilă nr. 10651/30.06.2017 sunt nefondate și nelegale.

Având în vedere cele prezentate mai sus, contestatorul susține că asocierea ... – ... – ... a îndeplinit în totalitate cerinţele documentaţiei de atribuire, iar declararea inacceptabilă și neconformă a acesteia s-a făcut cu încălcarea prevederilor documentaţiei de atribuire şi a legislaţiei achiziţiilor publice în vigoare în România.

În drept, se invocă dispoziţiile Legii nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Cu adresa nr. 11170/10.07.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28258/12.07.2017, ... a formulat punctul său de vedere la contestaţia depusă de ..., solicitând respingerea acesteia, ca neîntemeiată şi nefondată.

După ce face o prezentare exhaustivă a proiectului „Sistem de management integrat al deşeurilor în judeţul ...”, din care face parte și contractul de față, precum și a activităților și istoricului acestui contract, autoritatea contractantă susține că documentaţia de atribuire a fost întocmită în conformitate cu dispoziţiile legale în materie, evaluarea ofertelor a fost realizată conform legislaţiei, documentaţiei de atribuire și clarificărilor, motiv pentru care solicită respingerea criticilor ca nefondate.

Autoritatea contractantă precizează că față de cerința privind experiența similară de la Secţiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” din fișa de date a achiziției, în urma unei solicitări de clarificări, autoritatea contractantă a publicat în SEAP clarificarea nr. 5680/04.04.2017, prin care a acceptat ca experienţă similară „și lucrări de epurare ape uzate având în vedere similaritatea acestora cu staţiile de tratare mecano-biologice”, deci pentru domeniul tratării deşeurilor.

În punctul de vedere se susține că cerinţa impusă a fost clar formulată în fișa de date, cu acoperirea întregului obiect al

contractului, iar răspunsul dat, punctual, la solicitarea de clarificări a fost clar și concis privind similaritatea, în domeniul tratării deşeurilor, a stațiilor de tratare mecano-biologice cu stațiile de epurare.

Autoritatea contractantă învederează că operatorul economic a solicitat: „vă rugăm să ne confirmaţi că pentru îndeplinirea cerinţei referitoare la experienţa similară se acceptă și lucrări de epurare ape uzate având în vedere similaritatea acestora cu stațiile de tratare mecano-biologice", fără a face vreo menţiune legată de stația de sortare, respectiv cu domeniul reciclării deşeurilor, ba chiar a întărit similaritatea stațiilor de epurare cu stațiile de tratare mecano - biologice prin formularea: „De asemenea menţionăm că stațiile de epurare sunt similare cu stațiile de tratare mecano-biologice atât din punct de vedere al complexităţii (cuprind aproximativ aceleaşi utilaje, echipamente și proces tehnologic), cât și din punct de vedere al utilității (tratează deșeurile/rezidurile din apă)."

În punctul de vedere se subliniază că, iniţial, ofertantul a venit cu un terţ susţinător pentru experienţă similară care îndeplinea toate condiţiile prevăzute în fişa de date, ceea ce denotă că ofertantul a înţeles întocmai cerinţele fișei de date.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că pentru demonstrarea cerinţei de la Secțiunea III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională" din fișa de date, asocierea ... – ... – ... a prezentat, conform DUAE, susţinerea acordată de terți susţinători, pentru proiectarea unor lucrări similare.

Autoritatea contractantă precizează că, iniţial, experienţa similară a fost demonstrată de terțul susţinător ..., prezentând în DUAE contractul „Proiectarea și construirea Stației de Transfer ..., Stație de Sortare, a Stației de Tratare Mecano-Biologică de la ..., a Stației de Transfer, Stației de Sortare și a Punctului de colectare a voluminoaselor la ..., a Stației de Transfer și Punctului de colectare ..., în cadrul proiectului «Sistem de Management Integrat al Deşeurilor în judeţul ...»", care acoperea experienţa similară atât în domeniul reciclării, cât și în domeniul tratării deşeurilor, fapt ce confirmă că ofertantul a înțeles foarte bine cerinţa din fișa de date și din clarificarea autorității contractante nr. 5680/04.04.2017.

În punctul de vedere se precizează că, întrucât terțul susţinător ...se încadrează în unul dintre motivele de excludere, prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. q) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare nu a reținut experienţa similară prezentată de acesta și a solicitat înlocuirea terţului susţinător ..., conform art. 183 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, depunere DUAE revizuit pentru lider și DUAE pentru noul terț susţinător, iar ofertantului i s-a solicitat să prezinte modul cum își va îndeplini experienţa similară pentru proiectarea unor lucrări similare.

Autoritatea contractantă menționează că ... a răspuns, prin adresa nr. 7374/31.05.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 9.074/31.05.2017, postată în SEAP în data de 31.05.2017, în care precizează că a înlocuit terțul susţinător ...cu terțul susţinător ...,

depunând DUAE revizuit pentru acesta, în care prezintă acelaşi contract, cu specificarea că: „autoritatea contractantă are obligaţia de a lua în considerare experienţa similară în proiectare și execuţie a lucrării de stații de epurare”.

Autoritatea contractantă concluzionează că terțul susţinător, ...a prezentat acelaşi contract prezentat iniţial pentru execuţie lucrări, completat cu datele solicitate: contract nr. 1: ACN 16.01/12.P3, ACN 16.01/12.01 y ACN 16.01/12.EX1 / 10.07.2013 – „Proiectarea și execuţia proiectului Extinderea și modernizarea stației de epurare ape reziduale (E.D.A.R.) din ...”, ofertant asociat: 50%; valoare: 17.189.014 euro fără TVA, din care: valoare proiectare: 1.203.230,98 euro fără TVA și valoarea lucrărilor de execuţie: 15.985.783,02 euro fără TVA, curs BCE luna septembrie 2013, 1 euro = 4,463343 lei, ...în calitate de asociat a detinut o pondere de 50%., beneficiar: ..., data începerii: 11.09.2013, data încheierii: 14.03.2016, proces verbal de recepţie: F/N/14.03.2016, valoare proiectare: euro fără TVA x 50% x 4,463343 = 2.685.216 lei fără TVA.

În punctul de vedere se arată că prin răspunsul la solicitările de clarificări se menționează că: „acest contract este prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii întregii cerinţe din fișa de date referitoare la experienţa similară pentru execuţie lucrări, asa cum a fost specificat în cadrul clarificării nr. 5680/04.04.2017 postata de autoritatea contractantă în SEAP”.

Autoritatea contractantă susține că acest contract acoperă doar cerinţa pentru experienţa similară pentru proiectare în domeniul tratării.

Autoritatea contractantă precizează că experienţa similară pentru execuţie lucrări a fost demonstrată de tertul susţinător ...prin prezentarea contractatului „Extindere și modernizare Stație de epurare ape reziduale (EDAR) din ...”, în valoare a 17.189.014 euro, respectiv 76.720.465,31 lei, la cursul BCE din luna septembrie 2013 de 1 euro = 4,463343 lei, la care ..., în calitate de asociat, a deținut o pondere de 50%, reprezentând 38.360.232,66 lei; beneficiar: ...; data începeii: 11.09.2013, data încheierii: 14.03.2016.

În punctul de vedere se arată că, întrucât în Declaraţia DUAE nu se regăseau: experienţa pentru execuţie lucrări similare pentru domeniul reciclării deşeurilor (sortare deşeuri), numărul și data contractului/ contractelor invocat/e drept experienţă similară, data și numărul documentului/ documentelor de recepţie, prezentate de terțul susţinător, și dacă valoarea lucrărilor este cu sau fără TVA, comisia de evaluare a solicitat, prin adresa de clarificare nr. 8526/23.05.2017, demonstrarea îndeplinirii cerinţei în conformitate cu fișa de date referitoare la:

a) Proiectarea unor lucrări similare și depunere de DUAE revizuit având în vedere solicitarea de înlocuire a terțului susținător,

b) Execuţia unor lucrări similare:

- îndeplinirea cerinţei în conformitate cu fișa de date pentru domeniul reciclării deşeurilor (sortare deşeuri) și depunere de DUAE revizuit;

- pentru domeniul tratării deşeurilor: menţionarea numărului și datei contractului/ contractelor invocat/e drept experienţă similara, datei și numărului documentului/ documentelor de recepţie, prezentate de terțul susținător ...;

- se va face precizarea dacă valoarea contractelor este cu sau fără TVA.

Autoritatea contractantă menționează că ... a răspuns prin adresa nr. 7374/31.05.2017, înregistrată la ... sub nr. 9.074/31.05.2017, răspunsul fiind postat în SEAP în data de 31.05.2017, cu semnătură electronică extinsă.

... precizează că, prin acest răspuns, contestatorul a depus DUAE revizuit pentru terțul susținător ..., care prezintă acelaşi contract prezentat inițial pentru execuţie lucrări, completat cu datele solicitate: Contract nr. 1: ACN 16.01/12.P3, ACN 16.01/12.01 y ACN 16.01/12.EX1 / 10.07.2013 Proiectarea si execuţia proiectului „Extinderea și modernizarea stației de epurare ape reziduale (E.D.A.R) din ...", în cadrul căruia ..., în calitate de asociat a deținut o pondere de 50%; valoare contract: 17.189.014 euro fără TVA, din care: valoare proiectare: 1.203.230,98 euro fără TVA, valoare execuţie lucrări: (17.189.014 -1.203.230,98) euro fără TVA x 50% x 4,463343 = 35.675.016 lei fără TVA (curs BCE luna septembrie 2013, 1 Euro = 4,463343 lei); proces-verbal de recepţie: F/N/14.03.2016.

Autoritatea contractantă învederează că, prin răspunsul său la solicitările de clarificări contestatorul precizează că: „acest contract este prezentat pentru demonstrarea îndeplinirii întregii cerinţe din fișa de date referitoare la experienţa similară pentru execuţie lucrări, așa cum a fost specificat în cadrul clarificării nr. 5680/04.04.2017 postată de autoritatea contractanta în SEAP": Autoritatea contractantă susține că, prin clarificarea nr. 5680/04.04.2017 a acceptat ca experienţă similară „și lucrări de epurare ape uzate având în vedere similaritatea acestora cu stațiile de tratare mecano-biologice", deci pentru domeniul tratării deşeurilor.

... concluzionează că în urma analizei documentele transmise și a răspunsurilor la solicitările de clarificări , a declarat inacceptabilă oferta asocierii ... – ... – ..., în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, deoarece nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare și a respins-o, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. 395/2016.

În motivarea acestei concluzii, se mai arată, referitor la răspunsul nr. 1 la solicitarea de clarificări că, pentru a nu fi restrictivă, a răspuns strict și punctual la solicitarea formulată privind domeniul tratării deşeurilor (MBT), considerând doar Stația de Tratare Mecano-Biologică ca fiind similară cu Stația de epurare.

Având în vedere că solicitantul clarificării nu a făcut nici un fel referire la domeniul reciclării deşeurilor (stație de sortare), autoritatea contractantă precizează că în răspuns a punctat că: „Se vor respecta cerinţele fișei de date a achiziţiei.” Autoritatea contractantă susține că ofertantul contestator nu a ținut seama că trebuie să fi proiectate și executate lucrări atât în domeniul reciclării (Stație de sortare), cât și în domeniul tratării deşeurilor (MBT) sau infrastructuri similare cu acestea, prezentând pentru domeniul tratării deşeurilor (MBT) experienţa similară pentru proiectare și execuţie Stație de epurare, pentru domeniul reciclării (Stație de sortare), stația de epurare neacoperind cerinţa din fișa de date.

În punctul de vedere se subliniază că stația de sortare are un proces tehnologic diferit față de procesul tehnologic al stației de tratare mecano-biologice și, prin urmare, proiectarea și execuţia lucrărilor pentru cele două tipuri de stații este diferită.

Referitor la tabelul comparativ din cadrul contestației, autoritatea contractantă învederează că pentru realizarea oricărui obiectiv de construcții industrial sunt necesare aceste categorii de lucrări: terasamente, sistematizare verticală, lucrări de rezistență, lucrări de arhitectură, lucrări de alimentare cu apă, execuţie branşament electric, execuţie platforme și drumuri de acces, reţele de alimentare cu apă, reţele de canalizare, reţele electrice, lucrări de amenajare peisagistică, lucrări de împrejmuire amplasament.

... precizează că aspectele care fac diferenţierea dintre aceste 3 stații sunt următoarele: fluxul tehnologic, echipamentele cu care sunt dotate fiecare tip de stații în parte și procesele tehnologice diferite care au loc în cadrul acestor stații.

Aceasta susține că ofertantul contestator nu face diferenţierea în privinţa utilității fiecărei stații prezentate: în stația de epurare sunt tratate apele uzate, în stația de sortare sunt sortate deșeurile în vederea reciclării acestora, iar în stația de tratare mecano-biologică se trateaza deșeurile în vederea eliminării acestora.

În ceee ceea ce priveşte afirmația contestatorului: „reciclarea deşeurilor reprezintă o activitate de tratare a deşeurilor”, autoritatea contractantă arată că definiţiile nu sunt interpretate de către contestator, conform pct. 18 și cap. 10 Reutilizarea și reciclarea (pentru reciclare) și pct. 21 și cap. Biodeşeurile (pentru tratare) din Legea nr. 211/2011.

... învederează că nu trebuie confundată tratarea din cadrul procesului tehnologic de reciclare cu tratarea mecano-biologică a deşeurilor în vederea eliminării.

Autoritatea contractantă susține că lucrarea „Extinderea și modernizarea stației de epurare ape reziduale” nu este similară cu o lucrare din domeniul reciclării deşeurilor din cadrul careia face parte o stație de sortare, motiv pentru care ofertantul contestator nu îndeplinește cerința privind experienţa similară pentru proiectare și

execuţie lucrări pentru domeniul reciclării deşeurilor sau infrastructura similară din punct de vedere al complexităţii și/sau utilităţii.

Pentru motivele din punctul de vedere, ... solicită respingerea, ca neîntemeiate și nefondate, a criticilor din contestație, cu consecința respingerii contestației ca neîntemeiată și nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situaţie de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a iniţiat, în baza Legii nr. 98/2016, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului «Construcție stație sortare și stație MBT ...» din cadrul Proiectului «Sistemul de management integrat al deșeurilor în județul ...»", coduri CPV 45000000-7 - Lucrări de construcții (Rev.2), 45252123-6 - Instalații de sortare (Rev.2), 45253800-3 - Lucrări de construcții de stații de compostare (Rev.2), 71322000-1 - Servicii de proiectare tehnică pentru construcția de lucrări publice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. ....

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este de 24.166.493,21 lei fără TVA.

Conform procesului-verbal nr. 1, înregistrat cu nr. 8353/19.05.2016, al ședinței de evaluare intermedială, au depus oferte în SEAP un număr de 3 operatori economici, printre care și contestatorul.

În urma ședinței de evaluare intermediară, finalizată prin procesul-verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 9990/19.06.2017, oferta depusă de asocierea ... – ... – ... a fost respinsă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, rezultat comunicat ofertantului prin adresa nr. 10014/19.06.2016.

Împotriva acestui rezultat, ... a formulat notificarea prealabilă nr. 7415/28.06.2017, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 10651/29.06.2017, la care autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 10651/30.06.2014, comunicând că nu va adopta măsuri de remediere.

Procedând la soluţionarea contestaţiei formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la decizia autorităţii contractante de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant.

Consiliul reţine că, potrivit actului atacat, adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 10.014/19.06.2017, oferta prezentată de contestator a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Se reţine că, în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a precizat că *„comisia consideră că lucrarea «Extinderea și modernizarea stației de epurare ape reziduale»*

nu este similară cu o lucrare din domeniul reciclării deșeurilor din cadrul căreia face parte o stație de sortare. În consecință, ofertantul nu prezintă experiența similară pentru proiectare și execuție lucrări pentru domeniul reciclării deșeurilor sau infrastructura similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității".

Raportat la aceste aspecte, Consiliul reţine că în fişa de date a achiziţiei, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională", este prevăzut: *„Ofertantul trebuie să fi executat în cadrul a maxim 3 contracte: - proiectarea unor lucrări similare, în valoare cumulată de minim 845.827,30 lei. - execuția unor lucrări similare, în valoare cumulată de minim 22.865.959,44 lei. Se va prezenta: - o listă a serviciilor de proiectare realizate în cursul unei perioade ce acoperă cel mult ultimii 3 ani, din care să rezulte că a proiectat lucrări în domeniul reciclării și tratării deșeurilor sau infrastructura similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității. - o lista a lucrărilor executate în cursul unei perioade ce acoperă cel mult ultimii 5 ani, din care să rezulte că a executat lucrări în domeniul reciclării și tratării deșeurilor sau infrastructura similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității*".

Consiliul are în vedere că prin clarificarea nr. 5680/04.04.2017, postată în SEAP în data de 04.04.2017, la întrebarea formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziţie publică, respectiv *"În fișa de date, la punctul III.2.3.a) „Capacitatea tehnică şi/sau profesională", cerința Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani se solicită: (…)*

Având în vedere că în cerința menționată mai sus se specifică faptul că lucrări similare sunt considerate lucrările în domeniul reciclării și tratării deșeurilor sau infrastructura similar din punct de vedere al complexității și/sau utilității, vă rugăm să ne confirmați că pentru îndeplinirea cerinței referitoare la experiența similar se acceptă și lucrări de epurare ape uzate având în vedere similaritatea acestora cu stațiile de tartare mecano-biologice. De asemenea, menționăm că stațiile de epurare sunt similar cu stațiile de tartare mecano-biologice atât din punct de vedere al complexității (cuprind aproximativ aceleași utilaje, echipamente și process tehnologic) cât și din punct de vedere al utilității (tratează deșeurile/reziduurile din apă)", autoritatea contractantă a răspuns "Se acceptă. Se vor respecta cerințele fișei de date a achiziției".

Raportat la cerinţa de calificare anterior menţionată, Consiliul reţine că autoritatea contractantă a elaborat şi întocmit cerinţele privind experienţa similară potrivit prevederilor art. 31 din H.G. nr. 395/2016, în raport de natura şi complexitatea contractului ce urmează a fi atribuit, dorind ca operatorii economici participanţi la procedura de atribuire să facă dovada că au experienţă similară în domeniul reciclării și tratării deșeurilor sau infrastructura similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității, respectiv să facă dovada că în ultimii 3 ani au proiectat lucrări în domenul reciclării și

tratării deșeurilor sau infrastructura similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității și că în ultimii 5 ani au executat lucrări în același domeniu.

Analizând documentele depuse de asocierea ... – ... – ..., Consiliul constată că, în ceea ce privește îndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară, acest ofertant a invocat susținerea de către terții susținători ...și ..., în conformitate cu prevederile afrt. 182 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în documentul DUAE prezentat pentru acest operator economic fiind indicat, pentru serviciile de proiectare terțul susținător ...iar pentru lucrările similare executate a fost indicat terțul susținător ...

Se reține că, urmare a solicitării autorității contractante de înlocuire a terțului susținător ..., ofertantul în cauză a procedat la înlocuirea acestuia cu terțul susținător ..., pentru care a prezentat DUAE revizuit, din cuprinsul căruia rezultă că în vederea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, a prezentat, atât pentru serviciile de proiectare cât și pentru lucrările executate, contractul având ca obiect „Extindere și modernizare Stație de epurare ape reziduale (EDAR) din ...”, în valoare de 17.189.014 euro, respectiv 76.720.465,31 lei, la cursul BCE din luna septembrie 2013 de 1 euro = 4,463343 lei, la care ..., în calitate de asociat, a deținut o pondere de 50%, reprezentând 38.360.232,66 lei; beneficiar fiind ..., data începerii: 11.09.2013 iar data încheierii: 14.03.2016.

Consiliul constată că documentele prezentate de asocierea ... – ... – ... au fost analizate de comisia de evaluare în cadrul şedinţei de evaluare intermediară din data de 19.05.2017, sens în care a fost întocmit procesul verbal nr. 1, înregistrat cu nr. 8353 din 19.05.2017, în care s-a stabilit necesitatea solicitării de clarificări acestui ofertant, cu privire la îndeplinirea cerinţei privind experienţa similară, astfel că prin adresa nr. 8526/23.05.2017, s-a solicitat, între altele, demonstrarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, în conformitate cu fișa de date, privind proiectarea unor lucrări similare și depunere de DUAE revizuit având în vedere solicitarea de înlocuire a terțului susținător și privind execuția unor lucrări similare pentru domeniul reciclării deșeurilor (sortare deșeuri) și domeniul tratării deșeurilor.

Răspunsul formulat de asocierea ... – ... – ... a fost analizat de către comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare intermediară din data de 19.06.2017, în procesul verbal nr. 2, înregistrat cu nr. 9990/19.06.2017, încheiat cu această ocazie, precizându-se, între altele, că „Analizând răspunsul ofertantului, comisia consideră că lucrarea *«Extinderea și modernizarea stației de epurare ape reziduale» nu este similară cu o lucrare din domeniul reciclării deșeurilor din cadrul căreia face parte o stație de sortare. În consecință, ofertantul nu prezintă experiența similară pentru proiectare și execuție lucrări pentru domeniul reciclării deșeurilor sau infrastructura similară din punct de vedere al complexității și/sau utilității – cerință*

neîndeplinită", oferta prezentată de ofertantul în cauză fiind respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016.

În soluţionare, Consiliul va avea în vedere modalitatea în care a evaluat autoritatea contractantă oferta contestatorului, luând în considerare prevederile documentaţiei de atribuire, legislaţia incidentă din domeniul achiziţiilor publice şi susţinerile părţilor, precum şi a faptului că rolul cerinţelor cu privire la experienţa similară este de a dovedi faptul că operatorii economici participanţi au experienţă în domeniul prestărilor de servicii de proiectare și a execuției de lucrări similare cu cele ce urmează a fi prestate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, respectiv că au cunoştinţele / experienţa şi capacitatea necesară derulării unor astfel de contracte şi că au finalizat astfel de contracte.

În acest sens, Consiliul are în vedere prevederile art. 29 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora *„criteriile de calificare şi selecţie (...) au ca scop demonstrarea potenţialului tehnic, financiar şi organizatoric al fiecărui operator economic participant la procedură, potenţial care trebuie să reflecte posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul şi de a rezolva eventualele dificultăţi legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câştigătoare*", precum şi faptul că prin cerinţa de calificare impusă, autoritatea contractantă a luat în considerare prezentarea unui număr maxim de 3 contracte din care să rezulte prestarea, în ultimii 3 ani, a unor servicii de proiectare similare, respectiv executarea, în ultimii 5 ani, de lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului de achiziţie publică ce urmează a fi încheiat, cerinţă obligatorie atât pentru ofertanţii care au depus ofertă în cadrul procedurii, cât şi pentru autoritatea contractantă.

Raportat la obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi încheiat, Consiliul are în vedere că, atât în cuprinsul anunțului de participare nr. ..., cât și în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul II.1.1) "Denumirea data contractului de autoritatea contractantă", este prevăzut "Proiectare și execuție de lucrări aferente contractului CONSTRUCȚIE STAȚIE SORTARE ȘI STAȚIE MBT ...".

Rezultă că, în vederea îndeplinirii cerinţei privind experienţa similară, se impuneau a fi prezentate documente din care să reiasă prestarea de servicii și executarea de lucrări similare celor ce fac obiectul contractului ce urmează a fi încheiat, respectiv proiectare și execuție lucrări atât în domeniul sortării deșeurilor cât și în domeniul tratării deșeurilor.

Consiliul are în vedere că prin clarificarea 5680/04.04.2017, postată în SEAP în data de 04.04.2017, s-a solicitat acceptarea de către autoritatea contractantă a lucrărilor de epurare ape uzate având în vedere similaritatea acestora cu stațiile de tratare mecano-biologice, fără a se face vreo referire la proiectarea și executarea lucrărilor de sortare a deșeurilor.

Prin urmare, Consiliul constată că, acceptând solicitarea formulată prin respectiva clarificare, autoritatea contractantă a avut în vedere doar similaritatea dintre stația de epurare cu stația de tratare mecano-biologică, iar pentru serviciile de proiectare și executarea lucrărilor privind stația de sortare a deșeurilor a precizat că ”se vor respecta cerințele fișei de date a achiziției”.

Raportat la acest aspect, Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului din cuprinsul contestației nr. 27348/06.07.2017 prin care arată că este culpa autorităţii contractante de a nu specifica în cadrul documentaţiei de atribuire și a clarificării nr. 5680/04.04.2017 că se acceptă contractele de execuție/proiectare de stații de epurare doar pentru domeniul tratării deşeurilor și nu și pentru domeniul reciclării deşeurilor, întrucât în cuprinsul clarificării invocate, autoritatea contractantă a formulat răspunsul la întrebarea nr. 1, în funcție de întrebarea formulată de operatorul economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică, în cuprinsul căreia nu s-a făcut referire la domeniul sortării deșeurilor.

Astfel, Consiliul are în vedere că, în măsura în care a avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire sau cu privire la conținutul răspunsului formulat de autoritatea contractantă la respectiva solicitare de clarificări, ofertantul în cauză avea posibilitatea să solicite noi clarificări și lămuriri, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația elaborării ofertelor în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, conform art. 132 alin. (1) din același act normativ, are obligaţia verificării modului de îndeplinire a criteriilor de calificare și selecție de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analizarea conţinutului DUAE, în cazul în care a fost prevăzută obligaţia îndeplinirii acestora.

În acest context, Consiliul constată că, deși din cuprinsul cerinței de calificare din fișa de date s-a solicitat prezentarea de documente din care să rezulte experiența similară atât în domeniul tratării deșeurilor cât și în domeniul sortării deșeurilor, prin prezentarea contractului ”Extindere și modernizare Stație de epurare ape reziduale”, asocierea ... – ... – ... a demonstrat doar experiența similară domeniului tratării deșeurilor, nu și în domeniul sortării deșeurilor.

Astfel, se constată că, în mod corect autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul în cauză nu a prezentat documente relevante din cuprinsul cărora să rezulte îndeplinirea în totalitate a cerinței de claificare privind experiența similară, acesta nefăcând dovada prestării

de servicii și executării de lucrări având ca obiect proiectare și execuție stație de sortare deșeuri.

Prin urmare, Consiliul constată că atribuția prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanţi/candidaţi, a fost îndeplinită în mod corespunzător de către comisia de valuare care, în mod corect, a apreciat că lucrarea având ca obiect ”Extindere și modernizare Stație de epurare ape reziduale” nu este similară cu o lucrare în domeniul sortării deșeurilor, motiv pentru care respinge criticile formulate de contestator.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în calitate de lider al asocierii ... – ... – ..., cu sediul în ... și adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 20 (douăzeci) pagini.