CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, în calitate de lider al asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL, cu sediul în loc. ....., ..., reprezentată prin ..... Simona, administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de COMUNA ....., cu sediul în loc. ....., jud. ....., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare infrastructură rutieră locală în Comuna ....., județul .....", cod CPV 45233120-6, s-a solicitat obligarea autorității contractante de a anula decizia de declarare a ofertei tehnice ca inacceptabilă și neconformă și adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin notificarea prealabilă.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În fapt, contestatorul arată că a participat în calitate de ofertant la procedura de procedura simplificată într-o singură etapă, publicată în SEAP sub nr. ...../....., organizată de autoritatea contractantă pentru atribuirea contractului „Modernizare infrastructură rutieră locală în Comuna ....., județul .....".

Prin comunicarea nr. ...../....., autoritatea contractantă i-a comunicat că, în urma evaluării ofertelor tehnice, oferta i-a fost respinsă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, deoarece nu au fost făcute mențiuni cu privire la toate aspectele solicitate prin fișa de date a achiziției.

Contestatorul subliniază că a notificat autoritatea contractantă în temeiul art. 6 din Legea 101/2016, susținând că îndeplinește toate cerințele fișei de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice.

1. Referitor la precizarea din comunicarea autorității contractante nr. ...../....., în opinia contestatorului aceasta înțelege greșit clarificările lui, și anume: „Baza din orașul Bragadiru, Șos. de Centură, nr. 5-7, județul Ilfov a fost declarată în Propunerea Tehnică (pagina 288) ca baza de producție pentru mixturi asfaltice.

- Baza din comuna Sălcuța, județul ..... a fost declarată în Propunerea Tehnică (pagina 288) ca bază de producție pentru betoanele de ciment și totodată organizare de șantier principală datorita timpului de mobilizare foarte mic (distanța dintre Sălcuța și ..... fiind de 10 km)

- Organizarea de pe șantier este o organizare provizorie care va cuprinde în principal: platforme depozitare de mică capacitate, barăci tip birou, baracă magazie, toalete ecologice (grup sanitar). Organizarea de șantier provizorie va fi supusă aprobării de către reprezentanții autorității contractante”.

Contestatorul precizează că fondurile la care face referire autoritatea contractantă, cuprinse în proiectul de față, conform devizului de Organizare de șantier prezentat la pagina 475, sunt numai pentru amenajarea organizării de pe șantier, organizarea provizorie. Drept urmare, nu există nicio situație ipotetică, după cum afirmă autoritatea contractantă.

Referitor la menționarea în graficul de execuție - Diagrama Gantt a lucrărilor și semnalizărilor aferente circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor, s-a precizat că: „*acestea nu au fost cuprinse în devizul oferta de către proiectantul lucrării. Totuși, costurile cu privire la lucrările de semnalizare aferente circulației pe timpul execuției lucrărilor sunt incluse în capitolul de cheltuieli indirecte, aferente fiecărui deviz în parte*”.

La pagina 193 din cadrul Propunerii tehnice se precizează următoarele: „*Pe timpul execuției lucrărilor se vor respecta prevederile din Normele Metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului aprobate prin Ordinul comun MI-MT nr. 1112/411 (publicat în Monitorul Oficial nr. 397/ 24.08.2000).*

Astfel s-au prevăzut:

- indicatoare rutiere de reglementare,

- marcaj rutier de delimitare a părții carosabile de tip M".

Lucrările de semnalizare aferente circulației pe timpul execuției lucrărilor nu aveau cum să fie menționate în graficul Gantt atâta timp cât, conform cerinței din cadrul Fișei de Date de la Punctul IV.4.1) - Subpunctul 1.c), s-a cerut prezentarea *„programului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz)*".

Contestatorul susține că nu există un deviz de *„lucrări de semnalizare aferente circulației pe timpul execuției lucrărilor*", ci doar un deviz cu *„semnalizare rutieră*" care cuprinde doar activități permanente: plantare stâlpi pentru indicatoare de circulație rutieră, montarea indicatoarelor pentru circulația rutieră și marcaje rutiere longitudinale. Acesta a fost cuprins în graficul Gantt, aferent fiecărei străzi în parte.

2. Referitor la precizarea din comunicarea autorității contractante nr. ...../....., s-a indicat că: „referințele cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice de la pagina 214 la pagina 219. Aici sunt descrise toate testele pentru diferitele categorii de lucrări corespunzătoare obiectului contractului". Afirmația autorității contractante, cum că „nu s-a putut identifica vreo referire la derularea în timp și durata testelor" este în necunoștință de cauză.

Astfel, este de la sine înțeles că derularea în timp a testelor este în interdependență cu ordinea tehnologică a fiecărei categorii de lucrări (execuție terasamente, execuție strat de balast, execuție strat de piatră spartă, execuție straturi de mixturi asfaltice), condiționată de termenul de execuție al lucrărilor declarat, de 20 luni.

Totodată, durata testelor ține de procedurile fiecărui laborator de încercări în parte și de aplicarea standardelor și normativelor în vigoare precizate în cadrul propunerii tehnice de la pagina 214 la pagina 219, pentru fiecare categorie de lucrări.

Contestatorul precizează că, în graficul de execuție prezentat (diagrama Gantt), nu se puteau prezenta toate informațiile referitoare la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, informații descrise în cadrul propunerii tehnice de la pagina 214 la pagina 219.

Prin adresa nr. 8101/..... ...../28.02....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta tehnică a contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 1622/07.03....., înregistrată la CNSC cu nr. 9139/07.03..... transmite punctul de vedere față de contestație, în care precizează că procedura simplificată pentru atribuirea contractului de execuție lucrări

aferente proiectului „Modernizare infrastructură rutieră locală în comuna ....., județul .....” publicată în SEAP cu anunțul de participare simplificat nr. ...../....., s-a desfășurat în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 și a tuturor actelor normative incidente acestei legislații, în domeniul achizițiilor publice. Până la data limită de depunere a ofertelor nu au fost formulate notificări prealabile/contestații cu privire la cerințele sau conținutul documentelor publicate.

Fișa de date aferentă prezentei proceduri, a fost verificată și aprobată spre publicare de către ANAP. De asemenea, derularea achiziției este monitorizată de reprezentanții ANAP - Direcția Generală Control Ex-Ante - Serviciul de Verificare Regiunea Sud Muntenia - Compartiment Verificare Argeș desemnați prin Decizia de verificare nr. 745/ ...../09.11.2017. Prin urmare, hotărârile comisiei de evaluare au fost monitorizate, verificate, confirmate și susținute de instituțiile competente, fără a fi emise observații cu privire la eventuale încălcări ale prevederilor legale.

În data de 07.12.2017, ora 10, arată autoritatea contractantă, s-a întrunit în ședința de vizualizare oferte și DUAE depuse în SEAP, conform art. 127 din HG nr. 395/2016.

Urmare a verificării documentelor depuse, s-a constatat că ofertanții participanți la procedură care au depus oferta și DUAE în SEAP până la data limită de depunere, respectiv 05.12.2017, ora 15,00 sunt:

1. ...

Ulterior, arată autoritatea contractantă, a analizat ofertele depuse în conformitate cu prevederile secțiunii 10 din HG nr. 395/2016, având în vedere cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini și respectând toate principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În urma evaluării tehnice a ofertei depuse de contestator și SC S.... SRL, în baza prevederilor art. 134 alin.(1) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 a fost emisă solicitarea de clarificări nr. 139/09.01..... având termen de răspuns data de 15.01.....

Analizând răspunsul transmis în SEAP în data de 15.01..... cu adresa nr. 15/15.01....., comisia de evaluare a constatat că unele răspunsuri la solicitările de clarificări nu au fost concludente, această situație fiind comunicată transparent și detaliat în comunicarea nr. ...../....., în conformitate cu prevederile art. 214 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 65 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Analizând pe fond contestația, autoritatea contractantă alege să trateze în mod separat fiecare din argumentele și solicitările contestatorului, în corespondență cu numerotația din contestația sa:

1. Prin solicitarea de clarificări nr. 139/09.01..... având termen de răspuns data de 15.01....., comisia de evaluare a precizat: „La pag. 214, este prezentat un capitol cu denumirea de „Lucrări permanente și temporare”, unde se precizează că singurele lucrări temporare sunt cele aferente organizării de șantier. Cu toate acestea, ofertantul afirmă că va utiliza, ca organizare de șantier, bazele deținute în Bragadiru și Sălcuța. Nu sunt menționate lucrările și semnalizările aferente circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor. Față de cele arătate, vă solicităm să clarificați”, la care contestatorul a răspuns „Referitor la cerința dumneavoastră, vă precizăm că la pagina 214 din cadrul Propunerii Tehnice în capitolul VII) - Lucrări permanente și temporare ce vor fi executate, sunt precizate ca lucrări temporare, lucrările ce țin de organizarea de șantier și de trasarea lucrărilor. Referitor la organizarea de șantier, vă precizăm că organizarea de șantier principală va fi în baza de producție existentă în comuna Sălcuța, județul ..... datorită timpului de mobilizare foarte mic (distanța dintre Sălcuța și ..... fiind de 10 km) - vezi pagina 288.

După cum este precizat și în propunerea tehnică la pagina 288, organizarea de pe șantier este o organizare de șantier provizorie care „va fi supusă aprobării de către reprezentanții autorității contractante. Aceasta va cuprinde în principal, conform devizului Organizare de șantier (vezi pagina 475), următoarele: amenajare platforme din balast, vestiare (barăci) pentru muncitori, grup sanitar, depozit de materiale, panou de prezentare lucrare. Referitor la lucrările și semnalizările aferente circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor, vă precizăm că acestea nu au fost cuprinse în devizul ofertă de către proiectantul lucrării. Totuși, costurile cu privire la lucrările de semnalizare aferente circulației pe timpul execuției lucrărilor sunt incluse în capitolul de cheltuieli indirecte, aferente fiecărui deviz în parte”.

Având în vedere precizările de la pagina 193 din cadrul propunerii tehnice „Pe timpul execuției lucrărilor se vor respecta prevederile din Normele Metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului aprobate prin Ordinul comun MI-MT nr. 1112/411 (publicat în Monitorul Oficial nr. 397/24 08.2000). Astfel s-au prevăzut:

- indicatoare rutiere de reglementare,

- marcaj rutier de delimitare a părții carosabile de tip M”.

Din răspunsul ofertantului, în opinia autorității contractante se desprind două situații ipotetice:

- Ofertantul deține un teren în Sălcuța, pe care-l folosește ca bază de producție și pe care ar dori să-l amenajeze cu fondurile cuprinse în proiectul de față, pentru organizare de șantier sau

- Ofertantul deține un teren în Sălcuța, pe care-l folosește ca bază de producție și care este amenajat corespunzător pentru a putea fi

folosit și ca organizare de șantier, doar că ar dori să acceseze și fondurile cuprinse în proiectul de față, pentru organizare de șantier, în răspunsul ofertantului nu s-a făcut nicio referire la baza din Bragadiru, deși în oferta depusă, acesta afirmă că va utiliza, ca organizare de șantier, bazele deținute în Bragadiru și Sălcuța. Baza din Bragadiru a fost invocată și în solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă. În graficul Gantt nu sunt menționate lucrările și semnalizările aferente circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor, deși ofertantul afirmă, în răspunsul transmis, că acestea au fost cuprinse în oferta tehnică și cea economică, fiind menționate la pag. 193 din oferta depusă.

În contestație se face mențiunea că, deși lucrările și semnalizările aferente circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor au fost cuprinse în oferta tehnică și cea economică, fiind menționate la pag. 193 din oferta depusă, nu au fost cuprinse și în graficul Gantt, așa cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire. Autoritatea contractantă susține că explicațiile contestatorului din contestație nu subzistă având în vedere cerința clară formulată în fișa de date, care se adresează tuturor ofertanților. Ofertantul este obligat să răspundă tuturor cerințelor aprobate în fișa de date. Explicația nu subzistă, având în vedere pe de o parte dimensiunea proiectului (afectează întreaga comună), iar pe de altă parte prevederile legale.

2. Prin solicitarea de clarificări nr. 139/09.01..... având termen de răspuns data de 15.01....., comisia de evaluare a precizat: „În graficul depus nu s-a putut identifica vreo referire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Față de cele arătate, vă solicităm să clarificați”, la care s-a răspuns: „Referitor la cerința dumneavoastră, vă precizăm că referințele cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor se regăsesc în cadrul propunerii tehnice de la pagina 214 la pagina 219. Aici sunt descrise toate testele pentru diferitele categorii de lucrări corespunzătoare obiectului contractului”.

Autoritatea contractantă susține că în graficul depus nu s-a putut identifica vreo referire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. La pag. 214 - 219, este

prezentat un capitol cu denumirea de „*Secvențierea, derularea în timp și durata testelor*”.

Referitor la mențiunea din contestație că derularea în timp a testelor este în interdependență cu ordinea tehnologică a fiecărei categorii de lucrări (execuție terasamente, execuție strat de balast, execuție strat de piatră spartă, execuție straturi de mixturi asfaltice), condiționată de termenul de execuție al lucrărilor declarat, de 20 luni și, totodată, durata testelor ține de procedurile fiecărui laborator de încercări în parte și de aplicarea standardelor și normativelor în vigoare precizate în cadrul propunerii tehnice de la pagina 214 la pagina 219, pentru fiecare categorie de lucrări, și că, în graficul de execuție prezentat (diagrama Gantt), nu se puteau prezenta toate informațiile referitoare la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, informații descrise în cadrul propunerii tehnice de la pagina 214 la pagina 219, autoritatea contractantă arată că explicațiile contestatorului nu subzistă având în vedere cerința clară formulată în fișa de date, care se adresează tuturor ofertanților, ofertantul fiind obligat să răspundă tuturor cerințelor aprobate în fișa de date. Explicația nu subzistă, având în vedere pe de o parte dimensiunea proiectului (afectează întreaga comună), iar pe de altă parte prevederile legale: „*Orice ofertă care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarată neconformă. Informații sumare, incomplete sau neaplicabile sunt considerate informațiile cărora le lipsesc notele explicative și care au doar un caracter enunțiativ și/sau enumerativ, fără referință la proiectul propus, dar în conformitate cu legislația în vigoar*e”.

Față de afirmația contestatorului că autoritatea contractantă este în „*necunoștință de cauză*” și că nici nu trebuia să răspundă cerinței din documentația de atribuire, atât timp cât „*este de la sine înțeles că derularea în timp a testelor este în interdependență*”, și că nici nu se puteau prezenta toate informațiile referitoare la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, în graficul Gantt, așa cum s-a solicitat în mod expres în documentația de atribuire. Cu privire la cerința în cauză, comisia de evaluare a constatat că ceilalți ofertanți, ale căror oferte au fost declarate admisibile, au putut să respecte cerințele din fișa de date, așa cum au fost formulate. Explicațiile prezentate suplimentar în notificarea prealabilă și contestație nu pot subzista, deoarece acest fapt dovedește încă o dată caracterul incomplet al răspunsului la solicitarea de clarificări. Faptul că în alte documente sunt prezentate unele informații cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, nu înlocuiește graficul Gantt, care are un alt scop.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

COMUNA ....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare infrastructură rutieră

locală în Comuna ....., județul .....", cod CPV 45233120-6, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut", iar valoarea estimată a contractului este 4.089.089,78 lei.

Consiliul a fost legal investit să soluționeze contestația cu privire la modul în care a fost evaluată oferta depusă de contestator. Procedând la analizarea aspectelor cu care a fost legal investit, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la cap IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat următoarele: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini.*

Propunerea tehnica va conține:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr. 7) care va descrie :

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) (Formular nr.8)

c) ***programul de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:***

- lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate*,*

- activitățile de interfațare cu lucrările existente și operarea acestora, după caz (dacă este inclusă asemenea solicitare în caietul de sarcini);

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului;

- denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.

2. Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier.

3. Extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport;

4. Declarație privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate.

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor

fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Se vor respecta condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toata durata de îndeplinire a contractului de lucrări. Se va prezenta o declarație pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9) (...)".

La pag. 9 din cuprinsul proiectului tehnic publicat de autoritatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub codul *„[RFQ0104934/005] PT-parte scrisa.rar.p7s*", autoritatea contractantă a precizat la capitolul 6.3 Semnalizare rutieră, că *„(...) pe timpul execuției lucrărilor se vor respecta prevederile din Normele Metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumui aprobate prin Ordinul comun MI-MT nr. 1112/411 (publicat în Monitorul Oficial nr. 397/24.08.2000).*

Astfel, s-au prevăzut:

- *Indicatoare rutiere de reglementare*
- *Marcaj rutier de delimitare a părții carosabile de tip M*".

Specificațiile tehnice referitoare la controlul calității se regăsesc la capitolul 3.11 Controlul execuției lucrărilor, aflate la pag. 60-61 din proiectul tehnic publicat de autoritatea contractantă în SEAP în anexa anunțului de participare simplificat, sub codul *„[RFQ0104934/005] PT-parte scrisa.rar.p7s*".

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. hh) din Legea nr. 98/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

În Raportul de specialitate înregistrat sub nr. 9188/29.12.2017 aflat la pag. 196-208 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantăla dosarul cauzei, expertul cooptat a constatat faptul că „la pag. 512-547 este prezentat un document cu denumirea de „Graficul Gantt". În graficul depus nu s-a precizat dacă și care sunt lucrări permanente sau dacă și care sunt lucrări temporare. La pag. 214 este prezentat un capitol cu denumirea de „Lucrări permanente și temporare", unde se precizează că singurele lucrări temporare sunt cele aferente organizării de șantier. Cu toate acestea, ofertantul afirmă că va utiliza, ca organizare de șantier, bazele deținute în Bragadiru și Sălcuța. Nu sunt menționate lucrările și semnalizările aferente circulației provizorii pe

timpul execuției lucrărilor. Recomandăm clarificare în acest sens. (...) În graficul depus nu s-a putut identifica vreo referire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în programele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. La pag. 214-219 este prezentat un capitol cu denumirea de „Secvențierea, derularea în timp și durata testelor". Recomandăm clarificare în acest sens", aspecte consemnate și în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 127/ 09.01..... (pag. 176-194 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) în finalul căruia s-a hotărât solicitarea de clarificări operatorul economic SC ..... SRL, sens în care a emis adresa nr. 139/09.01..... (pag. 170 din dosarul achiziției), având următorul conținut:

„1. În graficul depus nu s-a precizat care sunt lucrările permanente lucrările temporare. Față de cele arătate, vă solicităm să clarificați.

2. La pag. 214, este prezentat un capitol cu denumirea de „Lucrări permanente și temporare", unde se precizează că singurele lucrări temporare sunt cele aferente organizării de șantier. Cu toate acestea, ofertantul afirmă că va utiliza, ca organizare de șantier, bazele deținute în Bragadiru și Sălcuța. ***Nu sunt menționate lucrările și semnalizările aferente circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor****. Față de cele arătate, vă solicităm să clarificați.*

(...)

4. ***În graficul depus nu s-a putut identifica vreo referire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității****, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. Față de cele arătate, vă solicităm să clarificați*".

Prin adresa nr. 15/15.01....., contestatorul răspunde astfel:

„La solicitarea de clarificări nr. 1: Referitor la cerința dumneavoastră, vă precizăm următoarele:

- lucrările permanente se regăsesc în graficul Gantt din cadrul Propunerii tehnice de la pagina 512 la pagina 523. Acestea sunt: execuție terasamente, execuție sistem rutier, execuție dispozitive de scurgere, execuție semnalizare rutieră, amenajare intersecții cu drumuri laterale, etc. - prezentate pentru fiecare stradă în parte.

- lucrările temporare se regăsesc în graficul Gantt din cadrul Propunerii tehnice la pagina 512. Acestea sunt: organizarea de șantier provizorie și trasarea lucrărilor.

La solicitarea de clarificări nr. 2:

Referitor la cerința dumneavoastră, vă precizăm că la pagina 214 din cadrul Propunerii Tehnice în capitolul VII) - Lucrări permanente și temporare ce vor fi executate, sunt precizate ca lucrări temporare, lucrările ce țin de organizarea de șantier și de trasarea lucrărilor.

Referitor la organizarea de șantier, vă precizăm că organizarea de șantier principală va fi în baza de producție existentă în comuna Sălcuța, județul ..... datorită timpului de mobilizare foarte mic (distanța dintre Sălcuța și ..... fiind de 10 km) - vezi pagina 288.

După cum este precizat și în Propunerea Tehnica la pagina 288, organizarea de pe șantier este o organizare de șantier provizorie care „va fi supusă aprobării de către reprezentanții autorității contractante". Aceasta va cuprinde în principal conform devizului Organizare de șantier (vezi pagina 475), următoarele: amenajare platforme din balast, vestiare (barăci pentru muncitori, grup sanitar, depozit de materiale, panou de prezentare lucrare.

Referitor la lucrările și semnalizările aferente circulației provizorii pe timpul execuției vă precizăm că acestea nu au fost cuprinse în devizul ofertă de către proiectantantul lucrării. Totuși, costurile cu privire la lucrările de semnalizare aferente circulației pe timpul execuției lucrărilor sunt incluse în capitolul de cheltuieli indirecte, aferente fiecărui deviz în parte.

La pagina 193 din cadrul Propunerii tehnice se precizează următoarele: „Pe timpul execuției lucrărilor se vor respecta prevederile din Normele Metodologice privind condițiile de închidere a circulației și de instruire a restricțiilor de circulație în vederea executării de lucrări în zona drumului public și/sau pentru protejarea drumului aprobate prin Ordinul comun MI-MT nr. 1112/411 (publicat în Monitorul Oficial nr. 397/ 24.08.2000). Astfel s-au prevăzut:

- indicatoare rutiere de reglementare,

- marcaj rutier de delimitare a părtii carosabile de tip M

(...)

la solicitarea de clarificări nr. 4:

Referitor la cerința dumneavoastră, vă precizăm că referințele cu privire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor se regăsesc în cadrul Propunerii tehnice de la pagina 214 la pagina 219. Aici sunt descrise toate testele pentru diferitele categorii de lucrări corespunzătoare obiectului contractului".

În cadrul raportului de specialitate nr. 2 înregistrat sub nr. 421/ 22.01..... (pag. 82-109 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) expertul cooptat a constatat faptul că „(...) în graficul Gantt nu sunt menționate lucrările și semnalizările aferente circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor, deși ofertantul afirmă, în răspunsul transmis, că acestea au fost cuprinse în oferta tehnică și cea economică, fiind menționate la pag. 193 din oferta depusă. Se consideră cerința neîndeplinită (...) În graficul depus nu s-a putut identifica vreo

referire la secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului. La pag. 214-219 este prezentat un capitol cu denumirea „secvențierea, derularea în timp și durata testelor. Se consideră cerința neîndeplinită” aspecte consemnate și în cadrul procesului verbal al ședinței de evaluare a ofertelor înregistrat sub nr. 865/..... (pag. 44-81 din dosarul achiziției depus de autoritatea contractantă) în finalul căruia s-a hotărât respingerea ofertei depusă de contestator ca inacceptabilă și neconformă conform prevederilor art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Verificând, la rândul său oferta și clarificările ulterioare transmise de contestator, raportat la cerințele autorității contractante cu privire la modul de prezentare a propunerii tehnice, Consiliul va reține cu titlul de exemplu următoarele aspecte:

Asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL a depus în ofertă sa graficul Gantt (pag. 512-547 din propunerea sa tehnică), în care nu se regăsesc niciun fel de informații privind:

- lucrările și semnalizările aferente circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor și
- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Solicitarea autorității contractante privind modul de prezentare a propunerii tehnice a fost clară, aceasta cerând potențialilor ofertanți să depună graficului Gantt în cadrul căruia să ilustreze:

- atât lucrările temporare ce urmează să fie executate (inclusiv cele prevăzute la capitolul 6.3 Semnalizare rutieră din proiectul tehnic), cât și

- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului.

Cerințele din fișa de date a achiziție cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice și cele din caietul de sarcini cu privire la lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri de atribuire sunt obligatorii, și nu formale, înscrisurile elaborate de autoritatea contractantă nefiind contestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit atât:

- obligația de a detalia/ilustra în cadrul graficului Gantt lucrările temporare de semnalizare rutieră aferente circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor și secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului, cât și
- riscurile ce decurg din neincluderea acestor informații în propunerea tehnică, parte a ofertei depusă în SEAP.

Din verificarea ofertei contestatorului, Consiliul va reține că graficul Gantt aflat la pag. 517-552 din propunerea sa tehnică nu conține nici lucrările temporare de semnalizare rutieră aferente circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor (informație care ar fi trebuit să se regăsească printre *„lucrările permanente și temporare ce urmează să fie executate*" conform precizărilor fișei de date și proiectului tehnic) și nici *„secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislației specifice corespunzătoare obiectului contractului",* solicitată în mod expres și imperativ la cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din cadrul fișei de date a achiziției.

Față de aceste aspecte, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta contestatorului incidența prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora *„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*".

Mai mult, având în vedere faptul că prin răspunsul nr. 15/ 15.01....., contestatorul nu a identificat în graficul său Gantt nici „lucrările și semnalizările aferente circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor" și nici „secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității", astfel cum i-a solicitat autoritatea contractantă la punctele 2 și 4 din adresa de solicitare clarificări nr. 139/ 09.01....., Consiliul va reține că autoritatea contractantă a constatat în mod corect față de oferta acestuia și incidența prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă".

În soluționare, Consiliul nu va lua în considerare susținerile contestatorului, din cuprinsul contestației, potrivit cărora *„în graficul de execuție prezentat (diagrama Gantt) nu se puteau prezenta toate informațiile referitoare la secvențierea, derularea în timp și durata testelor*”, având în vedere că, la data formulării, în cuprinsul notificării și contestației ce fac obiectul prezentei, astfel de susțineri cu privire la modalitatea de prezentare a ofertelor tehnice stabilită în fișa de date a achiziției sunt tardiv formulate.

Faptul că asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL a copiat la pag. 193 din propunerea tehnică paragraful privind semnalizarea rutieră aferentă circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor din proiectul tehnic și la pag. 214-219 pe cel privind Controlul execuției lucrărilor de la capitolul 3.11 din același proiect tehnic, nu absolvă acest ofertant de obligația de ilustra în cadrul graficului Gantt nici lucrările și semnalizările aferente circulației provizorii pe timpul execuției lucrărilor și nici secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidențierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, cu atât mai mult cu cât la pag. 193 și 214-219 din propunerea sa tehnică, asocierea contestatoare nu a inclus niciun fel de informații privind secvențierea, derularea în timp sau durata acestor lucrări.

Enumerarea / înșiruirea activităților copiate din cuprinsul proiectului tehnic nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea acestor informații într-un mod organizat, în cadrul programului de execuție (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări, la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedepunerii în cadrul ofertei sale a informațiilor minimale solicitate de către autoritatea contractată potrivit principiului *„nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, care sunt lucrările care îi sunt necesare și informațiile care trebuie incluse în graficul Gantt iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice.

În cazul în care documentația de atribuire sau solicitarea de clarificări nr. 139/09.01....., transmisă de autoritatea contractantă contestatorului erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale.

În cauza C-131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca ..... depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul nici să solicite și/sau accepte depunerea înscrisurilor lipsă din oferta asocierii SC ..... SRL – SC ...SRL, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit avantaj evident în favoarea contestatorului cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sancționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv fișa de date și caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertelor, contestatorul și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și conținutul fișei de date a achiziției, și al proiectului tehnic, motiv pentru care avea obligația, potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea

corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de SC ..... SRL în contradictoriu cu COMUNA .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 15 (cincisprezece) pagini.