



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1188/C6/899

Data: 16.04.2026

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 17339/12.03.2026, formulată de SRL, cu sediul social în municipiul, județul, Șoseaua Națională nr. 170-180, parter, Biroul nr. 8, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, sediul unde se solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva adresei nr. 63228/04.03.2026, emisă de, cu sediul în, județul, ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Modernizare iluminat public în, județul, s-a solicitat prin care i-au fost solicitate mai multe clarificări cu privire la propunerea tehnică, anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii prin evaluare ofertei sale în conformitate cu documentația de atribuire, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, precum și accesul la dosarul constituit la Consiliu.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Motivele contestației se referă la nelegalitatea și netemeinicia adresei nr. 63228/04.03.2026, mai ales că i-au fost solicitate, inițial, clarificări cu privire la propunerea tehnică prin adresa nr. 57473/16.02.2026, clarificări la care a răspuns integral, în termenul legal.

Astfel, autoarea contestației consideră că autoritatea contractantă în data de 04.03.2026 i-a solicitat în mod nelegal clarificări pentru a doua oară

asupra propunerii sale tehnice, în condițiile în care această nouă solicitare de clarificări privește aspecte care excedează prevederilor documentației de atribuire.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[SCN1171208/00064] Contestatie_..._Modernizare_iluminat_CALARASI-signed.pdf”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la 12.03.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. SCN1171208/22.12.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, ar îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

....., prin adresa nr. 67969/17.03.2026, înregistrată la Consiliu sub nr. 19519/19.03.2026, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de contestatoarea SRL, atașând și o copie a dosarului achiziției publice.

Prin punctul de vedere, aceasta solicită respingerea contestației ca nefondată și, pe cale de consecință, menținerea actelor emise ca fiind temeinice și legale, având în vedere următoarele considerente:

Precizează că, urmare a anunțului de participare, în termenul limită de depunere a ofertelor, au depus ofertă în SEAP operatorii economici PROINSTAL SRL și SRL (..... SRL - terț susținător).

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele ce îl însoțeau identificate în ofertele/ solicitările de participare prezentate în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesele-verbale privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc, care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți/candidați au îndeplinit condițiile de participare:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1	PROINSTAL SRL	Operatorul economic PROINSTAL SRL a depus dovada constituirii garanției de participare, conform solicitării din fisa de date a achiziției. DUAE a fost completat conform solicitării din documentația de atribuire.

2	 SRL, ... SRL - tert sustinator	Operatorul economic SRL, ... SRL - tert sustinator a depus dovada constituirii garanției de participare, conform solicitării din fisa de date a achiziției. DUAE a fost completat conform solicitării din documentația de atribuire.
---	--	--

În cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, ofertantul SRL, a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. 899/C6/2026, prin care contestă solicitarea de clarificări privind evaluarea propunerii tehnice nr. 63228/04.03.2026

În opinia sa, este legală adresa nr. 63228/04.03.2026 prin care au fost solicitate clarificări societății SRL cu privire la propunerea sa tehnică.

Astfel, după cum și contestatoarea precizează, prin fișa de date a achiziției - punctul V.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, operatorii economici aveau obligația de a depune Fișele tehnice F5 - completate corespunzător cerințelor și susținute de fișele tehnice de la producător sau orice alt document care să demonstreze cele declarate (ghiduri, pliante).

Analizând propunerea tehnică a contestatoarei, comisia de evaluare, în aplicarea art. 209 din Legea 98/2016 coroborat cu art. 134 din HG nr. 395/2016, a solicitat acestuia o serie de clarificări, prin adresa nr. 57473/16.02.2026, la care ofertantul a răspuns în termenul solicitat.

Analizând răspunsurile ofertantului la solicitările de clarificări, prin adresa nr. 63228/04.03.2026, comisia de evaluare a decis solicitarea de noi clarificări cu privire la răspunsurile transmise la doar două întrebări adresate inițial prin adresa nr. 57473/16.02.2026 (întrebarea nr. 4 și întrebarea nr. 5), întrucât nu rezultă clarificarea informațiilor solicitate.

Astfel, având în vedere răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 4, comisia de evaluare a revenit prin adresa nr. 63228/04.03.2026, solicitare justificată de următoarele argumente:

- prin răspunsul inițial, contestatorul NU a precizat/demonstrat cum anume camera AXIS din cadrul sistemului video ofertat achiziționează imagini cu rezoluție 4K UHD (3840x2160) și are facilități de analiză video bazată pe tehnologii avansate de AI și algoritmi;
- nicăieri în cadrul propunerii tehnice nu se indică modelul și codul de produs al camerei video, astfel încât comisia de evaluare să verifice îndeplinirea acestor cerințe;
- captura de ecran nu reflectă modul de îndeplinire al cerinței;
- comisia de evaluare nu a identificat în baza de date AXIS (așa cum este indicat în captura de ecran producătorul camerei video) un produs care să îndeplinească cerințele solicitate,
- chiar dacă, astfel după cum susține contestatoarea, *„aceasta componentă „Cameră video” nu reprezintă un echipament ofertat separat, ci este componenta integrată constructiv în ansamblul senzorului Kamsens Pro, acesta fiind livrat și documentat de producător ca un sistem complet”*, este absolut necesar ca să aibă capacitățile tehnice minime solicitate, în caz contrar întreg ansamblu fiind neconform.

Fapt pentru care prin adresa nr. 63228/04.03.2026 - întrebările 1-3, în mod corect și legal, comisia de evaluare a solicitat clarificări, pentru a permite ofertantului să argumenteze modul de îndeplinire al cerinței.

Mai mult, deși, în prima solicitare de clarificări a cerut să se indice codurile de produs oferțate, ofertantul nu a dat curs solicitării comisiei de evaluare.

Prin depunerea unui număr mare de documente care descriu gamele de produs și în care se regăsesc foarte multe opțiuni, comisia de evaluare nu a putut identifica exact cum ofertantul îndeplinește solicitările din cadrul Fișelor tehnice F5, caiet de sarcini, Proiect tehnic, astfel încât, consideră că solicitarea de clarificări nu este în niciun fel abuzivă, ci doar are rolul de a confirma îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate și totodată de a permite ofertantului să-și motiveze îndeplinirea cerinței, înainte ca comisia de evaluare să ia o decizie finală de declarare conformă sau neconformă a ofertei.

De asemenea, având în vedere răspunsul ofertantului la întrebarea nr. 5, comisia de evaluare a revenit prin adresa nr. 63228/04.03.2026.

Referitor la solicitarea transmiterii link-urilor, comisia de evaluare a solicitat transmiterea acestora întrucât nu s-au regăsit produsele conform cerințelor solicitate, astfel încât consideră că solicitarea de clarificări nu este în niciun fel abuzivă, ci doar are rolul de a confirma comisiei de evaluare îndeplinirea caracteristicilor tehnice solicitate și totodată, de a permite ofertantului să-și motiveze îndeplinirea cerinței, înainte ca comisia de evaluare să ia o decizie finală de declarare conformă sau neconformă a ofertei.

Totodată, precizează că, în cadrul contestației, ... SRL nu demonstrează în niciun fel nelegalitatea solicitării de clarificări nr. 63228/04.03.2026, ci mai degrabă contestă dreptul și obligația sa de a solicita clarificări asupra ofertei depuse de ofertant, în cazul în care anumite cerințe solicitate prin documentația de atribuire nu au fost demonstrare sau argumentate corespunzător.

Astfel cum a arătat, a solicitat operatorilor economici ofertanți clarificări asupra modului și conținutului ofertelor depuse pentru a stabili dacă acestea îndeplinesc în mod corespunzător cerințele minime impuse prin intermediul documentației de atribuire (Fișe Tehnice, caiet de sarcini, Proiect tehnic, fișa de date a achiziției).

Scopul solicitărilor de clarificări este tocmai de a veni în întâmpinarea interesului ofertanților și de a da posibilitatea acestora de a oferi explicații asupra modului de îndeplinire a cerințelor, astfel încât evaluarea să se facă în mod obiectiv.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate că instituția sa dă dovadă de obiectivitate în evaluarea ofertelor, permițând în mod transparent ofertanților de a-și motiva modul de îndeplinire a cerințelor, fapt pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Prin adresa cu nr. 20247/899/C6/23.03.2026, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 24.03.2026, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 26.03.2026, prin e-mail, iar societatea a studiat dosarul

constituit la Consiliu în data de 24.03.2026, fără însă a transmite concluzii scrise.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 86.326,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 212201554/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 16.03.2026, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 18632/17.03.2026.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Modernizare iluminat public în, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1171208/22.12.2025. Valoarea estimată a contractului de lucrări este de 4.316.300,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Împotriva adresei nr. 63228/04.03.2026, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Din analiza contestației, Consiliul reține că autoarea acesteia este nemulțumită de faptul că autoritatea contractantă, deși i-a solicitat clarificări asupra propunerii tehnice prin adresa nr. 57473/16.02.2026, a revenit și a solicitat o nouă clarificare, prin adresa nr. 63228/04.03.2026, pe aspecte care, în opinia sa, excedează prevederilor documentației de atribuire.

În ceea ce privește regulile ce trebuie respectate și conduita autorității contractante în evaluare ofertelor și posibilitatea solicitării de clarificări asupra propunerilor tehnice depuse, Consiliul consideră relevante următoarele prevederi legale:

- art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

(2) Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”

- art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016:

„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor.”

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

„1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.”

Raport la aceste dispoziții, rezultă că autoritatea contractantă are obligația de a solicita clarificări asupra aspectelor considerate neclare, ori de câte ori consideră necesar, atât timp cât astfel de demersuri nu sunt de natură a avantaja în mod nepermis un ofertant.

Astfel, în analiza sa, Consiliul va avea în vedere justificările prezentate de autoritatea contractantă în scopul dovedirii necesității emiterii solicitării de

clarificări criticate, respectiv că această nouă solicitare de clarificări, nr. 63228/04.03.2026, se datorează modului în care petenta a răspuns la solicitarea de clarificări nr. 57473/16.02.2026, pct. 4 și 5, justificări care, deși au fost cunoscute, nu au fost combătute de autoarea contestației.

În acest sens, Consiliul are în vedere cele afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, respectiv că întrebările nr. 1, 2 și 3 din cadrul adresei de solicitări nr. 63228/04.03.2026, privesc întrebarea nr. 4 din adresa nr. 57473/16.02.2026 și răspunsurile la aceasta, iar întrebarea nr. 4 din cadrul adresei de solicitări nr. 63228/04.03.2026, privește întrebarea nr. 5 din adresa nr. 57473/16.02.2026 și răspunsurile la aceasta.

Prin urmare, Consiliul reține că, prin adresa nr. 57473/16.02.2026, autoritatea contractantă a adresat, printre altele, și următoarele solicitări:

„4. Captura de ecran indicata la pag 1185, care ar trebui sa demonstreze ca fiecare sistem video trebuie sa achiziționeze imagini cu rezoluție 4K UHD (3840x2160) si trebuie sa aiba facilitati de analiza video bazata pe tehnologii avansate de Inteligenta Artificiala si algoritmi, indica o captura de ecran a unei camere AXIS. Va solicitam clarificați si indicați unde se face referire la acest tip de camera video.

5. Va rugam precizați cum este indeplinita cerința din Fisa Tehnica nr 3, pct 1.24”,

solicitări la care contestatoarea a răspuns după cum urmează:

„Raspuns solicitare clarificari nr. 4:

Am demonstrat, prin captura de ecran prezentata, faptul ca sistemul achizitioneaza imagini cu rezolutie 4K la nivelul platformei. Multisenzorul este echipat cu o camera video (produsa de compania AXIS) care este capabila sa furnizeze imagini la rezolutie 4K, captura de ecran demonstrand, dincolo de orice dubiu acest fapt. Asa cum rezulta din fisa tehnica a producatorului din care prezentam extrase in cele ce urmeaza, camera cu care este dotat senzorul este capabila sa furnizeze imagini la nivelul de calitate cerut si sistemul are abilitati de analiza video bazate pe tehnologii avansate de Inteligenta Artificiala si algoritmi. Prin urmare, captura de ecran prezentata releva in mod fidel indeplinirea integrala a solicitarii din documentatia de atribuire.

Include următoarele tipuri de senzori:

- senzor de mișcare;
- senzor de înclinare;
- senzor de impact;
- senzor de zgomot;
- senzor de temperatură;
- senzor de lumină;
- senzor de ceață;
- senzor de ploaie;
- senzor de ninsoare;

- senzor video(poate sa achiziționeze imagini cu rezoluție 4K UHD (3840x2160) si are facilitati de analiza video bazata pe tehnologii avansate de Inteligenta Artificiala si algoritmi Deep Learning

Extras din fisa tehnica Multisenzor Kamsens Pro pag 1182

Raspuns solicitare clarificari nr. 5:

Asa cum am aratat in propunerea noastra tehnica, producatorul tehnologiilor oferite, ... (marca ...) este membru al consorțiului DALI, echipamentele produse de acesta fiind conforme cu prevederile DALI Alliance. Mai mult, am demonstrat compatibilitatea driverului utilizat in aparatele de iluminat oferite cu controllerele de telegestiune oferite, prin prezentarea certificarii DALI Alliance a driverului aparatului de iluminat.

În documentul extras din baza de date DALI Alliance pentru driverul utilizat – Tridonic, este menționat explicit statutul „Certified: DALI-2”, iar la secțiunea „Product properties” apare clar „D4i certified”. De asemenea, sunt indicate părțile DALI 250, 251, 252 și 253, respectiv Integrated bus power supply (part 250), Luminaire data (part 251), Energy data (part 252) și Diagnostics data (part 253) , care reprezintă exact extensiile specifice standardului D4i. Aceste funcționalități sunt caracteristice D4i și permit schimbul de date - date energetice și date de diagnostic între driver și controler, conform arhitecturii D4i.

Pag 1018

În ceea ce privește cerința privind apartenența la organizațiile relevante și existența produselor în bazele de date oficiale, precizăm că producătorul driverului integrat în aparatul de iluminat, Tridonic, este listat ca membru în cadrul DALI Alliance (Regular Members), informație verificabilă public pe www.dali-alliance.org, la secțiunea Membership – Member Companies. Totodată, producătorul controlerului și al sistemului de telegestiune, ..., este membru Zhaga, conform documentului atașat și conform informațiilor disponibile pe www.zhagastandard.org

Extras din doc Zhaga Membership de la pag 1019

Prin urmare, sunt îndeplinite condițiile prevăzute în cerință: driverul utilizat este certificat DALI-2 și D4i și este regăsit în baza oficială DALI Alliance, iar producătorii atât la controler cât și la driver sunt membri ai organizațiilor relevante (DALI Alliance și Zhaga)."

Primind acest răspuns, autoritatea contractantă a consemnat în cadrul procesului-verbal nr. 63222/04.03.2026, Anexa nr. 2, de evaluare a propunerii tehnice depusă de contestatoare, necesitatea solicitării unor noi clarificări.

Astfel, prin adresa nr. 63228/04.03.2026, criticată de petentă prin contestația de față, achizițoarea a adresat contestatoarei următoarele clarificări:

„1. Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificari - întrebarea nr. 4, va solicitam sa indicați modelul si codul de producător al camerei video indicate de dumneavoastra ca fiind de tip AXIS, care îndeplinește cerințele tehnice solicitate. Va rugam ca în cadrul Fisei Tehnice sa atasati fotografia senzorului video de iluminat adaptiv.

2. Va rugam sa ne prezentati o lista cu codurile de produs ale echipamentelor oferite, acestea neregasindu-se în mod clar în cadrul ofertei depuse.

3. Va rugam sa ne precizați suportul hardware de procesare pentru funcțiile:

- analiza video bazata pe tehnologii avansate de Inteligența Artificială a stream-ului video ce provine din camera video AXIS, pentru funcțiile de monitorizare trafic, numarare si analiza vehicule, clasificare automata a obiectelor detectate: motociclete, autoturisme, camioane si a estimării vitezei lor de deplasare.

- în mod similar si pentru funcțiile de detectie persoane căzute si ramase pe carosabil, obiecte abandonate si/sau furate, comportament suspect a persoanelor care stacioneaza nejustificat pentru o perioada mai lunga de timp.

De asemenea, va rugam sa precizați cum vor realiza (pe ce suport hardware si software) reprezentanții primăriei sau concesionarul sistemului de iluminat public, studiile si analizele de trafic pe baza datelor colectate de senzorul video de iluminat adaptiv.

4. Referitor la răspunsul la solicitarea de clarificari - întrebarea nr. 5, va rugam sa completati răspunsul dumneavoastra cu modul de îndeplinire al cerinței din Fisa tehnica nr.3, pct.1.24, cu precizarea link-urilor unde se regăsesc în bazele de date. Menționam ca punctul 1.24 face referire la echipamentul de la punctul 1. De asemenea, va rugam sa precizați si îndeplinirea cerințelor de la Fisa Tehnica nr. 3, pct. 2.22, 3.24.".

Referitor la întrebarea de mai sus, Consiliul are în vedere relevanța celor stabilite de autoritatea contractantă referitor la modul de întocmire a propunerilor tehnice de către ofertanți în cadrul fișei de date, cap. IV.4.1 **Modul de prezentare al propunerii tehnice:**

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include Propunerea Tehnică, întocmită în conformitate cu solicitările stabilite prin caietul de sarcini/proiect tehnic si avand structura stabilita prin "Formular - cadru Propunere Tehnică eexecutie lucrari”;

Documentele tehnice nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.

„Formular-cadru Propunere Tehnică execuție lucrări” se regăsește în prezenta documentație la Secțiunea Formulare.

Fisele tehnice F5 vor fi completate corespunzător cerințelor și vor fi susținute de fisele tehnice de la producător sau orice alt document care să demonstreze cele declarate (ghiduri, pliante...).”

Din analiza acestor informații și a susținerilor părților, Consiliul reține, ca prim aspect, că prin solicitarea de clarificări din 16.02.2026, întrebarea nr. 4, autoritatea contractantă a urmărit clarificarea informațiilor din cadrul capturii de ecran prezentată la pag. 1185, în sensul de obține informații suplimentare referitoare la camera video produsă de Axis inclusă în cadrul senzorului de iluminat adaptiv.

Din conținutul propunerii tehnice depuse de contestatoare, Consiliul reține că la pag. 1176 se regăsește Fișa tehnică senzor iluminat adaptiv, în care, în legătură cu cerința prezentată în coloana nr. 2 – *Specificații tehnice impuse prin caietul de sarcini*, pct. 4, prezentată ca fiind:

„Fiecare sistem video trebuie să achiziționeze imagini cu rezoluție 4K UHD (3840x2160) și trebuie să aibă facilitati de analiză video bazată pe tehnologii avansate de Inteligență Artificială și algoritmi Deep Learning”,

contestatoarea a precizat că sistemul oferit poate asigura aceste funcționalități, iar ca mod de îndeplinire a fost indicată fișa tehnică a senzorului de la pag. 1179 și capturile de la pag. 1183.

De asemenea, reține că la pag. 1179 se regăsește Fișa tehnică aferentă senzorului *Multisenzorului smart city KAMSESN PRO*, realizată de "...", iar între capturile de ecran prezentate începând cu pag. 1183, la pag. 1185, pct. 4, aceasta a prezentat, printre alte capturi de ecran, și una care, în opinia sa, demonstrează modul de îndeplinire a cerinței privind achiziționarea de imagini cu rezoluție 4K UHD (3840x2160).

Prin răspunsul dat la solicitarea din 16.02.2026, contestatoarea a făcut referire la informațiile regăsite în cadrul fișei tehnice amintite, în care este indicat faptul că *Multisenzorului smart city KAMSESN PRO* include mai mulți senzori, inclusiv un senzor video care poate achiziționa imagini cu rezoluție 4K UHD (3840x2160) și are facilități de analiză video bazată pe tehnologii avansate de Inteligență Artificială și algoritmi Deep Learning, afirmând că, captura prezentată ar demonstra că sistemul achiziționează imagini cu rezoluție 4K.

Din analiza informațiilor prezente în cadrul acestui răspuns din data de 16.02.2026, Consiliul constată că este de natura evidenței faptul că respectiva captură nu demonstrează sub nicio formă rezoluția imaginilor achiziționate, întrucât, aceasta reprezintă o imagine regăsită în cadrul aplicației NEOS, din meniul "Camere" – "Camera intersecție", fără a exista vreo informație legată de rezoluția imaginii ori performanța camerei din această perspectivă.

Cum solicitarea de clarificări din 16.02.2026 fără a fi contestată de petentă privea clarificarea informațiilor referitoare la tipul de cameră video, este evident că o justificare prin trimiterea la captura de ecran amintită și la fișa tehnică emisă de contestatoare nu este suficientă, astfel că, solicitarea de informații suplimentare, precum cele de la întrebarea nr. 1 din solicitarea

de clarificări criticată, nr. 63228/04.03.2026, este întemeiată, fiind în legătură cu propunerea sa tehnică și informațiile cuprinse în cadrul acesteia.

Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei legate de faptul că respectiva cameră nu ar fi un echipament separat, ci este o componentă integrată constructiv în ansamblul senzorului Kamsens Pro, deoarece în discuție este demonstrarea unei performanțe precizată de contestatoare în propunerea sa tehnică, respectiv achiziționarea de imagini cu rezoluție 4K UHD (3840x2160), așa cum se regăsește în fișa tehnică a multisenzorului.

În condițiile în care nu există nicio informație care să confirme rezoluția imaginilor achiziționate prin intermediul senzorului în cauză, este evident faptul că documentele emise de producătorul acestui senzor "...", care nu este și producătorul camerei, nu sunt suficiente, motiv pentru care furnizarea de informații suplimentare legate de modelul respectivei camere, cod de producător, imaginea senzorului video, nu pot fi considerate a fi excesive, inclusiv prin raportare la prevederile fișei de date citate anterior.

În acest sens, Consiliul consideră că autoarea contestației ar trebui să poată furniza oricare dintre aceste informații, atât timp cât asigură dovedirea performanțelor camerei respective.

De altfel, întreaga argumentație a contestatoarei nu se bazează pe imposibilitatea furnizării informațiilor în cauză, ci pe faptul că propria declarație a "..." ar trebui să-i fie suficientă achizitoare în ceea ce privește rezoluția imaginilor capturate. Întrucât achiziția de imagini nu e posibilă decât prin intermediul camerei respective, iar fișa tehnică a senzorului este întocmită de "...", care este conform susținerilor contestatoarei producătorul multisenzorului nu și al camerei în discuție, solicitarea de informații suplimentare care să ateste cele declarate prin propunerea tehnică de către autoarea contestației este considerată justificată de Consiliu.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în legătură cu solicitarea de la pct. 1 din adresa nr. adresei nr. 63228/04.03.2026.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 2 din cadrul adresei nr. 63228/04.03.2026, prin care autoritatea contractantă a cerut contestatoarei prezentarea listei cu codurile de produs ale echipamentelor oferite, acestea neregăsindu-se în mod clar în cadrul ofertei depuse, Consiliul are în vedere cele afirmate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație respectiv faptul că întrebările 1, 2 și 3 din cadrul acestei solicitări privesc întrebarea nr. 4 din adresa nr. 57473/16.02.2026.

Raportat la cele declarate de achizitoare, având în vedere și cele stabilite în analiza solicitării de la pct. 1, Consiliul consideră că se impune ca autoarea contestației să furnizeze informațiile solicitate, în ceea ce privește senzorul video.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că întrebarea nr. 4 din cadrul adresei nr. 57473/16.02.2026 privește camera video din cadrul senzorului video, iar necesitatea determinării performanțelor camerei incluse în senzorul oferit a fost stabilită în soluționarea criticilor cu privire la întrebarea nr. 1 din cadrul solicitării criticate.

Prin urmare, pentru aceste motive, Consiliul va respinge ca nefondată și cererea contestatoarei în legătură cu solicitarea de la pct. 2 din adresa nr. adresei nr. 63228/ 04.03.2026.

Referitor la întrebarea nr. 3, Consiliul constată se referă tot la senzorul video inclus în multisenzorul oferit de contestatoare, și privește informații legate de modul în care sunt asigurate facilitățile de analiză video bazată pe tehnologii avansate de Inteligența Artificială și algoritmi Deep Learning.

În acest sens, Consiliul are în vedere că în cadrul propunerii tehnice, în documentele prezentate în analiza criticilor referitoare la întrebarea nr. 1, alături de performanțele privind achiziția imaginilor, contestatoarea a declarat la pag. 1176 din propunerea tehnică, în Fișa tehnică senzor iluminat adaptiv, că sistemul oferit are facilități de analiză video bazată pe tehnologii avansate de Inteligența Artificială și algoritmi Deep Learning.

Prin urmare, rezultă că această întrebare privește același senzor video, de interes pentru achiziție fiind stabilirea capacităților acestuia.

În aceste condiții, Consiliul este chemat să stabilească legalitatea adresării de către autoritatea contractantă a următoarei solicitări:

„3. Va rugăm să ne precizați suportul hardware de procesare pentru funcțiile:

- analiza video bazată pe tehnologii avansate de Inteligența Artificială a stream-ului video ce provine din camera video AXIS, pentru funcțiile de monitorizare trafic, numărare și analiza vehicule, clasificare automată a obiectelor detectate: motociclete, autoturisme, camioane și a estimării vitezei lor de deplasare.

- în mod similar și pentru funcțiile de detectie persoane căzute și ramase pe carosabil, obiecte abandonate și/sau furate, comportament suspect a persoanelor care stăionează nejustificat pentru o perioadă mai lungă de timp.

De asemenea, va rugăm să precizați cum vor realiza (pe ce suport hardware și software) reprezentanții primăriei sau concesionarul sistemului de iluminat public, studiile și analizele de trafic pe baza datelor colectate de senzorul video de iluminat adaptiv.”

Având în vedere că autoarea contestației și-a asumat că sistemul oferit are facilități de analiză video bazată pe tehnologii avansate de Inteligența Artificială și algoritmi Deep Learning, Consiliul apreciază ca legitimă solicitarea achiziției de a se prezenta informații legate de modul în care se vor asigura aceste facilități.

Astfel, dacă nivelul de detaliere cerut de achiziție în prima parte a solicitării ar putea fi considerat exagerat, fiind suficiente furnizare de dovezi care să ateste funcționarea acestor tehnologii și asigurarea funcționalităților declarate de petentă în propunerea sa tehnică, în ceea ce privește solicitarea de prezentare a modului în care vor realiza (pe ce suport hardware și software) reprezentanții primăriei sau concesionarul sistemului de iluminat public, studiile și analizele de trafic pe baza datelor colectate de senzorul video de iluminat adaptiv apare ca fiind întemeiată.

În aprecierea sa, Consiliul a avut în vedere că este de datoria contestatoarei a prezenta astfel de informații și modul în care a fost realizată propunerea tehnică din această perspectivă.

De altfel, prin contestația sa, autoarea acesteia nu aduce niciun argument concret care să infirme existența unei necesități achiziției în această privință, în condițiile în care prin propunerea sa tehnică a afirmat

asigurarea unor astfel de facilități, ci se rezumă la a declara că este în discuție o componentă care nu a fost ofertată separat, fiind parte din senzorul Kamsens și a invocat faptul că excedează documentației de atribuire.

Or, asigurarea facilităților în discuție, conform propunerii tehnice depusă de contestatoare sunt datorate camerei utilizate incluse în cadrul senzorului ofertat, astfel că solicitarea demonstrării modului de asigurare a acestora, altfel decât propria declarație a producătorului multisenzorului "....." nu poate fi apreciată ca fiind excesivă, ci dimpotrivă, chiar o necesitate, mai ales din prisma utilizării și punerii în valoare a lor de către beneficiarul sistemului de iluminat.

În aceste condiții, Consiliul considerând necesară furnizarea de informații clare de către contestatoare în legătură cu modul de asigurare a acestor facilități și mai ales de utilizare a acestora, va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în legătură cu această solicitare.

În ceea ce privește solicitarea de la pct. 4 din cadrul adresei nr. 63228/04.03.2026, Consiliul reține că privește Fisa tehnica nr. 3, pct.1.24, aspect care a fost, de asemenea, subiect al solicitărilor de clarificări adresate în data de 16.02.2026, precum și pct. 2.22 și 3.24 din cadrul aceleiași fișe.

Astfel, Consiliul are în vedere că, prin solicitarea de clarificări nr. 57473/16.02.2026, pct. 5, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei informații legate de modul în care îndeplinește cerințele din Fișa tehnică nr. 3, pct. 1.24, iar prin solicitarea în analiză s-a solicitat completarea informațiilor furnizate prin răspunsul dat anterior, în sensul precizării link-urilor unde se regăsesc aceste informații în bazele de date. De asemenea, are în vedere că prin demersul criticat de petentă, supus analizei, autoritatea contractantă solicită și prezentarea de informații legate de modul de îndeplinire a cerințelor din Fisa Tehnica nr. 3, pct. 2.22 și 3.24.

Astfel, Consiliul constată că, în discuție, este modul de îndeplinire de către contestatoare a specificațiilor tehnice prevăzute în cadrul Fișei tehnice *Sistem de monitorizare și control inteligent și control inteligent prin telegestiune*, pct. 1.24, 2.22 și 3.24, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

- pct. 1.24 din *Parametri tehnici și funcționali pentru: Modul/Control/Nod instalat pe aparatul de iluminat cu senzor de mișcare integrat si cu rol de colectare si transmisie date:*

„Se vor prezenta certificările în concordantă cu standardele D4i, DALI-2 ZD4i sau producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org.5”

- pct. 2.22 din *Parametri tehnici și funcționali pentru: Modul/Control/Nod instalat pe aparatul de iluminat cu senzor de mișcare integrat:*

„Se vor prezenta certificările în concordantă cu standardele D4i, DALI-2 ZD4i sau producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org.5”

- pct. 3.24 *Modul/Control/Nod instalat pe aparatul de iluminat cu senzor de detectare calitate aer integrat:*

„Se vor prezenta certificările în concordantă cu standardele D4i, DALI-2 ZD4i sau producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org.”

În legătură cu aceste cerințe, contestatoarea a prevăzut în cadrul propunerii tehnice pentru fiecare dintre cele 3 cerințe că:

„Anexat certificările în concordantă cu standardele D4i, DALI-2, ZD4i sau producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org”, cu mențiunea că certificatele și dovada aferentă se regăsesc începând cu paginile: 1016 și 1019.

Așa cum a precizat contestatoarea în legătură cu documentele prezentate la aceste pagini, prin răspunsul său la întrebarea nr. 5 din adresa de clarificări nr. 57473/16.02.2026, producătorul driverului integrat în aparatul de iluminat este Tridonic care este listat ca membru în cadrul DALI Alliance (Regular Members), informație verificabilă public pe www.dali-alliance.org, la secțiunea Membership – Member Companies, iar producătorul controlerului și al sistemului de telegestiune este “...” care este membru Zhaga, conform documentului atașat și conform informațiilor disponibile pe www.zhagastandard.org.

Consiliul reține relevanța în privința adresării acestei solicitări justificarea prezentată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere la contestație, necombătută de autoarea contestației cu toate că a avut cunoștință despre aceasta, respectiv faptul că solicitarea este necesară întrucât comisia de evaluare nu a regăsit produsele conform cerințelor solicitate.

Prin urmare, în condițiile în care cerințele a căror îndeplinire este suspusă clarificării stabilesc că producătorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org și www.zhagastandard.org, iar contestatoarea nu demonstrează contrariul celor susținute de achizitoare, ci doar afirmă că o astfel de solicitare excedează prevederilor documentației de atribuire, solicitarea link-urilor care să ateste cele declarate de petentă în propunerea sa tehnică nu poate fi considerată excesivă/nelegală.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatoarei de anulare a solicitării de clarificări de la pct. 4 din adresa nr. 63228/04.03.2026.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația formulată de societatea SRL, în contradictoriu cu

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, contestația urmând a fi respinsă, Consiliul va respinge și cererea societății SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea SRL, în contradictoriu cu

Respinge cererea societatea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentului demers judiciar.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 4 exemplare, conține 12 pagini.