



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 5232/26.01.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin doamna Maria Nitoiu - director general și convențional de „...”, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 190497/2 din 16.01.2024, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului având ca obiect „*Camere audio-video portabile (body-cam) și echipamentele necesare înregistrării*”, s-a solicitat:

- *în principal, anularea raportului procedurii, a procesului verbal de evaluare a ofertelor, a comunicării rezultatului procedurii nr. 190497/2 din 16.01.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și concomitente, în legătură cu acestea, precum și a celor subsecvente, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii către ceilalți ofertanți;*

- *acordarea accesului la informațiile ce, eventual, în mod eronat au fost calificate ca fiind confidențiale din ... SRL, precum și din celelalte oferte depuse în procedură, precum și la informațiile privind evaluarea acestor oferte care au fost, eventual, în mod eronat confidențializate;*

- *obligarea autorității contractante la reevaluarea:*  
- *ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de ... S.R.L., atât sub aspectul celor prezentate în contestație, cât și sub aspectul motivelor care vor fi prezentate ca urmare a obținerii accesului la documentele din cadrul ofertei depuse de acest ofertant, în conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informații;*

- a celorlalte oferte depuse în procedură, atât sub aspectul celor prezentate în contestație, cât și sub aspectul motivelor care vor fi prezentate ca urmare a obținerii accesului la documentele din cadrul acestor oferte, în conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informații ;

- ofertei ... SRL, în sensul acordării punctajului maxim și stabilirea unui nou rezultat al procedurii.

- în subsidiar, doar în măsura în care luarea măsurilor de remediere solicitate în principal nu este posibilă, solicită anularea procedurii sau, după caz, obligarea autorității contractante la anularea procedurii și reluarea acesteia în condiții de legalitate.

Prin cererea de intervenție voluntară accesorie înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 6866/05.02.2024, formulată de ... SRL, cu sediul în ..., str. ..., în calitate de ofertant desemnat câștigător la procedura de atribuire mai sus menționată, în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat admiterea intervenției voluntare accesorii în favoarea autorității contractante, respingerea contestației, menținerea raportului procedurii nr. 190.483/16.01.2024 și a comunicării aferente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestația formulată de ... SRL, prin care critică decizia autorității contractante de a declara admisibile ofertele clasate pe locurile I-IV, pentru lotul 1, respectiv ofertele clasate pe locurile I-III, pentru lotul 2, precum și câștigătoare oferta depusă de ... SRL, pentru loturile 1 și 2.

În opinia contestatoarei, în raport de conținutul comunicării rezultatului, autoritatea contractantă nu a respectat dispozițiile legale, rezumându-se la a transmite o informație scurtă, respectiv: (i) că oferta ...SRL, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare și că (ii) oferta câștigătoare a avut o propunere financiară mai avantajoasă.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei ... SRL, precum și a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, pentru lotul 1, din perspectiva cerințelor tehnice și în raport de prețul neobișnuit de scăzut, contestatoarea învederează următoarele:

1. Absența din oferte a licențelor software necesare utilizării dispozitivelor de înregistrare BWC:

Potrivit Secțiunii „Compatibilitate cu aplicația de management și evidență dispozitive și înregistrări”, art. 4 (Specificație tehnică) din caietul de sarcini, autoritatea a impus ca cerință tehnică, necontestată

de operatorii economici „Compatibilitatea cu aplicația de management și evidență dispozitive și înregistrări”.

Participanții la procedură trebuiau să ofere dispozitive care îndeplinesc, prin ele însele, toate cerințele, inclusiv interconectarea cu sistemul implementat la nivelul IGPR, fără a fi necesară achiziția ulterioară a altor soluții suplimentare.

În acest sens sunt indicate prevederile art. 9 din caietul de sarcini privind recepția produselor, respectiv prevederile art. 14 alin. (1) din (Recepție și verificări) din modelul de contract de furnizare comunicat de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Or, toate aceste verificări ale conformității, mai ales din perspectiva recepției calitative vor impune activități concrete ce confirmă că dispozitivele de înregistrare BWC pot fi gestionate și asignate pe sistemul implementat la nivelul IGPR și că pot fi folosite pentru înregistrare.

Potrivit specificațiilor tehnice pentru dispozitive de înregistrare BWC compatibile cu Sistemul IGPR, pentru configurare și asignare centralizată, precum și pentru îndeplinirea cerințelor, fiecare dispozitiv de înregistrare BWC trebuie să dispună de o licență software individuală, proprie. În acest sens este secțiunea „General Information. Management Software: VideoManager 12.1 or later; Requires VideoManager Licence or Cloud Service (în română: „Necesită Licență VideoManager”).

Această licență este distinctă de dispozitivul fizic furnizat, iar în absența ei, dispozitivul nu poate fi gestionat centralizat, asignat unui utilizator, după cum utilizatorul nu îl poate folosi pentru înregistrări, contrar cerințelor autorității. Doar în baza unei astfel de licențe, dispozitivul individual respectiv ar putea fi înregistrat în Sistemul IGPR și asignat unui utilizator înainte ca acesta să plece în teren.

Așadar, pentru ca o ofertă să fie conformă, este necesar ca fiecare ofertant să furnizeze o soluție tehnică ce include atât dispozitive de înregistrare BWC, dar și licențe software corespunzătoare. În caz contrar, autoritatea contractantă nu va putea folosi dispozitivele de înregistrare BWC conform caietului de sarcini, iar rezultatul achiziției va fi viciat.

Contestatoarea arată că a inclus în construcția ofertei sale nu doar dispozitivele de înregistrare BWC, dar și licențele software per dispozitiv aferente, conform specificațiilor tehnice ale acestora, motiv pentru care și prețul său a fost, conform comunicării autorității contractante, mai mare, oferta fiind declarată necâștigătoare.

2. Absența serviciilor de garanție corespunzătoare BWC și licențele software:

Potrivit art. 10 (Garanția produselor) din caietul de sarcini, ofertanții sunt obligați să acorde autorității contractante servicii de garanție de cel puțin 36 de luni, atât pentru dispozitivul de înregistrare BWC, dar și pentru licența software aferentă, acesta reprezentând „software assurance” care asigură accesul la patch-uri, upgrade-uri, etc.

Contestatoarea arată că oferta sa include servicii de garanție pentru cel puțin 36 de luni și care acoperă piesele de schimb (inclusiv baterii), patchuri pentru echipamente și upgrade-uri de software.

Astfel, contestă conformitatea ofertelor criticate, sub aspectul neinclunderii în cadrul acestora, a serviciilor de garanție corespunzătoare licențelor software per dispozitiv, necesare implementării proiectului autorității contractante, impunându-se ca remediu anularea atribuirii, reluarea procedurii și respingerea în consecință a ofertelor criticate.

3. De asemenea, contestatoarea susține neconformitatea ofertei ... SRL, precum și a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți, atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut, astfel:

Dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 instituie obligația ca, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit, autoritatea contractantă să solicite ofertantului care a depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

În acest sens, ofertantul trebuie să se asigure că furnizează explicațiile în acord cu exigențele art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel încât acestea să fie concludente.

Autoritatea contractantă nu a justificat în mod corespunzător decizia de a declara oferta cu preț neobișnuit de scăzut a ... SRL drept conformă. Avea această obligație mai ales în contextul în care trebuia să informeze ofertanții despre motivele pentru care oferta pe care a desemnat-o câștigătoare nu a fost apreciată ca având un preț neobișnuit de scăzut. Or, aprecierea existenței unor oferte anormal de mici figurează printre caracteristicile și avantajele relative ale ofertelor câștigătoare cu privire la care, în conformitate cu art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuie să comunice informațiile relevante fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare.

Prin urmare, în cadrul unei reevaluări a ofertelor ce au preț neobișnuit de scăzut, apreciază că diligența autorității contractante este singura posibilitate pentru respectarea legalității procedurii, conform scopului Legii nr. 98/2016 definit în art. 2 alin. (1), și anume, organizarea unei proceduri de achiziții în condiții de eficiență economică și socială, precum și conform principiilor esențiale care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică – principiul tratamentului egal, al transparenței și al proporționalității. De asemenea, autoritatea este datoră să respecte principiul eficienței în cheltuirea fondurilor publice, astfel cum este consacrat de Legea nr. 500/2002 și, în concret, autoritatea contractantă este obligată să selecționeze acea ofertă, conformă din punct de vedere financiar, dar și posibilă din punct de vedere tehnic în raport de oferta financiară propusă, atunci când aplică criteriul de selecție „*prețul cel mai scăzut*”.

Prin urmare, solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, precum și a ofertelor financiare depuse de ceilalți ofertanți din clasamentul final, din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut, pe toate componentele ce formează prețul ofertat, cu consecința declarării acestor oferte ca neconforme pentru nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut.

4. Reevaluarea ofertei SC ...SRL, în sensul acordării cotației maxime atât ofertei tehnice, cât și celei financiare:

Contestatoarea susține că declararea ofertei sale ca fiind necâștigătoare atesta depunctarea nelegală și nejustificată, prin raportare la nivelul cotațiilor atribuite celorlalți ofertanți din clasamentul final.

Contestația a fost precizată prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5381/29.01.2024, prin care solicită anularea raportului procedurii nr. 190.483 din 16.01.2024, cu luarea în considerare și a următoarelor motive:

- *în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, respectiv oferta depusă de către ... SRL, solicită anularea rezultatului procedurii și în raport de solicitarea adresată operatorului economic prin adresa nr. 274.650/18.12.2023, în vederea transmiterii detaliilor și precizărilor referitoare la fundamentarea economică a formării prețurilor oferite.*

- *în ceea ce privește obligarea autorității contractante la reevaluarea celorlalte oferte atât sub aspectul celor prezentate în contestație, cât și sub aspectul motivelor care vor fi prezentate ca urmare a obținerii accesului la documentele din cadrul acestor oferte, în conformitate cu prevederile legale aplicabile accesului la acest tip de informații, solicită reevaluarea participanților din clasamentul rezultat pentru fiecare dintre cele două loturi, distinct de reevaluarea ofertei ... SRL, respectiv:*

- *Lotul 1 – reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL (Locul IV);*

- *Lotul 2 – reevaluarea ofertelor depuse de ... (Locul III).*

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 5895/30.01.2024, contestatoarea a depus adresa prin care dezvoltă motivele contestației, reiterând criticile din contestației, suplimentar învederând următoarele:

1. Neconformitatea ofertei ... SRL, precum și a ofertelor depuse de către ceilalți participanți, pentru Lotul 1 din perspectiva cerințelor tehnice :

1.1. Absența din structura ofertelor depuse a licențelor software individuale, necesare utilizării dispozitivelor de înregistrare BWC:

Nici oferta depusă de ... SRL, nici ofertele celorlalți operatori economici nu conțin o descriere referitoare la deținerea licențelor. Chiar și în situația înțelegerii efective a specificațiilor tehnice solicitate, operatorul economic ... SRL menționează în cadrul ofertelor tehnice propuse (atât pentru Lotul 1, cât și pentru Lotul 2) că „Gestiunea dispozitivelor portabile de înregistrare audio-video de tip Body Worn camera VB-400 cât și managementul configurațiilor și a înregistrărilor efectuate cu acestea se va efectua prin aplicația deja instalată pe

*sistemul implementat la nivelul I.G.P.R. și anume MOTOROLA SOLUTIONS VideoManager. La elaborarea acestei oferte, am considerat că beneficiarul deține toate licențele aplicației VideoManager, necesare integrării camerelor nou achiziționate”.*

Astfel, aceasta suplimentează criticile privind conformitatea ofertelor contestate, sub aspectul neinclunderii în cadrul acestora a licențelor software per dispozitiv, necesare implementării proiectului, apreciind că se impune ca remediu anularea atribuirii, anularea inclusiv a procesului verbal nr. 274.198/11.12.2023, reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor criticate, depuse aferent ambelor loturi și respingerea în consecință a acestora.

1.2. Absența serviciilor de garanție corespunzătoare BWC și licențele software:

Raportat la conținutul propunerilor tehnice, petenta apreciază că acestea nu îndeplinesc cerința de acordare a serviciilor de garanție corespunzătoare licențelor software per dispozitiv, necesare implementării proiectului, astfel că se impune anularea atribuirii, reluarea procedurii și respingerea în consecință a ofertelor criticate.

2. Neconformitatea ofertei ... SRL, precum și a ofertelor depuse de ceilalți ofertanți atât pentru lotul 1, cât și pentru lotul 2, din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut.

Sub aspectul neconformității ofertei ... SRL din perspectiva prețului neobișnuit de scăzut, a solicitat anularea rezultatului procedurii și în raport de solicitarea nr. 274.650/18.12.2023, respectiv în raport de răspunsul ... SRL, înregistrat sub numărul 190.194/08.01.2023.

Deși prin raportul procedurii se menționează, în mod expres, că solicitarea de clarificări nr. 274.650/18.12.2023 a fost efectuată de către autoritatea contractantă și vizează transmiterea detaliilor și precizărilor *„referitoare la fundamentarea economică a formării prețurilor ofertate”*, din conținutul adresei DGPMB din 18.12.2023 reiese foarte clar că autoritatea contractantă nu a solicitat în concret clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta operatorului economic.

Solicitarea de clarificări se întemeiează pe dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și are în vedere transmiterea *„documentelor justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin DUAE, astfel încât să se demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, valabile la momentul prezentării, inclusiv Formularele de oferta H, precum și centralizatoarele de prețuri conform Formularul H1 (...)”*.

Mai mult, prin răspunsul nr. 190.194/08.01.2023, ofertantul ... SRL nu a transmis clarificări referitoare la nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, prin care să prezinte, cu titlu de exemplu în considerarea prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, o fundamentare economică a modului de formare a prețului, soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor sau originalitatea produselor propuse de ofertant.

Referitor la ofertele depuse de ceilalți operatori economici, petenta arată că autoritatea contractantă nu a transmis și acestora solicitări de clarificare referitoare la prețurile propuse, considerând că acestea sunt justificate prin elementele deja existente la dosarul procedurii.

Prin urmare, contestatoarea solicită obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... SRL, precum și a celorlalte oferte din perspectiva prețului neobișuit de scăzut, pe toate componentele ce formează prețul ofertat, cu consecința declarării acestor oferte ca neconforme pentru nefundamentarea economică a formării prețurilor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele necesare în soluționarea contestației, fiind înregistrate la Consiliu cu nr. 7026/05.02.2024, precum și punctul său de vedere nr. 190.890/30.01.2024, prin care solicită respingerea contestației ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Lista documentelor depuse de operatorii economici și datele principale ale fiecărei oferte au fost consemnate în procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 273.180/13.11.2023.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAЕ și în documentele ce le însoțeau identificate în ofertele prezentate în raport cu condițiile de participare și cu cerințele minime asociate din anunțul de participare și documentația de atribuire. Procesul de verificare a fost detaliat în procesul-verbal nr. 273.424/20.11.2023.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din caietul de sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerile tehnice, iar rezultatul evaluării a fost detaliat în procesul-verbal nr. 274.198/11.12.2023.

După parcurgerea etapelor de evaluare a informațiilor din DUAЕ și din documentele ce îl însoțesc, a garanțiilor de participare și a propunerilor tehnice, au fost declarate admise ofertele prezentate de toți cei 5 ofertanți pentru Lotul 1 (AGEXIMCO SRL, AS COMPUTERS CRAIOVA SRL, ...SRL, SPYSHOP SRL și ... SRL), respectiv de cei toți 4 ofertanți pentru Lotul 2 ( AGEXIMCO SRL, AS COMPUTERS CRAIOVA SRL, ...SRL și ... SRL).

În data de 15.12.2023 au fost descărcate din SEAP propunerile financiare ale operatorilor economici, comisia de evaluare continuând procesul de evaluare a ofertelor prin evaluarea propunerilor financiare prezentate de aceștia, având în vedere aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

Propunerile financiare au fost evaluate de comisia de evaluare pentru a verifica corelarea acestora cu elementele propunerilor tehnice, încadrarea în fondurile disponibile, sub aspectul neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 137 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesul-verbal nr. 274.649/18.12.2023.

În urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, comisia de evaluare a solicitat operatorului economic clasat pe locul I - ... SRL să transmită detalii și precizări referitoare la fundamentarea economică a formării prețurilor, iar răspunsul a fost înregistrat cu nr. 190.184/08.01.2024.

Autoritatea contractantă precizează că a transmis în SEAP anunțul de atribuire, precum și toate documentele aferente procesului de evaluare a ofertelor (procesele-verbale, raportul procedurii nr. 190.483/16.01.2024 conținând inclusiv clasamentul participanților, comunicări către ofertanți, etc.) documente care informează operatorii participanți despre deciziile comisiei de evaluare, precum și motivarea acestor decizii.

De asemenea, arată că rezultatul procesului de evaluare a fost comunicat participanților, inclusiv contestatoarei, prin adresele nr. 160.497/1/16.01.2024, 160.497/2/16.01.2024, 160.497/3/16.01.2024, 160.497/4/16.01.2024, 160.497/5/16.01.2024, prin care au fost informați în legătură cu operatorul economic declarat câștigător care a avut o propunere financiară mai avantajoasă, motivele respingerii ofertelor necâștigătoare. În aceste condiții, consideră că nu cade în sarcina sa menționarea altor informații în comunicările către participanți, acestea fiind lipsite de utilitate având în vedere criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și modul de evaluare a propunerii financiare, respectiv „prin compararea prețului total aferent cantității maxime a acordului-cadru pentru fiecare lot în parte, conform Formularului HI”, aspecte prevăzute în anunțul de participare.

Cu privire la cererea contestatoarei de a i se acorda punctajul maxim, autoritatea contractantă învederează că nu s-au aplicat factori de evaluare.

Referitor la susținerile contestatoarei care apreciază că prețul oferit de ... SRL este neobișnuit de scăzut, aceasta arată că acest aspect nu reflectă realitatea, deoarece, potrivit art. 136 alin. (4) din HG 395/2016, pentru Lotul 1, oferta câștigătoare reprezintă 84,52% din valoarea estimată, fără TVA, iar pentru Lotul 2, oferta câștigătoare reprezintă 96,42% din valoarea estimată, fără TVA.

Referitor la celelalte susțineri ale contestatoarei, autoritatea contractantă menționează că:

- toate documentele din cadrul procesului de evaluare au fost întocmite și transmise conform Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, astfel operatorul economic având acces la toate informațiile formulate în contestație;

- Conform caietului de sarcini nr. 175.291 din 01.08.2023 este menționată compatibilitatea cu aplicația de management și evidență dispozitive și înregistrări.

Gestiunea dispozitivelor portabile de înregistrare audio-video de tip Body-Worn Camera, cât și managementul configurațiilor și a înregistrărilor efectuate cu acestea se va efectua prin aplicația deja instalată pe sistemul implementat la nivelul IGPR, și anume MOTOROLA SOLUTIONS VideoManager.

Toate funcționalitățile sistemului actual vor putea fi folosite și pentru noile dispozitive achiziționate în urma acestei proceduri, și anume:

- Dispozitivele de înregistrare BWC vor putea fi folosite doar de către utilizatorii desemnați cu acest rol în aplicația VideoManager;
- Dispozitivele de înregistrare BWC vor fi configurate și asignate de către un operator, sau automat prin folosirea unui card RFID;
- Exportul înregistrărilor de pe dispozitivele de înregistrare BWC se va face cu meta-datele asociate dispozitivului BWC: ID unic al dispozitivului, data și ora înregistrării, data și ora când a fost înregistrat și importat videoclipul;
- Înregistrările descărcate de pe dispozitivele de înregistrare BWC, vor fi supuse politicilor de arhivare și retenție a înregistrărilor - politici configurabile de către utilizator;
- Capacitatea de căutare, clasificare a înregistrărilor marcate pe teren, de polițistul care exploatează dispozitivul;
- Toate datele despre folosirea dispozitivelor de înregistrare BWC vor putea fi cuprinse în jurnale de log-uri de acțiuni, pentru utilizatorii din sistem.

Toți operatorii economici participanți au oferit același produs, respectiv Body-Worn Camera VB400, acesta fiind fabricat de MOTOROLA SOLUTIONS.

Clasamentul conform raportului procedurii este următorul:

| Nr. lot | Denumire Lot                                                                                                                | Ofertant   | Prețul oferit | Clasament |
|---------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|---------------|-----------|
| 1       | Camere audio-video portabile (body-cam)                                                                                     | SC ... SRL | 5.325.000,00  | Locul I   |
|         |                                                                                                                             | SC ... SRL | 5.696.220,00  | Locul II  |
|         |                                                                                                                             | SC ... SRL | 6.072.000,00  | Locul III |
|         |                                                                                                                             | SC ... SRL | 6.103.230,00  | Locul IV  |
|         |                                                                                                                             | SC ...SRL  | 6.300.000,00  | Locul V   |
| 2       | Cititoare magnetice (I. Cititor de card RFID - 150 buc., Stație de încărcare multiplă 150 buc., Dock controller - 150 buc.) | SC ... SRL | 911.250,00    | Locul I   |
|         |                                                                                                                             | SC ... SRL | 921.711,00    | Locul II  |
|         |                                                                                                                             | ...        | 930.450,00    | Locul III |
|         |                                                                                                                             | SC ...SRL  | 945.000,00    | Locul IV  |

Urmare punctului de vedere și a studierii dosarului achiziției la sediul autorității contractante, contestatoarea a formulat concluzii scrise înregistrate la Consiliu cu nr. 6642/02.02.2024, prin care reiterează criticile și argumentele din contestație, precizarea contestației și dezvoltarea motivelor din contestație.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 6866/05.02.2024, ... SRL a solicitat admiterea intervenției voluntare accesorii în favoarea autorității contractante, respingerea contestației, menținerea raportului procedurii nr. 190.483/16.01.2024 și a comunicării aferente.

În ceea ce privește admisibilitatea cererii de intervenție, aceasta invocă prevederile art. 17 alin. (3) Legea nr. 101/2016, precizând că în speță, interesul său de a participa la soluționarea cauzei există având în vedere că este operatorul economic ce a depus ofertă în procedura de atribuire, ofertă care a fost declarată câștigătoare pentru ambele loturi, Lotul 1 și Lotul 2.

Demersul său procesual este orientat spre susținerea apărărilor invocate de autoritatea contractantă, în vederea menținerii raportului procedurii. Astfel, justifică un interes legitim, în vederea securizării dreptului propriu de a i se atribui contractul aferent procedurii de atribuire.

Totodată, susține că decizia autorității contractante este legală și temeinică contrar susținerilor contestatoarei:

A. Cu privire la oferta depusă de ... SRL și licența software:

Acceptarea criticilor contestatoarei potrivit cărora era obligatorie existența unei licențe software Motorola ar duce la încălcarea art. 50 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, deoarece susține în mod discriminatoriu și eronat că descrierea produselor solicitate vizează exclusiv produse/licențe software Motorola, deși prin caietul de sarcini nr. 17529/11.08.2023, secțiunea 3 *„Descrierea produselor solicitate”*, se specifică expres ca produsul să fie *„compatibil cu MOTOROLA SOLUTIONS”*, iar *„în cazul în care, specificațiile tehnice indică o anumită origine, sursă, producție, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerț, o licență de fabricație [...], acestea sunt menționate doar pentru identificarea cu ușurința a tipului de produs și NU au ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau a anumitor produse.”*

Specificațiile tehnice, art. 4, dispun în mod clar și explicit faptul că *„este necesară compatibilitatea camerelor audio-video (și nu existența unei licențe) cu aplicația de management și evidența dispozitive și înregistrări a camerelor audio-video portabile (body-cam)”*, iar Specificațiile tehnice precizează expres ca *„gestiunea dispozitivelor se va efectua pe aplicația deja instalată pe sistemul implementat la nivelul IGPR”*.

Așadar, consideră că motivele reliefate în susținerea contestației, privind pretinsa lipsă din oferta Syntek a unor licențe software pentru camerele audio-video body-worn, nu reprezintă motive obiective care să conducă la admiterea acesteia.

B. Cu privire la oferta depusă de SC ... SRL și criteriul de atribuire *prețul cel mai scăzut*, intervenienta arată că, în calitate de operator economic clasat pe locul I, a depus, în urma solicitărilor comisiei de evaluare, fundamentarea economică a formării prețurilor conform formularului H1 și formularul H2, în conformitate cu Secțiunea 5. Modul de elaborare a ofertei din caietul de sarcini.

Potrivit raportului de specialitate, contestatoarea s-a clasat pe locul 3 pentru lotul 1, respectiv, locul 2 pentru lotul 2. Motorola România nu a arătat în ce măsură prețul depus de ... SRL nu a respectat prevederile art. 136 alin. (4) din HG 395/2016.

Urmare studierii dosarului achiziției publice aflat la CNSC, contestatoarea a depus concluzii scrise suplimentare, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 8288/09.02.2024, prin care reiterează criticile și argumentele formulate prin contestație, precizarea contestației și concluziile scrise, în plus invocând nerespectarea dispozițiilor art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile Codului de procedura civilă, în ceea ce privește formularea și depunerea cererii de intervenție voluntară.

Astfel, solicită Consiliului să constate în principal, tardivitatea cererii de intervenție voluntară formulată ... cu încălcarea art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, cererea nefiind înaintată și către SC ...SRL, iar în subsidiar, nulitatea acestei cereri de intervenție, prin raportare atât la dispozițiile art. 174 C. proc. civ., referitoare la nulitatea actelor de procedură, cât și la art. 185 C. proc. civ. referitoare la decăderea din dreptul de a efectua actul procedural cu încălcarea termenului prevăzut de lege.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9120/13.02.2024, intervenienta a depus concluzii scrise suplimentare, prin care susține că sunt inadmisibile concluziile scrise suplimentare, întrucât nu au temei legal.

Totodată, arată că dreptul de apărare al contestatoarei nu a fost viciat sau atins, nefiind produs niciun prejudiciu, fiind incidente prevederile 175 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 9181/14.02.2024, contestatoarea a transmis note scrise, prin care susține inadmisibilitatea cererii intervenientei de respingere a concluziilor scrise suplimentare, precum și netemeinicia susținerilor ... SRL privind nulitatea concluziilor suplimentare.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat în data de 30.01.2024, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209908384/1, în valoare de 84.000 lei, pentru Lotul 1, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209910408/1, în valoare de 12.600 lei, emise de CEC Bank – Sucursala Victoria, la data de 30.01.2024.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare ... la data de 13.10.2023, privind procedura licitație deschisă, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Camere audio-video portabile (body-cam) și echipamentele necesare înregistrării”, lotul 1 – Camere audio –video portabile (body-cam) și lotul 2 – Cititoare magnetice. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 7.245.000 lei, fără TVA, împărțită pe loturi astfel: pentru lotul 1, 6.300.000 lei, fără TVA iar pentru lotul 2.945.000 lei,

fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 13.11.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii, potrivit procesului – verbal nr. 273.180/13.11.2023, au fost depuse un număr de 5 oferte pentru lotul 1 și un număr de 4 oferte pentru lotul 2, printre care și contestatoarea din prezenta cauză ...SRL care a depus ofertă pentru ambele loturi.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ...SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, prin care solicită anularea acestuia și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei declarată câștigătoare, a celorlalte oferte depuse în cadrul procedurii de atribuire dar și a ofertei sale în sensul acordării punctajului maxim și stabilirea unui nou rezultat al procedurii iar în cazul în care nu pot fi dispuse astfel de măsuri de remediere să se dispună anularea procedurii de atribuire.

Consiliul constată că prin contestație se solicită acces la informațiile ce, eventual, în mod eronat au fost calificate ca fiind confidențiale din oferta ... SRL precum și din celelalte oferte depuse în procedură, precum și la informațiile privind evaluarea acestor oferte care au fost, eventual, în mod eronat confidențializate, cu rezervarea dreptului de completare a motivelor de neconformitate a ofertei câștigătoare, precum și a celorlalte oferte depuse în procedură, după acordarea accesului la dosarul procedurii.

Consiliul va respinge criticile având în vedere că ...SRL a avut acces la întregul dosar al achiziției, inclusiv la oferta declarată câștigătoare, confirmare care se regăsește la dosarul cauzei prin mențiunea din data de 07.02.2024 „Am studiat dosarul și am primit copiile solicitate”, fapt ce i-a permis prezentarea prin concluzii scrise a argumentelor suplimentare legate de aspectele criticate prin contestație, argumente noi care au fost avute în vedere în soluționarea cauzei dar care nu au adus elemente de noutate în soluționarea contestației.

Preliminar oricărei analize a criticilor formulate prin contestație, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra cererii de intervenție depusă la dosarul cauzei.

... SRL a formulat cerere de intervenție prin care solicită admiterea acesteia, respingerea ca neîntemeiată a contestației ...SRL și menținerea ca legal a raportului procedurii de atribuire și a comunicării rezultatului acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă cu respectarea dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 02.02.2024, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației, respectiv 29.01.2024.

Cu toate acestea, Consiliul constată că au fost formulate critici raportat la prevederile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că „(4) Cererea de intervenție **se înaintează** atât Consiliului, cât și autorității contractante **și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu** de expirarea termenului legal de formulare a acesteia”.

Prin urmare, admisibilitatea cererii de intervenție depinde și de comunicarea ei către partea adversă, în speță către ...SRL, cu încadrarea în termenul de zece zile de la data publicării în SEAP a contestației. Aceasta din urmă a fost postată în SEAP la 29.01.2024, iar din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că intervenienta a ales să transmită cererea sa, în termenul legal, doar către Consiliu la adresa [office@cnscl.ro](mailto:office@cnscl.ro) și către autoritatea contractantă la adresa „[ancuta.marcu@b.politia romana.ro](mailto:ancuta.marcu@b.politia romana.ro)”.

Consiliul are în vedere că ... SRL trebuia să țină seama de prevederile legale și să aibă în vedere că nerespectarea obligației imperative onerativă de comunicare statuată expres la alin. (4), în interiorul termenului de zece zile, asupra căruia legiuitorul atenționează prin sintagma „*nu mai târziu*”, conduce la respingerea cererii, ca tardivă. Potrivit art. 177 alin. (2) și art. 185 alin. (1) C. proc. civ., când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului, iar nulitatea nu poate fi acoperită dacă a intervenit decăderea.

În acest context, Consiliul va respinge ca tardivă cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Analizând pe fond contestația, Consiliul constată că un prim aspect criticat se referă la modul de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire către ...SRL, aceasta din urmă invocând nerespectarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea critică faptul că în cadrul comunicării rezultatului procedurii de atribuire nu se regăsesc informații privind „*caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa*”, ci informații limitate la faptul că oferta ...SRL, deși admisibilă, nu a fost declarată câștigătoare și că oferta câștigătoare a avut o propunere financiară mai avantajoasă.

În soluționarea criticilor, Consiliul reține că prin adresa nr. 190497/2/16.01.2024 autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei următoarele informații:

*„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma analizei ofertelor depuse la procedura organizată de unitatea noastră pentru achiziționarea de «Camere audio-video portabile (body-cam) și echipamentele necesare înregistrării», cod CPV: 32330000-5 (anunț de participare nr. CN1060579/13.10.2023), oferta dvs. depusă pentru lotul 1 și lotul 2, nu a fost declarată câștigătoare, deși a fost admisibilă.*

*Totodată, vă facem cunoscut că, ofertele câștigătoare au fost desemnate cele depuse de către: S.C. ... S.R.L. pentru loturile menționate, ale cărei propuneri financiare au fost mai avantajoase **(prețurile sunt mai mici decât cele oferite de dumneavoastră)**”.*

Prin urmare, Consiliul constată că singura informație comunicată contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare este aceea „**că ofertele câștigătoare au fost desemnate cele depuse de către: S.C. ... S.R.L. pentru loturile menționate, ale cărei propuneri financiare**

au fost mai avantajoase **(prețurile sunt mai mici decât cele oferite de dumneavoastră)**”.

Potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016 „(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului - cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) **În cadrul comunică** privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), **aut cont a obligația d a cup :**  
(...)

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, **ca ș avan r al ofertei/ofert d câștigătoa î r cu ofer sa**, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru;”.

Or, din conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu rezultă că au fost comunicate, conform dispozițiilor legale, informațiile impuse de legiuitor, respectiv aducerea la cunoștință, în mod concret, a prețurilor ofertate de către ofertantul declarat câștigător și nu, în mod netransparent, doar a faptului că **„(prețurile sunt mai mici decât cele oferite de dumneavoastră)”**.

Consiliul constată, contrar afirmațiilor autorității contractante din punctul de vedere că „motivarea acestor decizii” nu se regăsește în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire.

Acest fapt este contrazis chiar din susținerile sale, din același punct de vedere, prin care autoritatea contractantă afirmă că „nu cade în sarcina autorității contractante menționarea altor informații în comunicările către participanți, acestea fiind lipsite de utilitate având în vedere criteriul de atribuire «prețul cel mai scăzut» și modul de evaluare a propunerii financiare, respectiv «prin compararea prețului total aferent cantității maxime a acordului-cadru pentru fiecare lot în parte, conform Formularului H1», aspecte prevăzute în anunțul de participare”.

Cu privire la modul de prezentare al propunerii financiare, Consiliul reține că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.2, s-a stabilit că:

„Propunerea financiară se elaborează în LEI, conform Formularului H/LOT din SECȚIUNEA FORMULARE ȘI MODELE.

În anexă la Formularul H, se va cuprinde Formularul H1 – Centralizatorul de prețuri din SECȚIUNEA FORMULARE ȘI MODELE.

*Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea prețului total aferent cantității maxime a acordului – cadru pentru fiecare lot în parte, pe 18 luni, conform Formularului H1”.*

Analizând conținutul Formularelor H și H1 pentru cele două loturi, se desprinde concluzia că autoritatea contractantă avea obligația, conform art. 215 alin.(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, să comunice ofertanților a căror oferte au fost declarate admisibile dar necâștigătoare, care sunt **ca ș avan r al ofertei/ofert d câștigătoa î r cu ofer sa**, respectiv care sunt prețurile ofertelor pentru fiecare lot în parte, iar în cazul lotului 2 era obligatoriu a face cunoscut care sunt prețurile componentelor produsului, conform Formularului H1, respectiv prețul ofertat pentru produsul *Cititor de card RFID, Stație de încărcare multiplă și Dock controller*.

Or, în condițiile în care aceste informații nu se regăsesc în adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, așa cum a impus legiuitorul, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 215 alin. (1) lit.c) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care s-ar fi impus obligarea autorității contractante de recomunicare a acesteia.

Cu toate acestea, Consiliul va respinge criticile referitoare la modul în care a fost elaborată adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, având în vedere că informațiile existente în raportul procedurii de atribuire nu a împiedicat contestatoarea să formuleze o contestație, având în vedere totodată și criteriul de atribuire, respectiv *„prețul cel mai scăzut”*, situație în care singurul avantaj în raport cu ceilalți ofertați îl constituie doar prețul.

Demersul de a recomunica adresa privind rezultatul procedurii de atribuire prin inserarea în aceasta a informațiilor deja cunoscute de contestatoarea din raportul procedurii de atribuire nu ar conduce decât la prelungirea nejustificată a procedurii de atribuire și la obligarea autorității contractante la emiterea unui nou act lipsit de efecte juridice, în condițiile în care informațiile cu privire la rezultatul procedurii sunt și rămân aceleași.

Consiliul constată că este invocă atât neconformitatea ofertei câștigătoare cât și a celorlalte oferte, cu privire la lotul 1, din perspectiva cerințelor tehnice, arătând în acest sens că lipsesc din oferte licențele software necesare utilizării dispozitivelor de înregistrare BWC.

În acest sens, contestatoarea a arătat că potrivit Secțiunii *„Capabilitate cu aplicația de management și evidență dispozitive și înregistrări”*, art. 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a impus ca cerință, necontestată de către ofertanți, astfel:

*„Gestiunea dispozitivelor portabile de înregistrare audio-video de tip Body-Worn Camera cât și configurațiilor și a înregistrărilor efectuate cu acestea se va efectua prin aplicația deja instalată pe sistemul implementat la nivelul I.G.P.R. și, anume MOTOROLA SOLUTIONS VideoManager*

*Toate funcționalitățile sistemului actual vor putea fi folosite și pentru noile dispozitive achiziționate în urma acestei proceduri, și anume:*

*Dispozitivele de înregistrare BWC vor putea fi folosite doar de către utilizatorii desemnați cu acest rol în aplicația VideoManager;*

*Dispozitivele de înregistrare BWC vor fi configurate și asigurate, de către un operator, sau automat prin folosirea unui card RFID;*

*Exportul înregistrărilor de pe dispozitivele de înregistrare BWC se va face cu meta-datele asociate dispozitivului BWC:ID unic al dispozitivului, data și ora înregistrării, data și ora când a fost înregistrat și importat videoclipul;*

*Înregistrările descărcate de pe dispozitivele de înregistrare BWC, vor fi supuse politicilor de arhivare și retenție a înregistrărilor – politici configurabile de către utilizator;*

*Capacitatea de căutare, clasificare a înregistrărilor marcate pe teren, de polițistul care explorează dispozitivul;*

*Toate datele despre folosirea dispozitivelor de înregistrare BWC vor putea fi cuprinse în jurnale de log-uri de acțiuni, pentru utilizatorii din sistem”.*

În vederea respectării art. 9 din caietul de sarcini și art. 14 alin. (1) din modelul de Contract de furnizare, privind recepția, autoritatea contractantă trebuie să verifice conformitatea produsului din perspectiva recepției calitative care impun activități concrete care să confirme că dispozitivele de înregistrare BWC pot fi gestionate și asignate pe sistemul implementat la nivelul I.G.P.R. denumit în continuare în soluționare *Sistemul IGPR*, așa cum a procedat și contestatoarea, pentru o mai ușoară identificare.

Consiliul reține că sunt indicate de către contestoare informații din fișa tehnică emisă de producător pentru produsul VB400 Body-Worn Camera (anexa 7 la contestație) pentru configurare și asignare centralizată, potrivit cărora fiecare dispozitiv de înregistrare BWC trebuie să dispună de o licență software individuală, așa cum rezultă din secțiunea *General Information. Management Software: VideoManager 12.1 or later; Requires VideoManager Licence or Cloud Service.*

Consiliul constată că prin precizarea contestației se arată că ofertantul ... SRL menționează în cadrul ofertei, în cazul ambelor loturi, că „La elaborarea acestei oferte, am considerat că beneficiarul deține toate licențele aplicației VideoManager, necesare integrării camerelor nou achiziționate” iar „unul dintre operatorii economici menționează în mod expres că nu deține astfel de licențe și că nu înțelege să își construiască oferta prin includerea în preț a acestor licențe”, fapt ce dovedește, în opinia contestatoarei, neconformitatea ofertelor, însă autoritatea contractantă consemnează în procesul verbal nr. 274.198/1.12.2023, că ofertele corespund din punct de vedere tehnic.

O altă critică a contestatoarei, privind neconformitatea ofertei câștigătoare și a celorlalte oferte depuse, vizează absența serviciilor de garanție corespunzătoare BWC și licențelor software, susținând că era

necesară ofertarea serviciilor de garanție corespunzătoare licențelor software (software assurance) per dispozitiv pentru implementarea proiectului autorității contractante, făcând trimitere în acest sens la prevederile caietului de sarcini de la art. 10 Garanția produselor.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit prin caietul de sarcini, așa cum citează și contestatoarea, astfel:

*„10. GARANȚIA PRODUSELOR*

*Garanția acordată produselor este de minim 36 luni.*

*Garanția produselor livrate cade în răspunderea Furnizorului pe toată perioada de garanție definită în ofertă. Perioada de garanție începe de la data recepției fără obiecțiuni.*

*În perioada de garanție, orice funcționare defectuoasă a produselor va fi înlăturată gratuit de către furnizor, prin reparare sau înlocuire, fără costuri suplimentare, în cel mult 48 ore de la data la care a fost înștiințat de către cumpărător.*

*Garanția produselor înlocuite sau reparate se extinde cu perioada scursă de la data înștiințării furnizorului și până la data când produsele au revenit, în stare de bună de funcționare, în posesia cumpărătorului”.*

În soluționarea criticilor, Consiliul constată că prin documentația de atribuire nu au fost stabilite cerințe privind prezentarea unor licențe, iar trimiterile la informațiile tehnice din fișa produsului emise de producător, document atașat contestației denumit Anexa 7, nu pot fi luate în considerare, documentul prezentat nefăcând parte din documentația de atribuire.

Consiliul reține în soluționare că potrivit art. 123 din HG nr. 395/2016 *„(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”* iar comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele cu respectarea atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) din același act normativ, privind *„f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Prin urmare, raportat la prevederile documentației de atribuire publicată în SEAP ofertanții nu aveau obligația prezentării licențelor respective iar comisia de evaluare nu avea dreptul de a solicita prezentarea unor astfel de documente nementionate în documentația de atribuire.

Consiliul constată că nici în Formularul 18 – Propunere tehnică, autoritatea contractantă nu a menționat ca cerință prezentarea în conținutul propunerii tehnice a licențelor software necesare utilizării dispozitivelor de înregistrare BWC și a serviciilor de garanție corespunzătoare BWC și licențelor software invocate de contestatoare.

De asemenea, Consiliul reține că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru Sigma Rom

Construct SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). *„Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.”* – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, de pildă, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, și decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele (a se vedea decizia civilă nr. 107 din 15 ianuarie 2021 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 2724gd82).

Concluzionând, Consiliul constată că ofertanții nu aveau obligația prezentării unor astfel de documente motiv pentru care criticile vor fi respinse ca nefondate.

Sunt formulate, de asemenea, critici și cu privire la neconfomitatea ofertei ... SRL și a celorlalți ofertanți, atât cu privire la lotul 1 cât și cu privire la lotul 2, legat de prețul neobișnuit de scăzut, raportat la dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Consiliul reține că în susținerea criticilor sale ofertantul contestator consideră că în prezenta procedură de atribuire este necesară solicitarea de către autoritatea contractantă a justificării prețului, în cazul ambelor loturi, atât pentru oferta ... SRL, declarată câștigătoare, cât și a celorlalți ofertanți.

Consiliul reține că prin completarea contestației, este invocat faptul că din conținutul adresei DGPMB din 18.12.2023 reiese că autoritatea contractantă nu a solicitat în concret clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în ofertă, ci este întemeiată pe dispozițiile art. 196 din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016 privind îndeplinirea cerințelor asumate prin DUAE, fără vreun efect asupra justificării prețului neobișnuit de scăzut.

Din analiza documentelor prezentate la dosarul cauzei, Consiliul constată că prețurile oferite de câștigătoarea procedurii de atribuire nu se încadrează în categoria celor neobișnuit de scăzute, așa cum sunt acestea reglementate de art. 136 din HG nr. 395/2016, potrivit căruia *„(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”*.

Din raportul procedurii de atribuire rezultă că ofertantul ... SRL a oferit pentru lotul 1 un preț în procent de 84,52% din valoarea estimată lotului, iar pentru lotul 2 un preț a cărui procent este de 96,42% din valoarea estimată a acestui lot, prețul celorlalte oferte fiind mai mare decât al acestui ofertant, situație în care autoritatea contractantă nu era obligată să solicite justificarea unui preț neobișnuit de scăzut de vreme ce acesta nu se încadra în această categorie, motiv pentru care toate criticile referitoare la faptul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite justificarea prețului neobișnuit de scăzut vor fi respinse ca nefondate.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu ....

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE,**

**MEMBRU,**

**MEMBRU,**

...

Redactată în 5 exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini.