



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr./(...)/....

Data:2017

Prin contestația nr. 409/31.01.2017, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3590/31.01.2017 și respectiv sub nr. 3749/01.02.2017, S.C. (...), cu sediul în municipiul (...), înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de, în calitate de administrator, a contestat rezultatul procedurii pentru lotul nr. 3 comunicat prin adresa 12527/20.01.2017, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază”, (...), cod CPV 79713000-5 (Rev.2), inițiată de (...), în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în (...), (...) și a solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 12527/20.01.2017, a raportului procedurii de atribuire privind lotul 3 și a actelor subsecvente acestuia referitoare la lotul 3 ca fiind netemeinice și nelegale;
- reevaluarea ofertelor financiare referitoare la lotul 3, în conformitate cu legislația în vigoare;
- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 859/26.01.2017.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 409/31.01.2017, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 3590/31.01.2017 și respectiv sub nr. 3749/01.02.2017, formulată de S.C. (...), în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă, s-a contestat rezultatul procedurii pentru lotul nr. 3 comunicat prin adresa 12527/20.01.2017, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de pază”, (...), cod CPV 79713000-5 (Rev.2) și s-au solicitat următoarele:

- anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 12527/20.01.2017, a raportului procedurii de atribuire privind lotul 3 și a actelor subsecvente acestuia referitoare la lotul 3 ca fiind netemeinice și nelegale;

- reevaluarea ofertelor financiare referitoare la lotul 3, în conformitate cu legislația în vigoare;

- anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 859/26.01.2017.

Contestatoarea arată că prin adresa nr. 12527/20.01.2017 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de SC (...) SRL al cărei preț este de 120.890,88 lei, oferta sa, de 168.981,12 lei, respectiv 11,56 lei/oră pentru un post permanent (24h/24h), respectiv 12,44 lei/oră pentru un post temporar (12h/24h), situându-se pe locul 4.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea solicită anularea deciziei autorității contractante în sensul de a dispune reevaluarea propunerilor financiare ale SC (...) SRL (120.890,88 lei, preț unitar 8,48 lei/oră), Asocierii SC (...) SRL-SC (...) SRL (131.155,20 lei, preț unitar 9,20 lei/oră), respectiv a SC (...) SRL (163.801,44 lei, preț unitar 11,49 lei/oră), clasate pe locurile 1, 2 și 3, considerând că ofertele acestor agenți economici conțin preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe, nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minimale, fără a se putea pune în discuție celelalte cheltuieli directe, indirecte și eventualul profit și care nu pot fi justificate, impunându-se verificări inclusiv în ceea ce privește includerea în prețul ofertat a cheltuielilor privind sporurile salariale, respectiv obligații de plată la bugetul de stat, astfel cum sunt prevăzute de lege.

Contestatoarea prezintă sub formă tabelară structura costului salarial (13,51 lei) și susține că, prețul poate scădea sub valoarea menționată numai în cazul în care ofertantul beneficiază de subvenții potrivit Legii nr. 76/2002, însă aceste aspecte trebuiau verificate efectiv de către Comisia de evaluare.

Având în vedere cele prezentate, contestatoarea apreciază că, asupra ofertelor situate pe locurile 1-3, lot 3, comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere al aspectelor financiare, ale modului de stabilire a prețului unitar ofertat de agenții economici situați pe locurile 1, 2 și 3 în clasamentul pentru lotul nr. 3, sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor

costurilor referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, astfel cum au fost prezentate mai sus în detaliu.

Contestatoarea apreciază că, în speță, sunt incidente prevederile art. 137 alin. (3) din HG 395/2016.

În altă ordine de idei, contestatoarea arată că a înaintat autorității contractante notificarea prealabilă, prin care a solicitat în mod expres și accesul la dosarul achiziției, însă, prin adresa nr. 859/26.01.2017 autoritatea contractantă, fără niciun fel de motivare, i-a comunicat faptul că nu va revoca actele emise și nu va adopta măsuri de remediere. De asemenea prin același răspuns înaintat la ora 14:14 autoritatea contractantă i-a permis accesul la dosarul achiziției la ora 16⁰⁰, fiind evident faptul că autoritatea contractantă i-a îngăduit accesul la dosarul achiziției, fiind imposibilă prezentarea persoanei împuternicite în mai puțin de 2 ore la sediul autorității, cu atât mai mult cu cât, deși administratorul S.C. (...) SRL s-a prezentat la sediul autorității contractante după această oră, i s-a refuzat accesul la dosarul achiziției, reprezentanții autorității motivând expirarea termenului.

În dovedirea contestației sale, S.C. (...) SRL a depus la dosarul cauzei un set de înregistrări.

Prin adresa nr. 3834/256 (...) /01.02.2017, Consiliul a încunoștințat autorității contractante depunerea contestației formulată de S.C. (...) SRL și i-a solicitat documentele necesare soluționării contestației, inclusiv oferta contestatoarei și ofertele clasate pe locurile 1, 2 și 3 (documente de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară) pentru Lotul nr. 3, în conformitate cu dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016, precum și dovada publicării în SEAP a contestației, în conformitate cu art. 16 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 1312/06.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 4433/07.02.2017, autoritatea contractantă (...) a comunicat, în copie certificată, o parte din dosarul achiziției și în original, punctul de vedere cu privire la contestația formulată de S.C. (...) SRL, susținând că aceasta este nefondată și neargumentată din punct de vedere legal, contestatorul neprecizând ce prevederi legale, în domeniul achizițiilor, au fost încălcate/nerespectate, singura motivare a prezentei contestații, fiind prețul nejustificat de mic, astfel încât, a solicitat respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă prezintă un istoric al procedurii de atribuire a contractului de „Servicii de pază”, divizată pe trei loturi și arată că, pentru lotul nr. 3 Servicii de pază la obiectivul „(...)”, ce face obiectul contestației, au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatoarea, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 4.

De asemenea se arată că, prin răspunsul la notificarea prealabilă înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 859 /25.01.2017, în conformitate cu prevederile art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, la data 26.01.2017, Consiliul Județean (...) a comunicat, ofertantului S.C. (...) S.R.L. că nu va revoca actele emise și nu va adopta măsuri

de remediere, considerând nu au fost încălcate prevederile legislației în vigoare.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatoarei nu sunt reale și nici nu prezintă vreun fundament legal sau logic.

Autoritatea contractantă arată că, prin procesul-verbal nr. 14063 din 06.12.2016 și potrivit prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 comisia de evaluare a analizat propunerile financiare depuse de ofertanți și a solicitat clarificări operatorilor economici Asocierea S.C. (...)S.R.L. - S.C. (...)S.R.L. și S.C. (...)S.R.L., pentru Lot 3 deoarece a constatat că ofertele depuse de aceștia au un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică ce urmează a fi atribuit și a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut raportându-se la calculul valorii estimate, detaliat în cadrul „Strategiei de contractare” întocmită în vederea atribuirii contractului de servicii menționat mai sus.

În continuare, autoritatea contractantă prezintă răspunsurile formulate de ofertanți la solicitarea de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut.

Astfel autoritatea contractantă susține că ofertantul S.C. (...)S.R.L. a postat în SEAP, în data de 07.12.2016, adresa nr. 1609/07.12.2016 înregistrată la sediul Consiliului Județean (...)cu nr. 14225/07.12.2016, pentru Lot 3, justificând prețul ofertei, iar în data de 08.12.2016 ofertantul Asocierea S.C. (...)S.R.L. - S.C. (...)S.R.L. a postat în SEAP adresa nr. 9/08.12.2016 înregistrată la sediul Consiliului Județean (...)cu nr. 14302 din 09.12.2016, pentru Lot 3, justificând prețul.

De asemenea, autoritatea contractantă prezintă răspunsurile nr. 1645/13.12.2016 (S.C. (...)S.R.L.) și nr. 14/ 15.12.2016 (S.C. (...)S.R.L. - S.C. (...)S.R.L.), formulate de cei doi ofertanți la solicitarea de clarificare 14463/13.12.2016 și susține că, în urma analizării acestora și având în vedere procesele verbale nr. 14063/06.12.2016 și nr. 14463/13.12.2016, ofertele acestora au fost declarate admise.

Autoritatea contractantă arată că, raportat la dispozițiile art. 210 alin. (1) alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 98/2016, a constatat că ofertantul S.C. (...)S.R.L. a prezentat fundamentarea tarifelor și documente care susțin legalitatea acordării ajutorului de stat, făcând dovada existenței acestor sume, iar prin calculul prezentat a justificat că acestea acoperă întreaga durată a contractului.

Cu privire la opinia contestatoarei potrivit căreia prețul ofertei este neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă precizează că ofertantul câștigător a justificat respectivul preț prin convenția încheiată cu AJOFM potrivit Legii șomajului nr. 76/2002, astfel că prețul nu este unul neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă menționează faptul că, atât ofertantul clasat pe locul 2 cât și ofertantul câștigător au prezentat detalierea tarifului orar ofertat, justificând astfel valoarea ofertelor lor, prin

raportare la prevederile legale incidente și susține că, a analizat cu obiectivitate toate ofertele, stabilind ca au fost respectate prevederile legale în vigoare.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, aplicând prevederile art. 137 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, art. 138 alin. (1) din același act normativ și criteriul de atribuire stabilit în documentația de atribuire, respectiv prețul cel mai scăzut, a stabilit clasamentul ofertelor astfel:

DENUMIRE OFERTANT	Prețul - lei, fără TVA -	Pondere raportată la val. estimată a contractului de achiziție publică	Clasament
S.C. (...)S.R.L.	120.890,88	68,01%	1
Asocierea S.C. (...)S.R.L. - S.C. (...)S.R.L.	131.155,20	73,78 %	2
S.C. (...)S.R.L.	163.801,44	92,15 %	3
S.C. (...) S.R.L.	168.981,12	95,06 %	4
S.C. (...)S.R.L.	169.218,72	95,20 %	5
S.C. (...) S.R.L	174.636,00	98,24 %	6

Referitor la opinia contestatorului conform căreia comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări privind prețul neobișnuit de scăzut asupra ofertelor situate pe locurile 1-3, autoritatea contractantă arată că, elementele de preț ale ofertei depuse de S.C. (...)S.R.L., clasat pe locul 3, nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, fiind evidentă reaua-intenție a contestatoarei având în vedere și faptul că, între oferta S.C. (...)S.R.L. (clasată pe locul 3) și cea a contestatoarei S.C. (...) S.R.L. (clasată pe locul 4) nu exista o diferență semnificativă de preț.

Cu privire la afirmațiile contestatoarei referitoare la îngrădirea accesului la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă susține că acestea sunt nefondate, pentru următoarele considerente:

- în data de 25.01.2017 a fost primită notificarea prealabilă nr. 310 a ofertantului S.C. (...) S.R.L. înregistrată la Consiliul Județean (...)sub nr. 859 din 25.01.2017;

- așa cum reiese din adresa Consiliului Județean (...)nr. 859 din 26.01.2017, s-a permis accesul neîngrădit al ofertantului S.C. (...) S.R.L. la raportul procedurii de atribuire precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare, propunerilor tehnice și/sau financiare care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, ofertantul fiind invitat în data de 26.01.2017, ora 16⁰⁰, la sediul Consiliului Județean (...), camera 53, dar acesta nu s-a prezentat nici până la ora 18³⁰, oră la care s-a terminat programul de lucru al autorității contractante așa cum reiese din procesul-verbal nr. 932 din

27.01.2017 și Dispoziția Președintelui Consiliului Județean (...)nr. 30 din 20.01.2017.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că, acuzațiile contestatoarei, în sensul că s-a refuzat accesul la dosar administratorului contestatorului, sunt false și totodată nedovedite întrucât, în data de 26.01.2017, nicio persoană desemnată de ofertant nu s-a prezentat la sediul autorității contractante, acest aspect fiind consemnat în procesul-verbal nr. 932/27.01.2017.

Pentru toate cele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. (...) S.R.L. pentru LOT 3, ca nefondată.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției publice la sediul Consiliului, pus la dispoziție contestatoarei, conform invitației transmisă prin adresa nr. 4694/256 (...)/08.02.2017, în data de 14.02.2017, contestatoarea, prin adresa nr. 677/15.02.2017, comunicată prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5389/15.02.2017, respectiv sub nr. 5640/16.02.2017 și la autoritatea contractantă sub nr. 1735/15.02.2017, a comunicat „Concluzii scrise” prin care solicită anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 12527/20.01.2017, a raportului procedurii de atribuire privind Lotul 3 și a actelor subsecvente acestuia referitoare la lotul 3 ca fiind netemeinice și nelegale, reevaluarea ofertelor financiare referitoare la lotul 3, în conformitate cu legislația în vigoare precum și anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 859/26.01.2017, reiterând susținerile din cuprinsul contestației cu privire la faptul că ofertele financiare clasate pe locurile 1-3 nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minimale, fără a se putea pune în discuție celelalte cheltuieli directe, indirecte și eventualul profit.

Cu privire la oferta (...)SRL, contestatoarea susține că, din Nota de fundamentare a tarifului, rezultă că acest ofertant diminuează cheltuielile avute cu suma de 52.034,40 Ron menționând încasarea subvenției în baza Legii 76/2002 pe o perioadă de 13 luni, în timp ce, conform legislației, subvențiile se acordă pe o perioadă de 12 luni, astfel încât, pentru această neconformitate a ofertei, autoritatea contractantă trebuia să sancționeze ofertantul potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, nu să solicite clarificări cu privire la acest aspect, prin adresa nr. 14463/13.12.2016.

Contestatoarea mai arată că, în adresa nr. 1645/13.12.2016 ofertantul (...)SRL precizează că „...societatea noastră declară pe propria răspundere că, pe toată perioada derulării contractului va angaja/selecta/schimba numai personal de pază care beneficiază de art. 85 din Legea 76/2002” având anexată inclusiv o declarație pe proprie răspundere prin care se menționează că, „ (...) personalul de pază destinat va beneficia de subvenție conform art. 85 din Legea 76/2002”. Legat de acest aspect, contestatoarea apreciază că, ofertantul se bazează pe un fapt virtual, nesigur că se va întâmpla, fapt pe care autoritatea contractantă nu îl poate lua în considerare la

justificarea tarifului ofertat, obligația autorității contractante, raportat la acest răspuns, fiind de a declara oferta acestui agent economic ca fiind inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016. Mai mult, contestatoarea susține că din analiza răspunsului privind justificarea de tarif a acestui ofertant, rezultă că, sporurile aferente sărbătorilor legale și concediului de odihnă sunt egale, așadar nu sunt calculate conform legislației în vigoare.

Astfel, conform art. 142 alin. (2) din Legea nr. 53/2003, la data depunerii ofertei erau prevăzute 13 zile și nu 12 zile de concediu pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, angajatorul având această cheltuială suplimentară lunară obligatorie, „13 zile x 8 ore/zi x 7,382 lei/oră : 12 luni : 169 ore/lună = 0,38 lei /oră nu 0,08 lei/oră cum a luat în calcul acest ofertant”.

De asemenea, se arată că art. 150 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 prevede obligarea agentului economic la un spor pentru concedii de odihnă de minim 20 zile lucrătoare, pentru fiecare salariat și prin urmare costul lunar este următorul: 20 zile lucrătoare x 8 ore/zi x 7,382 lei/oră : 12 luni : 169 ore/lună = 0,58 lei /oră nu 0,08 lei/oră cum a luat în calcul SC (...)SRL

Contestatoarea mai arată că, taxele și contribuțiile se plătesc la salariul brut, inclusiv sporurile și nu la salariul de bază cum în mod eronat a apreciat acest ofertant.

Pentru toate acestea, contestatoarea susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 133 coroborat cu art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că oferta depusă de Asociera SC (...)SRL- SC (...)SRL nu conține detalierea prețului ofertat, oferta fiind una generală nespecificând cuantumul cheltuielilor ce urmează a fi suportate de acest ofertant, autoritatea astfel neanalizând în niciun fel respectarea legislației muncii, respectiv justificarea tarifului ofertat și susține că, deși nejustificarea tarifului ofertat trebuia sancționată de autoritatea contractantă prin declararea ofertei ca neconformă potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016, autoritatea contractantă a emis adresa nr. 14463/13.12.2016 prin care a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la modul de calcul al prețului, menționând că nu s-au prezentat documente justificative cu privire la compunerea prețului.

Răspunzând solicitării autorității contractante, în adresa nr. 14/15.12.2016, ofertantul Asociera SC (...)SRL- SC (...)SRL, fără a aduce niciun înscris justificativ, menționează: „...nu vedem utilitatea angajării agenților de securitate înainte de a fi declarați câștigători în cadrul prezentei licitații”, „nu înțelegem de ce ne sunt cerute clarificări când ele au fost lămurite încă din adresa nr. 9/08.12.2016, dacă din motive nejustificative vom fi descalificați vă aducem la cunoștință că ne vom adresa CNSC și instanțelor competente”. Contestatoarea mai arată că, ulterior acestui răspuns, total neconcludent și mai mult amenințător la adresa comisiei de evaluare, aceasta nu a declarat, deși

era obligată, oferta acestui agent economic ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, astfel fiind încălcate prevederile art. 133 coroborat cu art. 134 alin. (5) și 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la oferta SC (...) SRL, contestatoarea, de asemenea susține că aceasta nu conține detalierea prețului ofertat, oferta fiind una generală nespecificând cuantumul cheltuielilor ce urmează a fi suportate de acest ofertant, autoritatea astfel neanalizând în niciun fel respectarea legislației muncii, respectiv justificarea tarifului ofertat.

Se mai critică faptul că membrii Comisiei de evaluare au analizat superficial această ofertă, neanalizând în niciun fel compunerea prețului, respectiv respectarea de către ofertant a legislației muncii, ori justificarea prețului ofertat.

Comisia de evaluare a încălcat astfel prevederile art. 133 HG 395/2016 neexercitând un control efectiv cu privire la aspectele financiare prezentate, fiind lesne de înțeles în lipsa detalierii tarifului ofertat, că nu a fost făcută niciun fel de verificare cu privire la oferta financiară a acestui ofertant.

Prin adresa nr. 5493/256 (...)/15.02.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante susțineri față de concluziile scrise formulate prin adresa nr. 677/15.02.2017, comunicată prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 5389/15.02.2017, respectiv sub nr. 5640/16.02.2017, ce i-a fost comunicată de către contestatoare, fiind înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 1735/15.02.2017.

Prin adresa nr. 1787/16.02.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 5699/17.02.2017, autoritatea contractantă a comunicat Consiliului punctul său de vedere referitor la adresa 667/15.02.2017, înregistrată la sediul CJ (...) sub nr. 1735/15.02.2017, în care menționează că își menține punctul de vedere nr. 1055/06.02.2017 referitor la contestația formulată de S.C. (...) S.R.L. pentru lotul nr. 3 și reiterează solicitarea privind respingerea contestației ca nefondată.

În continuare, autoritatea contractantă susține că, analiza propunerilor financiare, prezentate de ofertanții (...) SRL și respectiv de Asocierea SC (...) SRL- SC (...) SRL, s-a realizat cu respectarea prevederilor art. 1 din Hotărârea nr. 1017/2015 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv spor de noapte 25%, spor de weekend 1 %, spor de zile libere declarate oficial 100%, concediul de odihnă obligatoriu, obligațiile angajatorului către bugetul de stat (CASS-5,2%, șomaj – 0,55, CAS – 15,8%, FNUASS – 0,85%, Fond de risc și accidente – 0,197 %, Fond creanțe salariale- 0,25 %).

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale, din punctul de vedere, referitoare la solicitările de clarificări și răspunsurile primite de la ofertanții (...) SRL și respectiv de Asocierea SC (...) SRL- SC (...) SRL.

Cu privire la oferta S.C. (...) S.R.L, autoritatea contractantă reiterează susținerile sale, din punctul de vedere, referitor la faptul că elemente de preț ale ofertei nu sunt aparent neobișnuit de scăzute prin raportare la prețurile pieței. În susținerea acestui aspect, autoritatea contractantă susține că există oferte de preț publicate în catalogul electronic disponibil în SEAP din care rezultă preturi maxime de 7,8 lei/oră respectiv 8,01 lei/oră și atașează aceste oferte.

Autoritatea contractantă învederează Consiliului faptul că, din concluziile scrise ale contestatorului rezultă că prețul pentru serviciile oferite nu putea scădea sub 13,51 lei/oră dar oferta acestuia pentru lot 3 este de 11,56 lei/oră pentru un post permanent (24h/24h) respectiv 12,44 lei/oră pentru un post temporar (12h/24h).

Prin adresa nr. 1959/21.02.2017, transmisă prin fax și în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6167/21.02.2017 și respectiv sub nr. 6610/24.02.2017, autoritatea contractantă a transmis, în completarea dosarului achiziției publice, în copie conform cu originalul, răspunsul la clarificări nr. 9/08.12.2016 formulat de către SC (...) SRL, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 14063/06.12.2016 (3 pagini).

Prin adresa nr. 6297/256 (...) /22.02.2017, Consiliul a transmis contestatoarei răspunsul la clarificări nr. 9/08.12.2016 formulat de către SC (...) SRL, la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. 14063/06.12.2016 (3 pagini), comunicat de autoritatea contractantă, în copie certificată, prin adresa nr. 1959/21.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6167/21.02.2017, față de conținutul căruia i-a oferit posibilitatea de a transmite, până la data de 23.02.2017, eventuale susțineri și dovada comunicării acestora către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 783/23.02.2017, transmisă prin fax și ulterior în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 6504/23.02.2017 și respectiv sub nr. 6674/24.02.2017, contestatoarea a răspuns solicitării Consiliului nr. 6297/256 (...) /22.02.2017, susținând că, potrivit răspunsului la clarificări nr. 9/08.12.2016 formulat de către SC (...) SRL, oferta acestuia încalcă prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, aceasta conținând în cadrul propunerii financiare preturi care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, astfel:

- Sporul de noapte este calculat numai pentru postul 24 ore/24 ore, ori caietul de sarcini prevede și post de 12 ore/24 ore, iar Sporul de noapte pentru postul 12/24 este dublu raportat la nr. de ore/post pe lună, astfel: $30,42 \text{ ore} \times 7,382 \text{ lei/oră} = 224,56 \text{ lei}$; $224,56 \text{ lei} : 396 \text{ ore/post/lună} = 0,57 \text{ lei/oră}$, ori ofertantul diminuează nelegal acest spor, la 0,3 lei/oră.

Sporul pentru zilele de sărbătoare legale este diminuat, potrivit adresei prezentate, acest ofertant luând în calcul la formarea prețului un număr de 11 zile de sărbătoare, deși potrivit prevederilor art. 139 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 sunt prevăzute un număr de 13 zile de sărbători legale, la momentul depunerii ofertelor.

Contestatoarea mai arată că, contribuțiile către stat sunt de asemenea nelegal diminuate, ofertantul în formarea prețului luând în calcul pentru toate contribuțiile (CAS, CASS, Șomaj, Fond creanțe salariale, Concedii și indemnizații, Contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale, fond handicap) suma de 0,14 lei/oră, ori, aplicând doar CAS 15,8% (15,8% x 7,382 lei/oră) rezultă o contribuție obligatorie de 1,17 lei/oră, mult superioară celei luate în calcul de acest ofertant.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare a analizat superficial această ofertă, neanalizând în niciun fel compunerea prețului, respectiv respectarea de către ofertant a legislației muncii, ori justificarea prețului ofertat, încălcând astfel prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 neexercitând un control efectiv cu privire la aspectele financiare prezentate și nu a sancționat ofertantul potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 6556/256 (...)/23.02.2017, Consiliul a încunoștințat autorității contractante faptul că, în completarea adresei nr. 677/15.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 5389/15.02.2017, intitulată „Concluzii scrise”, S.C. (...) S.R.L. a transmis pe fax, adresa nr. 783/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6504/23.02.2017, cu privire la răspunsul la clarificări nr. 9/08.12.2016 formulat de către SC (...) SRL, la solicitarea de clarificări nr. 14063/06.12.2016, solicitându-i ca până în data de 27.02.2017, să comunice, eventuale susțineri referitoare la acest document, la dosarul cauzei existând înscrisuri din care reiese comunicarea și recepționarea adresei susmenționată, purtând numărul de înregistrare 2136/23.02.2017 la CONSILIUL JUDEȚEAN (...).

Prin adresa nr. 2174/27.02.2017, comunicată prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 6791/27.02.2017, autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului nr. 6556/256 (...)/23.02.2017 susținând că își menține concluziile din raportul procedurii de atribuire nr. 676/20.01.2017 cât și punctele de vedere și concluziile scrise, cu privire la contestația formulată de S.C. (...) S.R.L., argumentate prin adresele nr. 1312/06.02.2017 și nr. 1787/16.02.2017.

Autoritatea contractantă arată că nu susține punctul de vedere al ofertantului clasat pe locul 4 - S.C. (...) S.R.L., întrucât din modul de formulare a contestației și transmiterea a mai multor concluzii scrise denotă rea intenție, care pleacă de la premiza că oferta acestuia este singura legală și temeinic justificată.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că toți operatorii economici, prin ofertele depuse, și-au asumat tariful ofertat, cu încadrarea în lege și este în responsabilitatea lor disponibilizarea fondurilor și consideră că, în mod legal și justificat, comisia de evaluare a solicitat clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, fapt ce denotă că s-a respectat principiul tratamentului egal.

În opinia autorității contractante, aspectele din concluziile scrise constituie practic, o nouă motivare a contestației din data de 31.01.2017, ceea ce nu poate fi considerată decât tardivă, aceasta conducând la deturnarea procedurii de contestare reglementată de Legea nr. 101/2016.

Față de aceste aspecte menționate cât și de cele prezentate în adresele nr. 1312 din 06.02.2017 și nr. 1787 din 16.02.2017, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. EUROPROTECT SECURITY S.R.L., pentru lotul 3, ca nefondată.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată” – într-o singură etapă on-line, fără etapă finală de licitație electronică, divizată în 3 loturi, a contractului având ca obiect „Servicii de pază Lot 1: Servicii de pază la obiectivul «Inspecția de prevenire»; Lot 2: Servicii de pază la obiectivul «Centrul Militar Județean (...)»; Lot 3: Servicii de pază la obiectivul «(...)»”, cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat cu nr. (...)/13.10.2016, stabilind „data limită de depunere a ofertelor” la 31.10.2016, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și o valoare estimată de 414.771 lei, fără TVA.

Analizând contestația formulată de SC (...) SRL, Consiliul reține că aceasta este formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 3, a cărui valoare estimată este de 177.759 RON fără TVA, în cadrul căruia au depus oferte 6 operatori economici, așa cum rezultă din Procesul-verbal de vizualizare nr. 12703/02.11.2016.

Prin Procesul-verbal nr. 14063/06.12.2016 privind evaluarea propunerilor financiare membrii comisiei de evaluare au decis, în ceea ce privește ofertele depuse pentru lotul 3, că propunerile financiare depuse de următorii ofertanți: SC (...) SRL, SC (...) SRL, SC (...) SRL și SC (...) SRL sunt conforme. Totodată au decis să solicite clarificări potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016 asocierii SC (...) SRL – SC (...) SRL și ofertantului SC (...) SRL întrucât ofertele depuse pentru lotul 3 au un preț neobișnuit de scăzut.

Prin Procesul-verbal nr. 14881/20.12.2016, membrii comisiei de evaluare au stabilit următorul clasament al ofertelor depuse în cadrul lotului 3:

- SC (...) SRL – 120.890,88 lei fără TVA;
- Asocierea SC (...) SRL – SC (...) SRL – 131.155,20 lei fără TVA;
- SC (...) SRL – 163.801,44 lei fără TVA;
- SC (...) SRL – 168.981,12 lei fără TVA;
- SC (...) SRL – 169.218,72 lei fără TVA;
- SC (...) SRL – 174.636,00 lei fără TVA.

În conformitate cu art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, comisia de evaluare a solicitat ofertantului poziționat în clasamentul final pe locul 1 să prezinte documente justificative actualizate care să

demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE.

Prin Raportul procedurii nr. 676/20.01.2017, Comisia de evaluare a declarat câștigătoare pentru lotul 3 oferta depusă de SC (...) SRL cu o propunere financiară totală, fără TVA de 120.890,88 lei fără TVA.

Rezultatul procedurii de atribuire a fost comunicat SC (...) SRL (oferant poziționat în clasamentul final pe locul IV) prin adresa nr. 12527/20.01.2017.

La data de 25.01.2017, în temeiul dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, SC (...) SRL a transmis autorității contractante, notificarea prealabilă nr. 310/25.01.2017 la care CONSILIUL JUDEȚEAN (...) a răspuns prin adresa nr. 859/26.01.2017 precizând că „nu va revoca actele emise și nu va adopta măsuri de remediere, întrucât nu a fost încălcată legislația în vigoare”.

La data de 31.01.2017, SC (...) SRL a transmis Consiliului contestația nr. 409/31.01.2017 care formează obiectul prezentului dosar formulând critici cu privire a primele 3 oferte poziționate în clasamentul final și solicitând anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa 12527/20.01.2017, a raportului procedurii de atribuire privind Lotul 3 și a actelor subsecvente acestuia referitoare la lotul 3, reevaluarea propunerilor financiare referitoare la lotul 3, în conformitate cu legislația în vigoare și anularea răspunsului la notificarea prealabilă nr. 859/26.01.2017.

Analizând valorile propunerilor financiare ale ofertanților poziționați în clasament pe locurile 1-3, Consiliul reține următoarele:

- Propunerea financiară a SC (...) SRL (locul 1 în clasamentul final) în valoare de 120.890,88 lei fără TVA, reprezintă 68,01% din valoarea estimată;

- Propunerea financiară a asocierii SC (...) SRL – SC (...) SRL (locul 2 în clasamentul final) în valoare de 131.155,20 lei fără TVA, reprezintă 73,78 % din valoarea estimată;

- Propunerea financiară a SC (...) SRL (locul 3 în clasamentul final) în valoare de 163.801,44 lei fără TVA, reprezintă 92,15 % din valoarea estimată.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. 14063/06.12.2016 aceștia au solicitat ofertanților poziționați în clasamentul final pe primele două locuri, respectiv SC (...) SRL și asocierii SC (...) SRL – SC (...) SRL, clarificări privind fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile furnizate precum și posibilitatea de a beneficia de un ajutor de stat, în conformitate cu prevederile art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică.

SC (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 9/08.12.2016, iar SC (...) SRL a răspuns prin adresa nr. 1609/07.12.2016.

Prin Procesul-verbal nr. 14463/13.12.2016, membrii Comisiei de evaluare au decis să solicite noi clarificări celor doi ofertanți, prin adresa nr. 14463/13.12.2016, după cum urmează:

- asocierii SC (...)SRL – SC (...)SRL i s-a solicitat să clarifice faptul că „în cadrul notei de fundamentare, invocați ca și susținere a cheltuielilor de salarizare, deducerea acestora prin angajarea agenților de securitate în baza art. 85 din Legea 76/2002, fără ca această deducere să se regăsească în modul de calcul al prețului ofertei și fără să prezentați documente justificative în acest sens”;

- ofertantului SC (...)SRL i s-a solicitat să clarifice următoarele aspecte:

- Cu privire la cei 8 agenți angajați în baza convențiilor nr. 203/17.10.2016 (Anexa nr. 2) și 164/01.09.2016 (Anexa nr. 3), așa cum reiese din Nota de fundamentare tarif, vă rugăm să precizați dacă au pregătirea profesională specifică pentru a desfășura activitatea de pază a obiectivului menționat, așa cum a fost specificat în Caietul de sarcini;

- Cu privire la costul total din cadrul notei de fundamentare a tarifului, deoarece valoarea subvenției din cadrul costului total a fost calculată pentru o perioadă de 13 luni iar subvențiile de care beneficiați în baza Convențiilor nr. 203/17.10.2016 (Anexa nr. 2) și 164/01.09.2016 (Anexa nr. 3), se acordă pentru o perioadă de 12 luni conform prevederilor art. 85 alin. (1) din Legea nr. 76/2002” .

SC (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 14/15.12.2016, iar SC (...)SRL a răspuns prin adresa nr. 1645/13.12.2016.

Analizând contestația care formează obiectul prezentului dosar, Consiliul reține că SC (...) SRL a criticat primele trei oferte poziționate în clasamentul final sub următoarele aspecte generale:

- „ofertele acestor agenți economici conțin în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, impunându-se verificări inclusiv în ceea ce privește includerea în prețul ofertat a cheltuielilor privind sporurile salariale, respectiv obligații de plată la bugetul de stat, astfel cum sunt prevăzute de lege”;

- „contravaloarea minimă admisă legal a serviciilor de pază pentru un post” este de 13,51 lei post de pază 24/24 sumă în care nu sunt incluse cheltuielile de echipament, costuri indirecte, profit;

- „ofertele sus menționate, nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minimale, fără a se putea pune în discuție celelalte cheltuieli directe, indirecte și eventualul profit;

- în calculul ofertelor situate pe locurile 1-3, „nu sunt incluse toate cotele legale de contribuții, respectiv toate sporurile prevăzute de codul muncii, aspecte ce nu au fost analizate de către Comisie”;

- „Un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă nu poate fi invocat în practicarea unui preț de

ruinare a ofertanților concurenți, sumele acordate angajatorului din bugetul asigurărilor pentru șomaj și din alte surse alocate conform prevederilor legale fiind menite să stimuleze angajatorul prin asigurarea acestuia a unor venituri suplimentare și nicidecum nu îl îndreptățesc să procedeze la diminuarea salariilor minime impuse de lege pentru angajați”;

- „decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare o ofertă care nu respectă legislația în vigoare, raportat la cele mai sus expuse, apare ca vădit abuzivă încălcând principiile reglementate și instituite de art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, respectiv nediscriminarea, tratamentul egal și transparența;

- „Comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări, asupra ofertelor situate pe locurile 1 -3, lot 3 inclusiv din punct de vedere al aspectelor financiare, (...) apreciem că această Comisie nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului unitar ofertat de agenții economici situați pe aceste locuri în clasament (1-3, lot 3) sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii”.

În cadrul concluziilor scrise nr. 677/15.02.2017, înregistrate la Consiliu sub nr. 5389/15.02.2017 contestatoarea formulează următoarele critici:

- Cu privire la oferta **SC (...)SRL (locul 1 în clasament)** se critică următoarele aspecte:

- ofertantul diminuează cheltuielile avute cu suma de 52.034,40 lei menționând încasarea subvenției în baza Legii 76/2002 pe o perioadă de 13 luni, deși potrivit Convențiilor anexate „subvențiile se acordă pe o perioadă de 12 luni și nu de 13 luni cum precizează acest ofertant”; Autoritatea contractantă deși a sesizat această neconformitate a ofertei nu a sancționat ofertantul potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016. Potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016 oferta este considerată neconformă dacă aceasta conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- „sporurile aferente sărbătorilor legale și concediului de odihnă sunt egale, așadar nu sunt calculate conform legislației în vigoare: la data depunerii ofertei erau prevăzute 13 zile și nu 12 zile de concediu pe an declarate oficial libere, zile plătite dublu, angajatorul având această cheltuială suplimentară lunară obligatorie: (...) $13 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi} \times 7,382 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} = 169 \text{ ore/lună} = 0,38 \text{ lei/oră}$ nu $0,08 \text{ lei/oră}$ cum a luat în calcul acest ofertant (...) Art. 150 alin. (1) prevede obligarea agentului economic la un spor pentru concedii de odihnă de minim 20 zile lucrătoare, pentru fiecare salariat și prin urmare costul lunar este următorul: $20 \text{ zile lucrătoare} \times 8 \text{ ore/zi} \times 7,382 \text{ lei/oră} : 12 \text{ luni} = 169 \text{ ore/lună} = 0,58 \text{ lei/oră}$ nu $0,08 \text{ lei/oră}$ cum a luat în calcul SC SC(...)SRL”;

- „Taxele și contribuțiile se plătesc la salariul brut, inclusiv sporurile și nu la salariul de bază cum în mod eronat a apreciat acest ofertant”;

- Cu privire la oferta asocierii **SC (...)SRL – SC (...)SRL (locul 2 în clasament)** se critică următoarele aspecte:

- oferta nu conține detalierea prețului oferat, oferta fiind una generală nespecificând cuantumul cheltuielilor ce urmează a fi suportate de acest ofertant, autoritatea astfel neanalizând în niciun fel respectarea legislației muncii, respectiv justificarea tarifului oferat;

- Cu toate acestea autoritatea contractantă a emis adresa nr. 14463/13.12.2016 prin care a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la modul de calcul al prețului, menționând că nu s-au prezentat documente justificative cu privire la compunerea prețului.

Ofertantul prin adresa nr. 14/15.12.2016 a răspuns, fără a aduce niciun înscris justificativ, rezumând „nu vedem utilitatea angajării agenților de securitate înainte de a fi declarați câștigători în cadrul prezentei licitații”, „nu înțelegem de ce ne sunt cerute clarificări când ele au fost lămurite încă din adresa nr. 9/08.12.2016”.

Ulterior acestui răspuns total neconcludent, Comisia de evaluare „nu a declarat, deși era obligată, oferta acestui agent economic ca inacceptabilă, potrivit prevederilor art. 134 alin. (5) HG 395/2016”.

- Cu privire la oferta **SC (...) SRL (locul 3 în clasament)** se critică următoarele aspecte:

- oferta nu conține detalierea prețului oferat, oferta fiind una generală, nespecificând cuantumul cheltuielilor ce urmează a fi suportate de acest ofertant, autoritatea astfel neanalizând în niciun fel respectarea legislației muncii, respectiv justificarea tarifului oferat;

- Comisia de evaluare a analizat superficial această ofertă, neanalizând în niciun fel compunerea prețului, respectiv respectarea de către ofertant a legislației muncii, ori justificarea prețului oferat.

Comisia de evaluare a încălcat astfel prevederile art. 133 din HG 395/2016 neexercitând un control efectiv cu privire la aspectele financiare prezentate, fiind lesne de înțeles în lipsa detalierii tarifului oferat, că nu a fost făcută niciun fel de verificare cu privire la oferta financiară a acestui ofertant.

Prin adresa nr. 783/23.02.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 6504/23.02.2017, în referire la oferta depusă de **SC (...)SRL – SC (...)SRL**, ofertanta contestatoare critică următoarele aspecte:

- oferta acestui agent economic încalcă prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016 aceasta conținând în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- Sporul de noapte este calculat numai pentru postul 24 ore/24 ore, ori caietul de sarcini prevede și post de 12 ore/24 ore;

- Sporul pentru zilele de sărbătoare legale este diminuat întrucât ofertantul a luat în calcul la formarea prețului un număr de 11 zile de sărbătoare, deși potrivit prevederilor art. 139 alin. (1) din Legea 53/2003 sunt prevăzute un număr de 13 zile de sărbători legale, la momentul depunerii ofertelor;

- Contribuțiile către stat sunt nelegal diminuate, astfel ofertantul în formarea prețului ia în calcul pentru toate contribuțiile (CAS, CASS, Șomaj, Fond creanțe salariale, Concedii și indemnizații, Contribuții pentru accidente de muncă și boli profesionale, fond handicap) suma de 0,14 lei/oră;

- Comisia de evaluare a analizat superficial această ofertă, neanalizând în niciun fel compunerea prețului, respectiv respectarea de către ofertant a legislației muncii, ori justificarea prețului oferat;

- Comisia de evaluare a încălcat astfel prevederile art. 133 din HG nr. 395/2016 neexercitând un control efectiv cu privire la aspectele financiare prezentate; autoritatea contractantă nu a făcut niciun fel de verificare cu privire la oferta financiară a acestui ofertant.

- Autoritatea contractantă nu a sancționat ofertantul potrivit prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG 395/2016.

Preliminar analizării criticilor formulate de contestatoare, Consiliul apreciază că autoarea contestației ar putea avea șansa de a i se atribui prezentul contract, doar în situația în care una/mai multe critici formulate cu privire la toți cei trei ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea sa s-ar dovedi a fi întemeiate. Numai în ipoteza în care Consiliul ar dispune reevaluarea celor trei oferte criticate depuse de SC (...) SRL, asocierea SC (...) SRL – SC (...) SRL și SC (...) SRL, autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător.

În situația în care toate criticile formulate cu privire la unul dintre cei trei ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea contestatoarei vor fi respinse de Consiliu ca nefondate, nu va mai avea nicio finalitate analizarea criticilor formulate cu privire la ceilalți doi ofertanți poziționați în clasament înaintea contestatoarei, întrucât acestea ar fi lipsite de interes, în condițiile în care oferta contestatoarei, deși admisibilă, are un preț mai mare decât prețurile oferate de toți participanții la procedură criticați, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” SC (...) SRL nu ar avea șansa de a fi declarată câștigătoare pentru lotul contestat.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va proceda la analiza criticilor formulate de contestatoare cu privire la prețul oferat de **SC (...) SRL** (participant la procedură poziționat în clasamentul final înaintea contestatoarei) a cărei propunere financiară în valoare de 163.801,44 lei fără TVA, reprezintă **92,15 %** din valoarea estimată.

Prima critică vizează faptul că oferta nu conține detalierea prețului oferat, oferta fiind una generală, nespecificând cuantumul cheltuielilor ce urmează a fi suportate de acest ofertant, autoritatea astfel neanalizând în niciun fel respectarea legislației muncii, respectiv a justificării tarifului oferat.

În soluționarea acestei critici, Consiliul va reține ca relevante următoarele prevederi ale documentației de atribuire:

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, autoritatea contractantă a menționat următoarele prevederi:

„Ofertantul va elabora propunerea financiară pentru fiecare lot în parte, astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile cu privire la preț, precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică.

Propunerea financiară se va prezenta în lei și va fi încărcată în SEAP.

Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP.

Propunerea financiară va conține:

Formular 3 – Formular de ofertă;

Formular 4 – Centralizator de prețuri”.

- În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele prevederi:

„Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta propunerea tehnică, pentru fiecare lot în parte, astfel încât să respecte întocmai cerințele și specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă. Propunerea tehnică va fi semnată și ștampilată de ofertant, va fi scanată și încărcată în SEAP. Autoritatea contractantă solicită ofertanților să precizeze în cadrul ofertelor faptul că la elaborarea acestora au ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu dispozițiile art. 51 din Legea nr.98/2016. Detalii privind reglementările obligatorii în domeniile menționate mai sus, se pot obține prin accesarea adreselor :www.anpm.ro și www.mmuncii.ro. Se va completa Formular 7 – Declarație privind respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă”.

- În cadrul secțiunii „Formulare”, autoritatea contractantă a introdus Formularul 4 intitulat „Centralizator de prețuri”, în cuprinsul căruia ofertanții trebuiau să completeze următorul tabel:

Nr. Crt.	Denumirea lotului	Adresa obiectiv	Nr. normat de posturi de pază (PP)	Pret unitar -lei/oră- (fără TVA)	Nr. ore 01.12.2016-31.12.2017	Val. totală/ obiectiv -lei- (fără TVA)	Val. totală/ obiectiv -lei- (inclusiv TVA)
0	1	2	3	4	5	6=3x4x5	7
1	LOT-----						
2	-----						
3	-----						
TOTAL							

Analizând toate prevederile documentației de atribuire, Consiliul reține că în cuprinsul acesteia autoritatea contractantă nu a menționat

nici o dispoziție cu privire la obligația ofertanților de a detalia modul de formare a tarifului din care să rezulte respectarea legislației muncii incidente.

În consecință, prin modul de întocmire a documentației de atribuire autoritatea contractantă a permis ofertanților asumarea la nivel declarativ a faptului că la elaborarea ofertei au ținut cont de obligațiile relevante din domeniul relațiilor de muncă, în propunerea tehnică a **SC (...) SRL** regăsindu-se Formularul 7, la care se face referire în Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice.

În aceste condiții la depunerea ofertei, **SC (...) SRL** nu avea obligația de a depune detalierea prețului ofertat, motiv pentru care Consiliul nu poate reține susținerile contestatoarei referitoare la faptul că „oferta este una generală, nespecificând cuantumul cheltuielilor ce urmează a fi suportate de acest ofertant”.

Analizând propunerea financiară a ofertantului, Consiliul constată că în cadrul acesteia a fost depus Formularul 4 la care se face referire în cuprinsul Fișei de date a achiziției, punctul IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare, acest document prezentat de ofertant respectând modelul cuprins în cadrul documentației de atribuire și furnizând toate informațiile solicitate de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la faptul că:

- autoritatea contractantă nu a analizat în niciun fel respectarea legislației muncii, respectiv a tarifului ofertat de **SC (...) SRL**;

- comisia de evaluare a analizat superficial această ofertă, neanalizând în niciun fel compunerea prețului, respectiv respectarea de către ofertant a legislației muncii, ori justificarea prețului ofertat, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate deoarece, pe de o parte autoritatea contractantă nu a solicitat prezentarea unor astfel de detalieri prin documentația de atribuire, iar pe de altă parte propunerea financiară prezentată de **SC (...) SRL** (92,15 % din valoarea estimată) nu a fost apreciată de către membrii comisiei de evaluare ca încadrându-se în dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 (preț aparent neobișnuit de scăzut) sau ca prezentând un element de preț „aparent neobișnuit de scăzut, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri” [art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016].

În aceste condiții, Comisia de evaluare a analizat atât propunerea tehnică cât și propunerea financiară a acestui ofertant prin raportare la prevederile documentației de atribuire, Consiliul neputând reține încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 133 din HG nr. 395/2016, cum eronat susține contestatoarea.

Conform dispozițiilor articolului de lege mai sus menționat „(1) *Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare*

ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

*(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege”, iar în speță autoarea contestației nu a făcut dovada că propunerea tehnică a **SC (...) SRL** nu corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau că propunerea financiară a acestuia s-ar afla în situația prevăzută de art. 210 din Legea nr. 98/2016 care stipulează că:*

„În cazul unei oferte care are un preț sau cost aparent neobișnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costul propus”.

În ceea ce privește următoarele susțineri ale contestatoarei: „contravaloarea minimă admisă legal a serviciilor de pază pentru un post este de **13,51** lei post de pază 24/24 sumă în care nu sunt incluse cheltuielile de echipament, costuri indirecte, profit”, Consiliul le apreciază ca nerelevante în condițiile în care analizând Strategia de contractare nr. 11709/07.10.2016 se constată că în calculul valorii estimate autoritatea contractantă a luat în considerare un tarif orar estimat de **12,47** lei/oră, calculat în funcție de prevederile HG nr. 1017/2015, sporul de noapte, sporul de week-end, sporul de zile libere declarate oficial, concediul de odihnă obligatoriu, obligațiile angajatorului către bugetul de stat, cheltuieli indirecte în procent de 10% și profit de 5%.

În acest context, se reiterează faptul că prețul ofertat de **SC (...) SRL** de **11,49** lei/oră reprezintă 92,15% din valoarea estimată.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei referitoare la faptul că prețul poate scădea sub valoare de 13,51 lei/oră „numai în cazul în care ofertantul beneficiază de subvenții potrivit legii 76/2002”, Consiliul o apreciază de asemenea, ca nerelevantă în condiții în care în calculul prezentat de către autoritatea contractantă în cadrul strategiei de contractare, apreciat relevant de către Consiliu, (...) nu a luat în considerare un eventual ajutor de stat acordat în vederea stimulării angajatorilor pentru încadrarea în muncă a șomerilor în condițiile Legii nr. 76/2002.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază ca fiind nefondate criticile formulate de contestatoare cu privire la oferta depusă de **SC (...) SRL**, participant la procedură care a prezentat o valoare a propunerii financiare mai mică decât a contestatoarei și s-a poziționat în clasamentul final înaintea acesteia.

În condițiile în care aceste critici nu sunt întemeiate, Consiliul nu poate dispune reevaluarea acestei oferte cum a solicitat contestatoarea, situație care în fapt ar putea fi asimilată cu ipoteza în care nu au fost formulate critici cu privire la acest ofertant.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare cu privire la prețurile oferite de SC (...)SRL și asocierea SC (...)SRL – SC (...)SRL, Consiliul le va respinge ca fiind lipsite de interes deoarece numai în ipoteza în care s-ar fi dispus reevaluarea tuturor celor trei oferte criticate de către contestatoare, respectiv SC (...)SRL, asocierea SC (...)SRL – SC (...)SRL și SC (...) SRL, autoarea contestației ar avea șansa de a deveni ofertant câștigător.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

Consiliul constată că și în ipoteza în care s-ar admite contestația și s-ar aprecia că ofertele situate pe locurile 1 și 2 nu ar respecta prevederile documentației de atribuire, contestatoarea nu ar obține niciun folos practic și actual dat fiind că soluția ar avea drept consecință câștigarea procedurii de către ofertantul situat pe locul al treilea și nu de către contestatoare, situată pe locul 4.

Un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC și a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens. (a se vedea, în acest sens, de exemplu, Decizia civilă nr. 4906/27.07.2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara – Secția Contencios Administrativ și Fiscal).

De asemenea, Consiliul apreciază că pronunțarea de către Consiliu a unei decizii de reevaluare a ofertelor asocierea SC (...)SRL – SC (...)SRL și SC (...) SRL nu ar aduce beneficii în niciun fel societății contestatoare, aceasta neavând șansa reală de a i se atribui contractul de achiziție publică în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” ofertelor declarate admisibile.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată că prezentele critici formulate cu privire la ofertanții SC (...)SRL și asocierea SC (...)SRL – SC (...)SRL nu sunt justificate de existența unui interes actual, întrucât o eventuală admitere a acestora nu ar conduce la declararea câștigătoare a ofertei contestatoarei, criticile contestatoarei referitoare la cele două oferte depuse în prezenta procedură de atribuire fiind astfel lipsite de interes.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la faptul că autoritatea contractantă i-a îngăduit accesul la dosarul achiziției,

Consiliul le va respinge ca rămase fără obiect având în vedere faptul că autoarea contestației a studiat dosarul cauzei la sediul CNSC, a luat cunoștință de toate documentele aflate la dosar și a putut formula orice fel de critici cu privire la fiecare dintre cei ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea sa.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC (...) SRL, în contradictoriu cu (...), în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....