

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....), formulată de..., cu sediul în... str.... nr...., sector..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată prin administrator, și convențional prin avocat ... și sediu procesual ale în ..., Șoseaua... nr...., sector..., împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr...., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..., str.... nr...., județul..., în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Furnizare materiale igienico-sanitare”, cod..., s-a solicitat referitor la Lotul 1:

(a) punerea la dispoziția sa a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție...;

(b) anularea, în parte, a raportului nr.... din..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei sale;

(c) obligarea...;

(d) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ... SRL, cu sediul în..., str...., nr...., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str.... nr...., sector... a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, solicitând:

1. admiterea cererii de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante;

2. respingerea contestației formulată de... ca fiind nefondată;

3. obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... (dosar nr....), formulată de... împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr...., emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat referitor la Lotul 1:

(a) anularea, în parte, a raportului nr.... din..., precum și toate actele subsecvente, inclusiv comunicarea privind desemnarea ca necâștigătoare a ofertei sale;

(b)...

(c) obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate cu această contestație.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ... SRL, cu sediul în..., str...., nr...., județul..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr...., având cod unic de înregistrare RO..., reprezentată legal prin administrator, cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., str.... nr...., sector... a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante, solicitând:

1. admiterea cererii de intervenție voluntară accesorie, în interesul autorității contractante;

2. pe cale de excepție, respingerea contestației formulată de..., în principal, ca fiind tardiv formulată, iar în subsidiar ca inadmisibilă;

3. pe fond, solicită respingerea contestației formulată de..., ca nefondată;

4. obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor ocazionate de purtarea prezentului, în temeiul art. 453 Cod procedură civilă.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr.... și nr.... au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

I. Aspecte preliminare.

Contestatorul precizează că la data de..., autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr.... aferent licitației deschisă, având ca obiect „FURNIZARE MATERIALE IGIENICO-SANITARE”, împărțită în 3 (trei) loturi, după cum urmează (i) Lot 1 - Detergenți, paste și prafuri abrazive de curățat, (ii) Lot 2 - Mături, perii și alte articole de menaj și (iii) Lot 3 - Parfumuri și produse de toaletă.

Având experiență, susține că a decis participarea pentru Lotul nr.... - Detergenți, paste și prafuri abrazive de curățat.

Printre produsele ce se doreau a fi achiziționate, contestatorul arată că au fost solicitate și următoarele produse cu următoarele specificații tehnice:

(i) Reperul nr.... - Soluție dezinfectant WC 750ml

„Soluție gel pentru curățarea toaletei, curăță suprafața vasului WC, igienizează, conferă un parfum plăcut, previne și îndepărtează depunerile de calcar. Dezinfecția rapidă și igienizarea vasului de toaletă.

Compoziție: Tensioactiv anionic < 5%, acid anorganic, înălbitor pe bază de clor, clorura de sodiu, parfum, apă”.

(ii) Reperul nr.... - Spray universal tip Savo 650ml

„Spray universal fără clor ideal pentru îndepărtarea murdăriei, grăsimii și curățarea zilnică a tuturor suprafețelor lavabile din casă, lăsând un parfum plăcut. Poate fi folosit pe orice suprafață din casă: Omoară 99.9% dintre bacterii”.

În urma unei solicitări de clarificare adresată autorității contractante cu privire la reperul nr...., aceasta a precizat că se dorește a fi achiziționat un produs dezinfectant, astfel cum rezultă din adresa nr.....

„Întrebarea nr....

Poziția 33 se dorește un produs dezinfectant sau o soluție antimucegai? se dorește aviz să atașăm la oferta?

Răspuns:

Produsul de la poziția 33, Lot 1, SPRAY UNIVERSAL tip SAVO 650 ML se va oferta un produs dezinfectant iar în cazul în care produsul este cu substanțe biocide se va atașa la ofertă și avizul”.

Sustine că, prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă nu au făcut obiectul vreunei contestații, context în care solicită a se constata că prevederile din caietul de sarcini anterior menționat și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și în măsurile de remediere adoptate prin clarificări.

Conform documentației de atribuire (pag. 11 din caietul de sarcini), „Produsul livrat va fi însoțit în mod obligatoriu de următoarele documente: [...] Pentru produse cu substanțe dezinfectante se va prezenta Fișă cu date de securitate și avizul eliberat de Ministerul Sănătății”.

Astfel, produsele denumite dezinfectante, ori care prezintă în descrierea acestora activități de dezinfecție ori de distrugere a unor microorganisme, reprezintă produse biocide în sensul Regulamentului UE nr.... 28/... privind punerea la dispoziție pe piață și utilizarea produselor biocide.

Mai mult decât atât, în etapa de evaluare tehnică Autoritatea Contractantă a solicitat tuturor operatorilor economici avizele de biocid ale produselor ofertate clasificate ca dezinfectanți.

Contestatorul arată că, la data de..., autoritatea contractantă a publicat raportul și i-a transmis comunicarea prin care a fost... este cea declarată câștigătoare, iar oferta sa ocupă poziția nr.... în clasamentul financiar.

De asemenea, arată că, în urma unei solicitări adresate autorității contractante, în vederea asigurării accesului la dosar, în data de..., a primit din partea... este confidențială, acesta depunând o astfel de declarație.

De altfel, susține că a solicitat autorității contractante numerele avizelor de biocid depuse pentru produsele oferite de către... și a observat faptul că, pentru rețetele nr.... și 33 nu există astfel de avize.

II. Declarația de confidențialitate nu este legală.

Fiind vorba de un contract având ca obiect furnizarea de materiale de curățenie/îngrijire personală, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat informații minime cu privire la caracteristicile tehnice ale produselor pe care le solicită. În acest sens nu s-au solicitat rețete sau tehnologii de fabricație, ci doar prezentarea denumirii producătorilor și a mărcilor oferite pentru a putea fi identificat corect produsul oferit. Astfel, nici măcar fișele tehnice ale produselor nu au fost solicitate, cu excepția avizelor de biocid pentru produsele dezinfectante.

Invocând prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că declarația de confidențialitate prezentată de către ... SRL nu reprezintă decât o declarație pe propria răspundere, fără a fi probate conform legislației. Astfel, arată că acesta afirmă faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv denumirea comercială a produsului și a producătorului sunt confidențiale pentru a nu prejudicia interesele economice ale societății constituind astfel secret comercial (??).

Având în vedere faptul că este vorba de articole de curățenie, îngrijire personală, etc..., în niciun caz o declarație pe propria răspundere nu poate oferi caracterul confidențial al mărcilor produselor oferite. Astfel, se poate constata că autoritatea contractantă a procedat conform propriilor aprecieri cu privire la obligațiile ce îi revin în privința accesului la ofertă și documentele emise de achizitoare pe parcursul evaluării, prin raportare la dispozițiile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Dreptul autorității contractante de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale, putea fi exercitat doar după ce, în prealabil, aceasta efectua o analiză a declarațiilor depuse în acest sens, nu doar, consemnarea depunerii ei.

Așadar, consideră că se impune obligarea autorității contractante la punerea la dispoziție la dosarul de achiziție, integral, inclusiv..., bănuind faptul că oferta acestuia ascunde mai multe neconformități.

... este neconformă.

Critica nr.....

Susține că, după cum a arătat anterior, pentru reperele nr.... și..., autoritatea contractantă a solicitat ofertarea unor produse dezinfectante. Or, astfel de produse necesită o autorizare specială, denumită în legislația românească ca fiind avizul sanitar ori avizul de biocid. În acest sens, s-a pronunțat și Comisia Națională pentru Produse Biocide prin adresa nr.....

Prin urmare, precizează că, în cadrul procedurii de achiziție, prin caietul de sarcini s-a solicitat, în mod expres, furnizarea unui produs cu rol de dezinfectant, condiție esențială pentru asigurarea conformității cu cerințele tehnice și pentru îndeplinirea obiectivului achiziției.

Cu toate acestea, pentru reperul nr....., susține că bănuiește (deoarece nu a avut accesul integral la dosarul de achiziție, iar acest produs este deseori ofertat de către acest operator în mai multe proceduri având același obiect)... a ofertat produsul Soluție WC, marca Axial produs de compania PARS PRODUCTION COMPANY, însă, pentru acest produs nu i-a fost solicitat avizul de biocid, deși, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește un produs dezinfectant. Faptul că acest produs nu deține aviz reiese, inclusiv, din adresa pe care a primit-o din partea autorității contractante cu privire la numerele avizelor existente la dosarul de achiziție.

Mențiunea conform căreia, avizul sanitar/autorizația ar urma să fie prezentată la momentul livrării nu înlătură neconformitatea ofertei, întrucât:

a. Condiția deținerii avizului reprezintă o obligație contractuală esențială, derivată din cerințele minime din caietul de sarcini. Dacă produsul nu este dezinfectant, ofertantul nu poate obține nici ulterior un aviz corespunzător, iar prin urmare nu își poate îndeplini obligația contractuală.

b. Acceptarea unei astfel de oferte ar conduce la imposibilitatea executării contractului conform specificațiilor, ceea ce contravine principiului legal al respectării obligațiilor asumate prin contract.

c. Ofertarea unui produs neconform și amânarea prezentării dovezii conformității (avizului) până la momentul livrării reprezintă o practică ce încalcă legislația în materia achizițiilor publice, întrucât autoritatea contractantă are obligația să verifice respectarea cerințelor încă din etapa de evaluare a ofertelor, nu ulterior.

Prin urmare, dat fiind faptul că produsul nu este unul dezinfectant, autoritatea..., nu înainte de a-i solicita depunerea avizului de biocid pentru acest produs (care nu există).

Critica nr.....

Contestatorul arată că, pentru reperul nr...., ... SRL a oferit produsul Soluție universală de curățat, probabil marca Axial, produsă de compania PARS PRODUCTION COMPANY, însă, pentru acest produs nu i-a fost solicitat avizul de biocid, deși, conform caietului de sarcini, autoritatea contractantă dorește un produs dezinfectant.

După cum a arătat anterior..., este indubitabil faptul că produsul nu este unul dezinfectant și nu deține un aviz sanitar.

În acest sens, arată că un dezinfectant este un produs biocid, avizat de autoritățile competente, care are rolul de a distruge sau inactiva microorganisme patogene (bacterii, virusuri, fungi), contribuind astfel la prevenirea răspândirii infecțiilor și la protecția sănătății publice. Un produs de curățare obișnuit (detergent sau soluție de spălare) are doar rol de îndepărtare mecanică a murdăriei, prafului sau grăsimilor, fără a asigura eliminarea agenților patogeni.

..., riscurile substituției unui dezinfectant cu un produs simplu pentru curățare sunt majore:

a. Pericol pentru sănătatea publică - utilizarea unui detergent în loc de dezinfectant nu împiedică transmiterea agenților patogeni,

b. Încălcarea reglementărilor sanitare - conform legislației, dezinfectanții pot fi puși pe piață și utilizați numai dacă sunt avizați ca biocide.

c. Răspundere juridică - acceptarea unei astfel de oferte poate atrage sancțiuni pentru autoritatea contractantă, prejudicii pentru beneficiari și chiar răspundere penală.

Pentru toate motivele arătate anterior... trebuia respinsă, ca fiind neconformă.

IV. Încălcarea dispozițiilor legale de către autoritatea contractantă.

Contestatorul precizează că, incidente în prezenta cauză, sunt prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) ale HG nr. 395/2016.

Având în vedere toate argumentele prezentate anterior, solicită Consiliului cele precizate în preambulul deciziei.

În drept, își întemeiază contestația pe art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca netemeinică și nelegală.

În fapt, autoritatea contractantă precizează că contestatorul a participat la toate cele 3 loturi, oferta depusă fiind declarată admisibilă și câștigătoare la lotul 1 și 2, în vederea semnării acordului cadru, iar, la lotul 3, admisibilă și câștigătoare în vederea semnării acordului cadru și a contractului subsecvent.

Revenind la lotul 1 Detergenți, paste și prafuri abrazive de curățat, lot ce face obiectul contestației, autoritatea contractantă precizează că au fost depuse 3 oferte după cum urmează:

... SRL...

Din cele trei oferte depuse doi ofertanți au declarat propunerea tehnică și financiară confidențială invocând secretul comercial...

1. Cu privire la solicitarea având ca obiect „Punerea la dispoziția subscrisei a accesului neîngrădit la dosarul de achiziție, inclusiv la propunerea tehnică a ofertantului ... SRL” autoritatea contractantă face următoarele precizări:

După finalizarea evaluării și publicarea în SEAP a raportului procedurii... a solicitat accesul la dosarul achiziției publice având ca obiect „Achiziția de materiale igienico-sanitare lot 1, 2, 3” în format electronic.

Prin adresa nr...., i s-a comunicat ofertantului că, pentru lotul 1... este declarată confidențială, iar, pentru loturile 1, 2 și 3... este declarată confidențială.

De asemenea, susține că a solicitat contestatorului să îi precizeze ce documente dorește a-i fi puse la dispoziție în vederea transmiterii în format electronic. Contestatorul a precizat că dorește să i se pună la dispoziție Procesele verbale de evaluare tehnică pentru lotul 1 și 3, declarația de confidențialitate și avizele pentru produsele biocide, documente ce au fost puse la dispoziția acestuia.

După cum se poate observa, a pus la dispoziția contestatorului toate documentele solicitate prin adresa fără număr transmisă pe email în data de....

..., contestatorul invoca doar ceea ce consideră că îl avantajează, contestând, în fapt, dreptul autorității contractante de a avea o altă părere decât opinia sa.

Autoritatea precizează că, prin declarația privind caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare... arată că „au caracter confidențial pentru a nu prejudicia interesele noastre legitime în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală” arătând și motivele pentru care a declarat propunerea tehnică și financiară confidențială:

„1. SECRETUL COMERCIAL - PREJUDICIAREA INTERESELOR ECONOMICE ALE SOCIETATII - conținutul Propunerii tehnice conține date tehnice (denumirea comercială a produsului și denumire producător/furnizor), pe care societatea se bazează în întocmirea propunerii. Divulgarea acestor date tehnice către alți ofertanți prejudiciază interesele economice ale societății, constituind secret comercial;

2. SECRETUL COMERCIAL - PREJUDICIAREA INTERESELOR ECONOMICE ALE SOCIETATII - conținutul Propunerii financiare conține date economice (preț unitar/produs, valoare produs). Divulgarea acestor date financiare către alți ofertanți prejudiciază interesele economice ale societății, constituind secret comercial;

3. SECRETUL COMERCIAL - PREJUDICIAREA INTERESELOR ECONOMICE ALE SOCIETATII - conținutul facturilor, ofertelor de preț, balanțe etc. prezentate ca justificare de preț, reprezintă secret comercial, expunerea acestora prejudiciind activitatea economică a firmei. Atașăm procedura internă....2025".

(...)

„În practica judiciară s-a reținut că listele de furnizori, prețurile de achiziții ce conțin anumite facilități de la un furnizor/comerciant la altul constituie secret comercial, motivat de faptul că fiecare societate își poate negocia cantități de produse, discount-uri sau furnizor unic, etc.

Directiva... /24/UE a Parlamentului European nu impune autorității contractante obligația de a furniza unui participant la procedura de achiziție publică care contestă evaluarea ofertelor, toate informațiile din oferta prezentată de ofertantul câștigător”.

Autoritatea contractantă consideră că a acționat conform dispozițiilor legale și a pus la dispoziția contestatorului toate documentele din dosarul achiziției, așa cum au fost solicitate.

De altfel, solicită să se observe că, contestatorul a contestat... nu și...

Față de toate cele prezentate, solicită Consiliului să respingă primul capăt de cerere, ca nefondat.

În ceea ce privește anularea, în parte, a raportului procedurii și a..., consideră că nu există motive pentru acest fapt.

Astfel, arată că... nu a prezentat pentru poziția 31 SOLUȚIE DEZINFECTANTA WC 750 ML și poziția 33 SPRAY UNIVERSAL tip SAVO

650 ML avizul biocid, arătând ca s-au încălcat dispozițiile caietului de sarcini.

Autoritatea contractantă precizează că autorul contestației solicită respingerea, ca neconformă... pe baza unor supoziții cu privire la produsele oferite (denumire și producător).

Cu privire la acest aspect, arată că, comisia de evaluare a analizat produsele oferite și avizele depuse și a constatat că sunt corelate, ceea... ca fiind admisibilă.

De altfel, susține că nu rezultă din nicio cerință a caietului de sarcini că, odată cu oferta, trebuiau depuse și avizele pentru produsele biocide. Nici la modul de prezentare a propunerilor tehnice și financiare nu există o asemenea cerință. Ofertanții trebuiau să ofere produse care să corespundă descrierii din caietul de sarcini. Pentru produsele de la Lotul 1, susține că nu s-a solicitat nici precizarea denumirii comerciale și nici producătorul.

Potrivit punctului 3.3 Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului:

„Produsele trebuie să îndeplinească obligatoriu toate cerințele definite în specificațiile tehnice.

Nerespectarea cerințelor tehnice obligatorii duce la descalificarea ofertei, aceasta fiind declarată neconformă.

Produsele oferite trebuie să îndeplinească standardele în vigoare și să fie atestate de certificate de calitate și certificate de garanție.

Nerespectarea acestor cerințe duce la descalificarea ofertantului.

Produsul livrat va fi însoțit, în mod obligatoriu, de documentele:

- Aviz de însoțire a mărfii, când este cazul;
- Certificate de calitate și conformitate sau Declarația de conformitate.
- Pentru produsele cu substanțe dezinfectante (biocide) se va prezenta Fișa de securitate a produsului și avizul eliberat de Ministerul Sănătății”.

Fața de cele prezentate solicită și respingerea capătului de cerere privind anularea în parte a raportului procedurii și a..., ca nefondat.

În ceea ce privește cheltuielile de judecată, solicită a se avea în vedere că este o instituție publică de asistență socială ce nu realizează venituri proprii și, prin urmare, să se analizeze cuantumul acordării acestora.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca nefondată, menținerea, în totalitate, a efectelor raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor emise.

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art.... Cod procedura civilă coroborat cu dispozițiile Legii nr.....

Solicită judecata cauzei în lipsă în temeiul art. 223 din codul de procedură civilă.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ... SRL, a formulat cerere de intervenție, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție.

Invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, ale art. 64 și 68 din Codul de procedură civilă, intervenientul arată că, în analiza cererilor de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a acestora.

În prezenta cauză, solicită să se observe că oferta sa este declarată câștigătoare a lotului a..., motiv pentru care interesul este născut și actual, intenția sa fiind aceeași ca și a contestatorului - de a câștiga licitația deschisă în privința acestor loturi.

II. Aspecte privind rezultatul procedurii.

Intervenientul precizează că, în data de....., împotriva raportului procedurii organizate de ..., având ca obiect „FURNIZARE MATERIALE IGIENICO-SANITARE [CN1...] - Lot 1 - Detergenți, paste și prafuri abrazive de curățat”.

..., prin contestația formulată... susține, în mod nefondat, faptul că declarația sa de confidențialitate ar fi nelegală, precum și că, oferta sa ar fi neconformă prin raportare la neconformitatea produselor oferite la pozițiile 31 și 33, motive pentru care, s-ar impune anularea raportului procedurii, precum și toate actele subsecvente.

III. Considerații privind criticile contestatorului:

3.1. Excepția lipsei de interes.

Potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, „orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.

La art. 3 alin. (1) din lege sunt definite următoarele noțiuni:

a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul unei proceduri de atribuire prevăzute de art. 68 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, de art. 82 din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu modificările și completările ulterioare, sau de art. 50 din Legea nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, cu modificările și completările ulterioare; [...]

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Intervenientul arată că, potrivit acestor dispoziții legale, calitatea procesuală activă a contestatorului este condiționată de existența și dovedirea interesului legitim în legătură cu procedura de atribuire, dar și a unei vătămări.

De asemenea, Codul de procedură civilă, care reprezintă dreptul comun în privința litigiilor supuse Legii nr.... (a se vedea art. 68 din această lege), stabilește, la art. 32 alin. (1) lit. d) și art. 33, că orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia justifică un interes, care trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Or, având vedere toate condițiile de mai sus, solicită Consiliului să constate că interesul nu este legitim.

Astfel, arată că... contestă cu caracter de regularitate procedurile de achiziție la care participă, în scopul obținerii de informații

confidențiale, respectiv, secrete comerciale în sensul art. 11 lit. d) din Legea nr.... 1/....

Prin urmare arată că... (acesta depunând anterior încă 23 de contestații pe rolul CNSC cu același scop), este de a identifica listele de furnizori, prețuri, produse exacte cu denumirea lor, pe care restul operatorilor economici le practică și le oferă în achizițiile publice, în vederea anticipării ofertelor viitoare și a stabilirii strategiei sale prin încălcarea unei concurențe loiale în piață, astfel cum este prevăzută de art. 11 lit. a) din Legea nr.... 1/....

În consecință, întrucât, nu există niciun motiv legal pentru care... ar trebui să aibă acces la informațiile confidențiale oferite de operatorul de pe locurile 1, apreciază că interesul său este nelegitim.

Deși, principiul bunei-credințe nu își regăsește o reglementare expresă în legislația de achiziții publice, nu înseamnă că acesta nu este aplicabil.

Principiul bunei-credințe în materia achizițiilor publice este reflectat și în jurisprudența instanțelor de la Luxemburg. În hotărârea din 8 mai 2007, cauza T-104, Cytimo împotriva Comisiei Comunităților Europene, Tribunalul s-a pronunțat în sensul că, în cadrul negocierilor în vederea încheierii unui contract de achiziție publică între o autoritate publică comunitară și un ofertant, respectarea principiului bunei-credințe și interdicția abuzului de drept reprezintă norme care conferă drepturi particularilor.

3.2. Pe fondul contestației.

Intervenientul precizează că, având cunoștință de..., a considerat imperios necesară declararea unor informații din cuprinsul ofertei sale, ca fiind confidențiale.

Astfel, chiar în nota de final a declarației de confidențialitate, a arătat autorității faptul că, adițional prejudicierii intereselor sale, un motiv de confidențialitate este chiar practica neloială a unor operatori economici de a contesta rezultatele procedurilor doar pentru a avea acces neîngrădit la secretele comerciale ale concurenților.

..., autoritatea contractantă a identificat corect elementele confidențiale din cuprinsul propunerii sale, oferindu-i acces contestatorului strict la caracteristicile produselor care puteau fi verificate în scopul evaluării conformității ofertelor.

În acest sens, reiese indubitabil că ... Constanta a dat curs cererii de acces la dosarul achiziției, în limitele prevăzute de lege.

Mai mult, singura abilitată să aprecieze asupra dovedirii suficiente a legalității declarațiilor a fost autoritatea contractantă care, aplicând testul prejudiciului conform îndrumărilor ANAP („Este necesar să se demonstreze o relație clară de tip cauză-efect între dezvăluirea informațiilor și potențialul prejudiciu pe care îl poate suferi operatorul economic pentru ca acesta să poată invoca un interes în confidențialitatea ofertei”), a considerat că dezvăluirea: furnizorilor, prețurilor negociate de fiecare dintre noi și denumirea produselor i-ar aduce grave prejudicii, celor care a stabilit relații durabile, a negociat prețuri avantajoase cu furnizorii săi, pentru ca, ulterior, un operator de rea-credință să intervină și să deturneze aceste relații comerciale.

Totodată, apreciază că argumentul invocat de contestator ce vizează exemplul dintr-o contestație identică, în care ar fi câștigat contestația în privința declarațiilor sale de confidențialitate, este o dovadă de rea-credință întrucât în respectivul dosar i-au fost respinse susținerile ce vizează acest aspect.

Pe cale de consecință, solicită Consiliului respingerea tuturor argumentelor formulate de către contestator, ca fiind nefondate.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei sale referitoare la produsele oferite, solicită să se observe că, criticile sunt simple presupuneri care nu se regăsesc, în realitate, în oferta sa.

Analizând concret: la poziția 31 - contestatorul bănuiește că ar fi oferit un produs care nu deține aviz și care ar fi comercializat de PARS PRODUCTION - teorie creată în urma contestațiilor nefondate anterioare, în care a observat că societatea sa a colaborat cu această entitate.

De această dată însă, societatea sa a oferit soluția de curățare a toaletei - Domestos, care are rol dezinfectant, precum și avizul invocat ca fiind lipsă de către ... SRL(anexat prezentei).

Arată că, tot simple supoziții invocă, cu rea-credință, contestatorul și în privința poziției 33 - unde „bănuiește” că ar fi oferat produsul Axial de la PARS PRODUCTION COMPANY, când, în realitate a oferat produsul Zhivasept, care, de asemenea, deține avizul necesar (anexat).

... nu încearcă decât să inducă Consiliul în eroare, întrucât, solicitarea unor avize nu a fost emisă către toți operatorii, societatea sa neprimind o astfel de cerere.

Referitor la momentul depunerii avizelor, potrivit caietului de sarcini, autorității contractante, fiindu-i puse la dispoziție toate informațiile pentru identificarea corectă a produselor oferate, în contextul în care a solicitat produse de o notorietate ridicată pe care deja le folosea, în mod logic, a apreciat că societatea sa a oferat produse conforme cu cerințele sale.

..., în completarea informațiilor deja puse la dispoziție prin oferta sa, autoritatea are posibilitatea, conform art.... 6 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 să solicite acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, cu excepția procedurilor desfășurate în mai multe etape (...).

În consecință, apreciază că argumentele contestatorului sunt vădit nefondate, urmărindu-se anularea procedurii fără un fundament legal, întrucât, societatea sa a îndeplinit și demonstrat respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Pentru toate considerentele expuse... împotriva Lotului 1 al procedurii de atribuire „FURNIZARE MATERIALE IGIENICO-SANITARE [CN1...] - Lot 1 - Detergenți, paste și prafuri abrazive de curățat”.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe restul dispozițiilor la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... contestatorul transmite răspuns la punctul de vedere al autorității contractante.

I. Punerea la dispoziție a dosarului de achiziție.

Contestatorul precizează că, la data de..., a transmis o solicitare către autoritatea contractantă pentru a i se asigura accesul la întregul dosar al achiziției. La data de..., prin adresa nr...., autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că dosarul achiziției poate fi pus la dispoziție la sediul autorității contractante, cu....., acestea din urmă fiind declarate confidențiale. De altfel, adresa se încheie cu o solicitare din partea autorității contractante „vă solicităm să ne enumerați ce documente doriți a vă fi puse la dispoziție.” Astfel, ulterior acestei adrese, a solicitat documentele care nu au fost declarate ca fiind confidențiale, respectiv procesul verbal de evaluare tehnică și numerele avizelor de biocid depuse pentru această procedură de către ofertanți.

Deși autoritatea contractantă susține faptul că „au fost puse la dispoziție toate documentele solicitate”, contestatorul consideră că autoritatea contractantă omite să precizeze faptul că societatea sa a solicitat accesul la întregul dosar de achiziție, acest acces vizând... Cu toate acestea, deși, a solicitat acces la întregul dosar, a primit din partea autorității contractante procesul verbal de evaluare tehnică anonimizat și o listă cu anumite numere ale avizelor de biocid depuse pentru această procedură de către ofertanți.

În ceea ce privește declarația de confidențialitate, aceasta nu reprezintă decât o declarație pe propria răspundere, fără a fi probată conform legislației. Prin aceasta se indică faptul că propunerea tehnică și propunerea financiară, inclusiv denumirea comercială a produsului și a producătorului sunt confidențiale pentru a nu prejudicia interesele economice ale societății constituind astfel secret comercial.

Astfel, contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a acordat atenție procesului de evaluare a declarației de confidențialitate raportat la dispozițiile legale, care, în niciun caz, nu poate conferi caracter confidențial mărcilor oferite, produse care pot fi achiziționate în mediul online de către orice persoană.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu avea nicio justificare în...

...

Contrar susținerilor autorității contractante, dorește să precizeze faptul că argumentele sale..., ci se raportează la procesul verbal de evaluare tehnică transmis de către autoritatea contractantă, care a încercat să fie anonimizat. Astfel, analizând documentul nr....

78... din... transmis anonimizat de către autoritatea contractantă se poate observa faptul că:

a. Pentru reperul nr.... a fost oferit produsul cu denumirea Soluție WC.

„Soluție gel pt curățarea vasului toaletei, igienizează, parfumează, previne și îndepărtează depunerile de calcar, tensioactiv anionic sub 5%, acid anorganic, parfum, înălbitor pe bază de clor, clorura de sodiu, apă, ambalat 750 ml, prevăzut cu gât de lebădă, denumire..., produs... ”.

b. Pentru reperul nr.... a fost oferit produsul cu denumire Soluție Universală de Curățat

„Spray universal fără clor ideal pentru îndepărtarea murdăriei, grăsimii și curățarea zilnică a tuturor suprafețelor lavabile din casă, lăsând un parfum plăcut. Poate fi folosit pe orice suprafață din casă. Omoară 99% dintre bacterii, ambalat în recipient de 750 ml, cu pulverizator, denumirea..., produs....”.

Așadar, susține că se poate observa faptul că afirmațiile sale nu sunt doar simple bănuieli, ci... a transmis o ofertă care nu este conformă cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

Mai mult decât atât, deși, autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, susține faptul că nu au fost solicitate avizele de biocid în caietul de sarcini, această susținere este în contradicție cu clarificările adresate de către aceeași autoritate contractantă, care, a solicitat ofertanților avizele de biocid pentru produsele oferite și, cu atât mai mult, în contradicție cu documentația de atribuire, care prevede faptul că, la livrare, produsele vor fi însoțite de avizul de biocid.

Prin urmare, având în vedere faptul că la momentul depunerii ofertei, un produs nu deține aviz de biocid, cu atât mai puțin acesta nu va avea un astfel de aviz la momentul livrării.

..., achiziționarea de simpli detergenți în locul dezinfectanților pentru o direcție de asistență socială care gestionează centre cu aproape o mie de beneficiari, reprezintă nu doar o eroare administrativă, ci, o încălcare gravă a obligațiilor legale și o amenințare directă la adresa sănătății publice. Din punct de vedere juridic, instituția are, potrivit Legii nr. 95/... privind reforma în domeniul sănătății, obligația de a asigura condiții igienico-sanitare corespunzătoare pentru prevenirea îmbolnăvirilor. Înlocuirea dezinfectanților cu detergenți simpli echivalează cu o neîndeplinire a acestei obligații, întrucât, detergenții acționează doar asupra murdăriei vizibile, fără a elimina agenții patogeni responsabili de infecții nosocomiale, epidemii sau focare gastrointestinale.

În ceea ce privește faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat nici măcar denumirile produselor, acceptarea unei oferte, ca atare, fără precizarea unei mărci ori a unui producător, conduce și la constatarea că este lipsită de fermitate, în sensul că nu există un control, din partea achizitorului, asupra conformității produselor, lipsind elemente de interes asupra originii/denumirii/caracteristicilor produselor, cu atât mai mult, a celor ce ar avea regim specific, catalogate "biocide", pentru care regulile de introducere pe piață sunt reglementate distinct.

Simpla asumare a caietului de sarcini, inclusiv pe calea..., fără precizarea caracteristicilor și denumirilor produselor, în opinia sa ar lăsa fără scop întregul conținut al documentației de atribuire, care trimite la nevoia de a se asigura o corelare a informațiilor din diferite părți ale ofertei (propunere tehnică/financiară) cu cele din caietul de sarcini, în privința nevoii de a se proba conformitatea ofertei.

Anexat contestatorul transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria AI nr.... în valoare de... (cu TVA) și confirmare tranzacție din....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr.... contestatorul transmite răspuns la cererea de intervenție, prin care solicită:

- a. admiterea, în principiu, a cererii de intervenție voluntară,
- b. respingerea, ca nefondată, a excepției lipsei de interes,
- c. respingerea, ca nefondată, a cererii de intervenție voluntară,
- ... la plata cheltuielilor de judecată,

Având în vedere următoarele:

I. Referitor la excepția lipsei de interes.

Contestatorul arată că, în argumentarea lipsei de interes, intervenientul susține faptul că „interesul nu este legitim”, deoarece,

scopul urmărit de către societatea sa este de a „identifica listele de furnizori, prețuri, produse exacte cu denumirea lor, pe care restul operatorilor economici le practică și le oferă în achizițiile publice, în vederea anticipării ofertelor viitoare și a stabilirii strategiei sale prin încălcarea unei concurențe loiale în piață”.

..., afirmațiile formulate de ofertantul clasat pe locul I sunt lipsite de fundament juridic și reprezintă o încercare evidentă de a ascunde nereguli grave și neconformități în oferta sa tehnică și financiară, sub pretextul abuziv al confidențialității.

În absența unei justificări clare și documentate, confidențialitatea nu poate fi invocată pentru a bloc... exercitarea dreptului legitim al unui alt ofertant de a contesta conformitatea și legalitatea ofertei câștigătoare.

Interesul de a contesta este prezumat atunci când un operator economic a participat la procedură și a fost clasat pe un loc inferior, întrucât, rezultatul procedurii îi afectează direct poziția juridică și șansele de a obține contractul.

Așadar, interesul său este nu doar legitim, ci, protejabil în drept, întrucât, lipsa accesului la oferta declarată nejustificat „confidențială” îl împiedică să verifice respectarea cerințelor minime de conformitate tehnică, a specificațiilor impuse și a corelării ofertei financiare cu cele tehnice.

Prin urmare, solicită respingerea excepției lipsei de interes.

II. Referitor la confidențialitatea ofertei.

Contestatorul arată că, așa cum a arătat în cadrul contestației, scopul ascunderii ofertei câștigătoare este acela de a evita confruntarea

cu evidența tehnică și financiară a neconformităților, precum, ofertarea unor produse care nu respectă specificațiile tehnice minime cerute, ori imposibilitatea justificării unui preț anormal de scăzut.

Prin urmare, arată că invocarea confidențialității nu are rolul de a proteja un secret comercial real, ci de a masca o abatere gravă de la cerințele de legalitate și corectitudine ale procedurii. Refuzul de a permite accesul la oferta declarată câștigătoare anulează în fapt posibilitatea exercitării unui control efectiv al legalității, transformând principiul transparenței într-o formalitate golită de conținut și favorizând o conduită concurențială neloială.

...

Contrar susținerilor intervenientului, contestatorul dorește să precizeze faptul că argumentele sale nu sunt doar simple supoziții, ci, se raportează la procesul verbal de evaluare tehnică transmis de către autoritatea contractantă, care a încercat să fie anonimizat, dar, totuși, se poate citi denumirea produsului oferat, cu toate că a fost încercat a fi ascuns acest lucru.

Astfel, analizând documentul nr.... 78... din..., transmis anonimizat de către autoritatea contractantă, se poate observa faptul că:

a. Pentru reperul nr.... a fost oferat produsul cu denumirea Soluție WC.

„Soluție gel pt curățarea vasului toaletei, igienizează, parfumează, previne și îndepărtează depunerile de calcar, tensioactiv anionic sub 5%, acid anorganic, parfum, înălbitor pe bază de clor, clorura de sodiu, apă, ambalat 750 ml, prevăzut cu gât de lebădă, denumire..., produs... ”.

b. Pentru reperul nr.... a fost oferat produsul cu denumire Soluție Universală de Curățat

„Șpray universal fără clor ideal pentru îndepărtarea murdăriei, grăsimii și curățarea zilnică a tuturor suprafețelor lavabile din casă, lăsând un parfum plăcut. Poate fi folosit pe orice suprafață din casă. Omoară 99% dintre bacterii, ambalat în recipient de 750 ml, cu pulverizator, denumirea..., produs....”.

Așadar, susține că se poate observa faptul că afirmațiile sale nu sunt doar simple bănuieli, ci... a transmis o ofertă care nu este conformă cu specificațiile tehnice ale caietului de sarcini.

..., susținerile formulate de intervenientul câștigător în fața CNSC sunt vădit neîntemeiate și urmăresc inducerea în eroare a completului de soluționare, printr-o prezentare falsificată a realității faptice consemnate oficial în procesul-verbal de evaluare tehnic.

În mod concret, intervenientul pretinde că ar fi oferat alte produse decât cele consemnate în documentele oficiale ale autorității contractante, încercând să substituie, post factum, obiectul real al ofertei sale.

Astfel, pentru reperul nr.... acesta susține că a oferat produsul cu denumirea Domestos, însă se poate observa din procesul verbal de evaluare tehnică faptul că denumirea produsului este Soluție WC.

Mai mult, prin intermediul cererii de intervenție a fost depusă în susținere o parte a fișei tehnice a produsului denumit Domestos Power Fresh WC Gel căruia i s-a atribuit un aviz de biocid al unui alt produs din gama Domestos, cu denumirea Domestos ExtendedPower Pine Fresh.

Chiar și dacă acesta ar fi fost produsul oferat (Domestos Power Fresh WC Gel), acesta este ambalat la 700ml, care nu este conform cu solicitarea din caietul de sarcini care se prevedea un ambalaj de 750ml.

Pentru reperul nr.... acesta susține că a oferat produsul cu denumirea Zhivasept, deși din cadrul procesului verbal de evaluare tehnică reiese faptul că acesta a oferat un produs cu denumirea Soluție Universală de Curățat.

Cu toate acestea, procesul-verbal de evaluare tehnică reprezintă un act oficial emis de autoritatea contractantă, întocmit în baza documentelor depuse în cadrul procedurii, iar conținutul său reflectă fidel și autentic produsele efectiv oferate la momentul depunerii ofertei. Acoperirea parțială a denumirilor produselor cu markerul, în scopul anonimizării, nu modifică realitatea juridică și tehnică a faptelor consemnate, întrucât aceste informații sunt în continuare identificabile, iar din examinarea atentă rezultă fără dubiu corespondența clară cu produsele oferate de operatorul economic respectiv.

Prin urmare, tentativa intervenientului de a susține că ar fi oferat alte produse decât cele menționate în procesul-verbal echivalează cu o falsă prezentare a situației de fapt, contrară principiului bunei-credințe,

principiu care tocmai intervenientul îl invocă în mod frecvent în cadrul cererii.

În consecință, transmiterea acum, în fața CNSC, a unor fișe tehnice și avize aferente unor produse complet diferite de cele ofertate inițial reprezintă o tentativă de modificare retroactivă a conținutului ofertei.

Consideră că această conduită are caracterul unei manevre de inducere în eroare a completului de soluționare, prin prezentarea unor documente menite să creeze aparența conformității, în condițiile în care produsele efectiv evaluate și menționate în procesul-verbal nu îndeplineau cerințele tehnice din caietul de sarcini.

Mai mult, susține că intervenientul încearcă să substituie conținutul propriei oferte cu un alt set de documente. În realitate, fișele și avizele comunicate ulterior nu pot avea nicio valoare probatorie în determinarea conformității, întrucât nu au fost depuse în termenul procedural și nu au stat la baza evaluării autorității contractante.

Prin urmare, susținerea că oferta ar fi cuprins alte produse decât cele consemnate de autoritate este nu doar nefondată, ci și periculoasă sub aspectul legalității procedurii, întrucât urmărește deturnarea constatărilor oficiale și vicierea deliberată a procesului decizional al CNSC.

Mai mult decât atât, faptul că produsele Zhivasept și Domestos nu sunt cele ofertate, rezultă inclusiv, cel mai probabil, din prețul unitar ofertat pentru cele două produse regăsite în cadrul centralizatorului de preț.

Astfel, arată că prețul mediu de achiziție al produsului Zhivasept este de minim... + TVA, pe când cel mai probabil în cadrul ofertei financiare există un preț mult mai mic.

<https://body-store.ro/Dezinfectant-Suprafete-Zhivasept-Rapid750>

<https://mertecom.ro/spray-dezinfectant-zhivasept-rapid-750ml>

<https://www.prohealth.ro/dezinfectanti/dezinfectanti-suprafete/zhivasept-rapid-s-dezinfectant-rapid-pentru-suprafete-si-dispozitive-medicale-pe-baza-de-alcool>

<https://www.emag.ro/pulverizator-zhivasept-rapid-s-dezinfectant-de-contact-cu-actiune-rapida-750-ml-zhivaseptrapids/pd/D1DBYBMBM/>

Mai mult, arată că prețul mediu de achiziție al produsului Domestos 750ml este de minim... + TVA, pe când cel mai probabil în cadrul ofertei financiare există un preț mult mai mic.

<https://produse.metro.ro/shop/pv/BTY-X671823/...> 32/...
22/Domestos-Dezinfectant-Pine-750-ml

<https://www.auchan.ro/dezinfectant-domestos-extended-power-750-ml/p>

<https://www.emag.ro/dezinfectant-domestos-atlantic-750-ml-.../pd/DLXZ63BBM/>

<https://medaz.ro/dezinfectanti-medicali/2528-domestos-detergent-dezinfectant-pine-fresh-750-ml.html>.

Contestatorul precizează că, din perspectivă tehnico-sanitară, diferența dintre un detergent și un dezinfectant este fundamentală: detergentul îndepărtează murdăria mecanic, dar nu distruge bacterii, virusuri sau fungi, în timp ce dezinfectantul conține substanțe active (de exemplu alcool etilic, clor, amoniu cuaternar, peroxid de hidrogen) care acționează asupra membranei celulare a microorganismelor, oprind multiplicarea și răspândirea lor.

Prin urmare... trebuia respinsă ca fiind neconformă și exclusă din procedură.

Anexat contestatorul transmite dovada cheltuielilor de judecată, respectiv factura seria AI nr.... în valoare de... (cu TVA) și confirmare tranzacție din....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ... SRL transmite Note scrise față..., prin care solicită respingerea susținerilor contestatorului, având în vedere următoarele considerente:

Prin punctul de vedere formulat, contestatorul insistă asupra unor aspecte pe care le bănuiește, însă, în mod greșit și fără a lua în considerare chiar cele menționate de societatea sa prin cererea de intervenție.

Astfel, în ceea ce privește produsele oferite la pozițiile 31 și 33, indiferent de cum au fost denumite ele în ofertă, societatea sa a depus documente justificative și avize care atestă conformitatea ofertei sale.

Or, în atare condiții, sunt irelevante argumentele sale conform cărora documentația de atribuire prevedea necesitatea depunerii avizelor și achiziționarea unor produse dezinfectante, întrucât societatea sa a oferat produse dezinfectante care au avizele necesare.

Totodată, arată că în documentația de atribuire nu s-a solicitat denumirea produselor și a producătorilor, iar în contextul în care aceste informații au fost dovedite cu documente justificative, criticile contestatorului rămân simple alegații menite doar să creeze motive pentru identificarea producătorilor și a produselor pe care el le ofertează... fiind unul injust, încadrat în cazurile de concurență neloială. În acest sens, se poate observa și faptul că, acesta a cerut acces chiar și la lotul 3 pe care l-a câștigat, scopul său fiind identificarea ofertelor celorlalți participanți.

Acesta este și motivul pentru care declararea ofertelor ca fiind confidențiale este argumentul său principal inserat în contestații, iar în același timp, acesta este și motivul indicat de societatea sa prin nota de final a declarației de confidențialitate - aspect despre care, în mod corect, ... a ținut cont.

Pentru toate considerentele expuse...

Având în vedere documentele depuse în cadrul procedurii, declarate „CONFIDENȚIALE”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară... a solicitat să i se permită accesul la dosarul cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, prin adresa nr....., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate de către aceasta ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., ... SRL răspunde solicitării Consiliului, precizând, următoarele:

Anterior prezentei proceduri desfășurate de, societatea sa, împreună cu contestatorul..., a participat la o procedură desfășurată de ... Galați, procedură, de asemenea, contestată de către..., fiind înregistrate, astfel, dosarele nr...., nr...., nr....

În urma acestei contestații... a avut acces la balanțele de intrare a produselor achiziționate și comercializate de societatea sa, acesta folosind informațiile de care a luat cunoștință pentru a deturna prezenta licitație prin formularea unei oferte mai avantajoase decât a sa pentru lotul 3.

Astfel, motivele declarării ca fiind confidențială a ofertei sale constă în evitarea pierderii licitațiilor, prejudiciul deja creat fiind chiar pierderea licitației aferente lotului 3.

Aceste precizări vin în completarea argumentelor expuse anterior, prin care a arătat Consiliului faptul că... au ca obiectiv identificarea informațiilor comerciale ale celorlalți în vederea formulării în viitoarele licitații a unor oferte mai avantajoase.

În ceea ce privește eventualele documente justificative, arată faptul că societatea sa nu a încheiat acorduri de confidențialitate sau negocieri cu furnizorii, aceste înțelegeri având loc verbal, prin raportare la mai multe criterii, cum ar fi: cantități comandate, cursul valutar, categorii de produse etc., motivul înțelegerilor verbale fiind colaborarea îndelungată și de încredere pe care o are cu colaboratorii săi.

Prin adresa nr..... să studieze dosarul achiziției în data de... ora 10:....

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la CNSC... formulează o nouă contestație înregistrată la CNSC sub nr...., prin care solicită cele precizate în preambulul deciziei.

I. Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a derulării procedurii.

De asemenea, precizează că, la data de..., societatea sa a consultat la sediul CNSC întregul dosar de achiziție, motiv pentru care... trebuia respinsă, atât ca neconformă, cât și ca inacceptabilă, pentru motivele de mai jos.

... trebuia respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Cu titlu preliminar, dorește să menționeze faptul că ofertantului i s-au solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut (sub 80% din valoarea estimată a contractului) raportat la prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificare, ... SRL a subliniat faptul că achiziția produselor valorează aprox. 70% din valoarea ofertată, 5% adaos comercial, iar, restul fiind costuri directe.

De asemenea, arată că, în justificarea prețurilor de achiziție... a depus câteva facturi de la furnizori:..., ... SRL...

..., ofertantul nu a reușit să demonstreze temeinic caracterul realist și justificat al prețului neobișnuit de scăzut propus în oferta depusă. Argumentele și documentele transmise nu dovedesc sustenabilitatea economică a valorilor oferite, nici corelarea acestora cu condițiile reale de piață. În lipsa unor explicații concludente, oferta nu poate fi considerată fundamentată. În cele ce urmează, va prezenta elementele care evidențiază această lipsă de justificare și incoerențele constatate.

Critica nr....:

În ceea ce privește reperul nr...., arată că autoritatea contractantă a solicitat un produs de tip pastile pentru mașina de spălat vase cu un număr minim de 115 bucăți per set. Conform propunerii tehnice, ... SRL a oferit produsul marca W5..., fără a menționa modalitatea de ambalare a produsului oferit.

Conform datelor publice, susține că produsul oferit de către ... SRL se regăsește ambalat doar la 40 bucăți per set, după cum se poate observa pe site-ul distribuitorului LIDL <https://www.lidl.ro/p/pastile-pentru-masina-de-spalat-vase/p772340>.

Prin urmare, consideră că autoritatea contractantă trebuia să depună diligențe în cadrul procesului de evaluare, să observe faptul că ofertantul a omis a preciza modalitatea de ambalare a produsului și să solicite clarificări.

Astfel, susține că produsul oferit nu este unul conform din cauza ambalării sale, motiv pentru care, oferta trebuie respinsă, ca fiind neconformă.

Critica nr.....

Cea de a doua critică vizează justificarea prețului și are în vedere caracterul nerealist al ofertei înaintate de către...

În ceea ce privește reperul nr.... (Cloramină B Tablete 3... bucăți)... a oferit produsul marca Biclosol fabricat de către...

Conform centralizatorului de prețuri... a oferit un preț de doar... fără TVA per cutie.

Precizează că acest produs se comercializează pe piață cu un preț de minim... (fără TVA), după cum se poate observa mai jos:

<https://medaz.ro/instrumentare/...-biclosol-dezinfectant-clorigen-efervescent-3...-tablete.html>

<https://www.tesamedical.ro/dezinfectant-pentru-suprafete-biclosol-3...-tab>

<https://furnizor-unic.ro/produs/pastile-de-cloramina-biclosol-3...-tablete>

<https://www.dedeman.ro/ro/tablete-dezinfectante-biclosol-borero-3...-tablete/-cutie/p/...>

<https://mertecom.ro/dezinfectant-efervescent-clorigen-cloramina-biclosol-3...-tablete/pd>

..., justificarea prețului nu poate fi acceptată, întrucât, produsul propus nu este rezultatul unei concurențe loiale pe piață, fiind evident că prețul ofertat se situează sub costul real de achiziție. Vânzarea unui produs sub prețul de achiziție contravine principiilor economiei de piață și legislației privind concurența loială, generând o distorsiune artificială a competiției.

În ceea ce privește reperul nr.... (Detergent capsule pentru mașina de spălat vase), ofertantul nu a depus nicio ofertă de preț din partea partenerilor comerciali din care să rezulte prețul de aprox.... per o cutie de 115 bucăți și, astfel, nu poate justifica un preț de aproximativ... de bani pe capsula de detergent.

În ceea ce privește reperul nr...., (Detergent manual), ofertantul nu a depus nicio ofertă de preț din partea partenerilor comerciali din care să rezulte prețul de aprox.... per kg de detergent.

În ceea ce privește reperul nr.... (Pastă curățat aragaz veselă), ofertantul susține faptul că a ofertat produsul Axion 225g, însă în cadrul justificării prețului nu a depus nicio dovadă din care să rezulte faptul că prețul de... (fără TVA) este sustenabil.

Contestatorul solicită a se observa că produsul așa-zis ofertat de către ... SRL (Axion) este un produs cu un preț de achiziție de minim... (fără TVA):

<https://produse.metro.ro/shop/pv/BTY-X683017/... 32/... 22/Axion-Detergent-de-Vase-Lamaie- 225-g>

<https://www.sezamo.ro/... -axion-lemon-detergent-pasta-pentru-vase?storeId=...>

<https://www.freshful.ro/p/1... 0... 982-axion-detergent-de-vase-pasta-lemon-225g>

<https://www.auchan.ro/detergent-vase-pasta-axion-lamaie-225g/p>

<https://comenzi.dcneu.ro/axion-detergent-vase-pasta-225g-oxi>

În ceea ce privește reperul nr.... (Soluție dezinfectantă WC 750ml), ofertantul susține faptul că a ofertat produsul Domestos, însă în cadrul justificării prețului nu a depus nicio dovadă din care să rezulte faptul că prețul de... (fără TVA) este sustenabil.

Mai mult, arată că prețul mediu de achiziție al produsului Domestos 750ml este de minim... + TVA, pe când cel mai probabil în cadrul ofertei financiare există un preț mult mai mic.

<https://produse.metro.ro/shop/pv/BTY-X671823/... 32/... 22/Domestos -Dezinfectant-Pine-750-ml>

<https://www.auchan.ro/dezinfectant-domestos-extended-power-750-ml/p>

<https://www.emag.ro/dezinfectant-domestos-atlantic-750-ml-... /pd/DLXZ63BBM/>

<https://medaz.ro/dezinfectanti-medicali/2528-domestos-detergent-dezinfectant-pine-fresh-750- ml.html>

În ceea ce privește reperul nr.... (Spray universal 650ml), ofertantul susține faptul că a ofertat produsul Zhivasept, însă în cadrul justificării prețului nu a depus nicio dovadă din care să rezulte faptul că prețul de... (fără TVA) este sustenabil.

Astfel, susține că prețul mediu de achiziție al produsului Zhivasept este de minim... + TVA, pe când cel mai probabil în cadrul ofertei financiare există un preț mult mai mic.

<https://body-store.ro/Dezinfectant-Suprafete-Zhivasept-Rapid750>

<https://www.prohealth.ro/dezinfectanti/dezinfectanti-suprafete/zhivasept-rapid-s-dezinfectant-rapid-pentru-suprafete-si-dispozitive-medicale-pe-baza-de-alcool>

<https://www.emag.ro/pulverizator-zhivasept-rapid-s-dezinfectant-de-contact-cu-actiune- rapida-750-ml-zhivasept-rapids/pd/D1DBYBMBM/>

III. Având în vedere cele prezentate contestatorul trage următoarele concluzii:

Justificarea prețului ofertat reprezintă un element esențial al procesului de achiziție publică, având rolul de a demonstra că oferta depusă este rezultatul unei analize economice reale, întemeiate pe condiții obiective de piață, și nu o construcție artificială menită doar să asigure câștigarea procedurii. Prin solicitarea de justificare privind prețurile neobișnuit de scăzute, autoritatea contractantă urmărește să se asigure că executarea contractului se va realiza în condiții de calitate, termen și sustenabilitate financiară, fără riscuri de neîndeplinire sau de compromitere a obiectivului investiției.

Un preț semnificativ sub nivelul pieței ridică suspiciuni întemeiate privind veridicitatea datelor din ofertă, modalitatea de achiziție a produselor și capacitatea reală a ofertantului de a livra bunurile sau serviciile în conformitate cu cerințele caietului de sarcini.

Un ofertant care declară valori nerealiste, sub costurile de achiziție, denaturează competiția și creează o imagine falsă asupra costurilor reale ale produselor sau serviciilor. Astfel de oferte conduc la eliminarea ofertanților onești din piață și, pe termen lung, pot genera prejudicii bugetului public prin incapacitatea ofertantului de a executa corespunzător contractul câștigat.

În cazul de față, ofertantul nu a reușit să justifice prețurile aferente unui număr de minimum șase produse, pentru care valorile propuse sunt vizibil sub prețurile reale de piață și chiar sub nivelul prețurilor de achiziție practicate de producători sau distribuitori. Această situație denotă lipsa unei fundamentări economice solide a ofertei și pune sub semnul întrebării corectitudinea și fezabilitatea acesteia.

O justificare din partea unui producător presupune o analiză de preț, cu detalierea situației stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru, cheltuieli indirecte, profit etc, în timp ce o justificare în calitate de distribuitor presupune prezentarea unor oferte de preț de la producător sau alte documente din partea respectivului producător pentru demonstrarea corectitudinii prețului ofertat.

În acest context, se constată că se impunea ca autoritatea contractantă să manifeste un minim și rezonabil rol activ în a primi de la ofertant informațiile, analizele și documentele de care se prevalează. Se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acestor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Scopul unor astfel de verificări este acela de a asigura autoritatea cu privire la faptul că prețul ofertat este îndeșulător pentru realizarea obiectului contractului la parametrii cantitativi și calitativi urmăriți, astfel încât interesul este acela de a-i fi justificată și dovedită realitatea valorilor ofertate și nu capacitatea unei ofertante de a forma un preț.

În lipsa informațiilor de certitudine, de detaliere și în lipsa acelor acte care să justifice cheltuielile pe care ofertantul le va efectua în realizarea obiectului contractului și care să justifice prețul pe care aceasta l-a înaintat autorității contractante, consideră că nu a fost posibil să stabilească veridicitatea prețului ofertat și, mai ales, nu a fost posibil să stabilească, în mod cert, dacă, prin prețul ofertat, aceasta poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Astfel, consideră că autoritatea contractantă trebuia să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) din Lege.

IV. În drept își întemeiază contestația pe art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale la care a făcut referire în cuprinsul contestației.

Prin adresa nr...., autoritatea contractantă transmite Întâmpinare la contestația formulată de...

Pe cale de excepție autoritatea contractantă înțelege să invoce tardivitatea prezentei contestații raportat la data de formulare, din următoarele motive:

- potrivit art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 termenul de contestare este 10 zile de la data comunicării actului în SEAP. Termenul de 10 zile este un termen de decădere, având caracter imperativ, iar nerespectarea lui conduce la tardivitatea contestației;

- art. 26 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 prevede respingerea contestației fără analizarea pe fond atunci când este formulată peste termen;

- contestatorul nu a invocat motive obiective care să justifice repunerea în termen, iar Legea nr. 101/2016 nu reglementează o asemenea posibilitate în fața CNSC.

Față de cele expuse mai sus, solicită Consiliului să constate că prezenta contestație este tardiv formulată și să respingă contestația în temeiul art. 26 alin.(1) lit. b), ca fiind depusă peste termenul legal.

Cu privire la solicitarea de conexare a prezentei contestații la dosarul 38... /2025, solicită Consiliului să aibă în vedere că excepția tardivității este de ordine public, are prioritate în soluționare și, pe cale de consecință, solicita respingerea cererii de conexare formulată de contestator.

În cazul în care nu va admite excepția tardivității, pe fondul cauzei, solicită respingerea contestației, ca nefondată, din următoarele considerente:

... a participat la toate cele 3 loturi, oferta depusă fiind declarată admisibilă și câștigătoare la lotul 1 și 2 în vederea semnării acordului cadru, iar, la lotul 3 admisibilă și câștigătoare în vederea semnării acordului cadru și a contractului subsecvent.

Revenind la lotul 1 Detergenți, paste și prafuri abrazive de curățat, lot ce face obiectul contestației precizează ca au fost depuse 3 oferte după cum urmează:

... - valoare ofertată -... fără TVA

... - valoare ofertată -... fără TVA

... .. - valoare ofertată -... fără TVA.

Astfel, oferta depusă de... reprezintă 71, 44% din valoarea estimată a lotului 1, iar oferta contestatorului reprezintă 82, 97%.

Diferența între cele două oferte este de....

Autoritatea contractantă precizează că, în cadrul procedurii de achiziție nu s-a solicitat încadrarea pe un anumit preț/produs, propunerea financiară a fost analizată raportat la valoarea totală estimată a lotului. Comisia de evaluare a solicitat justificarea ofertei pe total lot și nu pe fiecare produs. Mai mult decât atât ofertantul trebuie să își mențină prețurile și să factureze la prețurile ofertate, altfel acestea (facturile) nu vor fi acceptate la plată. Actualizarea prețurilor este detaliată în documentația de atribuire.

Prin urmare, consideră că comisia de evaluare a ofertelor a efectuat o analiza corectă a informațiilor primite pe parcursul derulării activităților de evaluare și a desemnat, în mod corect, oferta câștigătoare.

Solicită și respingerea capătului de cerere referitor la obligarea la plata cheltuielilor de judecată.

În concluzie, solicită respingerea contestației, ca nefondată, menținerea, în totalitate, a efectelor raportului procedurii nr.... și a tuturor actelor emise.

În drept, își întemeiază cererea pe dispozițiile art.... Cod procedura civila coroborat cu dispozițiile Legii nr.....

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., ... SRL, a formulat cerere de intervenție voluntară în interesul autorității contractante (față de dosar nr....), solicitând cele precizate în preambulul deciziei.

I. Admisibilitatea cererii de intervenție.

În susținere, intervenientul invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 64 din Codul de procedură civilă.

Astfel, în analiza cererilor de intervenție este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autorului, de care depinde admiterea în principiu a acestora.

În prezenta cauză, solicită să se observe că, oferta sa este declarată..., motiv pentru care, interesul este născut și actual, intenția sa fiind aceeași ca și a contestatorului - de a câștiga licitația deschisă în privința acestor loturi.

II. Aspecte privind rezultatul procedurii.

Intervenientul arată că, în data de....., împotriva raportului procedurii organizate de, având ca obiect „Furnizare materiale igienico-sanitare [CN1...] - Lot 1 - Detergenți, Paste și Prafuri Abrazive de Curățat", înregistrată la CNSC sub numărul....

Prin contestația formulată inițial... susținea în mod nefondat faptul că declarația de confidențialitate a sa ar fi nelegală, precum și că oferta

sa ar fi neconformă prin raportare la neconformitatea produselor oferite la pozițiile 31 și 33, motive pentru care, s-ar impune anularea raportului procedurii, precum și toate actele subsecvente.

Ulterior, în data de..... formulează o nouă contestație, împotriva aceluiași raport, al aceleiași proceduri, motivând tardivitatea noilor motive de contestație și a contestației în sine de accesul la dosar oferit în cadrul dosarului nr.....

III. Considerente privind excepțiile invocate.

Invocând prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016 precum și pe cele ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, intervenientul susține că, poate concluziona pe de o parte că... formulată la o lună și jumătate de la emiterea raportului procedurii este tardivă, iar, pe de altă parte, faptul că, raportul procedurii poate fi contestat o singură dată, orice motive ulterioare fiind inadmisibile.

IV. Considerații privind noile critici ale contestatorului:

În ipoteza în care, ad absurdum, Consiliul ar proceda la analiza fondului cauzei, intervenientul dorește să expună o serie de clarificări privind argumentele aduse de contestator în susținerea așa-zisei neconformități a ofertei sale.

Din analiza contestației formulate, reiese faptul că... critică propunerea sa tehnică considerând-o neconformă, prin raportare la următoarele produse și informații:

Cu privire la critica nr.....

În ceea ce privește critica referitoare la prețul pastilelor de spălat vase, arată că prețul unitar a fost calculat per bucată, raportat la

numărul... 115 capsule solicitat de autoritatea contractantă, indiferent de ambalajul comercial.

Astfel, susține că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, iar comparațiile efectuate de contestator cu ofertele, ambalajul și prețurile din comerțul cu amănuntul sunt eronate și nerelevante, câtă vreme societatea sa va livra exact produsele achiziționate la prețul propus.

Cu privire la critica nr.... - conform căreia, prețul oferit ar fi nerealist:

Arată faptul că, ofertele sale adresate autorității contractante sunt rezultatul unor negocieri comerciale desfășurate pe perioade îndelungate cu furnizorii săi, care asigură condiții avantajoase datorită volumelor contractate și stabilității colaborării.

Prețurile practicate de hipermarketuri nu pot constitui un reper, întrucât, includ costuri suplimentare de logistică, marketing, spațiu de vânzare și adaosuri comerciale specifice retail-ului, care nu se aplică în cazul furnizorilor en-gros.

Astfel... sunt rezultatul unei politici comerciale eficiente și nu pot fi considerate neobișnuit de scăzute, cu atât mai mult cu cât, experiența sa în achiziții este impecabilă, societatea sa finalizând cu succes toate contractele de achiziții publice, fără emiterea de documente constatatoare negative care să dovedească vreo imposibilitate de furnizare a produselor la prețurile asumate.

În continuare, în ceea ce privește neconformitatea ofertei sale prin raportare la preț, apreciază că, ofertanții aflați în competiție au interesul să propună prețuri mai mici decât estimarea beneficiarului, politica de prețuri ținând de fiecare ofertant în parte și de condițiile cererii și ofertei.

Mai mult, arată că art. 210 din Legea nr. 98/2016 urmărește să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă, dispoziția legală fiind edictată în favoarea autorităților contractante, pentru protejarea lor (respectiv a bugetelor publice pe care le gestionează și a serviciilor publice pe care le prestează), iar, nu ca armă în mâna acelorași autorități sau a ofertanților concurenți de a exclude sau pretinde excluderea de la licitații a anumitor ofertanți.

În sprijinul acestui raționament vine chiar norma de aplicare a legii de la art. 137 alin. (2) lit. g) din anexa la Hotărârea Guvernului nr.... / 2016 - oferta este inacceptabilă, dacă, în urma verificărilor, se constată că are un preț neobișnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi furnizat/ prestat/executat, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Cu alte cuvinte, chiar dacă o ofertă are costuri/tarife deosebit de scăzute, ea nu poate fi respinsă decât dacă, se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă, că, din cauza acelor prețuri, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Contestatorul, prin pledoaria sa, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care după cum a fost repetat mai sus, impun părților să argumenteze și să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, nu poate demonstra că oferta câștigătoare nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, situație în care respectiva ofertă nu poate fi respinsă, criticile de ordin general axate pe prețul ei fiind vădit neîntemeiate.

În consecință, apreciază că argumentele contestatorului sunt vădit nefondate, urmărindu-se anularea procedurii fără un fundament legal, întrucât, societatea sa a îndeplinit și demonstrat respectarea cerințelor caietului de sarcini.

Pentru toate considerentele expuse... împotriva Lotului 1 al procedurii de atribuire.

În drept, își întemeiază prezenta pe dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și pe restul dispozițiilor la care a făcut referire în cuprinsul prezentei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr..... transmite răspuns la cererea de intervenție formulată de ... SRL prin care solicită:

(1) respingerea excepției invocate și a apărărilor ca fiind neîntemeiate,

(2) obligarea intervenientului la plata cheltuielilor de judecată, având în vedere următoarele:

I. Excepția tardivității.

În ceea ce privește excepția tardivității invocată de autoritatea contractantă și de către intervenient, susține că aceasta este nefondată și trebuie respinsă.

Așa cum prevede art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, termenul de contestare curge de la data la care operatorul economic a luat cunoștință, sau trebuia să ia cunoștință, de elementele contestate. Or, această cunoaștere reală poate avea loc numai după ce se permite accesul la documentația relevantă.

..., calea de atac împotriva actului considerat vătămător trebuie să fie asigurată în mod efectiv, oricărui ofertant care ar fi lezat de comportamentul autorității contractante, conform dispozițiilor coroborate ale art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, conform prevederilor art. 8, termenul de promovare a căii de atac se calculează, în orice situație, „începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal”.

O interpretare de tipul invocat de autoritatea contractantă, în sensul posibilității atacării raportului procedurii de la momentul primirii lui, fără a se cunoaște conținutul/motivarea emiterii deciziei, vătămătoare pentru contestator, de acceptare a ofertei contracandidate, în opinia sa ar reprezenta nu doar un formalism excesiv, lipsit de efecte reale, ci un nonsens, contrar scopului general al reglementării, adică accesul efectiv la o cale de atac, enunțat la alin. (3) al art. 1 din amintita lege.

În susținere invocă Decizia nr.... 90/C3/168 din....

Prin urmare, consideră că se impune respingerea excepției tardivității.

II. Fondul cauzei

În ceea ce privește prima critică, contestatorul arată că intervenientul afirmă faptul că „în ceea ce privește prețul pastilelor de spălat vase, arătăm că prețul unitar a fost calculat per bucată, raportat la numărul... 115 capsule”. Așadar, intervenientul recunoaște faptul că nu a oferit un produs cu o ambalare de 115 capsule, chiar dacă cerințele caietului de sarcini erau obligatorii. Mai mult decât atât, acesta nu prezintă nicio dovadă a formării prețului și nu justifică cum s-a putut oferta un preț de doar... per capsulă.

În ceea ce privește cea de a doua critică, consideră că afirmațiile intervenientului potrivit cărora, justificarea prețului s-ar realiza exclusiv la nivelul valorii totale a lotului sunt eronate și contravin prevederilor legale privind verificarea prețurilor neobișnuit de scăzute. Chiar dacă

oferta este evaluată global, analiza caracterului real al prețului nu se poate realiza în mod abstract, ci, trebuie raportată la elementele concrete de cost care compun oferta. Dacă, pentru anumite produse din componența lotului, prețurile sunt evident sub nivelul pieței sau chiar sub costurile de achiziție, atunci, întregul echilibru financiar al contractului este pus sub semnul întrebării.

În situația de față, arată că au fost identificate cel puțin șase produse pentru care, ofertantul declarat câștigător nu a putut transmite dovezi privind proveniența, prețurile de achiziție, reduceri comerciale aplicabile sau justificări obiective. De exemplu:

(1) Prețul ofertat pentru produsul Biclosol 3... tablete, în cuantum de..., este nu doar sub prețurile practice în piață, ci, chiar sub prețul de fabricație al producătorului.

(2) Prețul ofertat pentru produsul Capsule mașină de spălat vase este în cuantum de....

(3) Prețul ofertat pentru Axion vase este în cuantum de....

(4) Prețul ofertat pentru Detergentul manual Alley este în cuantum de... per kilogram.

(5) Prețul ofertat pentru Soluție WC este de doar..., în condițiile în care a fost solicitat un produs biocid (dezinfecant).

(6) Prețul ofertat pentru Spray universal dezinfecant este de doar..., în condițiile în care, și pentru acest produs s-a prevăzut ca acesta să fie un produs dezinfecant.

Afirmația potrivit căreia „operatorul trebuie să își mențină prețurile” nu reprezintă o justificare, ci doar o intenție declarată. Faptul că, ulterior atribuirii, facturile cu prețuri diferite nu vor fi acceptate nu răspunde

întrebării principale: poate ofertantul, în mod real și sustenabil, să achiziționeze și să livreze produsele la prețurile indicate?

Dacă prețurile nu sunt reale și ofertantul nu are capacitatea financiară și comercială de a se încadra în acestea, riscul este ca pe parcursul derulării contractului să apară imposibilitatea livrării, solicitări de ajustare nejustificată a valorii contractului sau furnizarea unor produse neconforme.

Mai mult..., comisia de evaluare nu poate considera analiza „corectă” și „completă” în condițiile în care nu a examinat fundamentarea prețurilor pentru fiecare articol ce ridică suspiciuni de nerealism. O evaluare globală nu poate substitui obligația verificării detaliate pe elemente de cost atunci când sunt prezente indicii concrete de ofertă artificial scăzută. Rolul procedurii de justificare nu este formal, ci, substanțial: el are ca scop evitarea adjudecării unui contract către un operator economic care nu îl poate îndeplini conform cerințelor.

Prin urmare, susține că oferta câștigătoare este lipsită de fundament economic în privința mai multor produse esențiale, iar menținerea unei astfel de decizii afectează concurența loială, integritatea procedurii și interesele autorității contractante. Se impune reevaluarea reală, punctuală și documentată a prețurilor pentru produsele contestate și, în lipsa justificării lor obiective, respingerea ofertei, ca nesustenabilă.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC sub nr.... autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe format de hârtie.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... /1 din..., eliberată de CEC Bank Sucursala Lipsani, în cuantum de....

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr..... depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... /1 din..., eliberată de CEC Bank Sucursala Lipsani, în cuantum de....

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

... .. în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă pentru încheierea acordului cadru având ca obiect „Furnizare materiale igienico-sanitare”, cod..., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr...., conform căruia valoarea estimată a procedurii este.....2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauzele care formează obiectul prezentei (dosar nr.... și dosar nr....), la data de... și..., ... SRL a transmis pe e-mail cererile de intervenție înregistrate la CNSC sub nr.... și nr.... care prezintă natura juridică a unor cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al lotului contestat, sprijină poziția autorității

contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererile de intervenție drept cereri de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr.... 4/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data de... **sub identificatorul** *„Document: [CN1... /... 2] CONTESTATIE.pdf.p7s”* și în data de... **sub identificatorul** *„Document: [CN1... /... 3] CONTESTATIE 2.pdf.p7s”,* ambele contestații, Consiliul constată că cererile de intervenție sunt formulate în termen legal, urmând a le analiza împreună cu contestațiile formulate în prezenta cauză.

..., în cadrul procedurii de atribuire sus-menționată, marcate „CONFIDENȚIAL”, respectiv propunerea tehnică și propunerea financiară... a solicitat „accesul la dosarul aflat pe rolul

CNSC”, în conformitate cu dispozițiile art. 20 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare..., prin adresa nr...., să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale”, să justifice această încadrare și să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor și prejudiciul adus urmare a dezvăluirii acestor informații, conform dispozițiilor art.... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

La această solicitare, ... SRL a răspuns prin adresa înregistrată la CNSC sub nr...., invocând, în susținerea confidențialității ofertelor, prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, art. 11 lit. c) din Legea nr. 11/1991, respectiv, protejarea interesului comercial și caracterului competitiv al pieței, ceea ce înseamnă că orice informație furnizată beneficiarilor care ar ajunge la concurenți ar oferi un avantaj competitiv respectivei concurențe.

La acest răspuns generalist, ofertantul în cauză nu a administrat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor indicate ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit urmare a dezvăluirii acestora, motiv pentru care, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatorului care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei conform dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate la dosar, cu excepția informațiilor cu caracter personal, motiv pentru care solicitarea contestatoarei la accesul neîngrădit la dosarul achiziției rămâne fără obiect.

Având a se pronunța, mai întâi, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, asupra excepției lipsei de interes a contestației, invocate de intervenient, pe motiv că societatea contestatoare s-ar prevala de formularea unor contestații cu scopul de a avea acces la listele de furnizori, prețuri și produse în vederea anticipării ofertelor viitoare... operator economic participant la procedura în cauză, îndeplinește cumulativ condițiile de persoană vătămată, astfel cum este definită de dispozițiile art. 3 lit. f) din Legea nr. 101/2025, urmează a respinge această excepție, ca neîntemeiată.

Totodată, Consiliul va respinge, ca neîntemeiată și excepția tardivității contestației formulată de... ulterior studierii dosarului cauzei, deoarece, respectivul ofertant a luat cunoștință de aspectele criticate în cea de a doua contestație în data..., când a studiat dosarul cauzei la CNSC, față de care, contestația acestuia a fost formulată în cadrul termenului legal.

În acest sens, s-a pronunțat CJUE în Hotărârea nr.... 4/21, prin care a statuat că „(...) în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind

*confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate. **Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale**".*

Procedând mai întâi la analiza contestației care face obiectul dosarului nr..... (oferant clasat pe locul 2) critică modul de evaluare și desemnare, ca și câștigătoare..., apreciind că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, nu respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit acestor critici **care se regăsesc și în cadrul contestației care face obiectul dosarului nr.....** trebuia respinsă, deoarece nu a făcut dovada conformității produselor care urmează a fi livrate, respectiv, pentru produsul de la poz. 31 „Soluție dezinfectantă WC 750 Ml și poz.33 „SPRAY Universal tip SAVO 650 ML”, nu s-ar fi depus avizele de biocid, astfel cum prevăd prevederile caietului de sarcini.

Cu privire la această cerință, se reține că, în cadrul caietului de sarcini, la punctul „**3.3 Livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului**”, se menționează următoarele

„Produsele trebuie să îndeplinească obligatoriu toate cerințele definite în specificațiile tehnice.

Nerespectarea cerințelor tehnice obligatorii duce la descalificarea ofertei, aceasta fiind declarată neconformă.

Produsele oferite trebuie să îndeplinească standardele în vigoare și să fie atestate de certificate de calitate și certificate de garanție.

Nerespectarea acestor cerințe duce la descalificarea ofertantului.

Produsul livrat va fi însoțit în mod obligatoriu de documentele:

-Aviz de însoțire a mărfii, când este cazul;

-Certificate de calitate și conformitate sau Declarația de conformitate.

-Pentru produsele cu substanțe dezinfectante (biacide) se va prezenta Fișa de securitate a produsului și avizul eliberat de Ministerul Sănătății”.

Or, din analiza cerinței caietului de sarcini mai sus iterate, rezultă că,, cerințele depunerii documentelor care să demonstreze conformitatea produselor nu reprezintă cerințe de conformitate a ofertei, ci, cerințe de executare a contractului, obligatorii doar pentru ofertantul desemnat câștigător, situație în care, la data evaluării ofertelor, apare ca fiind suficient (astfel cum prevede Fișa de date, la pct. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) ca ofertanții să demonstreze, doar, că „*în ultimii 3 ani au furnizat produse similare în cantitate/valoare cumulată de cel puțin Lot 1: Detergenți, paste și prafuri abrazive de curățat –... ”.*

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Consiliul reiterează că propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, autoritatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității propunerii tehnice.

... a prezentat propria ofertă prin depunerea unor documente pe care nu avea obligația să le prezinte la momentul ofertei, ci, doar la

livrarea produselor, constituie o opțiune facultativă, care nu este de natură a aduce atingere principiului tratamentului egal consacrat de legislația în materie, în raport cu ceilalți ofertanți. Altfel spus, contestatorul nu se poate prevala de faptul că și-a exercitat opțiunea de a atașa documente, în mod facultativ, pentru a imputa celui alt ofertant faptul că nu a depus documente, pe care nu avea obligația să le depună la momentul prezentării ofertei.

Raționamentul anterior se regăsește și în Hotărârea nr.... 23/... pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr.....

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-295/20**, astfel: *„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva... /24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribuiască contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o*

cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera... noua) declară:

(...)

2) Articolul 70 din Directiva... /24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție". Prin urmare, o eventuală respingere a acestor oferte ar fi fost excesivă și în afara regulilor și condițiilor stabilite de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și ca nelegală, în raport de principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, dar și de natură să încalce drepturile recunoscute de același act normativ în beneficiul ofertanților participanți.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces, au ca prim scop asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv între ceea ce se face și cum se sancționează. Altfel spus, contrar celor susținute de contestator, rigurozitatea și rolul activ în evaluarea ofertelor nu trebuie să conducă la o evaluare formală și excesivă a ofertelor sub imperiul unui formalism exagerat ci trebuie analizat din prisma interesului general de utilizare a fondurilor publice alocate, motiv pentru care susținerile contestatoarei cu privire la lipsa avizelor de biocid urmează a fi respinse ca nefondate.

Pe de altă parte, Consiliul reține ca întemeiată critica..., având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, în cadrul Fișei de date, la cap. IV.4.2 „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-au stipulat următoarele:

„Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în sistemul electronic SEAP rubrica special dedicată „Oferta financiară”, precum și următoarele documente:

1) Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea/entitatea contractantă) însoțit de Centralizator, incluzând toate informațiile solicitate;

*Ofertantul va elabora propunerea financiară **astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile necesare cu privire la diversele***

condiții financiare și comerciale legate de formarea prețului ofertat (cum ar fi prețuri unitare aplicabile, exprimate în Lei, fără TVA), **astfel încât să se poată proba asigurarea realizării tuturor activităților, cel puțin la nivelul calitativ solicitat prin caietul de sarcini, în marja prețului ofertat.**

Totodată, intră în obligația ofertanților să demonstreze, la prima cerere scrisă a comisiei de evaluare, faptul că au prevăzut în cadrul ofertei resurse financiare suficiente pentru a îndeplini toate activitățile ce trebuie întreprinse de aceștia pentru a-și îndeplini în mod corespunzător obligațiile în cadrul contractului.

Propunerea financiară are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea/entitatea contractantă și asumată de ofertant. Cu excepția erorilor aritmetice, astfel cum sunt acestea definite la art. 134 alin. (10) din Anexa la H.G. nr. 395/2016, nu vor fi permise alte omisiuni, necorelări sau ajustări ale propunerii financiare. Prin erori aritmetice în sensul acestor dispoziții se înțelege inclusiv următoarele situații:

a) în cazul unei discrepanțe între prețul unitar și prețul total, va fi luat în considerare prețul unitar, iar prețul total va fi corectat în mod corespunzător;

b) dacă există o discrepanță între litere și cifre, trebuie va fi luată în considerare valoarea exprimată în litere, iar valoarea exprimată în cifre va fi corectată corespunzător.

În vederea comparării unitare a ofertelor, se solicită ca toate prețurile să fie exprimate în cifre cu cel mult două zecimale. Niciun fel de cereri și pretenții ulterioare ale ofertantului legate de ajustări de prețuri,

determinate de orice motive (cu excepția situațiilor prevăzute explicit în documentația de atribuire și/sau prin dispozițiile legale aplicabile), nu pot face obiectul vreunei negocieri sau proceduri litigioase între părțile contractante”.

Se reține de asemenea... a oferat, în cadrul Lotului 1, o valoare totală de... reprezentând **71, 45% din valoarea estimată** de..., în prezenta speță fiind incidente următoarele prevederi legale: În prezenta speță, sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, **documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori**, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Ținând seamă de prevederile legale mai sus menționate, și având în vedere că, potrivit formularului de ofertă, ... SRL a oferat la lotul 1 un preț reprezentând 71, 45 % din valoarea estimată, autoritatea contractantă a solicitat acestuia clarificări, prin adresa nr...., astfel:

„LOT 1 DETERGENȚI, PASTE ȘI PRAFURI ABRAZIVE DE CURĂȚAT

Având în vedere dispozițiile art.210 din Legea nr.98/2016 coroborat cu dispozițiile art.136 din H.G. nr.395/2016 vă solicităm următoarele clarificări cu privire la prețul propus prin oferta, respectiv:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art.... alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind preturile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru”.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească cu exactitate dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme, numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor ofertate putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora; prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, în mod întemeiat și legal a procedat la solicitarea de clarificări.

Pe de altă parte... transmis prin adresa nr.... și documentele anexate, Consiliul reține caracterul neconcludent al acestuia, deoarece, nu a prezentat comisiei de evaluare nici o informație și/sau document concludent care să justifice în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, limitându-se la explicații generice, de genul: „beneficiem de prețurile directe ale acestora *si discounturi pe paliere valorice, pe care le distribuim cum considerăm necesar în revânzarea produselor*”, sau „*deținem în stoc cea mai mare parte a produselor necesare desfășurării activității pe o perioadă de 4-6 luni, având în vedere și factorul inflaționist*”.

Mai mult, nu este lipsit de relevanță faptul că dovezile anexate în susținerea prețurilor oferite (facturi, aviz însoțire marfă) fac referire doar la **4** din cele **36 de produse** solicitate în cadrul caietului de sarcini: „*Dezinfectant de baie tip Domestos – poz.21 tabel, Insecticid gel – poz.23, Cremă ghetă neagră – poz.9, Degresant – poz.10 și Var Cloros – sac de 30 kg – poz.36*”; mai mult, în cazul acestuia din urmă factura fiscală face referire la prețul „*clorurură de var – sac 25 kg*”.

Justificarea prețului oferit înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului oferit, scop care, nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire,

datorită acceptării fără temei a unor explicații fără nici un fundament economic privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere **considerentul 103 din cadrul Directivei... /24/UE**: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.*

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, trebuie să țină cont de toate cerințele documentației de atribuire, precum și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace. Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare, a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta, necondiționat, ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici. Mai mult, ... SRL a ales, prin propria manifestare de voință, să răspundă în termen la aceste solicitări de clarificări, ceea ce, implică o acceptare a lor și oferind, astfel, posibilitatea autorității contractante de a verifica concludența răspunsurilor.

În cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și... următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție,*

Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie..., TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU: T:....: 4, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai..., PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU: T:....: , punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie..., Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU: T:....: 9..., punctul 57, și Hotărârea din..., European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T... /14, nepublicată, EU: T: 2016: 476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie..., Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU: T:....: 772, punctul 62)”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie..., SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2... 4/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și...).

... În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei ca-re impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

În cadrul Hotărârii din... octombrie..., CJUE s-a pronunțat în cauza C-... 8/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr.... 342/... prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

... Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din... noiembrie..., Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 2... /99, EU: C:...: 640, punctul 55)”. Solicitarea informațiilor referitoare la modul de formare a prețului este dublată de obligația comisiei de verificare a acestora, verificare care trebuie să vizeze toate aspectele financiare implicate de oferta depusă, cu respectarea strictă a prevederilor documentației de atribuire.

În cazul în care documentația de atribuire privind modul de elaborare a propunerii financiare, respectiv, elementele de cost indicate în formularele de ofertă sau solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, ofertantul în

cauză avea dreptul de a contesta respectivele cerințe, potrivit prevederilor legale.

Consiliul reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, verificarea propunerilor financiare depuse de ofertanți este un proces laborios, constând în verificarea conformității fiecărei cerințe impuse în caietul de sarcini cu propunerile financiare și documentele doveditoare prezentate în acest sens, astfel încât, să confere autorității contractante certitudinea că produsul ofertat este unul conform și corespunde necesității ei pentru care a inițiat procedura de atribuire în cauză.

Altfel spus, legiuitorul nu a impus în sarcina autorității contractante doar obligația de a solicita justificări/clarificări, în sensul de a întocmi o simplă adresă de solicitare pentru a demonstra îndeplinirea acestei obligații, ci și de a efectua verificări detaliate ale componentelor financiare ofertate, în condițiile în care, legiuitorul stabilește o prezumție relativă de încălcare a principiilor nediscriminării, tratamentului egal și transparenței necesare pentru atribuirea unui contract de achiziție publică.

Propunerile de preț nu sunt elemente pur formale ale ofertei, prezumate a fi valabile și admise, ci, reprezintă elementul esențial al propunerii financiare, a căror realitate/conformitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 și dovedită de ofertanți prin documentele înaintate autorității, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final, verificarea corectitudinii prețului ofertat, iar, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile solicitate sau răspunsurile pe care le prezintă nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată, în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, ca inacceptabilă.

Raționamentul de mai sus se regăsește și în cadrul hotărârilor pronunțate de Curtea de Apel ... nr.... și nr.... și de Curtea de Apel Timișoara nr...., prin care au fost menținute deciziile pronunțate de CNSC, precum și în Hotărârea nr. 1294/2019 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara.

Prin urmare... la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, întrucât, nu a justificat și dovedit cu documente, facturi etc. sustenabilitatea prețului său neobișnuit de scăzut, fiind incidente prevederile art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile

și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință... (clasata pe locul 2), sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de..., va anula... pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei.

Referitor la solicitarea contestatorului privind acordarea cheltuielilor de soluționare ocazionate de contestația care a fost admisă, respectiv contestația formulată ulterior studierii dosarului cauze, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. **Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate** sunt prezentate în cerere,

care **trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației**".

Ori, întrucât contestatorul nu a depus documente doveditoare din care să rezulte natura și cuantumul cheltuielilor efectuate, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea acestuia privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate... și tardivității contestației formulată ulterior studierii dosarului cauzei, invocate de autoritatea contractantă

Respinge, ca nefondată, contestația formulată în dosarul nr..... în contradictoriu cu, iar, pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de...

Admite contestația formulată în dosarul nr..... în contradictoriu cu, anulează... pentru lotul 1, precum și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, de la etapa de verificare a propunerii financiare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a considerentelor prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea deciziei. Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de...

Respinge, ca nedovedită... privind acordarea cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE

..

..

Consilier de soluționare

..

Redactat practicaua deciziei

..

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 44 (patruzecișipatru) pagini