C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , formulată de SC ,,,,SRL, cu sediul social în , înregistrată la ORC sub nr. , având CUI RO , reprezentantă prin administrator , împotriva raportului procedurii nr. – Lotul 1, privind procedura de atribuire, divizată pe loturi, organizată prin licitație deschisă în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de produse în cadrul proiectului «A.U.R.I.T. – ActiUni pentru reducerea numărului de persoane aflate în risc de excluziune prin măsuri integrate în ,,,,»", cod CPV 33700000-7, de către ....., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în , str. ....., jud. ....., s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. , pentru lotul 1 – pachete sociale de subzistență – produse igienă, precum și a tuturor actelor subsecvente acestuia;
- anularea deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca neconformă;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii „prin reevaluarea ofertei sale de la etapa ofertei tehnice și obligarea acesteia la emiterea de solicitării de clarificări".

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. jud. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ....., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. - în referire la lotul 3, emis de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat:

- în principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. privind respingerea ofertei sale ca neconformă;

- anularea raportului procedurii și a tuturor proceselor verbale intermediare privind evaluarea ofertei sale;
- reevaluarea ofertelor,
  - în subsidiar:
- anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta ,,,,SRL a fost declarat admisibilă și câștigătoare, precum și anularea raportului procedurii și a procesului-verbal privind verificarea și evaluarea documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător,
- anularea procedurii, având în vedere faptul că toate ofertele sunt neconforme, potrivit art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC ..... SRL, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. - în referire la lotul 2, emis tot de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

- în principal:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. privind respingerea ofertei sale ca neconformă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor proceselor verbale intermediare privind evaluarea ofertei sale;
- reevaluarea ofertelor
  - în subsidiar:
- anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta ,,,,SRL, a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și anularea raportului procedurii și a procesului-verbal privind verificarea și evaluarea documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător,
- anularea procedurii, având în vedere faptul că toate ofertele sunt neconforme, potrivit art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. , formulată de SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. în referire la lotul 1, emis tot de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii, s-a solicitat:

- în principal:
- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. privind respingerea ofertei sale ca neconformă;
- anularea raportului procedurii și a tuturor proceselor verbale intermediare privind evaluarea ofertei sale;
- reevaluarea ofertelor;
  - în subsidiar:
- anularea comunicării rezultatului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta ,,,,SRL, a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și anularea raportului procedurii și a procesului-verbal privind verificarea și evaluarea documentelor depuse de ofertantul declarat câștigător,

- anularea procedurii, având în vedere faptul că toate ofertele sunt neconforme, potrivit art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele patru contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ,,,,SRL și SC ..... SRL reclamă rezultatul procedurii - lotul 1, 2, 3, 4, considerându-l nelegal.

În ceea ce privește contestația depusă de SRL – în referire la lotul 1.

În fapt, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a inițiat procedura în cauză în data de , prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. , împreună cu documentaţia de atribuire aferentă.

Astfel, contestatorul precizează că a depus ofertă în cadrul procedurii, respectiv a depus documente de calificare (garanţie, declaraţie privind conflictul de interese, declaraţie privind respectarea normelor de muncă și sănătate), propunerea tehnică (anexa 1) și Formularul de ofertă împreună cu anexa acestuia.

Ulterior depunerii documentelor și desfășurării activității de evaluare a acestora, contestatorul arată că, autoritatea contractantă a comunicat adresa a cărei anulare o solicită prin care i-a fost adus la cunoștință faptul că, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: *„comisia de evaluare decide în unanimitate că propunerea tehnică depusă de către ofertantul ,,,,SRL este neconformă, deoarece nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini:-Ofertantul nu îndeplinește cerinţa cu privire la descrierea bunurilor care fac obiectul contractului, deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că produsele vor fi noi, neutilizate și în termen de valabilitate; - Ofertantul nu îndeplinește cerinţa cu privire la condițiile de livrare, ambalare și transport, deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că își asumă toate cerinţele cu privire la condiţiile de livrare, ambalare și transport prevăzute în caietul de sarcini;-Ofertantul nu îndeplinește cerinţa cu privire la condițiile de asigurare a garanţiei, deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că își asumă toate cerinţele cu privire la condițiile de asigurare a garanţiei prevăzute în caietul de sarcini."*

Așadar, contestatorul menționează faptul că, prin propunerea tehnică depusă în cadrul procedurii a „prevăzut întocmai cerinţele pentru care autoritatea contractantă a decis să o respingă ca neconformă”. În plus, având în vedere prevederile articolului 209 alin. 1 conform căruia: *„în cazul în care informaţiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care*

lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanţilor/candidaţilor clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceştia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei" coroborate cu cele ale art. 62 din HG nr. 395/2016 conform cărora: *„în cazul în care, în scopul verificării conformităţii propunerii tehnice cu cerinţele caietului de sarcini sau în scopul verificării propunerii financiare, autoritatea contractantă solicită prezentarea anumitor clarificări/completări, atât solicitarea, cât şi răspunsul ofertantului se transmit în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*", cu cele ale art. 134 din HG nr. 395/2016 conform cărora *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia",* contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligaţia de a solicita clarificări cu privire la aspectele de ordin formal întrucât nu vizau condiţii de fond ale propunerii tehnice ori ale ofertei financiare, cu respectarea principiilor tratamentului egal şi transparenţei.

Mai mult, contestatorul susține că simpla omisiune de a nu preciza în mod expres că produsele sunt „noi, neutilizate și în termen de valabilitate" ori cu privire la obligaţia de „asigurare a garantiei", echivala cu obligaţia autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la aspectele anterior mentionate. Totodată, contestatorul consideră că, „era de la sine înțeles” că produsele ofertate sunt noi, neutilizate și în termen de valabilitate, în domeniul achiziţiilor publice astfel cum este reglementată de legislaţia în vigoare neexistând posibilitatea de a achiziţiona produse second-hand, reutilizabile. De asemenea, contestatorul precizează că, prin propunerea tehnică a menționat că produsele îndeplinesc toate standardele de calitate și de gestiune, fiind produse de cea mai bună calitate, precum și asumarea condiţiilor de ambalare, transport.

În opinia contestatorului, o simplă solicitare de clarificare ar fi răspuns tuturor nelămuririlor pe care autoritatea contractantă le-ar fi avut cu privire la chestiuni de formă ale propunerii tehnice. Mai mult, contestatorul arată că jurisprudența Consiliului și a instanțelor judecătoreşti din România a statuat în mod constant că există o obligaţie a autorității contractante de a solicita clarificări în cazul în care sunt observate neconcordanțe între caietul de sarcini și propunerea tehnică, dând posibilitatea operatorului economic de a-și prezenta apărarea cu privire la neconcordanțele observate de către aceasta, lucru care nu a fost luat în calcul de autoritate, care a preferat să respingă propunerea tehnică ca fiind neconformă, fără a solicita vreo clarificare.

De asemenea, contestatorul apreciază că, nicio prevedere legală din domeniul achiziţiilor publice, și nu numai, nu permitea autorității contractante excluderea unei oferte pe considerente pur formale, a căror corectare este simplă, și nu oferă niciun avantaj nejustificat, în detrimentul celorlalţi operatori economici participanţi și nefiind susținută, în mod expres, de informaţiile existente în cuprinsul ofertei depuse.

Mai mult decât atât, directivele Uniunii Europene în materie de achiziţii publice prevăd, după cum se arată, ca, înainte de luarea oricărei decizii de către autoritățile contractante, în special de excludere a operatorilor economici, obligaţia de a solicita clarificări și de a lămuri toate aspectele, cât mai temeinic posibil.

Prin urmare, contestatorul consideră că excluderea sa din procedură prin declararea ofertei tehnice ca neconformă este o măsura excesivă, în raport de principiul proporționalității, expres prevăzut în Legea nr. 98/2016.

Față de considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ,,,,SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, şi pe cale de consecinţă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, continuarea procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, a inițiat procedura pentru atribuirea contractului de furnizare - LOT 1 - pachete sociale de subzistența - produse igienă, în cadrul proiectului „A.U.R.I.T- ActiUni pentru Reducerea numărului de persoane aflate în Risc de excluziune prin măsuri Integrate în ,,,,", Cod CPV 33700000-7, prin publicarea în SEAP în data de a anunţului de participare nr. termenul limită pentru depunerea online a ofertelor fiind stabilit pentru data de 05.08.2020, întreaga documentaţie de atribuire precum şi solicitările de clarificări însoţite de răspunsurile aferente fiind puse la dispoziţia operatorilor economici, prin încărcarea acestora în SEAP.

Se arată că, până la data limită de încărcare a ofertelor şi transmitere a Garanţiilor de participare, la procedură s-au prezentat un număr de 6 ofertanţi: S.R.L., SRL .R.L., ,,,,S.R.L., ... S.R.L., S.R.L., printre care şi contestatoarea, aceasta încărcând în SEAP oferta însoțită de garanția de participare.

Astfel, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a întocmit Raportul procedurii nr. în baza căruia au fost elaborate comunicările privind rezultatul procedurii.

În continuare, autoritatea va detalia motivele pentru care solicită respingerea contestației și a tuturor capetelor de cerere regăsite în aceasta, având ca suport următoarele:

Pe fondul cererii de respingere a contestației, autoritatea învederează faptul că își menţine decizia adoptată și consemnată în Raportul procedurii și arată că, în opinia sa, demersul contestatoarei este „ilegal și menit doar să tergiverseze finalizarea procedurii de achiziţie și implicit a demarării derulării contractului în defavoarea gupului ținta și a implementării proiectului”.

Așadar, autoritatea precizează că, o dată cu publicarea în SEAP a anunţului de participare însoțit de toate documentele aferente care conţin informaţii pentru ofertanţi, și după data limită de transmitere a ofertelor, acestea devin obligatorii atât pentru ofertant cât și pentru autoritatea contractantă.

Prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a înștiințat contestatoarea că oferta depusă de aceasta este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, autoritatea învederează faptul că, în cadrul Documentaţiei de atribuire, respectiv Caiet de Sarcini și Fișa de date s-a prevăzut clar obligativitatea prezentării:

CS: *„5.Descrierea produselor:*

Toate produsele vor fi noi și nefolosite și în termen de valabilitate.

Cerinţele din caietul de sarcini sunt obligatorii și eliminatorii.”

CS:*„7.Condiţii de livrare, ambalare și transport:*

Furnizorul asigură transportul până la destinația finală indicată de achizitor, în condiţii de siguranţă. Furnizorul va ambala și eticheta produsele furnizate, astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora la destinația finaă: Dacă este cazul, ambalajul trebuie realizat astfel încât să reziste, fără limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, precum și precipitaţiilor din timpul transportului. Toate materialele de ambalare a produselor, precum și toate materialele necesare proiecţiei coletelor (paleți de lemn, folii de proiective, etc) rămân în proprietatea achizitorului.”

CS:„8.*Condiţii de asigurare a garanţiei:*

Furnizorul are obligaţia de a garanta că produsele furnizate sunt noi și nefolosite și că sunt în termen de valabilitate.

Furnizorul va garanta că produsele livrate sunt conforme cu specificaţiile tehnice din prezentul caiet de sarcini.

Termenul de garanţie minim solicitat este data stabilită de producător până la care produsul ofertat își păstrează caracteristicile specificate inițial, dacă au fost respectate condiţiile de transport, manipulare, depozitare și păstrare, pentru Lot 1 și Lot 3 și de 12 luni, pentru Lot 2, de la semnarea documentelor de recepţie (cantitativă și calitativă) și va acoperi fiecare produs livrat conform contractului.

În perioada de garanție, furnizorul va trebui să asigure:

a)Calitatea și performanțele produselor livrate în conformitate cu specificaţiile producătorului acestora;

b)Suport tehnic de specialitate pentru toate produsele livrate, prin asigurarea accesului direct al achizitorului, la suportul tehnic al producătorului.

FDA: Se vor respecta condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9);

Cu menţiunea:

ATENTIE!

„ Cerinfele de mai jos reprezintă cerinţe minime. Orice ofertă care nu le îndeplineşte va fi respinsă ca neconformă."

În procesul de evaluare a ofertelor prezentate, autoritatea contractantă arată că, în oferta contestatoarei nu s-au regăsit informaţiile solicitate, respectiv documente care să conțină informaţii potrivit cărora cerințele ar fi îndeplinite.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la încălcarea prevederilor legislative în ceea ce priveşte tratamentul egal, raportat la conținutul propunerilor tehnice a celorlalţi ofertanți în procedura în cauză.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că își menţine decizia adoptată și comunicată contestatoarei, solicitând Consiliului ca prin decizia pe care o va adoptat, să dispună respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Totodată, autoritatea învederează faptul că întregul procesul de evaluare al ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare aplicabile, astfel, consideră demersul contestatoarei ca fiind menit să tergiverseze finalizarea procedurii şi implicit semnarea contractului.

Faţă de aspectele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestaţiei ca nefondată şi pe cale de consecinţă, în conformitate cu prevederile legislative continuarea procedurii de achiziţie.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

II. În referire la contestația formulată …… SRL –privind lotul 3

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, pentru lotul 3 - pachete sociale de subzistență - produse igienă în cadrul proiectului "A.U.R.I.T. - ActiUni pentru Reducerea numărului de persoane aflate în Risc de excluziune prin măsuri Integrate în ,,,,".

Cu privire la motivele neconformității ofertei sale, contestatorul învederează următoarele:

În primul rând, contestatorul precizează că, a depus în cadrul ofertei, atât Propunerea Tehnică cât și Contractul de achiziţie publică pe

care l-a completat, l-a semnat și ștampilat, astfel încât toate prevederile contractului de achiziţie publică a fost însușite de societatea sa.

- În cuprinsul PROPUNERII TEHNICE, contestatorul a menționat, în mod concret, următoarele: «*Produsele sunt noi, nefolosite și în termen da valabilitate. Termen de livrare 10 zile de la data primirii comenzii. Termen de garanţie minim 12 luni de la data recepţiei produselor. Produsele livrate sunt conforme cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini. Produsele defecte vor fi reparate sau înlocuite în termen de 10 zile de la primirea notificării scrise*».

În condiţiile date, contestatorul consideră că, a menționat, în mod ferm, în propunerea tehnică că produsele livrate sunt conforme cu specificaţiile din caietul de sarcini, respectiv, faptul că produsele vor respecta toate cerinţele privind livrarea, ambalarea și transportul dar și cerinţele privind condiţiile de asigurare a garanţiei.

Totodată, contestatorul menționează că a depus în cuprinsul ofertei contractul de achiziţie publică semnat și ștampilat, respectiv însușit.

Astfel, potrivit conţinutului contractului de achiziţie publică, acesta conţine, după cum se arată, prevederi contractuale legate de: recepţie, inspecţie și teste (cap. 12), livrarea și documnetele care însoțesc produsele (cap. 13), perioada de garanţie acordată produselor (cap. 15).

Mai mult, contestatorul precizează și faptul că, odată cu însușirea contractului de achiziţie publică, societatea sa, și-a însușit toate anexele acestuia, astfel cum sunt acestea precizate la cap. 8 denumit „Documentele contractului”, documente sunt:

* lista de cantități și prețurile — Anexa nr. 1;
* caietul de sarcini cu cerinţele tehnice și de calitate;
* propunerea tehnică;
* propunerea financiară.

Pentru argumentele prezentate, contestatorul consideră că, oferta depusă de societatea sa este una conformă.

De asemenea, contestatorul invocă principiul proporționalității, în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor, astfel cum s-a reținut în decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti, menţionată de CNSC în Decizia nr. 3378/C4/3830/3831/3844/3895 din data de 20.09.2013, prin care se precizează în mod clar faptul că *„întrucât procedura de achiziţie publică se reglementează de norme din domeniul drepului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanţei și al principiilor de bază pe care le preved actele normative (art. 2), acestea presupunând ne restricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante cu luarea acestora din urma în considerare în mod vădit disproporţionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii”.*

În al doilea rând, contestatorul apreciază că, un alt aspect important de analizat, îl reprezintă modul defectuos al autorității contractante în evaluarea ofertei societății sale.

Astfel, contestatorul consideră că i-a fost vătămat dreptul de a-i fi respinsă oferta fără a putea oferi un răspuns la motivele descalificării.

În condiţiile date, raportat la cele consemnate în raportului procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio lămurire cu privire la motivul descalificării ofertei sale, realizând o evaluare superficială.

Astfel, în condiţiile în care lipseste un răspuns din partea ofertantului cu privire la aspectele descalificării, motivat de faptul că, autoritatea contractantă nu a procedat la o solicitare reală de clarificări, atunci, contestatorul opinează că oferta sa nu poate fi respinsă ca neconformă.

Totodată, contestatorul arată că, conform practicii unitare, atât a CNSC-ului cât și a Curţii de Apel ....., s-a dispus în mod clar asupra acestui aspect, respectiv în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sub aspectul motivelor descalificării, solicitări care cădeau în sarcina autorității contractante în mod obligatoriu, atunci aceasta nu putea să procedeze la respingerea ofertei întrucât ofertantul este vătămat într-un drept al său, respectiv acela de a-i fi respinsă oferta fără a putea oferi un răspuns respectivelor solicitări.

În subsidiar, față de cererea de anulare a procedurii, contestatorul învederează următoarele aspecte:

1. ,,,,SRL este ofertantul declarat câștigător, căruia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privitoare la justificarea preţului ofertat, prin adresa nr. 2377/14.09.2020, astfel: *„În baza art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită următoarea clarificare:*

□ *Vă solicităm să prezentați dovezi concrete cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, din care să rezulte justificarea preţului ofertat (oferte furnizori, defalcarea preţului ofertat, demonstrarea includeri tuturor costurilor solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date precum și de legislaţia în vigoare)*".

În cadrul răspunsului oferit, ofertantul a realizat un tabel cu costurile aferente care, susține contestatorul, nu sunt unele reale, iar pe de altă parte, nu pot fi justificate în condiţiile în care:

- pentru majoritatea produsele nu este trecută nicio valoare la preţul transportului internaţional iar
- pentru costul cu forţa de muncă și alte cheltuieli interne, ofertantul precizează un calcul „cunoscut numai de dumnealui”, unde se întâlnesc costuri de 0,67 lei, 0,89, 1,09 lei, 1,84 lei, costuri care nu pot reflecta realitatea ținând cont de salariul minim pe economie de 13,327 lei/oră.

Astfel, contestatorul susține că, pentru costurile cu forța de muncă trebuie avut în vedere în cuprinsul calculului oferit timpul aferent pentru: ambalare, etichetare produse, manipulare, transport.

Față de aspectele prezentate, contestatorul consideră că, ofertantul declarat câștigător: nu a justificat în mod corespunzător prețurile ofertate, și nu a realizat un calcul concludent în tabelul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, „întrucât nu ai posibilitatea concretă de a concluziona de unde ofertantul S.C. S.R.L., a ajuns la costurile indicate în tabelul formulat.”

Concluzionând, contestatorul consideră că ofertantul nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv demonstrarea includerii tuturor costurilor solicitate prin caietul de sarcini fapt pentru care, în opinia sa, se impune aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 alin. (5): *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Pentru considerentele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, şi pe cale de consecinţă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, continuarea procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, pentru Lot 3 - set de haine iarnă și vară pentru un număr de 280 copii, în cadrul proiectului „A.U.R.I. T”, s-au prezentat de 2 ofertanţi: ..... S.R.L. și ,,,,S.R.L., printre care şi contestatoarea, aceasta încărcând în SEAP oferta însoțita de garanția de participare.

Astfel, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a întocmit Raportul procedurii nr. 2530/05.10.2020 în baza căruia au fost elaborate comunicările privind rezultatul procedurii.

În continuare, autoritatea va detalia motivele pentru care solicită respingerea contestației și a tuturor capetelor de cerere regăsite în aceasta, având ca suport următoarele:

I. Pe fondul cererii de respingere a contestației, autoritatea arată că își menţine decizia adoptată și consemnată în Raportul procedurii și că consideră demersul contestatoarei ca fiind „ilegal și menit doar să tergiverseze finalizarea procedurii de achiziţie și implicit a demarării derulării contractului în defavoarea gupului ținta și a implementării proiectului.

Prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a înștiințat contestatoarea că oferta depusă este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, autoritatea învederează faptul că, în cadrul Documentaţiei de atribuire, respectiv Caiet de Sarcini și Fișa de date, s-a prevăzut clar obligativitatea prezentării:

CS:„7.*Condiţii de livrare, ambalare și transport:*

Furnizorul asigură transportul până la destinația finală indicată de achizitor, în condiţii de siguranţă. Furnizorul va ambala și eticheta produsele furnizate, astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora la destinația finaă: Dacă este cazul, ambalajul trebuie realizat astfel încât să reziste, fără limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, precum și precipitaţiilor din timpul transportului. Toate materialele de ambalare a produselor, precum și toate materialele necesare proiecţiei coletelor (paleți de lemn, folii de proiective, etc) rămân în proprietatea achizitorului.”

CS:*„8.Condiţii de asigurare a garanţiei:*

Furnizorul are obligaţia de a garanta că produsele furnizate sunt noi și nefolosite și că sunt în termen de valabilitate.

Furnizorul va garanta că produsele livrate sunt conforme cu specificaţiile tehnice din prezentul caiet de sarcini.

Termenul de garanţie minim solicitat este data stabilită de producător până la care produsul ofertat își păstrează caracteristicile specificate inițial, dacă au fost respectate condiţiile de transport, manipulare, depozitare și păstrare, pentru Lot 1 și Lot 3 și de 12 luni, pentru Lot 2, de la semnarea documentelor de recepţie (cantitativă și calitativă) și va acoperi fiecare produs livrat conform contractului.

În perioada de garanție, furnizorul va trebui să asigure:

a)Calitatea și performanțele produselor livrate în conformitate cu specificaţiile producătorului acestora;

b)Suport tehnic de specialitate pentru toate produsele livrate, prin asigurarea accesului direct al achizitorului, la suportul tehnic al producătorului.

FDA: Se vor respecta condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9);

Cu menţiunea:

ATENTIE!

„ Cerinfele de mai jos reprezintă cerinţe minime. Orice ofertă care nu le îndeplineşte va fi respinsă ca neconformă."

Așadar, autoritatea contractantă arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, în cadrul ofertei contestatoarei nu s-au regăsit informaţiile solicitate, respectiv documente care să conțină informaţii potrivit cărora cerințele ar fi îndeplinite.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus, în opinia sa, la încălcarea prevederilor legislative în ceea ce priveşte tratamentul egal, raportat la conținutul propunerilor tehnice a celorlalţi ofertanți în procedura în cauză.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că își menţine decizia adoptată și comunicată contestatoarei, solicitând Consiliului ca prin decizia pe care o va adoptat, să dispună respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

II. Autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei cu privire la ofertele prezentate de operatorii economici ai căror oferte au fost declarate conforme ca fiind nefondate, având în vedere următoarele:

Referitor la criticile contestatoarei privind oferta declarată câștigătoare, respectiv critica vizând solicitarea de clarificări nr. și răspunsul la aceasta, autoritatea contractantă precizează faptul că, în fundamentarea de preț pentru Lot 3 a ofertantului declarat câștigător nu se regăsesc valorile indicate de contestatoare, critica nefiind susținută prin date reale, motiv pentru care, solicită respingea acesteia, ca nefondată.

De asemenea, autoritatea învederează că în procesul de evaluare al ofertelor s-au analizat documentele prezentate de ofertant în susţinerea prețurilor ofertate.

Totodată, autoritatea învederează faptul că întregul procesul de evaluare al ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare aplicabile, astfel, considerând demersul contestatoarei ca fiind menit să tergiverseze finalizarea procedurii şi implicit semnarea contractului.

Faţă de aspectele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestaţiei ca nefondată şi pe cale de consecinţă, în conformitate cu prevederile legislative, continuarea procedurii de achiziţie.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. contestatorul a răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că își menține criticele și argumentele formulate prin contestația depusă, argumente pe care le-a reiterat în susținere.

III. În referire la contestația formulată …… SRL - lotul 2

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 2539/05.10.2020, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, pentru lotul 2 - pachete sociale de uz familial în cadrul proiectului " A.U.R.I.T.

Cu privire la motivele neconformității ofertei sale, contestatorul învederează următoarele:

În primul rând, contestatorul precizează că, a depus în cadrul ofertei, atât Propunerea Tehnică cât și Contractul de achiziţie publică pe

care l-a completat, l-a semnat și ștampilat, astfel încât toate prevederile contractului de achiziţie publică a fost însușite de societatea sa.

- În cuprinsul PROPUNERII TEHNICE, contestatorul a menționat, în mod concret, următoarele: «*Produsele sunt noi, nefolosite și în termen da valabilitate. Termen de livrare 10 zile de la data primirii comenzii. Termen de garanţie minim 12 luni de la data recepţiei produselor.*

Produsele livrate sunt conforme cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini. Produsele defecte vor fi reparate sau înlocuite în termen de 10 zile de la primirea notificării scrise».

În condiţiile date, contestatorul consideră că, a menționat, în mod ferm, în propunerea tehnică că produsele livrate sunt conforme cu specificaţiile din caietul de sarcini, respectiv, faptul că produsele vor respecta toate cerinţele privind livrarea, ambalarea și transportul dar și cerinţele privind condiţiile de asigurare a garanţiei.

Totodată, contestatorul menționează că a depus în cuprinsul ofertei contractul de achiziţie publică semnat și ștampilat, respectiv însușit.

Astfel, potrivit conţinutului contractului de achiziţie publică, acesta conţine, după cum se arată, prevederi contractuale legate de: recepţie, inspecţie și teste (cap. 12), livrarea și documnetele care însoțesc produsele (cap. 13), perioada de garanţie acordată produselor (cap. 15).

Mai mult, contestatorul precizează și faptul că, odată cu însușirea contractului de achiziţie publică, societatea sa, și-a însușit toate anexele acestuia, astfel cum sunt acestea precizate la cap. 8 denumit „Documentele contractului”, documente sunt:

* lista de cantități și prețurile — Anexa nr. 1;
* caietul de sarcini cu cerinţele tehnice și de calitate;
* propunerea tehnică;
* propunerea financiară.

Pentru argumentele prezentate, contestatorul consideră că, oferta sa este una conformă.

De asemenea, contestatorul invocă principiul proporționalității, în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor, astfel cum s-a reținut în decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti, menţionată de CNSC în Decizia nr. 3378/C4/3830/3831/3844/3895 din data de 20.09.2013, prin care se precizează în mod clar faptul că *„întrucât procedura de achiziţie publică se reglementează de norme din domeniul drepului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanţei și al principiilor de bază pe care le preved actele normative (art. 2), acestea presupunând ne restricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante cu luarea acestora din urma în considerare în mod vădit disproporţionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii”.*

În al doilea rând, contestatorul apreciază că, un alt aspect foarte import de analizat, îl reprezintă modul defectuos al autorității contractante în evaluarea ofertei societății sale.

Astfel, contestatorul consideră că i-a fost vătămat dreptul de a-i fi respinsă oferta fără a putea oferi un răspuns la motivele descalificării.

În condiţiile date, raportat la cele consemnate în raportului procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio lămurire cu privire la motivul descalificării ofertei sale, realizând o evaluare superficială.

Astfel, în condiţiile în care lipseste un răspuns din partea ofertantului cu privire la aspectele descalificării, motivat de faptul că, autoritatea contractantă nu a procedat la o solicitare reală de clarificări, atunci, contestatorul opinează că oferta nu poate fi respinsă ca neconformă.

Contestatorul învederează faptul că, conform practicii unitare, atât a CNSC-ului cât și a Curţii de Apel ....., se dispune în mod clar asupra acestui aspect, respectiv în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sub aspectul motivelor descalificării, solicitări care cădeau în sarcina autorității contractante în mod obligatoriu, atunci aceasta nu poate să procedeze la respingerea ofertei întrucât ofertantul este vătămat într-un drept al său respectiv acela de a-i fi respinsă oferta fără a putea oferi un răspuns respectivelor solicitări.

În subsidiar, față de cererea de anulare a procedurii, contestatorul învederează următoarele aspecte:

La procedură au mai participat doi ofertanți și anume: S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.;

1. S.C. S.R.L., a depus în cadrul procedurii o ofertă neconformă, întrucât:

• nu se regăsește depusă declaraţia privind condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată perioada de îndeplinire a contractului, iar pe de altă parte nicăieri în cuprinsul ofertei depuse nu se face menţiunea faptului că își însușește toate cerinţele din caietul de sarcini pentru a fi complinită cerinţa privitoare la obligativitatea depunerii declaraţiei.

•Un alt aspect îl reprezintă și faptul că ofertantul S.C S.R.L., nu a depus în cadrul ofertei contractul de achiziție publică semnat și ștampilat care să ateste faptul că își însușește toate cerinţele și respectiv obligaţiile precizate în cuprinsul acestui contract; acesta reprezenta un act cu caracter obligatoriu ce trebuia însușit de fiecare ofertant participant la procedura de achiziţie publică și depus odată cu oferta până la termenul limită.

Astfel, contestatorul consideră că S.C. S.R.L., nu a respectat cerinţele din documentaţia de atribuire, fapt pentru care, oferta este neconformă.

2. ,,,,SRL este ofertantul câștigător în procedură, căruia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la justificarea preţului

ofertat, prin adresa nr. , astfel: „În baza art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită următoarea clarificare:

□ Vă solicităm să prezentați dovezi concrete cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, din care să rezulte justificarea preţului ofertat (oferte furnizori, defalcarea preţului ofertat, demonstrarea includeri tuturor costurilor solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date precum și de legislaţia în vigoare)".

În cadrul răspunsului oferit, ofertantul a realizat un tabel cu costurile aferente care, susține contestatorul, nu sunt unele reale, iar pe de altă parte, costurile nu pot fi justificate în condiţiile în care:

- pentru majoritatea produsele nu este trecută nicio valoare la preţul transportului internaţional iar
- pentru costul cu forţa de muncă și alte cheltuieli interne, ofertantul precizează un calcul „cunoscut numai de dumnealui”, unde se întâlnesc costuri de 0,67 lei, 0,89, 1,09 lei, 1,84 lei, costuri care nu pot reflecta realitatea ținând cont de salariul minim pe economie de 13,327 lei/oră.

Astfel, contestatorul susține că, pentru costuri cu forța de muncă trebuie avut în vedere în cuprinsul calculului oferit timpul aferent pentru: ambalare, etichetare produse, manipulare, transport.

Față de aspectele prezentate, contestatorul consideră că, ofertantul:

-nu a justificat în mod corespunzător prețurile ofertate, și

- nu a realizat un calcul concludent în tabelul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, „întrucât nu ai posibilitatea concretă de a concluziona de unde ofertantul S.C. S.R.L., a ajuns la costurile indicate în tabelul formulat.”

Concluzionând, contestatorul consideră că ofertantul nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv demonstrarea includerii tuturor costurilor solicitate prin caietul de sarcini fapt pentru care, în opinia sa, se impune aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 alin. (5): „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”

Pentru considerentele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată,

şi pe cale de consecinţă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, continuarea procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, pentru Lot 2 - pachete sociale de uz familial în cadrul proiectului „A.U.R.I.T.”, s-au prezentat de 4 ofertanţi: SRL, S.C. S.R.L., SC ..... S.R.L. și ,,,,S.R.L., printre care şi contestatoarea, aceasta încărcând în SEAP oferta însoțită de garanția de participare.

Astfel, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a întocmit Raportul procedurii nr. 2529/05.10.2020 în baza căruia au fost elaborate comunicările privind rezultatul procedurii.

În continuare, autoritatea detaliază motivele pentru care solicită respingerea contestației și a tuturor capetelor de cerere regăsite în aceasta, având ca suport următoarele:

I.Pe fondul cererii de respingere a contestației, autoritatea învederează faptul că își menţine decizia adoptată și consemnată în Raportul procedurii și arată că, consideră demersul contestatoarei ca fiind „ilegal și menit doar să tergiverseze finalizarea procedurii de achiziţie și implicit a demarării derulării contractului în defavoarea gupului țintă și a implementării proiectului.”

Prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a înștiințat contestatoarea că oferta depusă de aceasta este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, autoritatea învederează faptul că, în cadrul Documentaţiei de atribuire, respectiv Caiet de Sarcini și Fișa de date, s-a prevăzut clar obligativitatea prezentării:

CS:„*7.Condiţii de livrare, ambalare și transport:*

Furnizorul asigură transportul până la destinația finală indicată de achizitor, în condiţii de siguranţă. Furnizorul va ambala și eticheta produsele furnizate, astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora la destinația finaă: Dacă este cazul, ambalajul trebuie realizat astfel încât să reziste, fără limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, precum și precipitaţiilor din timpul transportului. Toate materialele de ambalare a produselor, precum și toate materialele necesare proiecţiei coletelor (paleți de lemn, folii de proiective, etc) rămân în proprietatea achizitorului.”

CS:„*8.Condiţii de asigurare a garanţiei:*

Furnizorul are obligaţia de a garanta că produsele furnizate sunt noi și nefolosite și că sunt în termen de valabilitate.

Furnizorul va garanta că produsele livrate sunt conforme cu specificaţiile tehnice din prezentul caiet de sarcini.

Termenul de garanţie minim solicitat este data stabilită de producător până la care produsul ofertat își păstrează caracteristicile specificate inițial, dacă au fost respectate condiţiile de transport, manipulare, depozitare și păstrare, pentru Lot 1 și Lot 3 și de 12 luni,

pentru Lot 2, de la semnarea documentelor de recepţie (cantitativă și calitativă) și va acoperi fiecare produs livrat conform contractului.

În perioada de garanție, furnizorul va trebui să asigure:

a)Calitatea și performanțele produselor livrate în conformitate cu specificaţiile producătorului acestora;

b)Suport tehnic de specialitate pentru toate produsele livrate, prin asigurarea accesului direct al achizitorului, la suportul tehnic al producătorului.

FDA: Se vor respecta condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9);

Cu menţiunea:

ATENTIE!

„ Cerinfele de mai jos reprezintă cerinţe minime. Orice ofertă care nu le îndeplineşte va fi respinsă ca neconformă."

Așadar, autoritatea contractantă arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, în cadrul ofertei contestatoarei nu s-au regăsit informaţiile solicitate, respectiv documente care să conțină informaţii potrivit cărora cerințele ar fi îndeplinite.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus la încălcarea prevederilor legislative în ceea ce priveşte tratamentul egal, raportat la conținutul propunerilor tehnice a celorlalţi ofertanți în procedura în cauză.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că își menţine decizia adoptată și comunicată contestatoarei, solicitând Consiliului ca prin decizia pe care o va adoptat, să dispună respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

II. Autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei cu privire la ofertele prezentate de operatorii economici ai căror oferte au fost declarate conforme ca fiind nefondate, având în vedere următoarele:

a) În ceea ce priveşte critica contestatoarei referitoare la S.C. ,,,, S.R.L., potrivit căreia în oferta prezentată de acest ofertant: *„nu se regăsește depusă declaraţia privind condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată perioada de îndeplinire a contractului, iar pe de altă parte nicăieri în cuprinsul ofertei depuse nu se face menţiunea faptului că își însușește toate cerințele din caietul de sarcini pentru a fi complinită cerinţa privitoare la obligativitatea depunerii declaraţiei",* autoritatea contractantă consideră că este nefondată raportat la documentele depuse de ofertantul S.C. S.R.L., astfel, declaraţia se regăsește prezentată în SEAP și la pag. 52 din Dosarul achiziţiei - Oferte încărcate pentrul Lotul 2 transmis Consiliului.

De asemenea, în ceea ce privește critica contestatoarei privind faptul că „....ofertantul S.C. S.R.L., nu a depus în cadrul ofertei contractul de achiziţie publică semnat și ștampilat care să ateste faptul că își însușește toate cerințele și respectiv obligaţiile precizate în cuprinsul

acestui contract. Acesta reprezenta un act cu caracter obligatoriu ce trebuia însușit de fiecare ofertant participant la procedura de achiziție publică și depus odată cu oferta până la termenul limită", autoritatea consideră și această critica nefondată raportat la documentele depuse de ofertantul S.C. S.R.L., întrucât contractul însușit se regăsește prezentat în SEAP și la pag. 36-43 din Dosarul achiziției - Oferte încărcate pentru Lotul 2 transmis Consiliului.

b)Referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta prezentată de ofertantul declarat câștigător, respectiv critica vizând solicitarea de clarificări nr. și răspunsul la aceasta, autoritatea contractantă precizează că, în fundamentarea de preț pentru Lot 2 a ofertantului declarat câștigător nu se regăsesc valorile indicate de contestatoare, critica nefiind susținută prin date reale, motiv pentru care, solicită respingea acesteia, ca nefondată.

De asemenea, autoritatea învederează că în procesul de evaluare al ofertelor s-au analizat documentele prezentate de ofertant în susţinerea prețurilor ofertate.

Totodată, autoritatea învederează faptul că întregul procesul de evaluare al ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare aplicabile, astfel, considerând demersul contestatoarei ca fiind menit să tergiverseze finalizarea procedurii şi implicit semnarea contractului.

Faţă de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. 6 din Legea 101/2016, respingerea contestaţiei ca nefondată şi pe cale de consecinţă, în conformitate cu prevederile legislative, continuarea procedurii de achiziţie.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că își menține criticele și argumentele formulate prin contestația depusă, pe care le-a reiterat.

IV. În referire la contestația formulată ..... SRL - lotul 1

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată neconformă, pentru lotul 1 – pachete sociale de subzistență - produse igienă.

Cu privire la motivele neconformității ofertei sale, contestatorul învederează următoarele:

În primul rând, contestatorul precizează că, a depus în cadrul ofertei, atât Propunerea Tehnică cât și Contractul de achiziţie publică pe care l-a completat, l-a semnat și ștampilat, astfel încât toate prevederile contractului de achiziţie publică a fost însușite de societatea sa.

- În cuprinsul PROPUNERII TEHNICE, contestatorul a menționat, în mod concret, următoarele: *«Produsele sunt noi, nefolosite și în termen*

da valabilitate. Termen de livrare 10 zile de la data primirii comenzii. Termen de garanţie minim 12 luni de la data recepţiei produselor.

Produsele livrate sunt conforme cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini. Produsele defecte vor fi reparate sau înlocuite în termen de 10 zile de la primirea notificării scrise».

În condiţiile date, contestatorul susține că, a menționat, în mod ferm, în propunerea tehnică că produsele livrate sunt conforme cu specificaţiile din caietul de sarcini, respectiv, faptul că produsele vor respecta toate cerinţele privind livrarea, ambalarea și transportul dar și cerinţele privind condiţiile de asigurare a garanţiei.

Totodată, contestatorul menționează că a depus în cuprinsul ofertei contractul de achiziţie publică semnat și ștampilat, respectiv însușit.

Astfel, potrivit conţinutului contractului de achiziţie publică, acesta conţine, după cum se arată, prevederi contractuale legate de: recepţie, inspecţie și teste (cap. 12), livrarea și documnetele care însoțesc produsele (cap. 13), perioada de garanţie acordată produselor (cap. 15).

Mai mult, contestatorul precizează și faptul că, odată cu însușirea contractului de achiziţie publică, societatea sa, și-a însușit toate anexele acestuia, astfel cum sunt acestea precizate la cap. 8 denumit „Documentele contractului”, documente sunt:

* lista de cantități și prețurile — Anexa nr. 1;
* caietul de sarcini cu cerinţele tehnice și de calitate;
* propunerea tehnică;
* propunerea financiară.

Pentru argumentele prezentate, contestatorul consideră că, oferta depusă de societatea sa este una conformă.

De asemenea, contestatorul invocă principiul proporționalității, în ceea ce priveşte evaluarea ofertelor, astfel cum s-a reținut în decizia civilă nr. 1314 din 22 martie 2012, pronunțată de Curtea de Apel Bucureşti, menţionată de CNSC în Decizia nr. 3378/C4/3830/3831/3844/3895 din data de 20.09.2013, prin care se precizează în mod clar faptul că „întrucât procedura de achiziţie publică se reglementează de norme din domeniul dreptului public, se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, care impune respectarea cu strictețe a scopului ordonanţei și al principiilor de bază pe care le prevăd actele normative (art. 2), acestea presupunând ne restricționarea pe considerente pur formale a examinării pe fond a ofertelor, acordând prevalență unor aspecte nerelevante cu luarea acestora din urma în considerare în mod vădit disproporţionat în raport cu celelalte elemente ale procedurii”.

În al doilea rând, contestatorul apreciază că, un alt aspect import de analizat, îl reprezintă modul defectuos al autorității contractante în evaluarea ofertei societății sale.

Astfel, contestatorul consideră că i-a fost vătămat dreptul de a-i fi respinsă oferta fără a putea oferi un răspuns la motivele descalificării.

În condiţiile date, raportat la cele consemnate în raportului procedurii, contestatorul arată că autoritatea contractantă nu i-a solicitat nicio lămurire cu privire la motivul descalificării ofertei sale, realizând o evaluare superficială.

Astfel, în condiţiile în care lipseste un răspuns din partea ofertantului cu privire la aspectele descalificării, motivat de faptul că, autoritatea contractantă nu a procedat la o solicitare reală de clarificări, atunci, contestatorul opinează că oferta nu putea fi respinsă ca neconformă.

Contestatorul învederează faptul că, conform practicii unitare, atât a CNSC-ului cât și a Curţii de Apel ....., se dispune în mod clar asupra acestui aspect, respectiv în condiţiile în care autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări sub aspectul motivelor descalificării, solicitări care cădeau în sarcina autorității contractante în mod obligatoriu, atunci aceasta nu poate să procedeze la respingerea ofertei întrucât ofertantul este vătămat într-un drept al său respectiv acela de a-i fi respinsă oferta fără a putea oferi un răspuns respectivelor solicitări.

În subsidiar, față de cererea de anulare a procedurii, contestatorul învederează următoarele:

La procedură au mai participat doi ofertanți și anume: S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L.;

1. S.C. S.R.L., a depus în cadrul procedurii o ofertă neconformă, întrucât:

• nu se regăsește depusă declaraţia privind condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată perioada de îndeplinire a contractului, iar pe de altă parte nicăieri în cuprinsul ofertei depuse nu se face menţiunea faptului că își însușește toate cerinţele din caietul de sarcini pentru a fi complinită cerinţa privitoare la obligativitatea depunerii declaraţiei.

• nu a depus în cadrul ofertei contractul de achiziție publică semnat și ștampilat care să ateste faptul că își însușește toate cerinţele și respectiv obligaţiile precizate în cuprinsul acestui contract; acesta reprezenta un act cu caracter obligatoriu ce trebuia însușit de fiecare ofertant participant la procedura de achiziţie publică și depus odată cu oferta până la termenul limită.

Astfel, contestatorul susține că S.C. S.R.L. nu a respectat cerinţele din documentaţia de atribuire, fapt pentru care, în opinia sa, oferta este neconformă.

2. ,,,,SRL este ofertantul declarat câștigător, căruia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la justificarea preţului ofertat, prin adresa nr. 2377/14.09.2020, astfel: *„În baza art. 136 alin. (1) și (2) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare vă solicită următoarea clarificare:*

□ *Vă solicităm să prezentați dovezi concrete cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire, din care să rezulte justificarea preţului ofertat*

(oferte furnizori, defalcarea preţului ofertat, demonstrarea includeri tuturor costurilor solicitate prin caietul de sarcini și fișa de date precum și de legislaţia în vigoare)".

În cadrul răspunsului oferit, ofertantul a realizat un tabel cu costurile aferente care, susține contestatorul, nu sunt unele reale, iar pe de altă parte, nu pot fi justificate în condiţiile în care:

- pentru majoritatea produsele nu este trecută nicio valoare la preţul transportului internaţional iar
- pentru costul cu forţa de muncă și alte cheltuieli interne, ofertantul precizează un calcul „cunoscut numai de dumnealui”, unde se întâlnesc costuri de 0,67 lei, 0,89, 1,09 lei, 1,84 lei, costuri care nu pot reflecta realitatea ținând cont de salariul minim pe economie de 13,327 lei/oră.

Astfel, contestatorul susține că, pentru costurile cu forța de muncă trebuie avut în vedere în cuprinsul calculului oferit timpul aferent pentru: ambalare, etichetare produse, manipulare, transport.

Față de aspectele prezentate, contestatorul consideră că, ofertantul:

-nu a justificat în mod corespunzător prețurile ofertate, și

-nu a realizat un calcul concludent în tabelul anexat răspunsului la solicitarea de clarificări, „întrucât nu ai posibilitatea concretă de a concluziona de unde ofertantul S.C. S.R.L., a ajuns la costurile indicate în tabelul formulat.”

Concluzionând, contestatorul consideră că ofertantul nu a oferit un răspuns concludent la solicitarea de clarificări a autorității contractante, respectiv demonstrarea includerii tuturor costurilor solicitate prin caietul de sarcini fapt pentru care, în opinia sa, se impune aplicarea prevederilor art. 134 din HG nr. 395/2016 alin. (5): *„în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Pentru considerentele arătate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia ca nefondată, şi pe cale de consecinţă, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea 101/2016, continuarea procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă prezintă istoricul procedurii și arată că, pentru Lot 1 - pachete sociale de subzistență - produse igienă, s-au prezentat de 6 ofertanţi: .R.L., SRL, S.C. S.R.L., ,,,,SRL, SC ..... S.R.L. și ,,,,S.R.L., printre care şi contestatoarea, aceasta încărcând în SEAP oferta însoțită de garanția de participare.

Astfel, în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă arată că a întocmit Raportul procedurii nr. 2528/05.10.2020 în baza căruia au fost elaborate comunicările privind rezultatul procedurii.

În continuare, autoritatea detaliază motivele pentru care solicită respingerea contestației și a tuturor capetelor de cerere regăsite în aceasta, având în vedere următoarele:

I.Pe fondul cererii de respingere a contestației, autoritatea arată că își menţine decizia adoptată și consemnată în Raportul procedurii și că, consideră demersul contestatoarei ca fiind „ilegal și menit doar să tergiverseze finalizarea procedurii de achiziţie și implicit a demarării derulării contractului în defavoarea grupului ținta și a implementării proiectului”.

Prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a înștiințat contestatoarea că oferta este neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Mai mult, autoritatea învederează faptul că, în cadrul Documentaţiei de atribuire, respectiv Caiet de Sarcini și Fișa de date, s-a prevăzut clar obligativitatea prezentării:

CS:*„7.Condiţii de livrare, ambalare și transport:*

Furnizorul asigură transportul până la destinația finală indicată de achizitor, în condiţii de siguranţă. Furnizorul va ambala și eticheta produsele furnizate, astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora la destinația finaă: Dacă este cazul, ambalajul trebuie realizat astfel încât să reziste, fără limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, precum și precipitaţiilor din timpul transportului. Toate materialele de ambalare a produselor, precum și toate materialele necesare proiecţiei coletelor (paleți de lemn, folii de proiective, etc) rămân în proprietatea achizitorului.”

CS:*„8.Condiţii de asigurare a garanţiei:*

Furnizorul are obligaţia de a garanta că produsele furnizate sunt noi și nefolosite și că sunt în termen de valabilitate.

Furnizorul va garanta că produsele livrate sunt conforme cu specificaţiile tehnice din prezentul caiet de sarcini.

Termenul de garanţie minim solicitat este data stabilită de producător până la care produsul ofertat își păstrează caracteristicile specificate inițial, dacă au fost respectate condiţiile de transport, manipulare, depozitare și păstrare, pentru Lot 1 și Lot 3 și de 12 luni, pentru Lot 2, de la semnarea documentelor de recepţie (cantitativă și calitativă) și va acoperi fiecare produs livrat conform contractului.

În perioada de garanție, furnizorul va trebui să asigure:

a)Calitatea și performanțele produselor livrate în conformitate cu specificaţiile producătorului acestora;

b)Suport tehnic de specialitate pentru toate produsele livrate, prin asigurarea accesului direct al achizitorului, la suportul tehnic al producătorului.

FDA: Se vor respecta condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9);

Cu menţiunea:

ATENTIE!

Cerinfele de mai jos reprezintă cerinţe minime. Orice ofertă care nu le îndeplineşte va fi respinsă ca neconformă."

Așadar, autoritatea contractantă arată că, în procesul de evaluare a ofertelor, în cadrul ofertei contestatoarei nu s-au regăsit informaţiile solicitate, respectiv documente care să conțină informaţii potrivit cărora cerințele ar fi îndeplinite.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că o eventuală solicitare de clarificări ar fi condus, în opinia sa, la încălcarea prevederilor legislative în ceea ce priveşte tratamentul egal, raportat la conținutul propunerilor tehnice a celorlalţi ofertanți în procedura în cauză.

În concluzie, autoritatea contractantă arată că își menţine decizia adoptată și comunicată contestatoarei, solicitând Consiliului ca prin decizia pe care o va adoptat, să dispună respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

II. Autoritatea contractantă consideră criticile contestatoarei cu privire la ofertele prezentate de operatorii economici ai căror oferte au fost declarate conforme ca fiind nefondate, astfel cum se va putea constata din analiza dosarului achiziţiei, învederând următoarele:

a) În ceea ce priveşte critica contestatoarei referitoare la S.C. ,,,, S.R.L., potrivit căreia în oferta prezentată de acest ofertant: „nu se regăsește depusă declaraţia privind condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată perioada de îndeplinire a contractului, iar pe de altă parte nicăieri în cuprinsul ofertei depuse nu se face menţiunea faptului că își însușește toate cerințele din caietul de sarcini pentru a fi complinită cerinţa privitoare la obligativitatea depunerii declaraţiei", autoritatea contractantă consideră că este nefondată raportat la documentele depuse de ofertantul S.C. ,,,, S.R.L., astfel, declaraţia se regăsește prezentată în SEAP și la pag. 135 din Dosarul achiziţiei - Oferte încărcate pentrul Lotul 1 transmis Consiliului.

De asemenea, în ceea ce privește critica contestatoarei privind faptul că „ ... ofertantul S.C. ,,,, S.R.L., nu a depus în cadrul ofertei contractul de achiziţie publică semnat și ștampilat care să ateste faptul că își însușește toate cerințele și respectiv obligaţiile precizate în cuprinsul acestui contract. Acesta reprezenta un act cu caracter obligatoriu ce trebuia însușit de fiecare ofertant participant la procedura de achiziție publică și depus odată cu oferta până la termenul limită", autoritatea consideră că și aceasta este nefondată raportat la documentele depuse

de ofertantul S.C. ,,,, S.R.L., întrucât contractul însușit se regăsește prezentat în SEAP și la pag. 119-126 din Dosarul achiziției - Oferte încărcate pentrul Lotul 1 transmis Consiliului.

b)Referitor la criticile contestatoarei cu privire la oferta declarată câștigătoare, respectiv critica vizând solicitarea de clarificări nr. și răspunsul la aceasta, autoritatea contractantă precizează că, în fundamentarea de preț pentru Lot 1 a ofertantului declarat câștigător nu se regăsesc valorile indicate de contestatoare, critica nefiind susținută prin date reale, motiv pentru care, solicită respingea acesteia, ca nefondată.

De asemenea, autoritatea învederează că în procesul de evaluare al ofertelor s-au analizat documentele prezentate de ofertant în susţinerea prețurilor ofertate.

Totodată, autoritatea învederează faptul că întregul procesul de evaluare al ofertelor s-a desfășurat cu respectarea legislației în vigoare aplicabile, astfel, considerând demersul contestatoarei ca fiind menit să tergiverseze finalizarea procedurii şi implicit semnarea contractului.

Faţă de aspectele prezentate, autoritatea contractantă solicită, respingerea contestaţiei ca nefondată şi pe cale de consecinţă, continuarea procedurii de achiziţie.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , contestatorul a răspuns cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, arătând că își menține criticele formulate prin contestația depusă, critice pe care le-a reiterat.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, divizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziția de produse în cadrul proiectului «A.U.R.I.T. – ActiUni pentru reducerea numărului de persoane aflate în risc de excluziune prin măsuri integrate în »”, cod CPV 33700000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii:

- pentru lotul 1: au depus oferte 6 operatori economici, printre care și contestatorii SRL și SC ..... SRL;
- pentru lotul 2: au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatorul SC ..... SRL;
- pentru lotul 3: au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatorul SC ..... SRL;

oferte ce au fost accesate, în SICAP, în data .

Potrivit raportului procedurii nr. – lot 1 pachete sociale de subzistență - produse igienă, autoritatea contractantă, în urma aplicării

criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat stabilit în documentația de atribuire, a întocmit clasamentul ofertanților, oferta depusă de ,,,,SRL (100 puncte) clasându-se pe locul I, oferta depusă de ,,,, SRL (85,55 puncte), clasându-se pe locul II, ofertele contestatorilor SC ,,,,SRL și SC ..... SRL fiind respinse ca neconforme, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit raportului procedurii nr. – lot 2 pachete sociale de uz familial, autoritatea contractantă, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat stabilit în documentația de atribuire, a întocmit clasamentul ofertanților, oferta depusă de ,,,,S.R.L(100 puncte) clasându-se pe locul I, oferta depusă de ,,,, SRL(95,67 puncte), clasându-se pe locul II, oferta contestatorului SC ..... SRL fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Potrivit raportului procedurii nr. 2530/05.10.2020 – lot 3 set de haine iarnă și vară pentru un număr de 280 copii, autoritatea contractantă, în urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat stabilit în documentația de atribuire, a întocmit clasamentul ofertanților, oferta depusă de ,,,,S.R.L(100 puncte) clasându-se pe locul I, oferta contestatorului SC ..... SRL fiind respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Împotriva rezultatului procedurii consemnat în cadrul rapoartelor nr. 2528/05.10.2020 – lot 1, SC SRL și SC ..... SRL în referire la lot 1, au depus contestațiile ce formează obiectul dosarului nr. 2224/2020 conexat cu nr. 2230/2020, respectiv împotriva raportului nr. 2529/05.10.2020 – lot 2, SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2229/2020, iar împotriva raportului nr. 2530/05.10.2020 – lot 3, SC ..... SRL a depus contestația ce formează obiectul dosarului nr. 2228/2020.

În ceea ce privește contestația formulată de SC SRL pentru lotul 1, analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să o respingă ca nefondată, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit raportului procedurii nr. 2528/05.10.2020 – lot 1 pachete sociale de subzistență - produse igienă, autoritatea contractantă a respins oferta SC ,,,,SRL ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2534/05.10.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului S.R.L. rezultatului procedurii privind Lotul 1:

„Comisia de evaluare a decis în unanimitate că Oferta depusă de dvs., este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:

1. Nu îndepliniți cerința cu privire la descrierea bunurilor care fac obiectul contractului, deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că vor fi noi, neutilizate și în termen de valabilitate.

2. Nu îndepliniți cerința cu privire la condițiile de livrare, ambalare și transport, deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că va asumați toate cerințele cu privire la condițiile de livrare, ambalare și transport prevăzute în caietul de sarcini.

3. Nu îndepliniți cerința cu privire la condițiile de asigurare a garanției, deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că vă asumați toate cerințele cu privire la condițiile de asigurare a garanției prevăzute în caietul de sarcini.

În temeiul art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta prezentată de Dvs."

În contestația depusă, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la cele precizate în comunicarea rezultatului procedurii, recunoscând astfel că oferta tehnică nu conținea documente ferme referitoare la modalitatea de ofertare a produselor, la condițiile de livrare, ambalare și transport, precum și la asigurarea garanției produselor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și în contradicție cu dispozițiile legale din materia achizițiilor publice.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art.3 alin.(1) lit. hh) din Legea nr.98/2016, *„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire".*

În conformitate cu dispozițiile art.124 alin.(1) din HG nr.395/2016, *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant"*.

Prin urmare, orice ofertant trebuie să prezinte o ofertă fermă care să îndeplinească cerințele documentației de atribuire, în cauză acesta trebuind să depună ofertele în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, care au prevăzut următoarele:

CS:„7.*Condiţii de livrare, ambalare și transport:*

Furnizorul asigură transportul până la destinația finală indicată de achizitor, în condiţii de siguranţă. Furnizorul va ambala și eticheta produsele furnizate, astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora la destinația finaă: Dacă este cazul, ambalajul trebuie realizat astfel încât să reziste, fără limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, precum și precipitaţiilor din timpul transportului. Toate materialele de ambalare a produselor, precum și toate materialele necesare proiecţiei coletelor (paleți de lemn, folii de proiective, etc) rămân în proprietatea achizitorului."

CS:*„8.Condiţii de asigurare a garanţiei:*

Furnizorul are obligaţia de a garanta că produsele furnizate sunt noi și nefolosite și că sunt în termen de valabilitate.

Furnizorul va garanta că produsele livrate sunt conforme cu specificaţiile tehnice din prezentul caiet de sarcini.

Termenul de garanţie minim solicitat este data stabilită de producător până la care produsul ofertat își păstrează caracteristicile specificate inițial, dacă au fost respectate condiţiile de transport, manipulare, depozitare și păstrare, pentru Lot 1 și Lot 3 și de 12 luni, pentru Lot 2, de la semnarea documentelor de recepţie (cantitativă și calitativă) și va acoperi fiecare produs livrat conform contractului.

În perioada de garanție, furnizorul va trebui să asigure:

a)Calitatea și performanțele produselor livrate în conformitate cu specificaţiile producătorului acestora;

b)Suport tehnic de specialitate pentru toate produsele livrate, prin asigurarea accesului direct al achizitorului, la suportul tehnic al producătorului.

FDA: Se vor respecta condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9);

Cu menţiunea:

ATENTIE!

„ Cerințele de mai jos reprezintă cerinţe minime. Orice ofertă care nu le îndeplineşte va fi respinsă ca neconformă."

Chiar dacă ofertantul susține că a declarat în ofertă că produsele ofertate sunt noi și conforme cu specificaţiile din caietul de sarcini, respectiv, faptul că produsele vor respecta toate cerinţele privind livrarea, ambalarea și transportul dar și cerinţele privind condiţiile de asigurare a garanţiei, acesta nu a depus în susținere și documente din care să reiasă acest lucru.

Deși solicitarea de clarificări referitoare la conținutul ofertei este permisă și chiar necesară pentru o evaluare completă a acesteia, în aprecierea Consiliului, în prezenta cauză solicitările de clarificări ar fi condus, pe de o parte, la favorizarea ofertantului contestator, iar, pe de altă parte, în condițiile date, la modificarea substanțială a ofertei tehnice, întrucât, având în vedere obiectul contractului, respectiv furnizare de produse, acceptarea documentelor referitoare la garanția oferită produselor, la modalitatea de ambalare și transport a acestora ar fi condus practic la depunerea unei noi oferte. De altminteri, orice modificare a ofertei tehnice și financiare ulterior depunerii acestora ar fi fost sancționată potrivit dispozițiilor art.134 alin.(6) din HG nr.395/2016, potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În ceea ce privește contestațiile formulate de SC ..... SRL cu privire la loturile 1, 2 și 3, Consiliul urmează a le analiza împreună întrucât atât motivele de respingere ale ofertelor sale depuse pentru aceste loturi, cât și criticile formulate sunt identice.

Ofertele SC ..... SRL depuse pentru loturile 1, 2 și 3 au fost respinse ca neconforme, potrivit dispozițiilor art.137 alin.(3) lit.a) din HG nr.395/2016.

Prin adresa nr. 2535/05.10.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului ..... S.R.L. rezultatului procedurii privind Lotul 1:

„Comisia de evaluare a decis în unanimitate că Oferta depusă de dvs., este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:

1. Nu îndepliniți cerința cu privire la condițiile de livrare, ambalare și transport, deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că va asumați cerințele cu privire la condițiile de livrare, ambalare și transport prevăzute în caietul de sarcini.

2. Nu îndepliniți cerința cu privire la condițiile de asigurare a garanției, deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că vă asumați toate cerințele cu privire la condițiile de asigurare a garanției prevăzute în caietul de sarcini.

3. Nu îndepliniți cerința cu privire la declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare, deoarece aceasta nu este prezentată în cadrul propunerii tehnice.

În temeiul art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta prezentată de Dvs.”

Prin adresa nr. 2539/05.10.2020, autoritatea contractantă a comunicat contestatorului ..... S.R.L. rezultatului procedurii privind Lotul 2:

„Comisia de evaluare a decis în unanimitate că Oferta depusă de dvs., este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:

1. Nu îndepliniți cerința cu privire la condițiile de livrare ambalare și transport, deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că va asumați cerințele cu privire la condițiile de livrare, ambalare și transport prevăzute în caietul de sarcini.

2. Nu îndepliniți cerința cu privire la condițiile de asigurare a garanției, deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că vă asumați toate cerințele cu privire la condițiile de asigurare a garanției prevăzute în caietul de sarcini.

3. Nu îndepliniți cerința cu privire la declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu, social și cu privire la relațiile de

muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare, deoarece aceasta nu este prezentată în cadrul propunerii tehnice.

În temeiul art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta prezentată de Dvs."

Prin adresa nr. 2541/05.10.2020, a comunicat rezultatului procedurii către ..... S.R.L. privind lotul 3, respectiv:

„Comisia de evaluare a decis în unanimitate că Oferta depusă de dvs., este neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, din următoarele motive:

1. Nu îndepliniți cerința cu privire la descrierea bunurilor care fac obiectul contractului deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că produsele vor fi noi, neutilizate și în termen de valabilitate, iar produsele nu sunt ofertate pe mărimi, așa cum se solicită prin caietul de sarcini.

2. Nu îndepliniți cerința privire la condițiile de livrare, ambalare și transport, deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că va asumați cerințele cu privire la condițiile de livrare, ambalare și transport prevăzute în caietul de sarcini.

3. Nu îndepliniți cerința cu privire la condițiile de asigurare a garanției deoarece din documentele prezentate nu reiese faptul că vă asumați toate cerințele cu privire la condițiile de asigurare a garanției prevăzute în caietul de sarcini.

4. Nu îndepliniți cerința cu privire la declarația privind respectarea legislației privind condițiile de mediu social și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de furnizare, deoarece aceasta nu este prezentată în cadrul propunerii tehnice.

În temeiul art. 137 alin. (1) din HG 395/2016, comisia de evaluare a decis în unanimitate să respingă oferta prezentată de Dvs."

În contestațiile depuse, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări referitoare la cele precizate în comunicările rezultatului procedurii, recunoscând astfel că ofertele tehnice depuse nu conțineau documente ferme referitoare la modalitatea de ofertare a produselor(pe mărimi) la condițiile de livrare, ambalare și transport, precum și la asigurarea garanției produselor.

În aceste condiții, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului sunt neîntemeiate și în contradicție cu dispozițiile legale din materia achizițiilor publice.

Astfel, în conformitate cu dispozițiile art.3 alin.(1) lit. hh) din Legea nr.98/2016, *„ofertă - actul juridic prin care operatorul economic îşi manifestă voinţa de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziţie publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum şi alte documente stabilite prin documentaţia de atribuire".*

În conformitate cu dispozițiile art.124 alin.(1) din HG nr.395/2016, *„Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conţinutului, pe*

toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă şi asumată de ofertant”.

Prin urmare, orice ofertant trebuie să prezinte o ofertă fermă care să îndeplinească cerințele documentației de atribuire, în cauză acesta trebuind să depună ofertele în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, care au prevăzut următoarele:

CS:„7.*Condiţii de livrare, ambalare și transport:*

Furnizorul asigură transportul până la destinația finală indicată de achizitor, în condiţii de siguranţă. Furnizorul va ambala și eticheta produsele furnizate, astfel încât să prevină orice daună sau deteriorare în timpul transportului acestora la destinația finaă: Dacă este cazul, ambalajul trebuie realizat astfel încât să reziste, fără limitare, manipulării accidentale, expunerii la temperaturi extreme, precum și precipitaţiilor din timpul transportului. Toate materialele de ambalare a produselor, precum și toate materialele necesare proiecţiei coletelor (paleți de lemn, folii de proiective, etc) rămân în proprietatea achizitorului.”

CS:„*8.Condiţii de asigurare a garanţiei:*

Furnizorul are obligaţia de a garanta că produsele furnizate sunt noi și nefolosite și că sunt în termen de valabilitate.

Furnizorul va garanta că produsele livrate sunt conforme cu specificaţiile tehnice din prezentul caiet de sarcini.

Termenul de garanţie minim solicitat este data stabilită de producător până la care produsul ofertat își păstrează caracteristicile specificate inițial, dacă au fost respectate condiţiile de transport, manipulare, depozitare și păstrare, pentru Lot 1 și Lot 3 și de 12 luni, pentru Lot 2, de la semnarea documentelor de recepţie (cantitativă și calitativă) și va acoperi fiecare produs livrat conform contractului.

În perioada de garanție, furnizorul va trebui să asigure:

a)Calitatea și performanțele produselor livrate în conformitate cu specificaţiile producătorului acestora;

b)Suport tehnic de specialitate pentru toate produsele livrate, prin asigurarea accesului direct al achizitorului, la suportul tehnic al producătorului.

FDA: Se vor respecta condiţiile de mediu, social și cu privire la relaţiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului. Se va prezenta o declaraţie pe proprie răspundere în acest sens (Formular nr. 9);

Cu menţiunea:

ATENTIE!

„ Cerințele de mai jos reprezintă cerinţe minime. Orice ofertă care nu le îndeplineşte va fi respinsă ca neconformă."

Chiar dacă ofertantul susține că a declarat în ofertă că produsele ofertate sunt noi și conforme cu specificaţiile din caietul de sarcini, respectiv, faptul că produsele vor respecta toate cerinţele privind livrarea, ambalarea și transportul dar și cerinţele privind condiţiile de

asigurare a garanţiei, acesta nu a depus în susținere și documente din care să reiasă acest lucru.

Deși solicitarea de clarificări referitoare la conținutul ofertei este permisă și chiar necesară pentru o evaluare completă a acesteia, în aprecierea Consiliului, în prezenta cauză solicitările de clarificări ar fi condus, pe de o parte, la favorizarea ofertantului contestator, iar, pe de altă parte, în condițiile date, la modificarea substanțială a ofertei tehnice, întrucât, având în vedere obiectul contractului, respectiv furnizare de produse, acceptarea documentelor referitoare la garanția oferită produselor, la modalitatea de ambalare și transport a acestora ar fi condus practic la depunerea unei noi oferte. De altminteri, orice modificare a ofertei tehnice și financiare ulterior depunerii acestora ar fi fost sancționată potrivit dispozițiilor art.134 alin.(6) din HG nr.395/2016, potrivit cărora *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.*

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la oferta desemnată câștigătoare pentru cele trei loturi, respectiv ofertele financiare ale acestuia, Consiliul le apreciază ca fiind neîntemeiate.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr.2377/14.09.2020, a solicitat clarificări ofertantului ,,,,S.R.L privind prețurile ofertate, acesta transmițând răspunsul său, răspuns la care a atașat documente în susținere referitoare la fundamentarea economică a modului de formare a prețului precum și lista principalilor furnizori alături de contractele încheiate cu aceștia (pag.361-395 din dosarul achiziției publice, volumul III).

În aceste condiții, analizarea aspectelor referitoare la oferta ,,,, SRL, clasată pe locul 2 pentru loturile 1 și 2, nu mai are relevanță, din moment ce criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc au fost apreciate ca fiind neîntemeiate.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC SRL(pentru lotul 1) și de SC ..... SRL (pentru loturile 1, 2 și 3).

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondate contestațiile formulate de SC ..... SRL (pentru loturile 1, 2 și 3), în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**