

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 377/C1/250

Data: 17.02.2025

Prin contestația nr. 1300/29.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5217/29.01.2025, formulată de SRL, cu sediul în,, înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare RO, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 148074/23.01.2025, emis de către entitatea contractantăSA, cu sediul în, str., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Bandaje pentru roți de tramvai”, cod CPV 34630000-2, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 148074/23.01.2025, a tuturor actelor care au stat la baza acestuia (incluzând, dar fără a se limita la raportul procedurii nr. 148072/23.01.2025 și la procesele-verbale de evaluare corespunzătoare) în ceea ce privește declararea drept admisibilă a ofertei depuse de spol.sr.o, precum și a tuturor și oricăror acte subsecvente și/sau conexe;

- obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei depuse de spol.sr.o, cu aplicarea corespunzătoare a prevederilor legale invocate prin prezenta contestație și, pe cale de consecință, la constatarea inadmisibilității acesteia;

- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire doar ofertei admisibile și atribuirea acordului-cadru, precum și emiterea unor noi comunicări privind rezultatul procedurii.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

În fapt, precizează că, la data de 11.10.2024, entitatea contractantă a publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1074259,

valoarea estimată a acordului-cadru fiind de 154.000 EUR, fără TVA, iar criteriul de atribuire prețul cel mai scăzut.

..... SRL susține că a depus ofertă în cadrul procedurii, în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

La data de 23.01.2025 entitatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. 148072/23.01.2025 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 148074/23.01.2025.

Contestatorul arată că, potrivit comunicării, oferta SRL a fost declarată admisibilă, fiind clasată pe locul II în urma criteriului de atribuire, iar, oferta câștigătoare este cea depusă de spol.sr.o.

După primirea comunicării rezultatului procedurii, susține că, prin cererea nr. 1296/23.01.2025, a solicitat accesul la raportul procedurii de atribuire, la procesul-verbal nr. 116749/09.12.2024, precum și la informațiile din cadrul documentelor de calificare și ale celor din propunerea tehnică și financiară, care nu au fost declarate și probate ca fiind confidențiale conform legii. Entitatea contractantă l-a invitat la sediul său pentru acces la dosarul procedurii de achiziție publică „Bandaje pentru roți de tramvai”, în data de 27.01.2025 între orele 9.00 - 11.00.

Ca urmare a studierii documentelor din dosarul procedurii a constatat că oferta spol.sr.o. est, vădit inadmisibilă, din punct de vedere tehnic, așa cum va demonstra în continuare.

Cu adresa nr. 1298/28.01.2025 a transmis la entitatea contractantă o Notificare prealabilă în baza art. 6 din Legea nr. 101/2016. Notificarea a fost înregistrată la SA - Departamentul Achiziții și Derulare sub nr. 148098/28.01.2025.

Declararea ofertei spol. sr.o., ca neconformă.

În susținerea cererii sale, contestatorul precizează următoarele:

- spol.sr.o. nu a depus o documentație de execuție sub sigla proprie (un desen propriu de execuție, o specificație tehnică cu menționarea tipului de oțel, a proprietăților mecanice, a locului de marcare, a tratamentului de stabilizare, a tehnologiei de execuție a bandajelor și a altor informații care să demonstreze conformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini, modele de certificate de inspecție și/sau rapoarte de încercări/testare emise de laboratoare autorizate pentru livrări anterioare de bandaje de roți din oțel B4 conform UIC 810-1 care să facă dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele caietului sarcini PYY 02). spol. sr.o a anexat la propunerea tehnică doar o copie a desenului SA nr. V3A-93-01-01- 06.A.1 pe care era menționat „avizat AFER 20.10.2009” și care este parte integrantă a caietului de sarcini PYY 02, deși, în Cap. 3 - „Produsele solicitate” se menționează, în mod explicit, că „Producătorul va întocmi documentația

de execuție sub sigla proprie pentru piesa brută, în conformitate cu starea de livrare și condițiile tehnice corespondente”.

Sustine că entitatea contractantă a transmis, în 04.12.2024, o solicitare de clarificare în care se menționează că „din desen nu reiese tratamentul de stabilizare” omițând să solicite spol. sr.o. tocmai respectarea cerinței din Cap. 3 a caietului de sarcini PYY 02, respectiv, prezentarea documentației de execuție sub sigla proprie.

Arată că spol.sr.o. a răspuns acestei solicitări prin retransmiterea aceluiași desen al SA, printat din caietul de sarcini, semnat și însoțit de o declarație privind respectarea cerințelor caietului de sarcini.

- Formularul de propunere tehnică prezentat de spol.sr.o este completat prin copierea cerințelor caietului de sarcini PYY 02 fără a se demonstra corespondența propunerii tehnice cu specificațiile solicitate. Conform Fișei de date cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice: *„Ofertantul va face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini PYY 02 în care acestea se regăsesc. În acest scop acesta va completa Formularul de propunere tehnică, aferent caietului de sarcini PYY 02, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile tehnice solicitate, precum și alte documente solicitate prin caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține documentele solicitate prin caietul de sarcini”.*

În opinia sa, spol.sr.o. nu a atașat la propunerea tehnică niciun document care să dovedească și să demonstreze conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini PYY 02.

- Contestatorul prezintă doar un exemplu de copiere a cerințelor, fără o minimă adaptare: Cerința Cap. 3 *„Având în vedere necesitatea achiziționării acestui produs critic TUS, care trebuie să respecte cerințele privind siguranța circulației, securitatea transportului, calitatea serviciilor, sănătatea oamenilor în transportul urban pe șine, contractantul va prezenta la livrarea produselor autorizația de furnizor feroviar pentru TUS/autorizația de furnizor feroviar și certificatul de omologare tehnică pentru TUS/certificatul de omologare tehnică feroviară pentru produsele furnizate, sau în cazul produselor din import agreementul tehnic feroviar, emise de organisme abilitate din România (AFER), în termen de valabilitate la data livrării, conform prevederilor Ordinului MTI nr.934/18 aprilie 2023”* a fost copiată cuvânt cu cuvânt, fără a se menționa, exact, ce document urmează a fi prezentat la livrare.

- Simpla confirmare declarativă a respectării unor cerințe sau prezentarea unor declarații angajament nu reprezintă dovada conformității produselor și nici demonstrarea respectării unor cerințe minime din caietul de sarcini.

Prin urmare, consideră că nelegalitatea declarării drept admisibile și câștigătoare a ofertei spol.sr.o. este vădită.

În concluzie, având în vedere argumentele expuse anterior, consideră că, prin propunerea tehnică prezentată, spol.sr.o. nu a făcut dovada că produsele care urmează să fie furnizate vor fi conforme cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini PYY 02, bandajele pentru roți de tramvai fiind un produs critic pentru TUS, conform Ordinului MTI 934/2023 iar, SA nu a respectat cerința din Cap. 3 a caietul de sarcini PYY 02, privind solicitarea prezentării documentației de execuție a producătorului sub sigla proprie, solicită să se admită prezenta contestație și, pe cale de consecință, să dispună cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În drept, invocă prevederile Legii nr. 99/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale HG nr. 394/2016 cu Normele metodologice de aplicare, cu modificările și completările ulterioare și ale oricăror alte acte normative menționate în contestație.

În sprijinul prezentei contestații, anexează un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 148124/03.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6347/03.02.202,5 entitatea contractantă transmite punctul său de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Entitatea contractantă precizează că, prin anunțul de participare nr. CN 1074259 din 11.10.2024, a organizat procedura de licitație deschisă având ca obiect „Bandaje pentru roți de tramvai”, cu termen limită pentru primirea ofertelor la data de 18.11.2024. Prin anunțul de participare, la secțiunea II.1.4 „Descrierea succintă”, susține că a asigurat principiul transparenței și al tratamentului egal pentru toți potențialii ofertanți, sens în care, a menționat numărul de zile până la care se pot solicita clarificări (la documentația de atribuire) înainte de data limită de depunere a ofertelor, respectiv, 18 zile.

La procedură au participat, în calitate de ofertanți, două societăți comerciale, respectiv: SRL și spol.sr.o, oferta câștigătoare fiind cea depusă de spol.sr.o.

La data deschiderii ofertelor s-au cerut clarificări cu privire la garanția de participare, în sensul în care, ofertantul spol.sr.o a depus garanția de participare, respectiv OP nr. 00005 din 15.11.2024 în limba engleză și limba cehă, solicitându-i-se traducerea autorizată în limba română a acestui document, solicitare la care ofertantul a răspuns corespunzător.

Ca urmare a evaluării propunerii tehnice a ofertantului spol.sr.o, comisia de evaluare a considerat necesar să solicite clarificări prin adresa nr. 116696 din 27.11.2024, referitoare la formularul de propunere tehnică prezentat, în contextul în care nu era completat prin confirmarea tuturor cerințelor, în sensul în care nu toate cerințele erau asumate în nume propriu.

Astfel, s-a solicitat acestui ofertant retransmiterea formularului de propunere tehnica asumat in nume propriu cu îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini PYY 02 (precum au fost completate unele puncte din formularul de propunere tehnica pe care si le-a asumat in nume propriu).

Totodată, prin aceeași adresă, nr. 116696 din 27.11.2024, s-au cerut clarificări sub aspect tehnic si cu privire la desenul de bandaj prezentat în ofertă, în următorul context:

- din desenul de bandaj prezentat în ofertă nu a reieșit faptul că bandajele se vor livra „cu tratament termic de stabilizare (normalizare și revenire) conform UIC 810-1 și că vor fi prelucrate prin strunjire de degroșare cu adaos de 5 ± 1 mm pe suprafețe”, conform cap. 3.3.1.1.3. din caietul de sarcini PYY02;

- desenul nu prevedea faptul că bandajele livrate trebuie să corespundă în totalitate toleranțelor dimensionale din desenul V3A-93-01-01-06.A.1 aferent documentației autorității contractante;

- desenul, reprezentând piesa brută, nu a fost asumat de ofertantul spol.sr.o sub aspectul semnăturii, deși acesta conținea sigla ofertantului, conform cerinței caietului de sarcini PYY02.

Având în vedere cele de mai sus, entitatea contractantă a solicitat ofertantului retransmiterea desenului, asumat de producător sub sigla si semnătură proprie, desen care să respecte, in totalitate, prevederile caietului de sarcini PYY02.

Entitatea contractantă susține că spol.sr.o a răspuns corespunzător, în data de 04.12.2024, atașând în SEAP o adresă prin care și-a asumat în nume propriu, în totalitate, formularul de propunere tehnică cu confirmarea și îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini PYY02, precum și desenul V3A-93-01-01-06.A.1 aferent caietului de sarcini, asumat de către societate, cu sigla și semnătură proprie.

Ca urmare a verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată, sens în care, ambele oferte au fost declarate admisibile. Departajarea ofertanților a avut la bază prețul cel mai scăzut, fiind declarată câștigătoare spol.sr.o.

În ceea ce privește motivele care stau la baza formulării contestației de către SRL, precizează următoarele:

- Cu privire la susținerea SRL a faptului că „evaluarea propunerii tehnice a spol.sr.o este superficială și încalcă principiul tratamentului egal” (...), precum și a faptului că „..... spol.sr.o nu a atașat niciun document care să dovedească și să demonstreze conformitatea produselor oferite cu cerințele din caietul de sarcini PYY02”, menționează următoarele:

- faptul ca societatea SRL a prezentat propria ofertă prin depunerea unor documente pe care nu avea obligația să le prezinte la

momentul ofertei, ci, doar la livrarea produselor, reprezintă o opțiune facultativă care nu este de natură a aduce atingere principiului tratamentului egal consacrat de legislația în materie, în raport cu ceilalți ofertanți. Altfel spus, contestatorul nu se poate prevala de faptul că și-a exercitat opțiunea de a atașa documente, în mod facultativ, pentru a imputa celui alt ofertant faptul că nu a depus documente, pe care nu avea obligația să le depună la momentul prezentării ofertei.

- Cu privire la susținerea contestatorului că „..... spol.sr.o nu a depus un desen propriu „(un desen propriu de execuție, o specificație tehnică cu menționarea tipului de oțel, a proprietăților mecanice, a locului de marcare, a tratamentului de stabilizare, a tehnologiei de execuție a bandajelor și a altor informații care să demonstreze conformitatea produselor cu cerințele caietului de sarcini, modele de certificate de inspecție și/sau rapoarte de încercări/testare emise de laboratoare autorizate pentru livrări anterioare de bandaje de roți din oțel B4 conform UIC 810-1 care să facă dovada conformității produselor care urmează a fi livrate cu cerințele caietului de sarcini PYY02)”, precizează următoarele:

În contextul în care, desenul prezentat inițial de spol.sr.o conținea inadvertențe, inclusiv, cu privire la tratament termic de stabilizare, toleranțe dimensionale precum și cu privire la condiții de formă (siglă proprie, ștampilă, semnătură, etc), entitatea contractantă susține că a solicitat acestui ofertant retransmiterea desenului asumat de producător sub siglă și semnătură proprie, desen care să respecte în totalitate prevederile caietului de sarcini PYY02.

În acest sens, arată că la data de 04.12.2024, spol.sr.o a retransmis, prin SEAP, desenul aferent caietului de sarcini PYY02, cu menționarea tipului de oțel, proprietăților mecanice, a locului de marcare, a tratamentului de stabilizare, în condițiile solicitate de SA, inclusiv, prin asumarea acestuia cu siglă și semnătură proprie.

- Cu privire la susținerea contestatorului potrivit căreia, entitatea contractantă a omis să solicite ofertantului spol.sr.o prezentarea documentației de execuție, aceasta este nefondată, în sensul că, dimpotrivă, așa cum reiese din documentația de atribuire, SA a solicitat clarificări prin adresa nr. 116696 din 27.11.2024, sens în care la data de 04.12.2024 spol.sr.o a răspuns corespunzător.

- Cu privire la susținerea referitoare la faptul că spol.sr.o nu a menționat exact ce document urmează a fi prezentat la livrare:

Entitatea contractantă menționează faptul că această cerință nu a fost menționată în documentația de atribuire, și, mai mult decât atât, pe de o parte, prin declarația din data de 14.11.2024, ofertantul și-a asumat prezentarea la livrare a produselor a acordului tehnic

feroviar pentru TUS în termen de valabilitate la data livrării, conform prevederilor Ordinului MTI nr.934/18 aprilie 2023, iar, pe de altă parte, conform caietului de sarcini, aceste documente sunt prezentate la livrarea produselor.

Menționează că, astfel cum reiese din documentația de atribuire, SA nu a solicitat la ofertă „modele de certificate de inspecție și/sau rapoarte de încercări/testare emise de laboratoare autorizate pentru livrări anterioare”, ci, conform cerinței cap. 5 din caietul de sarcini PYY02, autoritatea contractantă a impus ca „la livrarea produselor fiecare lot livrat să fie însoțit de următoarele documente: Aviz de expediție; Certificat de calitate; Certificat de garanție; Declarație de conformitate; Autorizația de furnizor pentru TUS/autorizația de furnizor feroviar și certificatul de omologare tehnică pentru TUS/certificatul de omologare tehnică feroviară pentru produsele furnizate, sau în cazul produselor din import acordul tehnic pentru TUS/acordul tehnic feroviar, emise de organismele abilitate din România (AFER), conform prevederilor Ordinului MTI nr. 934/18 aprilie 2023; Rapoarte de încercare/testare pentru încercările din lista de verificări de la pct. 3.3.1.2.; Fișe de măsurători avizate de organul tehnic de control al calității”.

- Referitor la susținerea contestatorului potrivit căreia, ofertantul „..... spol.sr.o a copiat cuvânt cu cuvânt formularul de propunere tehnică”, precizează că simplul fapt că a redat textual, întocmai, cerința prevăzută la cap. 3 din caietul de sarcini PYY02, în contextul în care această cerință a fost asumată sub semnătură și sigla proprie, nu echivalează cu operațiunea de copiere, ci, cu operațiunea de asumare a ofertei pe care a depus-o. Simplul fapt că acest text este identic sub aspectul formei de la cerința cap. 3 nu reprezintă o neasumare a propunerii tehnice de către spol.sr.o, ci, dimpotrivă, o asumare a faptului că acesta se conformează acestei cerințe impuse prin caietul de sarcini PYY02.

În opinia sa, este evident că, în mod vădit, cu rea credință, contestatorul consideră că entitatea contractantă este superficială, avantajând, în mod nejustificat, spol.sr.o, în evaluarea ofertei.

Pentru aceste considerente, în opinia sa, este evident că, pe de o parte, propunerea tehnică a ofertantului spol.sr.o corespunde integral cu specificațiile caietului de sarcini PYY02, iar, pe de altă parte, motivele care stau la baza notificării prealabile nr. 1298/28.01.2025, exced specificațiilor caietului de sarcini, respectiv, documentației de atribuire.

Pentru motivele invocate, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația formulată de SRL, ca nefondată;

În drept: Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, HG nr. 394/2016 privind normele de aplicare ale Legii nr. 99/2016, Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.

Prin adresa nr. 148125/03.02.2025,, înregistrată la CNSC sub nr. 6347/03.02.2025 autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției pe CD.

Prin adresa nr. 1301/31.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 6007/31.01.2025, SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210998254/1, tranzacția: 1548657521/413273828 din data de 31.01.2025, emisă de CEC Bank Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 18.411,57 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

.....SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „Bandaje pentru roți de tramvai”, cod CPV 34630000-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare CN1074259/11.10.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 154.000,00 euro (766.473,40 lei) fără TVA. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL (ofertant clasat pe locul 2) critică modul de evaluare și desemnare, ca și câștigătoare, a ofertei aparținând spol.sr.o., apreciind că aceasta trebuia respinsă, ca neconformă, deoarece, nu respectă întocmai cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare la prevederile documentației de atribuire și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit primei critici, contestatoarea apreciază că oferta spol.sr.o. trebuia respinsă, deoarece, nu a făcut dovada conformității produselor care urmează a fi livrate, anexând doar o copie a desenului SA nr.V3A-93-01-01-06A1, pe care era menționat „avizat AFER 20.10.2009” și care este parte integrantă a caietului de sarcini PYY 02, respectiv, prezentarea documentației de execuție sub sigla proprie.

Cu privire la această cerință se reține că, în cadrul caietului de sarcini, la cap. 3, se menționează: „*Producătorul va întocmi documentația de execuție sub sigla proprie pentru piesa brută, în conformitate cu starea de livrare și condițiile tehnice corespondente*”.

În etapa de analiză a propunerii tehnice a spol.sr.o. se reține că entitatea contractantă a constatat că desenul reprezentând piesa brută, nu a fost asumat de ofertantul în cauză sub aspectul semnăturii, deși, conținea sigla acestuia, conform cerinței

caietului de sarcini mai sus iterate, motiv pentru care, prin adresa nr.116696/27.11.2024, entitatea a solicitat clarificări, în acest sens.

Ofertantul spol.sr.o a răspuns solicitării de clarificării, în data de 04.12.2024, atașând în SEAP o adresă prin care și-a asumat în nume propriu, în totalitate, formularul de propunere tehnică cu confirmarea și îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini PYY02, precum și desenul V3A-93-01-01-06.A.1 aferent caietului de sarcini, asumat de către societate, cu sigla și semnătură proprie.

Având a determina în ce măsură depunerea, în urma solicitării de clarificări din partea entității contractante, a adresei de asumare în nume propriu a desenului reprezentând piesa brută, trebuia sau nu să atragă respingerea ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul reține, ca fiind relevante, următoarele considerații:

Propunerea tehnică a unui ofertant trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, drept urmare, entitatea contractantă este obligată să examineze ofertele în ansamblul lor și să nu dea dovada de un formalism excesiv în considerarea conformității, pornind de la indicarea, în documentația de atribuire, a unui anumit format al secțiunilor ofertei.

Este de interes a se reține și faptul că întreaga reglementare a domeniului achizițiilor publice, cu toate drepturile și obligațiile prevăzute părților implicate în acest proces au, ca prim scop, asigurarea respectării principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, principii printre care se regăsește și acela al proporționalității, înțeles ca fiind egală măsură între ceea ce se cere și ceea ce se oferă, respectiv, între ceea ce se face și cum se sancționează.

Prin urmare, sancționarea unei oferte cu respingerea, ca neconformă/inacceptabilă, nu reprezintă o măsură ad-hoc, ce intervine după constatarea/aprecierea formală că în cuprinsul unei secțiuni a ofertei nu se regăsesc documentele sub forma indicată de entitate, ci, apare exclusiv în măsura în care toate informațiile cuprinse în ofertă au fost analizate și evaluate în ansamblul lor, dezideratul achizitoarei fiind desemnarea drept câștigătoare a unei oferte care satisface întregul set de cerințe, independent de formalismul construirii și organizării conținutului ei.

Altfel spus, aprecierea concludenței răspunsurilor la clarificări nu trebuie să fie una discreționară, verdictul neconcludenței poate fi aplicat doar în situația unui răspuns inutilizabil, ceea ce nu este cazul în situația de față, deoarece, informațiile din cadrul documentației tehnice nu au fost modificate în urma răspunsului la clarificări; principiul proporționalității impune ca oferta să fie evaluată prin raportare la scopul achiziției, respectiv, semnarea contractului de achiziție publică și nu la interpretări excesiv de formaliste.

Este de nepermis ca o entitate contractantă să își creeze premisele evaluării și respingerii discreționare a ofertelor printr-o interpretare și

aplicare subiectivă a cerințelor unei documentații pe care tot aceasta le formulează.

Concluzionând, Consiliul reține că măsura respingerii ofertei criticate, astfel cum solicită contestatorul, ar fi fost întemeiată doar în situația în care, ofertantul în cauză ar fi depus, în urma solicitării de clarificări, un alt desen reprezentând piesa brută, sau ar fi modificat documentația tehnică, în cazul de față, o eventuală decizie de respingere, ca neconformă, ar fi fost disproporționată și nelegală, respingerea ofertei, pentru informații ce se regăseau la nivelul altor documente, sau pentru erori ușor de reparat fiind în contradicție cu prevederile legale incidente în materia achizițiilor publice și cu jurisprudența în materie; cel mult, în acest caz, putându-se reține incidența instituției viciului de formă, această corectare fiind susținută, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altei informații existente în cadrul aceluiași document prezentat de ofertant, aspect reglementat de **art. 141 din HG nr. 394/2016**, care stipulează:

„(1) În condițiile art. 221 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Or, în speța de față, viciul de formă a fost clarificat, în mod simplu și remediat, ca măsură de rezolvare facilă a unei neclarități, entitatea contractantă având obligația de a lua o decizie conformă cu legea și principiul proporționalității măsurilor adoptate, care impune analiza ofertei prin raportare la scopul achiziției și nu la interpretări excesiv de formaliste, contrare prevederilor legale aplicabile.

Raționamentul anterior se regăsește și în Decizia civilă nr. 2164 din 24 mai 2012 pronunțată de Curtea de Apel:

„Este adevărat că dispozițiile legale enunțate, ca și dispozițiile art. 35 din același act normativ, invocate de autoritatea contractantă, fac vorbire despre un drept al autorității contractante de a solicita detalii, precizări sau confirmări, iar nu despre o obligație, dar acest drept trebuie exercitat cu bună-credință și în considerarea tuturor dispozițiilor din materia achizițiilor publice, iar nu discreționar. Relevante în acest sens, se rețin a fi prevederile art. 2 din ordonanță, care stabilesc scopul actului normativ, printre care se regăsește și acela al promovării

concurenței între operatorii economici și principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziții publice, printre care se regăsesc și cele ale tratamentului egal și eficienței utilizării fondurilor publice. Așadar, interesul autorității contractante trebuie să fie acela ca la procedura de atribuire să participe cât mai mulți operatori economici, dintre ofertele cărora să o aleagă pe aceea care răspunde cel mai bine necesităților sale, iar nu să înlăture ofertele depuse pe baza unor interpretări excesiv de formaliste a prevederilor documentației de atribuire sau a prevederilor legale aplicabile”.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40)”.

Cauza T-195/08 Antwerpse BouwM'werken NV c. Comisia, are relevanță în prezenta cauză pentru că se referă la posibilitatea completării ofertei financiare de către un ofertant. În acest caz, Comisia a acceptat corectarea erorii, iar, Tribunalul a hotărât că principiul egalității de tratament și al bunei administrări dă naștere unei obligații a autorității contractante de a solicita clarificări, atunci când este probabil ca inadvertența ofertei să poată fi explicată, în mod simplu.

În cadrul acestei hotărâri s-a reținut că *„principiul proporționalității”* impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar, inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate, în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curtii din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, Rec., p. 1-2211, punctul 60).

Acest principiu impune entității contractante - atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar, o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică, în același mod, precum, respingerea imediată a ofertei în cauză - să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea Tideland Signal/Comisia, punctul 56 de mai sus., punctul 43).

Așadar, se apreciază că, adresa prin care și-a asumat în nume propriu, în totalitate, formularul de propunere tehnică cu confirmarea și îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini PYY02, precum și desenul V3A-93-01-01-06.A.1, se încadrează în categoria erorilor/viciilor de formă, completarea fiind efectuată într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte, nu schimbă clasamentul ofertanților și nu

diminuează calitativ oferta, motiv pentru care, această critică urmează a fi respinsă ca nefondată.

Caracterul nefondat se constată și în ceea ce privește susținerea contestatorului privind nedepunerea documentelor care să demonstreze conformitatea produselor, invocând, în acest sens, prevederea din caietul de sarcini, potrivit căreia: *„Având în vedere necesitatea achiziționării acestui produs critic pentru TUS, care trebuie să respecte cerințele privind siguranța circulației, securitatea transportului, calitatea serviciilor, sănătatea oamenilor în transportul urban pe sine, **contractantul va prezenta la livrarea produselor** autorizația de furnizor pentru TUS / autorizația de furnizor feroviar și certificatul de omologare tehnică pentru TUS / certificatul de omologare tehnică feroviara pentru produsele furnizate, sau în cazul produselor din import acordul tehnic pentru TUS / acordul tehnic feroviar, emise de organismele abilitate din România (AFER), în termen de valabilitate la data livrării, conform prevederilor Ordinului MTI nr. 934/18 aprilie 2023.*

*-Ofertantul va depune în cadrul ofertei **o declarație pe propria răspundere prin care își asumă prezentarea la livrarea produselor** a autorizației de furnizor pentru TUS / autorizației de furnizor feroviar și a certificatului de omologare tehnică pentru TUS / certificatului de omologare tehnică feroviara pentru produsele oferite, sau în cazul produselor din import a acordului tehnic pentru TUS / acordului tehnic feroviar, emise de organismele abilitate din România (AFER), în termen de valabilitate la data livrării, conform prevederilor Ordinului MTI nr. 934/18 aprilie 2023.*

Or, din analiza cerinței caietului de sarcini mai sus iterate, rezultă că cerințele depunerii documentelor care să demonstreze conformitatea produselor nu reprezintă cerințe de conformitate a ofertei, ci, cerințe de executare a contractului, obligatorii doar pentru ofertantul desemnat câștigător, situație în care, la data evaluării ofertelor, apare ca fiind suficientă o declarație pe propria răspundere prin care își asumă prezentarea acestor documente la livrarea produselor (autorizației de furnizor pentru TUS / autorizației de furnizor feroviar și a certificatului de omologare tehnică pentru TUS / certificatului de omologare tehnică feroviara pentru produsele oferite, sau în cazul produselor din import a acordului tehnic pentru TUS / acordului tehnic feroviar, emise de organismele abilitate din România (AFER), în termen de valabilitate la data livrării, conform prevederilor Ordinului MTI nr. 934/18 aprilie 2023).

Faptul că SRL a prezentat propria ofertă prin depunerea unor documente pe care nu avea obligația să le prezinte la momentul ofertei, ci, doar la livrarea produselor, constituie o opțiune facultativă, care nu este de natură a aduce atingere principiului tratamentului egal consacrat de legislația în materie, în raport cu ceilalți ofertanți. Altfel spus, contestatorul nu se poate prevala de faptul că și-a exercitat opțiunea de a atașa documente, în mod facultativ, pentru a imputa

celuilalt ofertant faptul că nu a depus documente, pe care nu avea obligația să le depună la momentul prezentării ofertei.

Raționamentul anterior se regăsește și în **Hotărârea nr. 523/07.03.2022 pronunțată de Curtea de Apel Craiova în dosarul nr. 290/54/2022.**

Consiliul reține că, în ceea ce privește exercitarea, în etapa de evaluare a ofertelor, a unei constrângeri în îndeplinirea unor condiții legate de executarea contractului, **CJUE s-a pronunțat în cauza C-295/20**, astfel: *„În plus, în temeiul articolului 58 din Directiva 2014/24, un ofertant este obligat, pentru a putea fi admis să participe la o procedură de atribuire a unui contract, să demonstreze că îndeplinește, la momentul depunerii ofertei sale, criteriile calitative de selecție enumerate la articolul 58 alineatul (1) primul paragraf literele (a)-(c) din această directivă. În schimb, el poate aștepta să i se atribue contractul pentru a face dovada că îndeplinește condițiile de executare a contractului. Astfel, criteriile calitative de selecție permit autorității contractante să nu admită să participe decât operatori economici ale căror capacități tehnice și profesionale, întemeiate pe experiența lor recentă, lasă să se înțeleagă că vor fi în măsură să execute contractul în discuție, obținând, dacă este nevoie, autorizațiile sau logistica necesare. În plus, a constrânge ofertanții să îndeplinească toate condițiile de executare a contractului încă de la prezentarea ofertei lor constituie o cerință excesivă, care riscă, așadar, să descurajeze acești operatori să participe la procedurile de achiziții publice și încalcă prin aceasta principiile proporționalității și transparenței, garantate la articolul 18 alineatul (1) din directiva menționată.*

(...)

Pentru aceste motive, Curtea (Camera a noua) declară:

(...)

2) *Articolul 70 din Directiva 2014/24 coroborat cu articolul 18 alineatul (1) din această directivă trebuie interpretat în sensul că se opune ca oferta unui ofertant să fie respinsă pentru simplul motiv că acesta nu face dovada, la momentul depunerii ofertei sale, că îndeplinește o condiție de executare a contractului în discuție”.*

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practica deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 13 (treisprezece) pagini