

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 903/13.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 80593/16.12.2024, formulată de către AGO PROIECT ENGINEERING SRL în calitate de lider al Asocierii AGO PROIECT ENGINEERING SRL - ILNIC ELECTRIC SRL, cu sediul în municipiul Cluj-Napoca, strada Becaș nr. 7, județul Cluj, reprezentată legal de Ostroveanu Andi Gabriel în calitate de administrator și de avocat Iulia Maria Rus, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J12/3267/2014, având CUI RO33808062, împotriva raportul procedurii nr. 5246/06.12.2024 și a comunicării privind rezultatul procedurii, emise de către COMUNA BĂLUȘENI (PRIMĂRIA COMUNEI BĂLUȘENI), cu sediul în localitatea Bălușeni, strada Principală FN, județul Botoșani, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „Proiectare și execuție lucrare «Înființare parc fotovoltaic în comuna Bălușeni, județul Botoșani»”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1149813/10.07.2024, s-a solicitat:

1. Anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire Dispoziția nr. 49/17.04.2025 și HCL nr. 28/2025, a Raportului nr. 1599/17.04.2025, și a comunicării nr. 1600/17.04.2025 dar și toate actele subsecvente și conexe anulării procedurii;

2. Obligarea autorității contractante la reluarea și continuarea procedurii de atribuire, în conformitate cu dispozițiile legale;

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... SRL în calitate de lider al Asocierii ... SRL - ... SRL

critică rezultatul procedurii. Contestatoarea menționează că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire, data limită de depunere a ofertelor fiind stabilită pentru ..., ora ..., însă, în data de ..., ora ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP decizia de anulare a procedurii, act pe care l-a considerat nelegal și pe care l-a contestat. Contestația sa a fost admisă prin Decizia CNSC nr. .../C5/... din ..., fiind reluată procedura.

În urma evaluării ofertelor, oferta sa a fost respinsă ca neconformă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria ... SRL - ... SRL. Împotriva acestui rezultat, a formulat o contestație ce a fost admisă prin Decizia CNSC nr. .../C5/... din În etapa reevaluării, autoritatea contractantă a luat decizia anulării procedurii de atribuire, această decizie formând obiectul prezentei.

Momentul anulării prezentei achiziții este momentul de final al procedurii, când ofertele au fost deschise, evaluate și autoritatea urma să stabilească clasamentul. Decizia autorității contractante de anulare a procedurii este vătămătoare, dat fiind faptul că pentru întocmirea ofertei, și pentru promovarea celor două contestații finalizate cu deciziile CNSC mai sus amintite, a alocat resurse materiale și umane semnificative, care s-au dovedit a fi irosite în situația anulării procedurii, cu atât mai mult cu cât urmare reevaluării dispuse de CNSC, coroborat cu faptul că oferta depusă este conformă din punct de vedere tehnic și financiar, fiind clasată pe primul loc, după cum rezultă din ultimul raport al procedurii, pag. ..., și din Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr. ... din ..., Procesul-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. ... din ..., după care s-a procedat la solicitarea documentelor suport ofertantului clasat pe primul loc, respectiv Asocieria ... - ... SRL.

Autoritatea a comunicat următoarele: Se anulează procedura de atribuire a contractului de achiziție publică având ca obiect PROIECTARE SI EXECUȚIE LUCRARE: "...". Contestatoarea consideră că decizia de anulare a procedurii este nelegală, impunându-se anularea sa, deoarece CNSC s-a pronunțat cu autoritate de lucru judecat, prin Decizia nr. ... din ..., astfel: anulează raportul procedurii și actele subsecvente acesteia și dispune continuarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, în termen de 10 zile de la comunicare.

Ca fundament pentru anularea procedurii, ... a invocat cu alte cuvinte aceleași motive ca și în decizia de anulare ce face obiectul contestației de față, anume: „Prin urmare, nu se specifică în ghid de finanțare dacă lucrările prevăzute în Acordul Tehnic de Racordare, respectiv lucrările de racordare, se încadrează ca și lucrări eligibile, și conform discuțiilor purtate cu Ministerul Energiei în legătură cu acest subiect, încă se analizează dacă acestea vor fi sau nu eligibile, fapt ce

duce la decizia Autorității de a anula procedura de achiziție, întrucât aceasta ar încălca prevederile legale privind atribuirea, aflându-ne în imposibilitatea de a încheia un contract în vederea proiectării și execuției de lucrări pentru înființare unui parc fotovoltaic în Comuna ..., Județul ..." până nu se clarifica eligibilitatea tuturor lucrărilor din cadrul proiectului „...” - contract de finanțare nr. ... din ..., Beneficiar ...”.

Ca urmare a reluării procedurii, autoritatea contractantă a evaluat cele ... oferte depuse, stabilind admisibilitatea a ... dintre ele, câștigătoare fiind ASOCIEREA ... - ... SRL, pe locul 2, ... SRL, act contestat prin cea de-a doua contestație, fiind admisă de Consiliu.

Urmare acestei decizii emise de CNSC, autoritatea, prin actele contestate în procedura de față, ANULEAZĂ a doua oară procedura, pentru ACELEAȘI MOTIVE CA ȘI în PRIMA ANULARE DESFIINȚATĂ de CNSC, conduita ... demonstrând că autoritatea contractantă, prin actele emise în procedură și care fac obiectul dosarului de față, încalcă autoritatea de lucru judecat din Decizia CNSC ... din ... și caracterul obligatoriu al Deciziei CNSC ... din ..., nesocotind dispozițiile imperative ale CNSC și implicit, nesocotind și încălcând art. 28 alin. 1 din Legea 101/2016.

Astfel, dacă la prima anulare se discuta despre faptul că „nu se specifică în ghidul de finanțare dacă lucrările prevăzute în Acordul Tehnic de Racordare, respectiv lucrările de racordare, se încadrează ca și lucrări eligibile, și conform discuțiilor purtate cu Ministerul Energiei, încă se analizează dacă acestea vor fi sau nu eligibile, fapt ce duce la decizia de a anula procedura de achiziție, întrucât aceasta ar încălca prevederile legale privind atribuirea, aflându-ne în imposibilitatea de a încheia un contract...”

În motivele anulării de-a doua, se vorbește despre Contextul situației: Autoritatea contractantă a solicitat oferte de la potențialii ofertanți pentru realizarea instalației de racordare din amonte de punctul de delimitare, necesară pentru obținerea avizului de punere în funcțiune a parcului. Oferta primită a depășit bugetul alocat, ținând cont că autoritatea contractantă nu dispune de fonduri necesare pentru aceste cheltuieli, ce reprezintă componenta tarifară a racordării și a utilizării.

- Obstacolele întâmpinate: Oferta primită a fost inclusă în ședința de Hotărâre a Consiliului Local al ... nr. ... din data de ... însă nu a fost aprobată din cauza caracterului său considerat a fi cheltuială neeligibilă. În aceste condiții, Autoritatea Contractantă nu poate acoperi costurile pentru realizarea instalației de racordare.
- Imposibilitatea obținerii autorizațiilor: Având în vedere că pentru încheierea contractului de racordare este necesar avizul autorităților competente, iar costurile asociate depășesc bugetul aprobat, Autoritatea Contractantă se află într-o situație în care nu poate obține autorizațiile necesare.

Având în vedere situația descrisă mai sus și imposibilitatea obținerii autorizațiilor necesare pentru punerea în funcțiune a instalației de racordare, respectiv a parcului fotovoltaic, autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a semna contractul de achiziție publică.

Este esențial ca aceste autorizații să fie obținute într-un termen rezonabil pentru a permite finalizarea proiectului. Continuarea procedurii de achiziție în condițiile actuale ar implica încheierea unui contract imposibil de implementat și care nu ar duce la finalizarea unui obiectiv funcțional.

Autoritatea contractantă a apreciat că nu există temei legal și nici oportunitate economică de a continua procedura în aceste condiții. Menționează că prin HCL nr. ... autoritatea contractantă, prin organul său deliberativ, a decis NEALOCAREA de fonduri pentru racordarea investiției licitate, fapt care a generat imposibilitatea obiectivă de finalizare a proiectului.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că ... SRL, a transmis recipisa de consemnare nr. .../1, eliberată de ... BANK

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... (...), anulează actele întocmite de autoritatea contractantă respectiv decizia de anulare a procedurii de atribuire - Dispoziția nr. ... / ..., Raportul nr. ... / ..., și comunicarea nr. ... /

Respinge ca inadmisibil petitul referitor la anularea HCL nr. ... / ..., autoritatea contractantă urmând să își reglementeze raporturile juridice interne pentru a pune în aplicare propriile sale angajamente și deciziile anterioare ale Consiliului.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire într-un termen maximum de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

