

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., ..., cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva Raportului procedurii nr. ..., publicat, în SEAP, în data de ..., de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...” – lotul ... – „...”, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- Obligarea autorității contractante la anularea în parte a Raportului procedurii nr. ... („Raportul procedurii”), respectiv în ceea ce privește rezultatul procedurii pentru ..., precum și a tuturor actelor subsecvente acestora;

- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale cu luarea în considerare a argumentelor expuse în cadrul prezentei, stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii și comunicarea acestuia, cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- În subsidiar, în măsura în care nu mai sunt posibile măsuri de remediere, anularea Lotului ... al procedurii, în temeiul art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- În temeiul art 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, precum și ridicarea de copii de pe înregistrările din cadrul acestuia.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... SRL critică Raportul procedurii nr. ..., publicat, în SEAP, în data de de către ..., în calitate de

autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...” – lotul ...- „...”, cod CPV ..., anunț de participare nr. ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia face un scurt istoric al procedurii arătând că a depus ofertă în cadrul Lotului ...- „... - 1 buc”, prin care a propus analizorul ... 50 al producătorului Werfen (Instrumentation Laboratory].

Prin solicitarea de clarificări “nr. ...”, autoritatea contractantă i-a cerut să clarifice anumite aspecte din cadrul documentației tehnice aferente analizorului de coagulare ofertat în cadrul Lotului nr. 1. A răspuns prin adresa nr. ..., oferind explicații detaliate privind îndeplinirea cerințelor menționate în solicitarea de clarificări. Cu toate acestea, din Raportul procedurii – publicat, în SEAP, în data de ..., a aflat că oferta sa a fost declarată neconformă pentru

Până în prezent, arată contestatoarea, autoritatea contractantă nu i-a comunicat rezultatul procedurii, deși aceasta avea obligația legală de a transmitea fiecărui ofertant rezultatul procedurii, cuprinzând - în cazul de față - și motivele concrete care au stat la baza deciziei respingerii ofertei sale, într-un termen ce nu poate depăși 3 zile de la emiterea deciziei respective.

Analizând motivele expuse de autoritatea contractantă în Raportul procedurii pentru respingerea ofertei sale, ... SRL susține că, acestea sunt netemeinice și nelegale, oferta sa fiind respinsă pentru pretinsa neîndeplinire a unor cerințe minime obligatorii a căror îndeplinire a fost demonstrată atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări. Procedând astfel, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a încălcat grav principiile transparenței, nediscriminării, proporționalității și al tratamentului egal prevăzute în art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Referitor la nelegalitatea rezultatului procedurii, autoarea contestației precizează următoarele:

2.1. În ceea ce privește dovada că pentru reactivul *timp de reptilază (batroxobină)* există protocol de lucru definit de producătorul analizorului ofertat:

Acest motiv de pretinsă neconformitate a făcut obiectul primei întrebări din cadrul solicitării de clarificări. Pentru a răspunde la aceasta, a anexat un document ce atestă protocolul de lucru pentru folosirea reactivului timp de reptilază (batroxobină) pe analizorul ofertat În acest context, autoritatea contractantă a reținut prin Raportul procedurii că ... SRL nu a făcut dovada solicitată de aceasta.

În acest sens, contestatoarea arată că în caietul de sarcini nu există nicio cerință privitoare la protocolul de lucru necesar pentru reactivii ce urmează a fi folosiți împreună cu analizorul, iar obiectul acestei proceduri constituie, exclusiv, achiziționarea unor analizoare automate, nu a unor

analizoare împreună cu reactivii necesari funcționării acestora. A demonstrat că analizorul ofertat ... prezintă un protocol de lucru pentru reactivul timp de reptilază (batroxobină) - necesitatea obiectivă a Spitalului fiind în acest mod satisfăcută.

Prin urmare, apreciază că analizorul ofertat în cadrul Lotului ...este în totalitate apt să determine timpul de batroxobină și consideră că reținerea neconformității ofertei sale prin raportare la o cerință neinclusă în caietul de sarcini este abuzivă și nelegală.

În acest context, evidențiază că analizorul ... este un analizor ce permite folosirea unor canale deschise, deci permite intervenția utilizatorului acestuia de a folosi și alți reactivi și nu doar cei produși de același producător, în speță, Werfen (Instrumentation Laboratory), ceea ce ușurează misiunea autorităților contractante, lăsând libertatea acestora de a alege reactivii pe care vor să îi achiziționeze, în funcție de preferințele acestora, fără a exista restricții în acest sens pentru procedurile viitoare de reactivi și fără a crea o situație de dependență între producătorul/furnizorul analizorului de biochimie și producătorul reactivilor. Faptul că analizorul ofertat dispune de canale deschise rezultă chiar din propunerea tehnică depusă în procedură, informațiile fiind cuprinse în broșura tehnică a acestuia.

Prin urmare, menționează contestatoarea, toate informațiile incluse în oferta sa demonstrează pe deplin conformitatea analizorului cu cerințele expres stipulate în caietul de sarcini.

2.2. În ceea ce privește cerința nr. 35 a caietului de sarcini:

Contestatoarea arată că al doilea motiv de respingere al ofertei sale este strâns legat de cerința caietului de sarcini nr. 35 la care a răspuns prin Răspunsul la solicitarea de clarificări, explicând în detaliu conformitatea echipamentului său cu cerințele obligatorii vizate, punând la dispoziția autorității contractante toate datele legate despre modul în care analizorul efectuează validarea preciziei INR, oferind informații complete despre toate caracteristicile analizorului ofertat chiar și în cazul cerințelor opționale.

Așa cum reiese din propunerea tehnică, analizorul ... este apt să efectueze calibrarea automată a parametrilor menționați cu titlu obligatoriu, însă, în cazul unei cerințe ce este cerută exclusiv cu titlu opțional în caietul de sarcini, neîndeplinirea acesteia (în cazul de față, neefectuarea calibrării automate a INR) nu poate constitui un motiv de neconformitate a ofertei și, prin urmare, nu poate atrage respingerea acesteia ca neconformă.

Astfel, consideră contestatoarea, prin această conduită, autoritatea contractantă nu doar că a respins nelegal și netemeinic oferta sa, prin reținerea neîndeplinirii a calibrării automate a INR, cerință de altfel opțională, dar nici nu a respectat prevederile documentației de atribuire pe care ea însăși a elaborat-o și care are, și față de aceasta, aceeași

valoare obligatorie, cu înfrângerea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

În acest sens, solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la stabilirea unui nou rezultat legal al procedurii.

2.3. În ceea ce privește cerința privind executarea simultană a minim 40 de parametri:

Contestatoarea precizează că a formulat la rândul său două solicitări de clarificări ale documentației de atribuire:

- cea din data de 15.09.2021, prin care a solicitat autorității contractante să clarifice cerința caietului de sarcini: „Să execute simultan minim 40 de parametri” prin raportare la necesitatea sa obiectivă și reală, cu respectarea principiului transparenței și proporționalității - solicitare la care autoritatea contractantă nu a răspuns nici până în prezent, susținând chiar, în mod tendențios și neîntemeiat, că solicitarea de clarificări nu ar fi fost depusă în termenul prevăzut în secțiunea II.1.4 a fișei de date;

- cea din data 24.09.2021, prin care nu a solicitat nicio clarificare cu privire la documentația de atribuire, ci, constatând lipsa unui răspuns din partea autorității contractante în termenul prevăzut în fișa de date, a solicitat acesteia, în temeiul art. 153 din Legea nr. 98/2016, prelungirea perioadei stabilite în anunțul de participare pentru depunerea ofertelor; nici la această solicitare nu a primit un răspuns din partea autorității contractante.

Față de cele de mai sus, ... SRL menționează că a demonstrat prin propunerea tehnică depusă că analizorul ofertat ... poate face toate determinările stipulate expres de autoritatea contractantă în cerința ...a caietului de sarcini, cuprinse în toate cele 3 meniuri de teste enumerate, meniuri ce cuprind determinările necesare derulării activității Spitalului, fapt ce reiese tocmai din stipularea lor nominală și expresă în cadrul caietului de sarcini. Cerința nr. 2, pretins neîndeplinită, se referă la capacitatea analizorului de a executa simultan minim 40 de parametri, cerință pe care analizorul ofertat ... o îndeplinește integral, de vreme ce acesta dispune de o capacitate de încărcare la bord a 80 de probe simultan (fapt ce poate fi verificat din informațiile disponibile în oferta sa tehnică, pag. 4 din broșura tehnică a ... seria 50), astfel că numărul de parametri determinați simultan (cum se cere expres în caietul de sarcini) depășește cu mult valoare minimă de 40 stipulată în documentație, fiind chiar de 240. Or, prin caietul de sarcini s-a cerut demonstrarea faptului că analizorul poate executa simultan minim 40 de parametri, iar nu simultan minim 40 de parametri diferiți, ori minim 40 de parametri/probă, după cum autoritatea contractantă încearcă tendențios să inducă ideea din modul în care a adresat întrebarea de clarificare.

De asemenea, contestatoarea învederează că analizorul ofertat este pe deplin conform caietului de sarcini, executând mai mult de 40 de parametri simultan, îndeplinind ceea ce este expres prevăzut în cadrul

acestui, motivele de neconformitate reținute în Raportul procedurii fiind nelegale.

În concluzie, consideră că, prin modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele depuse în cadrul Lotului ...al procedurii, aceasta a încălcat principiul tratamentului egal al ofertanților, reglementat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care, după cum a fost în mod constant interpretat, cu valoare de izvor de drept, în jurisprudența Curții Europene de Justiție, obligă autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor după aceleași criterii stabilite în documentația de atribuire.

Având în vedere cele de mai sus, ... SRL solicită Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire, mai sus indicate, precum și la stabilirea unui nou rezultat, legal, al procedurii.

În drept, se invocă prevederile art. 8, 19 și 26 din Legea nr. 101/2016, art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și pe toate textele legale invocate în cuprinsul contestației.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa nr., ... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ... SRL precizând următoarele: "(...) ipotezele invocate nu subzistă sub aspectul argumentelor expuse întrucât necesitatea interpretării rezidă din împrejurarea că s-a stabilit conținutul exact al normei prin clarificarea și lămurirea sensului normei legale din care a fost extrasă esența aplicabilă cazului concret (concept procedural - tehnic). Astfel, pentru a edifica presupusele inadvertențe, sub aspectul condițiilor admisibilității și administrării probelor, precizăm că, administrarea probelor trebuie limitată într-o măsură care să permită clarificarea situației de fapt și de drept fără a încălca dosarul în mod nejustificat, înscrisurile probă conexe doasarului fiind verosimile, utile, pertinente, dar nu în ultimul rând concludente întrucât permit stabilirea unor date reale, obiective, nefiind necesar concursul altor probe, argumentele expuse de către ... SRL nefiind justificate, antepunerea asupra monografiei privind sistematizarea, prelucrarea și prezentarea înscrisurilor, astfel cum se dorește fiind de fapt un tertip avocătesc întrucât documentul de referință a fost publicat, integral. Totodată, în susținerea prezentei, învederăm faptul că, transmiterea unei solicitări de clarificări de către autoritatea contractantă, nu obligă la declararea admisibilității și conformității unei oferte, astfel cum exemplifică ... SRL la pct. 5 din cuprinsul contestației, caz în care, argumentele expuse de către ... SRL nu sunt justificate".

Pe cale de consecință, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulate de către ... SRL, ca nefondată, netemeinică și nelegală și menținerea actelor administrative, emise de către autoritatea

contractanta, nefiind incidente prevederile legale care reglementează întocmirea raportului procedurii și, în subsidiar, a dosarului achiziției (acte subsecvente), în sarcina beneficiarului neputând fi reținută eludarea prevederilor art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. a transmis Consiliului "înscrieri probă, menite să susțină temeinicia și legalitatea susținerilor autorității contractante", la care a atașat: adresa nr., precum și extrase dintr-un document neidentificat cu număr și dată și nesemnate.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. SRL a transmis "*Concluzii scrise*" față de punctul de vedere al autorității contractant, solicitând respingerea ca neîntemeiate a apărărilor de fond invocate de ..., și admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

(i) În ceea ce privește cerința referitoare la posibilitatea efectuării timpului de batroxobină (timp de reptilază), contestatoarea face următoarele precizări:

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă nu formulează nicio apărare față de susținerile sale, ci se rezumă la a argumenta, în același mod, pretinsa neîndeplinire a cerinței.

Cerința caietului de sarcini este ca analizorul de coagulare automat să poată efectua mai multe determinări, printre care și timpul de batroxobină. Îndeplinirea acestei cerințe de către analizorul oferat este evidentă și reiese din oferta sa tehnică, prezentând un protocol de lucru pentru reactivul timp de reptilază (batroxobină), deci demonstrând că analizorul poate efectua determinarea timp de batroxobină - cerința fiind astfel îndeplinită.

Motivul de neconformitate a ofertei sale este reținut de autoritatea contractantă prin raportare la o cerință neinclusă în caietul de sarcini, respectiv dovada că există un protocol de lucru definit și validat de producătorul aparatului pentru reactivul batroxobină, fapt ce nu a fost solicitat nicăieri în documentație sau caietul de sarcini.

Analizorul ... este un analizor ce permite folosirea unor canale deschise, deci permite intervenția utilizatorului acestuia de a utiliza și alți reactivi și nu doar cei produși de același producător, în speță, Werfen (Instrumentation Laboratory).

Validarea unei metode pe un reactiv folosit în sistem deschis nu este în sarcina producătorului analizorului, ci, fie în sarcina producătorului reactivului fie, după caz, chiar în sarcina laboratorului dacă acesta dorește validarea internă a unui reactiv pentru care există deja un protocol de lucru pe analizorul folosit.

Prin urmare, pentru a demonstra îndeplinirea cerinței în discuție nici măcar nu era necesar să prezinte un astfel de protocol de lucru pentru timpul de batroxobină, fiind suficientă demonstrația faptului că analizorul are canale deschise, deci poate efectua timpul de batroxobină, deci este deplin conform caietului de sarcini.

În consecință, ... SRL apreciază că autoritatea contractantă nu a formulat nicio apărare concretă și concludentă.

(ii) În ceea ce privește cerința nr. 35 a caietului de sarcini privind calibrarea opțională a INR, contestatoarea menționează următoarele:

Analizorul ofertat este pe deplin conform cerinței nr. 35 din caietul de sarcini întocmai cum aceasta a fost formulată, permite calibrarea automată a tuturor parametrilor expres enumerați în cerință cu titlu obligatoriu, cerința fiind astfel îndeplinită; în cerință este stipulat expres caracterul opțional al calibrării INR, deci neîndeplinirea exclusiv a acestei ultime teze a cerinței nu poate atrage, în nicio circumstanță, respingerea ofertei pe motiv de neconformitate, fiind o cerință opțională.

(iii) În ceea ce privește cerința privind executarea simultană a minim 40 de parametri, ... SRL învederează următoarele:

Cerința caietului de sarcini impunea expres ca analizorul să poată executa simultan minim 40 de parametri, iar nu simultan minim 40 de parametri diferiți ori minim 40 de parametri/probă; așa cum reiese din oferta tehnică, analizorul ... determină simultan chiar 240 parametri, aparatul determinând simultan toate tipurile de teste solicitate prin cele trei meniuri din caietul de sarcini - cerința fiind, astfel, pe deplin îndeplinită.

Având în vedere că analizorul ofertat ... face toate determinările stipulate expres de autoritatea contractantă în cerința ...a caietului de sarcini, cuprinse în toate cele 3 meniuri de teste enumerate, și că execută chiar 240 de parametri simultan, fiind astfel îndeplinită și cerința nr. 2 astfel cum aceasta a fost formulată în caietul de sarcini, ... SRL solicită Consiliului să constate caracterul nelegal al motivelor de neconformitate reținute în cazul ofertei sale și să dispună obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, cu aplicarea prevederilor documentației de atribuire.

În final, ... SRL menționează că renunță la cererea de studiu a dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat autorității contractante, în considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016 și a principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, să transmită justificările (argumente/ contraargumente) pentru fiecare critică în parte din cuprinsul contestației formulată de ... SRL. De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1), (2) și (4) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat și transmiterea dosarului achiziției, în copie, pentru ..., a ofertei ... SRL, precum și a corespondenței purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Prin adresa nr., a transmis Consiliului *"dosarul achiziției însoțit de raportul tehnic (care din omisiune nu a fost semnat, la data transmiterii), în baza căruia a fost respinsă oferta depusă de către SC ... SRL pentru lotul ...- ..."*.

Prin adresa nr., autoritatea contractantă a comunicat Consiliului faptul că: *"transmitem alăturat raportul tehnic întocmit de către Laboratorul de Analiza Medicale cu mențiunea că, dosarul achiziției a fost retransmis"*. La aceasta s-a anexat documentul intitulat *"Raport tehnic"* semnat pe

Cu adresa nr. a transmis din nou, documentul intitulat *"Raport tehnic"*, în dublu exemplar, precum și o parte din documente din dosarul achiziției publice, transmise anterior, cu paginile numerotate și semnate "conform cu originalul".

În cuprinsul Raportului tehnic se precizează următoarele:

<I. Referitor la cerința 2.1. din contestație (paragrafele 12-21), subscrisa autoritate contractantă am solicitat clarificări privind îndeplinirea de către contestatoare a cerinței ca analizorul oferat să aibă în meniu testul "timpul de batroxobina (timp de reptilaza)", ceea ce poate fi demonstrat prin protocolul de lucru definit sau validat de Producătorul aparatului pentru acest test. Documentul furnizat de contestatoare aparține unui Producător distinct de Producătorul aparatului și are înscrisă *mențiunea "not validated"*, după cum se poate observa din captura de mai jos, astfel că nu putem reține îndeplinirea acestei cerințe.

II. Referitor la cerința 2.2. din contestație (paragrafele 22-28), contestatoarea a declarat conform ofertei depuse, că analizorul oferat îndeplinește cerința de a performa calibrare pe INR, însă din documentația depusă nu a reieșit îndeplinirea acestei cerințe deoarece contestatoarea a depus o fișă tehnică întocmită și semnată de aceasta, având echivalența unei declarații pe proprie răspundere, ceea ce nu poate fi reținut ca document doveditor pentru îndeplinirea cerinței. Din acest motiv am solicitat clarificări. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, contestatoarea a prezentat un document (anexat la prezentul) din care reiese faptul că se folosește un set suplimentar de controale și nu de calibratori. Calibratorii și controalele sunt două noțiuni distincte, care acționează diferit, respectiv: calibratorii trasează curba de calibrare pentru fiecare aparat în funcție de condițiile din fiecare laborator, iar controlul este doar un martor care verifică curba de calibrare. Având în vedere cele prezentate, nu se poate reține îndeplinirea cerinței.

III. Referitor la cerința 2.3. din contestație (paragrafele 3.1-3.5), autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind îndeplinirea cerinței "2. Să execute simultan minim 40 de parametri", deoarece în broșura depusă pentru analizorul oferat ... 50 apare descris că poate efectua maxim 30 teste/probă conform capturii atașate, iar contestatoarea a ales să formuleze o explicație halucinantă cum că lipsa formulării unui răspuns la solicitările de clarificări echivalează cu îndeplinirea cerințelor minime formulate, răspuns pe care îl redăm în continuare în atenția Consiliului. Precizăm că, în conformitate cu calculul propriu, contestatoarea a depus tardiv solicitările de clarificări și dacă se

considera neîndreptătită de "omisiunea" autorității contractante de a răspunde la solicitările sale de clarificări, avea dreptul și opțiunea de a formula contestație împotriva acestei presupuse omisiuni>>.

Cu adresa nr., Consiliul transmite autorității contractante o nouă solicitare, astfel: *"În considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, vă solicităm să ne precizați, până în data de, prin fax, la numărul din antet/e-mail și prin poștă, câte pagini conține Raportul tehnic, de către cine a fost semnat, precum și să faceți dovada că acesta a fost transmis și contestatoarei".*

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr., transmisă prin email, autoritatea contractantă a comunicat că *"raportul tehnic a fost întocmit și asumat prin semnătură și parafă de către Dr. ..., medic primar, medicina de laborator din cadrul instituției noastre.*

Raportul tehnic va fi comunicat cu prioritate și contestatoarei, cu mențiunea că, detaliile tehnice din cuprinsul raportului tehnic, reprezintă însăși motivele în baza cărora oferta tehnică depusă de către SC ... SRL a fost respinsă, acestea din urmă fiind integrate în raportul procedurii, publicatv în SICAP".

Prin adresa nr., Consiliul transmite autorității contractante o altă solicitare, astfel: *"Având în vedere răspunsurile dvs. incomplete la adresele CNSC nr., în considerarea prevederilor art. 20 alin. (1) și (4) din Legea nr. 101/2016, și a principiului asumării răspunderii, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, vă solicităm să ne transmiteți, până în data de, toate solicitările de clarificări adresate de operatorii economici privind cerințele documentației de atribuire, precum și dovada comunicării Raportului tehnic către contestatoare".*

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. contestatoarea ... SRL, a transmis Consiliul dovada comunicării prin SICAP a solicitărilor de clarificare privind cerințe ale documentației de atribuire din

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr., SC ... SRL, a transmis Consiliului, *"solicitarea de clarificări a autorității contractante «nr. ...», și răspunsul aferent acesteia formulat de ... SRL prin adresa nr. ...".*

Cu adresele înregistrate la C.N.S.C. cu nr., autoritatea contractantă precizează: *"vă înaintăm solicitarea de clarificări (fără număr de înregistrare) însoțită de răspunsul SC ... SRL, acestea fiind încărcate automat în, înregistrarea fiind astfel efectuată automat în sistem electronic".*

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...” – lotul 1 - ..., cod CPV ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din cadrul anunțului de mai sus, se precizează cuantumul de

Conform mențiunilor de la pct. 2.4.5 din Raportul procedurii nr. ..., în urma aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", a rezultat următorul clasament:

.....

Decizia de mai sus a fost transmisă către ... SRL prin Raportului procedurii nr. ..., emis de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redate în partea introductivă.

Prin *concluziile scrise* înregistrate la C.N.S.C. cu nr., contestatoarea menționează că, renunță la cererea de studiu a dosarului constituit la Consiliu.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza conținutului contestației formulate de către ... SRL Consiliul reține că, în speță, aceasta critică respingerea ofertei sale, pentru lotul 1 - ..., ca neconformă, *"pentru pretinsa neîndeplinire a unor cerințe minime obligatorii a căror îndeplinire a fost demonstrată de către subscrisa atât prin propunerea tehnică, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificări"*.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare nu a fost contestată de niciun operator economic, nefiind solicitate, în termen legal, nici clarificări la aceasta, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Potrivit cerințelor din caietul de sarcini publicat în SEAP, pentru „...”, s-a solicitat:

“....

35. Sa permita calibrarea automata a parametrilor de AP%, Fibrinogen, Proteina C, Proteina S, Proteina Slibera, AT, Factori, Heparina, DDimeri, optional si INR

(...)”.

Din analiza propunerii tehnice a ... SRL rezultă că pentru cerința referitoare la *"Timpul de batroxobina (timp de reptilaza)"*, acesta a oferit echipamentul ... 550 CTS - Familia de echipamente ... Seria 50”, cu următoarea caracteristică de ordin tehnic:

*"Meniul 3: PT, APTT, Fibrinogen, TT, **Timpul de batroxobina (timp de reptilaza) – configurabil**, Factori II, V, VII, VIII, IX, X, XI, XII, (...)"*.

În temeiul art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin adresa publicată în SICAP la data de 15.10.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări astfel:

"Întrebare 1: La cerința cu meniul de teste faceți dovada că există protocolul de lucru definit de producătorul aparatului pentru reactivul Batroxobina".

Or, în situația în care în caietul de sarcini nu s-a cerut prezentarea unui protocol de lucru definit, solicitarea este excesivă. În acest sens, Consiliul stabilește ca fiind aplicabile dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *"(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)".*

Pe de altă parte, în ce privește susținerea ... SRL de la pct. **2.3.** din contestație vizând *"cerința privind executarea simultană a minim 40 de parametri"*, Consiliul reține că aceasta se regăsește în caietul de sarcini, la pct. **2** din *Specificațiile tehnice ale Analizorului automat de coagulare*, pe care autoritatea contractantă l-a publicat în SEAP.

Pe fondul criticii, Consiliul reține că autoarea contestației, în răspunsul dat, susține că *"prin caietul de sarcini s-a cerut demonstrarea faptului că analizorul poate executa simultan minim 40 de parametri, iar nu simultan minim 40 de parametri diferiți ori minim 40 de parametri/probă"*.

De aceea, ... SRL susține că a prezentat un echipament din *"Familia de echipamente ... Seria 50"* – ... 550 CTS, în a cărei broșură/manual (pag. 207 din dosarul cauzei), se precizează, printre altele:

"Teste/probă 30

Randament PT până la 240 teste/oră (240 de probe/oră)".

Urmare analizării propunerii tehnice a acestui ofertant, autoritatea contractantă a solicitat clarificări astfel:

"«2. Să execute simultan minim 40 de parametrii»

Întrebare 2

Vă rugăm să faceți dovada îndeplinirii acestei cerințe având în vedere că în broșura ... 50 apare descris că se pot efectua maxim 30 teste/probă, iar în calculul cu memoria rezultatelor de la cerința 13 a-ți declarat că memoria este de 600.000 rezultate ceea ce confirmă specificația din broșura ... 50, unde este declarat de către producător că memoria analizorului este de 20.000 probe;

Se confirmă neîndeplinirea acestei cerințe, respectiv că se pot lucra maxim 30 parametri".

Răspuns 2

... SRL a depus în termen legal solicitare de clarificări nr. 1933/15.09.2021, cu privire la această cerință (...)

Prin lipsa formulării oricărui răspuns deci, implicit, neexercitarea dreptului de a clarifica nevoia exprimată prin solicitarea executării simultane a minim 40 de parametri (în condițiile în care totalul

parametrilor solicitați prin caietul de sarcini nu atinge această valoare), considerăm că analizorul oferit îndeplinește nevoia autorității și corespunde cerințelor minime formulate”.

Prin urmare, din răspunsul ... SRL, la această solicitare nu rezultă că echipamentul oferat, conform "broșurii ... 50" din propunerea tehnică, îndeplinește cerința în discuție, așa cum a fost exprimată în caietul de sarcini, respectiv de a executa simultan minim 40 de parametri. În condițiile în care specificația tehnică a fost clar exprimată, răspunsul ofertantului în cauză apare ca fiind neconcludent.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea contractantă a respins oferta SC ... SRL, fiind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

"(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(...)

(3) În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”.

Prin urmare, nu există motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea raportului procedurii prin care a fost stabilit rezultatul publicat în SEAP și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei acesteia.

Pe cale de consecință, Consiliul nu va mai proceda la analizarea și a celui de al treilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, neconformitatea propunerii tehnice a contestatoarei rămânând neschimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept prezentate, în baza art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ... SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., cu sediul în ..., unde se vor comunica toate actele de procedură, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.