Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 282/25.02.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 7445/27.02.2019, formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., împotriva raportului procedurii nr. 3851/13.02.2019, emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție carburanți auto pe bază de card și combustibil termic lichid”, s-a solicitat admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 3851/13.02.2019 și reevaluarea ofertelor, pentru lotul 2.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică decizia autorității contractante de respingerea a ofertei sale ca necâștigătoare și declararea ofertei ... drept câștigătoare, pentru lotul 2, arătând că prin acest rezultat, interesul său legitim a fost vătămat.

Contestatorul precizează că nu s-a permis ofertarea unui produs echivalent și nu s-a prevăzut posibilitatea depunerii de oferte alternative, iar atât denumirea produsului, cât și parametrii tehnici ceruți au fost aferenți unui produs de încălzire fabricat exclusiv de rafinăria ... Brazi, respectiv Combustibil Termic Lichid (CTL) și anexează dovada faptului că acest produs este fabricat și pus oficial pe piață de această societate.

Totodată, contestatorul menționează că este cel mai mare distribuitor pentru produsul CTL al ..., cu o cantitate medie anuală contractată de minim 13.000 to, iar pentru prezenta procedură de atribuire, nu s-au cerut clarificări și nu au existat contestații depuse la documentația de atribuire.

... arată că autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de către ..., pentru un produs echivalent, adică un alt tip de combustibili de încălzire lichid față de cel cerut prin documentația de atribuire.

Atât timp cât autoritatea contractantă nu a menționat că admite oferte echivalente sau alternative, contestatorul apreciază că s-au încălcat două principii fundamentale ce guvernează achizițiile publice, respectiv tratamentul egal și nediscriminarea.

... consideră că toți operatorii economici ar fi avut obligația să oferteze produsul cerut de autoritatea contractantă, iar aceasta să analizeze doar ofertele pentru produsul cerut.

În continuare, contestatorul evocă vătămarea interesului său privat, precum și cel public și arată că, prin refuzul autorității contractante de a răspunde adresei sale nr. 164/14.02.2019, prin care solicita să se verifice aspectele sesizate, acesta putând conduce la evitarea contestării.

Contestatorul remarcă faptul că ... niciodată nu a publicat în SEAP contractele de achiziție publică (cel puțin în ultimii 10 ani), deși avea această obligație legală.

Contestatorul anexează, ca jurisprudență, decizia C.N.S.C. nr. 2959/C11/3250/21.11.2018, dintr-o cauză similară, prin care Consiliul i-a respins acțiunea, dar pe motiv că autoritatea contractantă solicitase produsul combustibil termic lichid, dar cu mențiunea de echivalent.

Concluzionând, ... apreciază că acțiunea sa este întemeiată și solicită C.N.S.C. admiterea contestației, anularea raportului procedurii nr. 3851/13.02.2019 și reevaluarea ofertelor, pentru lotul 2, conform cerințelor caietului de sarcini, în ceea ce privește obiectul contractului.

Prin punctul de vedere nr. 5981/05.03.2019, înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 8091/05.03.2019, ... solicită respingerea contestației ..., ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă arată că prin caietul de sarcini, parte din documentația de atribuire, la pag. 2, se află caracteristicile tehnice solicitate pentru lotul 2 - Combustibil termic lichid: *„Sunt acceptate numai oferte de la societăți al căror produs este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune din acest procedeu. Nu sunt acceptate oferte cu produse obținute prin altă metodă (recuperări din reziduuri petroliere, păcura și whitespirt). Vor fi prezentate în oferta tehnică informații prin tehnologia de obținere a produsului, de asemenea o declarație privitoare la echipamentele tehnice deținute, precum și certificate și documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor.*

Caracteristici tehnice:
densitatea la 15 gr C: <= 935 kg/m^3
conținut de sulf total <= 1% m/m
punct de curgere <= -10 gr C
condensat la 250 gr C <=35 % V/V
conținut de cenușă <= 0,15 % m/m
punct de inflamabilitate >= 55 gr C
carbon rezidual <= 5 % m/m.”

iar până la data și ora limită de depunere a ofertelor, niciun operator economic nu a depus nicio clarificare sau o notificare/contestație la cerința din precizată mai sus.

În continuare, autoritatea contractantă precizează că la pag. 3 din propunerea tehnică a ofertantului câștigător ..., se regăsesc următoarele informații:

„... se obligă să respecte caracteristicile combustibilului lichid ce face obiectul procedurii de licitație, după cum urmează:

... va propune Combustibil lichid ușor tip ECOM sau echivalent pentru centrale termice, cu următoarele caracteristici:

Nr.	*Caracteristica*	*Metoda de încercare*	*UM*	*Valori admise*
1	*Densitate 15 0 C*	*EN ISO 3675 ASTM D 7042*	*Kg/m^3*	*<= 935*
2	*Conținut de sulf*	*EN ISO 8754 ASTM D 2622*	*% (m/m)*	*<= 1*
3	*Punct de curgere*	*ASTM D 97*	*°C*	*<= -10*
4	*Distilare condensat la 250° C*	*ISO 3405*	*% (v/v)*	*<= 35*
5	*Inflamare, PM*	*EN ISO 2719*	*°C*	*>= 55*
6	*Carbon rezidual*	*EN ISO 10370*	*% (m/m)*	*<= 5*
7	*Conținut de cenușă*	*EN ISO 6245*	*% (m/m)*	*<= 0,15*
8	*Putere calorifică inferioară*	*ASTM D 240*	*Kcal/kg*	*>= 9650*

Combustibilul ofertat este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrolul brut și reprezintă o fracțiune în acest procedeu. Vă atașăm în copie specificația tehnică a combustibilului, pentru a se vedea metoda de obținere a acestuia și copie fișă tehnică de securitate.

Transportul produselor va fi efectuat de ... cu mijloacele proprii sau închiriate în cisterne auto, cu respectarea normelor legale în vigoare, fiind asigurat până la destinația finală. Transportul va fi efectuat conform comenzilor autorității contractante la centrul menționat în caietul de sarcini."

Analiza propunerilor tehnice depuse s-a realizat de către autoritatea contractantă prin procesele-verbale de analiză (2), (3) și (4), înregistrate cu nr. 829/14.01.2019, nr. 1319/17.01.2019 și nr. 1989/23.01.2019.

În cadrul procesului-verbal (2) cu nr. 829/14.01.2019, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ... trebuie să clarifice „punctul de curgere a CTL", transmiţându-se acestuia solicitarea de clarificări nr. 830/14.01.2019, cu termen limită 17.01.2019, la care acesta a răspuns în termen, prin adresa nr. 02/15.01.2019, clarificând acest aspect.

Prin procesul-verbal (3) cu nr. 1319/17.01.2019, comisia de evaluare a considerat că ofertantul ... trebuie să clarifice de ce a ofertat un produs petrolier alternativ și, în data de 17.01.2019, i-a transmis adresa nr. 1320, prin care, la punctul 1, i se solicita: *„Având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative, iar, pe de altă parte, că obiectul achiziției pentru lotul 2 este achiziția de Combustibil Termic Lichid (CTL), vă solicităm să clarificați de ce ați ofertat un produs petrolier alternativ, respectiv Combustibil Lichid Ușor*

(CLU) tip ECOM", la care, ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 03/18.01.2019, având următorul conținut:

„... nu a depus ofertă alternativă, combustibilul ofertat Combustibil lichid ușor tip ECOM din propunerea tehnică respectă caracteristicile tehnice din caietul de sarcini și nu propune o soluție diferită față de cerințele autorității contractante.

Denumirea de combustibil termic lichid este o denumire comercială, cu titlu de exemplu vă indicăm faptul că fiecare comerciant vinde combustibilul pentru încălzire sub alte denumiri comerciale CALOR, COMBUSTIBIL LICHID UŞOR TIP 3, COMBUSTIBIL TERMIC TIP BP, CALOR ECONOMIC.

Vă rugăm să analizați propunerea tehnică, ținând cont de prevederile caietului de sarcini (Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. Vor fi luate în considerare numai ofertele a căror propunere tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior cerințelor minime din acest caiet de sarcini) și legislației în vigoare, art. 150 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea art. 49 și 50."

În continuare, autoritatea contractantă arată că în data de 23.01.2019, s-a desfășurat o nouă ședință de evaluare a propunerilor tehnice, unde s-a analizat acest răspuns și acesta a fost considerat concludent, a fost consemnat și în procesul-verbal (3) cu nr. 1989/23.01.2019, deoarece:

- specificațiile tehnice ale produsului ofertat îndeplinesc specificațiile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini;

- în urma verificărilor efectuate, s-a confirmat că denumirea de Combustibil termic lichid este o denumire comercială dată de un producător (...), deși mai sunt pe piață și alte produse care îndeplinesc caracteristicile solicitate;

- art. 49, art. 50 și art. 156 din Legea nr. 98/2016 interzice respingerea unei oferte dacă totuși aceasta îndeplinește specificațiile tehnice solicitate.

În data de 13.02.2019 s-a aprobat raportul procedurii, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta admisibilă cu „prețul cel mai scăzut", așa cum a fost precizat în anunțul de participare și, la aceeași dată, s-a comunicat celor 3 ofertanți rezultatul procedurii, respectiv următorul clasament final al procedurii:

Denumire ofertant	Preț ofertat	Poziția în clasament
...	727.731,00 lei	I
...	766.500,00 lei	II
...	828.879,00 lei	III

Având în vedere că aceste aspecte ale propunerii tehnice și financiare depuse de ofertantul câștigător ... au fost deja analizate în cadrul procesului de evaluare, solicitându-i-se acestuia 3 solicitări de clarificări în acest sens, autoritatea contractantă a considerat fără temei solicitarea transmisă de ...

Cu privire la precizările din contestația depusă de ..., autoritatea contractantă face următoarele precizări:

- în primul rând, partea de introducere din contestație este total falsă, deoarece ... susține că oferta acestuia a fost respinsă, deși prin comunicarea nr. 3853/13.02.2019, i s-a precizat că oferta sa a fost declarată admisibilă;

- în al doilea rând, așa cum a arătat în partea introductivă, art. 49, art. 50 și art. 156 din Legea nr. 98/2016, interzic respingerea unei oferte dacă

aceasta îndeplinește specificațiile tehnice solicitate, chiar dacă aceste produse sunt produse de producători diferiți. Doar fiindcă diferă denumirea comercială a produselor, acest fapt nu înseamnă și implicit că acestea au și alte specificații tehnice;

- comisia de evaluare a analizat în mod corect toate ofertele, solicitând un număr de 3 solicitări de clarificări ofertantului câștigător ... asupra aspectelor tehnice a produsului ofertat, iar ofertantului ... nu i s-a solicitat nicio clarificare la oferta depusă. Ca urmare, se poate constata că nu a fost favorizat ofertantul declarat câștigător;

Referitor la decizia C.N.S.C. nr. 2959/C11/3250/21.11.2018, pe care contestatorul o evocă și o anexează, autoritatea contractantă arată că respectiva decizie întărește poziția acesteia, deoarece reies următoarele: *„Consiliul acceptă interpretarea autorității contractante – potrivit căreia ... SRL a ofertat un produs care provine din rafinare țiței, în propunerea tehnică a ofertantului câștigător regăsindu-se specificația tehnică în care se menționează, expres: «obținut în urma unui proces de distilare fracționată utilizând ca materii prime țițeiul brut» și care respectă parametrii tehnici și de calitate solicitați în documentația de atribuire și, de asemenea, că referința «similar» este o interpretare mai largă ce se referă la ambii termeni (denumire și cod tarifar), care să permită participarea mai multor operatori economici la procedură, în condițiile în care, pe de o parte, și codul tarifar este definit prin caracteristici tehnice respectiv chimice ale produsului, iar, pe de altă parte, din susținerile contestatoarei, nu rezultă că produsul în cauză nu este de natură să satisfacă necesitățile autorității contractante.”*

Concluzionând, ... solicită C.N.S.C. respingerea contestației ... ca nefondată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, divizat pe loturi, având ca obiect „Achiziție carburanți auto pe bază de card și combustibil termic lichid”, cod CPV 09100000-0 Combustibil (Rev.2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului de participare și documentației de atribuire, criteriul de atribuire stabilit a fost „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului de furnizare, pentru lotul 2, de 900.000 lei, fără TVA.

Conform procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr. 36393/20.12.2018, un număr de 3 operatori economici au depus oferte în cadrul acestei proceduri de atribuire, printre care și contestatorul din prezenta cauză.

Potrivit raportului procedurii nr. 3851/13.02.2019, oferta ... a fost declarată câștigătoare, cu o propunere financiară de 727.731,00 lei, fără TVA.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingerea a ofertei sale ca necâștigătoare și declararea ofertei ... drept câștigătoare, ... a formulat prezenta contestație.

Procedând la soluționarea cauzei, Consiliul constată că prin contestația formulată, ... formulează critici cu privire la declararea ofertei ... drept

câștigătoare și cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi respectat prevederile documentației de atribuire atunci când a procedat la evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii.

În concret, criticile formulate de către ... vizează faptul că, în opinia sa, decizia autorității contractante privind declararea ofertei depusă de către ... drept câștigătoare a procedurii, pentru lotul 2, a fost una nelegală, în condițiile în care s-a acceptat ofertarea unui produs *echivalent* celui solicitat prin documentația de atribuire, caietul de sarcini, cu toate că nu s-a prevăzut această posibilitate, de depunere de oferte alternative.

... afirmă că ... a propus un produs care atât prin denumire, cât și prin parametrii tehnici, reprezintă un produs de încălzire fabricat exclusiv de rafinăria ... ..., respectiv Combustibil Termic Lichid (CTL), anexând în acest sens dovada faptului că acest produs este fabricat și pus oficial pe piață de această societate.

Analizând susținerile părților prin raportare la documentele aflate la dosarul achiziției publice, la prevederile documentației de atribuire, precum și ținând seama de prevederile legale în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere conținutul caietului de sarcini unde, referitor la produsul aferent lotului 2 „Combustibil termic lichid” contestat, s-au impus următoarele caracteristici tehnice, și anume: *„Sunt acceptate numai oferte de la societăți al căror produs este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune din acest procedeu. Nu sunt acceptate oferte cu produse obținute prin altă metodă (recuperări din reziduuri petroliere, păcura și whitespirt). Vor fi prezentate în oferta tehnică informații prin tehnologia de obținere a produsului, de asemenea o declarație privitoare la echipamentele tehnice deținute, precum și certificate și documente emise de organisme abilitate care să ateste conformitatea produselor.*

Caracteristici tehnice:
densitatea la 15 gr C: <= 935 kg/m3
conținut de sulf total <= 1% m/m
punct de curgere <= -10 gr C
condensat la 250 gr C <=35 % V/V
conținut de cenușă <= 0,15 % m/m
punct de inflamabilitate >= 55 gr C
carbon rezidual <= 5 % m/m.”

Totodată, prezintă relevanță în cauză mențiunea din fișa de date a achiziției, de la punctul II.2.10 „Informații privind variantele”, unde autoritatea contractantă a specificat *„Vor fi acceptate variante: Nu*”.

Din cele redate anterior, reiese fără putere de tăgadă că autoritatea contractantă nu a acceptat produse alternative celor solicitate și a impus ca produsul ofertat să fie realizat doar printr-un anumit procedeu, respectiv *prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune din acest procedeu, nefiind acceptate oferte cu produse obținute prin altă metodă (recuperări din reziduuri petroliere, păcura și whitespirt).*

Verificând propunerea tehnică depusă de către ... în cadrul lotului 2 aferent procedurii de atribuire în cauză, Consiliul constată că acest ofertant a propus autorității produsul „Combustibil lichid ușor tip ECOM”, produs de către ..., (iar nu de către rafinăria ... ...-care produce, conform susținerilor contestatorului, produsul *Combustibil Termic Lichid (CTL*) la dosarul achiziției publice regăsindu-se la filele 228-234, volumul 2/2, *„Fișa tehnică de*

securitate” din care ies toate caracteristicile minime impuse de ... prin caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul reține că în „Specificația tehnică Combustibil Lichid ușor tip ECOM” (a se vedea filele 220-227 din D.A.P. vol 2/2), a produsului fabricat de ..., se menționează la Capitolul 1. „Generalități”, 1.1. „Obiectul specificației” că „*Prezenta specificație tehnică se referă la produsul cu denumirea comercială* ***Combustibil lichid ușor Tip ECOM*** *obținut în urma unui proces de distilare fracționată utilizând ca materii prime țițeiul brut. În urma distilării* ***se obține ca produs finit un combustibil cu denumirea comercială- Combustibil lichid ușor Tip ECOM***.”

Așadar, din cele redate anterior reiese că produsul ofertat de către ... este un produs obținut prin distilare fracționată utilizând ca materii prime țițeiul brut, în concordanță cu cerința minimă impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, conform căreia „*Sunt acceptate numai oferte de la societăți al căror produs este obținut prin rafinare (distilare fracționată) din petrol brut și reprezintă o fracțiune din acest procedeu*”.

De altfel, întocmai celor reținute de către Consiliu anterior, se susține și de către autoritatea contractantă în referire la oferta ..., lot 2, aspecte ce au fost consemnate în procesele-verbale de analiză (2), (3) și (4), înregistrate cu nr. 829/14.01.2019, nr. 1319/17.01.2019 și nr. 1989/23.01.2019.

Totodată, se constată că, în etapa de verificare, comisia de evaluare, în concordanță cu prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora aceasta efectuează „*f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*”, a considerat că ofertantul ... trebuie să clarifice tipul produsului petrolier ofertat sens în care, în data de 17.01.2019, i-a transmis adresa nr. 1320, prin care, la punctul 1, i se solicita: „*Având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat explicit că permite sau solicită depunerea de oferte alternative, iar, pe de altă parte, că obiectul achiziției pentru lotul 2 este achiziția de Combustibil Termic Lichid (CTL), vă solicităm să clarificați de ce ați ofertat un produs petrolier alternativ, respectiv Combustibil Lichid Ușor (CLU) tip ECOM*”, la care, ofertantul a răspuns în termen, prin adresa nr. 03/18.01.2019,în sensul că „*... nu a depus ofertă alternativă, combustibilul ofertat Combustibil lichid ușor tip ECOM din propunerea tehnică respectă caracteristicile tehnice din caietul de sarcini și nu propune o soluție diferită față de cerințele autorității contractante.*

Denumirea de combustibil termic lichid este o denumire comercială, cu titlu de exemplu vă indicăm faptul că fiecare comerciant vinde combustibilul pentru încălzire sub alte denumiri comerciale CALOR, COMBUSTIBIL LICHID UŞOR TIP 3, COMBUSTIBIL TERMIC TIP BP, CALOR ECONOMIC.

Vă rugăm să analizați propunerea tehnică, ținând cont de prevederile caietului de sarcini (Cerințele impuse vor fi considerate ca fiind minimale. Vor fi luate în considerare numai ofertele a căror propunere tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior cerințelor minime din acest caiet de sarcini) și legislației în vigoare, art. 150 alin. (1) și (4) din Legea nr. 98/2016 și cu respectarea art. 49 și 50.”

În soluționare, Consiliul reține că răspunsul furnizat de ofertantul în discuție a fost analizat de către comisia de evaluare, rezultatul analizei fiind consemnat în cadrul procesului-verbal (3) cu nr. 1989/23.01.2019, unde s-a concluzionat că specificațiile tehnice ale produsului ofertat de către ... îndeplinesc specificațiile tehnice minimale solicitate prin caietul de sarcini și

s-a stabilit că în urma verificărilor efectuate, s-a confirmat că denumirea de *Combustibil termic lichid* este o denumire comercială dată de un producător (...), deși mai sunt pe piață și alte produse care îndeplinesc caracteristicile solicitate.

Din cele redate anterior, Consiliul constată că, în evaluarea efectuată, însăși autoritatea contractantă și-a pus problema dacă produsul ofertat de către ... ar reprezenta un produs *alternativ* celui solicitat prin documentația de atribuire, aspect care, în urma verificărilor efectuare de comisia de evaluare a fost înlăturat, în mod justificat de aceasta, constatându-se că, în fapt, produsul ofertat de ... corespunde cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini, diferența care a produs confuzia fiind datorată denumirii comerciale a produsului iar nu caracteristicilor sale tehnice.

De altfel, în materia achizițiilor publice, primează principiul asumării răspunderii autorității contractante în ceea ce privește orice achiziție publică, relevante în aceste sens fiind prevederile art. 1 alin. (4) din HG nr. 395/2016 conform cărora *„Autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, inclusiv achiziția directă, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale aplicabile*."

În susținerea temeiniciei deciziei luate de autoritate sunt și trimiterile părților la Decizia C.N.S.C. nr. 2959/C11/3250/21.11.2018, relevante în cauză fiind următoarele considerații din considerentele deciziei, și anume: *„Consiliul acceptă interpretarea autorității contractante – potrivit căreia (...) SRL a ofertat un produs care provine din rafinare țiței, în propunerea tehnică a ofertantului câștigător regăsindu-se specificația tehnică în care se menționează, expres: «obținut în urma unui proces de distilare fracționată utilizând ca materii prime țițeiul brut» și care respectă parametrii tehnici și de calitate solicitați în documentația de atribuire și, de asemenea, că referința «similar» este o interpretare mai largă ce se referă la ambii termeni (denumire și cod tarifar), care să permită participarea mai multor operatori economici la procedură, în condițiile în care, pe de o parte, și codul tarifar este definit prin caracteristici tehnice respectiv chimice ale produsului, iar, pe de altă parte, din susținerile contestatoarei, nu rezultă că produsul în cauză nu este de natură să satisfacă necesitățile autorității contractante*."

În aceste condiții, ținând seama de dispozițiile art. 133 din HG nr. 395/2016, conform cărora „(*1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...). (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv"* și constatând că, pe de-o parte, susținerile contestatorului sunt simple afirmații care nu pot conduce la infirmarea deciziei luată de autoritatea contractantă iar, pe de altă parte, constatând faptul că, în activitatea desfășurată, comisia de evaluare a apreciat corect și legal conformitatea ofertei depusă de către ..., Consiliul va menține această decizie, aferentă lotul 2, motiv pentru care, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, respinge contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ... și cu adresa de corespondență în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.