



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1681/C8/1588

Data: 18.06.2024

Prin contestația nr. 393/07.05.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 27921/08.05.2024, formulată de către, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, împotriva raportului procedurii nr. 5054/30.04.2024, emis de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect „.....”, se solicită:

1. anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și de declarare drept admisibilă și câștigătoare a ofertei depuse de către, precum și a actelor subsecvente și a celor care au stat la baza emiterii acestora;

2. obligarea autorității contractante la reevaluarea acestora și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;

3. permiterea accesului contestatoarei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice;

4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la CNSC cu nr. 31308/21.05.2024, ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având, a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

(1) admiterea în principiu a cererii de intervenție și, în consecință,

(2) admiterea excepției lipsei de interes, respectiv respingerea criticilor formulate de către cu privire la oferta intervenientei ca fiind lipsite de interes;

(3) respingerea contestației formulate de ca neîntemeiată și

(4) menținerea Raportului Procedurii nr. 5054/30.04.2024 ca fiind legal și temeinic sub aspectul evaluării ofertelor depuse în cadrul procedurii, respectiv menținerea Adresei nr. 5056/30.04.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii,

(5) obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică decizia autorității contractante de declarare drept câștigătoare a ofertei

În partea introductivă a contestației se prezintă interesul pe care societatea contestatoare îl prezintă în raport cu participarea la procedură.

Pe data de 25.10.2023, ora 15:00 a avut loc depunerea ofertelor în cadrul procedurii ante menționate, în conformitate cu datele furnizate de SEAP fiind înregistrați următorii ofertanți:

1. Ofertant unic:
2. Ofertant unic:

Pe data 08.02.2024, contestatoarea a recepționat prin intermediul SEAP Adresa nr. 2096/08.02.2024, prin intermediul căreia autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări referitoare la oferta tehnică depusă, solicitări la care petenta a răspuns pe data de 12.02.2024, prin intermediul Adresei nr. 129/12.02.2024.

Pe data de 30.04.2024, orele 14:43 - 14:45, ...a recepționat Adresa nr. 5056 / 30.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 5054/30.04.2024, prin intermediul cărora i-a fost comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, precum și faptul că oferta desemnată câștigătoare este oferta depusă de către

Pe aceeași dată, respectiv data de 30.04.2024, ora 18:56, prin intermediul Adresei nr. 378/30.04.2024, contestatoarea a solicitat, în temeiul alin. (6) al art. 217 din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției și eliberarea de copii în format electronic după documentele conținute de acesta, învederându-i totodată autorității contractante faptul că în câmpul "comunicări" a atașat un document gol, care nu se deschide.

5. Pe data de 01.05.2024 autoritatea contractantă a procedat la republicarea corectă a Adresei nr. 5056/30.04.2024, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii.

6. Pe data de 07.05.2024, ora 10:09 autoritatea contractantă i-a transmis, prin e-mail, Adresa nr. 5086/07.05.2024, prin intermediul căreia i-a comunicat următoarele: "*vă transmitem copii ale documentelor din dosarul achiziției care nu au fost declarate confidențiale*", contestatoarea susținând că a primit exclusiv procesele-verbale de evaluare a ofertelor, însă niciun document din cadrul ofertei depuse de către

Prin urmare contestatoarea solicită Consiliului permiterea accesului la dosarul achiziției publice și repunerea în termenul de completare a motivelor de contestație.

Contrar alegațiilor neîntemeiate ale autorității contractante, oferta îndeplinește în integralitate cerințele documentației de atribuire, iar răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare au fost mai mult decât concludente, după cum va demonstra în cele ce urmează.

A. ÎNCĂLCAREA DREPTULUI DE ACCES LA JUSTIȚIE PRIN COMUNICAREA REZULTATULUI PROCEDURII PE DATA DE 30.04.2024

Învederează Consiliului faptul că pe data de 30.04.2024, ultima zi lucrătoare pentru instituțiile de stat înainte de data de 07.05.2024, ultima zi în care se putea formula contestație în termenul legal împotriva rezultatului procedurii (în condițiile în care prin HG nr. 1307/21.12.2023 data de 02.05.2024 a fost stabilită zi liberă pentru personalului instituțiilor și autorităților publice), la finalul programului de lucru, respectiv în intervalul orar 14:44 - 15:40, societății contestatoare i-au fost comunicate rezultatele a 4 (patru) proceduri, având un numitor comun - proiectantul, dovada fiind un număr mare de proceduri atribuite, toate atribuite la valori apropiate de valorile estimate ale procedurilor, la majoritatea covârșitoare fiind singurul ofertant, iar în cele câteva cazuri în care au fost și alți ofertanți, în final fiind atribuite tot

Astfel, pe data de 30.04.2024, societății contestatoare i-au fost comunicate rezultatele următoarelor proceduri:

a. procedura simplificată având ca obiect "..... inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /05.10.2023 19:25 - ora 14:45

b. procedura simplificată având ca obiect organizată de către autoritatea contractantă, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /17.08.2023 08:12 - ora 14:50.

c. procedura simplificată având ca obiect "..... organizată de către autoritatea contractantă, inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /29.09.2023 02:31 - ora 15:09

d. procedura simplificată având ca obiect inițiată prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. /05.10.2023 19:24 - ora 15:40

Petenta susține că toată această acțiune a fost concertată de către cu largul concurs al celor patru autorități contractante, complicități conștiente nelegale, prin aceasta profitând de faptul că prin HG nr. 1307/21.12.2023 data de 02.05.2024 a fost stabilită zi liberă pentru personalul instituțiilor și autorităților publice și urmărind ca în fapt societatea contestatoare să nu mai aibă posibilitatea de a formula critici cu privire la oferta desemnată câștigătoare în toate cele patru proceduri, respectiv oferta depusă de către

Prin urmare solicită Consiliului repunerea în termenul de contestație în conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 186 din Codul de Procedură Civilă, pentru motivele cu privire la care societatea sa a luat cunoștință pe data de 07.05.2024, prin raportare la situația excepțională cauzată de faptul că prin HG nr. 1307/21.12.2023 data de 02.05.2024 a fost

stabilita zi libera pentru personalul instituțiilor și autorităților publice, pe cale de consecință întreaga perioadă 01-06.05.2024 fiind nelucrătoare pentru personalul instituțiilor și autorităților publice.

B. DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE RESPINGERE CA INACCEPTABILĂ ȘI NECONFORMĂ A OFERTEI CONTESTATOAREI ESTE NELEGALĂ ÎN TEMEIUL URMĂTOARELOR CONSIDERENTE:

Petenta arată că acțiunea de comunicare a rezultatului procedurii pe data de 30.04.2024 coroborată cu restul acțiunilor menite să conducă la atribuirea către a unui număr foarte mare de contracte la valorile maxime estimate ale procedurilor pentru proiectele realizate de către a fost concertata, este faptul că persoana care a redactat adresa de comunicare a rezultatului a menționat, ... în diverse documente emise de către comisia de evaluare (ex. adresa de comunicare a rezultatului procedurii), deși sediul autorității contractante este în județul Suceava.

Susține că autoritatea contractantă are obligația de a realiza evaluarea ofertelor strict prin raportare la cerințele documentației de atribuire, nu prin raportare la altele, diminuate sau majorate, sens în care au statuat atât CNSC, cât și instanțele de judecată, autoritatea contractantă având obligația în aceeași măsură cu ofertanții de a respecta întocmai cerințele documentației de atribuire, cu privire la care îi incumbă obligația prevăzută de alin. (1) al art. 154 din Legea nr. 98/2016.

20. Totodată, citează prevederile alin. (2) al art. 20 din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă nu se poate preleva de puterea discreționară pe care și-o arogă, atâta timp cât legea stabilește egalitatea de arme între aceasta și ofertanți și astfel să impună după depunerea ofertelor cerințe care nu au fost explicit prevăzute în fișele tehnice sau documentația de atribuire, doar justificat de faptul că legea îi permite să solicite clarificări în legătură cu ofertele depuse. Prin clarificări autoritatea contractantă nu are dreptul să adauge nici măcar o virgulă Documentației de atribuire și în nici un caz nu îi este permis să solicite documente pentru demonstrarea unor caracteristici tehnice și funcționale ale bunurilor ofertate, atâta timp cât acestea nu au fost solicitate în mod expres și explicit prin fișele tehnice sau Documentația de atribuire.

În privința evaluării ofertelor pe baza unor criterii care exced cerințelor documentației de atribuire, jurisprudența este unitară. În susținerea acestei afirmații contestatoarea invocă:

- Buletinul Oficial care se regăsește la adresa http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2015/BQ2015_1789.pdf,
- Buletinul Oficial care se regăsește la adresa http://www.cnsr.ro/wp-content/uploads/bo/2014/BQ2014_3097.pdf,
- Decizia nr. 3482/R/25.07.2012 a Curții de Apel Brașov,
- Decizia civilă nr. 2211/21.05.2013 a Curții de Apel Brașov,
- Decizia nr. 8657/26.06.2013, emisă de Curtea de Apel Craiova,
- Decizia nr. 2975/CA/ 2012-R/22.08.2012, emisă de Curtea de Apel Oradea,
- Decizia nr. 4117/27.05.2013, în cuprinsul căreia Curtea de Apel Timișoara.

Legiuitorul a acordat autorității contractante, prin comisia de evaluare, un drept în sensul solicitării de clarificări și/sau completări ale documentelor prezentate în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare. Însă, contestatoarea arată că textul legal nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă poate să își exercite în mod discreționar prerogativa legală. Or tocmai aceasta conduita a fost adoptată de către autoritatea contractantă în ceea ce privește societatea contestatoare, autoritatea contractantă eliminând în mod abuziv și nelegal oferta sa, deși răspunsurile la solicitările de clarificări adresate de către comisia de evaluare fiind mai mult decât concludente.

Prin intermediul Adresei nr. 129/12.02.2024, reprezentând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări adresata de către comisia de evaluare a indicat cât se poate de clar faptul că site-ul producătorului BBIER al corpurilor de iluminat ofertate se află în reconstrucție, iar la momentul respectiv nu era disponibilă o adresa prin care conținutul site-ului respectiv să poată fi vizualizat. La data transmiterii adresei de clarificări însă site-ul producătorului era activ și avea adresa de e-mail valabilă, pe care a indicat-o spre vizualizare a conținutului site-ului autorității contractante. Aceasta însă, din dorința vizibilă (încă de la formularea solicitării de clarificări) de descalificare a ofertei societății contestatoare, nu a luat în considerare adresa site-ului indicată prin răspunsul la solicitarea de calificări - www.bbier.com și în egală măsură nici informațiile mai mult ca suficiente despre corpurile de iluminat ofertate cuprinse în codul QR, transmis în cadrul aplicației mobile a producătorului corpurilor de iluminat prin propunerea tehnică inițială, ambele disponibile la data analizei ofertei sale, autoritatea contractantă procedând în mod abuziv și discreționar la considerarea răspunsului contestatoarei ca fiind neconcludent, fără a face cel mai mic efort de verificare a informațiilor disponibile.

B1

În egală măsură prin intermediul răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă, contestatoarea a indicat faptul că în propunerea tehnică inițială a fost depus documentul Certificat de garanție pentru corpurile de iluminat ofertate în care la pag. 372 din fișierul „351.05 Propunere tehnică și documente echipamente Partea 1 pdf” se află înscrisă adresa de e-mail a producătorului corpurilor de iluminat ofertate info@bbier.com, precum și numele și numărul de telefon al managerului de la care se pot obține informații despre produs, însă autoritatea contractantă, dând dovadă de re-credință și de un formalism excesiv a preferat mai degrabă descalificarea ofertei societății contestatoare decât luarea în considerare a răspunsului și verificarea autenticității site-ului producătorului, chiar dacă acesta se află în faza de reconstrucție la data evaluării ofertelor, fiind total irelevant faptul ca nu a făcut dovada ca site-ul producătorului era în reconstrucție, în condițiile în care contestatoarea a prezentat alte modalități din care rezultă informațiile relevante despre corpurile de iluminat ofertate.

Întrucât la data transmiterii răspunsului de clarificări site-ul producătorului corpurilor de iluminat ofertate devenise activ, autoritatea contractantă în dorința eliminării ofertei depuse de societatea contestatoare cu orice preț din motive cunoscute doar de către aceasta, nici măcar nu s-a oboșit să verifice site-ul devenit activ al producătorului BBIER al corpurilor de

iluminat ofertate de societatea sa, procedând în mod direct la considerarea răspunsului ca fiind neconcludent. Se impune, văzând un asemenea comportament complet abuziv al autorității contractante, o explicație în legătură cu rolul și rostul unei solicitări de clarificări dacă aceasta se face doar formal și numai pentru a crea aparența legalității și îndeplinirii obligației de a clarifica anumite aspecte, în condițiile în care autoritatea contractantă nici măcar nu lecturează răspunsurile primite, fără a mai vorbi de analizarea acestora, procedând direct la respingerea ofertei.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate faptul că intenția legiuitorului nu a fost aceea de descalificare a ofertelor concurente cu orice preț, ci mai degrabă intenția a fost una constructivă, de clarificare a tuturor aspectelor aflate în contradicție și păstrarea în concurență a tuturor ofertelor care clarifică aspectele contradictorii cu documentația de atribuire, fără a da posibilitatea autorității contractante de a proceda discreționar și abuziv în evaluarea ofertelor pentru a-și promova interese personale. Pe cale de consecință solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă la reconsiderarea răspunsului societății contestatoare la solicitarea de clarificări și să constate concludență acestuia.

B2

Cu toate că prin intermediul Adresei nr. 129/12.02.2024, reprezentând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare a fost lămurita în mod corespunzător îndeplinirea cerințelor solicitate la rd. 4.8, 5.1 și 5.6 din Fișa tehnică F5 nr.1 Corp de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL4 ce se regăsește în fișierul „351.05 Propunere tehnică F.T. și documente echipamente Partea 1 pdf”, autoritatea contractantă, fără o motivație fundamentată ca urmare a „analizei” răspunsului societății contestatoare în mod abuziv și discreționar l-a considerat neconcludent, preferând respingerea ofertei fără nicio argumentație serioasă.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a stabilit în cadrul cerințelor înscrise la rd. 4.8, 5.1 și 5.6 din Fișa tehnică F5 nr.1 Corp de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL4 dovada îndeplinirii acestor cerințe, altfel decât prin asumarea prin semnătură a fișei tehnice de către producătorul aparatelor de iluminat ofertate, lucru pe care l-a făcut odată cu transmiterea fișei tehnice semnate și însușite de către producătorul BBIER. În cazul în care autoritatea contractantă avea în vedere în cadrul cerințelor invocate anumite dovezi privind îndeplinirea cerințelor, aceasta avea obligația legală să indice în mod clar dovada respectivă, emitentul acesteia și scopul pentru care este utilizată. La niciunul din rd. 4.8, 5.1 și 5.6 din Fișa tehnică F5 nr.1 Corp de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL4, nu au fost invocate astfel de dovezi, motiv pentru care asumarea fișei tehnice sub semnătură olografă a producătorului BBIER este considerată a fi suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

Mai mult, contestatoarea susține că dacă autoritatea contractantă era preocupată de modul în care societatea contestatoare a justificat îndeplinirea cerințelor de la rd. 4.8, 5.1 și 5.6 din Fișa tehnică F5 nr.1 Corp de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL4 ar fi putut constata că acestea sunt îndeplinite întocmai cum au fost solicitate și ar fi considerat în cazul unei evaluări corecte ca răspunsul la aceasta calificare este corespunzător, caz în care nu

ar fi procedat în mod abuziv și discreționar la respingerea ofertei societății contestatoare.

B3

Prin intermediul Adresei nr. 129/12.02.2024, reprezentând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare referitor la îndeplinirea cerințelor cu privire la aplicația mobilă gratuită de la pct. 5.2, 5.3 și 5.4 din Fișa tehnică F5 nr.1 Corp de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL4, solicitată a fi pusă la dispoziția autorității contractante, aceasta poate fi accesată din motive de securitate, într-un interval de timp limitat de la punerea acesteia la dispoziție.

Contestatoarea susține că întrucât pentru accesul în aplicația mobilă pusă la dispoziția autorității contractante de către producătorul corpurilor de iluminat era necesar ca autoritatea contractantă, în momentul accesării acesteia, în vederea evaluării performanțelor solicitate pentru aceasta, să transmită numele utilizatorului, astfel încât societatea contestatoare să-l definească în aplicație în vederea posibilității transmiterii unei parole de acces securizate pentru utilizatorul transmis de către autoritatea contractantă și definit de producător în aplicație. Autoritatea contractantă s-a limitat la încercarea de accesare a aplicației mobile pusă la dispoziția sa în mod gratuit de către producătorul corpurilor de iluminat BBIER, fără cel mai mic efort de a transmite un user (persoana fizică angajată a autorității contractante) care să aibă întreaga responsabilitate de accesare a aplicației mobile pentru corpurile de iluminat oferite în vederea transmiterii pe numele acestei persoane a unei parole de acces securizate în aplicație.

Mai mult, contestatoarea susține că autoritatea contractantă, cu toate că nu și-a îndeplinit obligațiile cu privire la accesarea aplicației mobile, a procedat în mod abuziv și discreționar la considerarea răspunsului societății contestatoare ca fiind neconcludent și pe cale de consecință a respins în mod nelegal oferta sa. Astfel, solicită Consiliului să constate inacțiunea autorității contractante cu privire la respectarea procedurilor legale de accesare a unei aplicații informatice mobile în legătură cu justificarea îndeplinirii cerințelor de la rd. 5.2, 5.3 și 5.4 din Fișa tehnică F5 nr.1 Corp de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL4, astfel încât să nu poată fi afectat caracterul de securitate a acesteia, precum și graba autorității contractante, ca urmare a inacțiunilor sale, de considerare a răspunsului societății contestatoare ca fiind neconcludent și de eliminare în mod nelegal a ofertei sale.

B4

Prin intermediul Adresei nr. 129/12.02.2024, reprezentând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, au fost puse la dispoziția autorității contractante pag. 50-243, 364-373 și 389-408 din fișierul „351.05 Propunere tehnică și documente echipamente Partea 1 pdf”, în format lizibil. Motivul respingerii ofertei societății contestatoare ca urmare a netransmiterii informațiilor respective în format lizibil denotă din partea autorității contractante un comportament abuziv, determinat fie de faptul că nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări privind transmiterea informațiilor în format lizibil, fie din cauză că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ca urmare a unor vicii de afișare în sistemul informatic al autorității contractante, informațiile au fost recepționate în același format ilizibil, în

ambele cazuri însă autoritatea contractantă având obligația de a proceda la clarificarea definitivă a unei asemenea situații și în niciun caz la respingerea ofertei sale în mod abuziv și discreționar din acest motiv, independent de voință. Contestatoarea solicită Consiliului să oblige autoritatea contractantă ca în cazul în care părți din ofertă nu sunt lizibile să solicite pe cale de clarificări depunerea părților respective și prin alte proceduri decât cea electronică, în cazul în care se dovedește că procedura electronică nu poate satisface pretențiile de lizibilitate a autorității contractante, iar aceasta să nu poată proceda din acest motiv la respingerea ofertei sale.

Contestatoarea susține că autoritatea contractantă în stabilirea cerințelor Caietului de sarcini are obligația legală de a prevedea în cadrul cerinței modul de îndeplinire a acesteia, indicând în acest sens documentele legale prin care aceasta poate fi îndeplinită rolul și scopul acestora execuția lucrării. Autoritatea contractantă s-a limitat în stabilirea cerințelor pentru punctele menționate mai sus, la a indica ca document Fișa tehnică F5 nr. 2 semnată și însoțită de producătorul corpurilor de iluminat, depusă de societatea contestatoare în oferta sa semnată de producătorul BBIER olograf, depunerea aplicației mobile de către producătorul corpurilor de iluminat cu toate informațiile solicitate prin fișa tehnică, precum și depunerea Certificatelor de conformitate CE, a Declarațiilor de conformitate și a Rapoartelor de testare eliberate de laboratoare de testare acreditate, astfel cum acestea au fost solicitate. Toate aceste documente au fost detaliate în răspunsul de clarificări la întrebarea nr. 5, dar din păcate autoritatea contractantă, în mod discreționar și abuziv, nu a luat în considerare răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări preferând să respingă în mod injust oferta societății. Contestatoarea solicită Consiliului să constate că respingerea ofertei sale s-a făcut fără nicio motivație legală, așa cum se poate constata de la pct. 5 din Raportul Procedurii nr. 5054/30.04.2024. Documentele depuse în Propunerea tehnică susțin în mod categoric cerințele Documentației de atribuire, după cum urmează:

- Rd. 3.4 compartimentul optic și accesorii electrice sunt separate pentru care s-a depus Fișa tehnică F5 nr.2 AIL3 cu semnătură olografă a producătorului BBIER care își asumă respectarea cerinței;

- Rd. 3.8 pentru sistemul suspendat producătorul își asumă prin Fișa tehnică F5 nr.2 AIL3 cu semnătură olografă a producătorului BBIER care își asumă respectarea cerinței. De asemenea, este demonstrată respectarea cerinței prin prezentarea schemei sistemului de montaj suspendat pe calea răspunsului la clarificări, când a fost solicitată demonstrația pentru prima oară;

- Rd.4.8 cu toate că prin nici Fișa tehnică F5 nr.2 AIL3 și nici prin întreaga documentație de atribuire nu se solicită demonstrarea cerinței societatea contestatoare la cererea autorității contractante prin răspunsul de clarificări la întrebarea nr.5 a demonstrat îndeplinirea cerinței indicând în acest sens asumarea prin semnătură olografă privată a cerinței de către producătorul corpului de iluminat ofertat BBIER din Fișa tehnică F5 nr.2 AIL3 din fișierul „351.05 Propunere tehnică și documente echipamente Partea 1 pdf”, prin prezentarea Fișei tehnice depuse la pag. 372 din fișierul „351.05 Propunere tehnică și documente echipamente Partea 1 pdf” și a Raportului de testare LM84 TM28 cu nr.

LCSB061022013S/9.09.2022 emis de Laboratorul acreditat Shenzhen Sud LCS Laboratory prin care se demonstrează atât durata de funcționare de 100000 ore, cât și gradul de supraviețuire a LED-urilor la împlinirea acestei durate de viață care este de L90B10, adică mai mare sau egală cu 10%.

- Rd.5.1 - 5.6 privind aplicația mobilă gratuită pusă la dispoziția autorității contractante de producătorul corpurilor de iluminat oferite care răspunde întru totul cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a transmis producătorului aplicației userul (persoana fizică a autorității contractante responsabilă de aplicație) astfel încât producătorul să poată defini persoana responsabilă în aplicație și să-i poată transmite o parolă personalizată securizată cu care să poată accesa aplicația mobilă. Din motive ce țin de securitatea sistemelor cibernetice și pentru asigurarea protecției acestora în fața hackerilor este obligatorie din punct de vedere legal respectarea unei asemenea proceduri. Petenta susține că autoritatea contractantă nu a îndeplinit în niciun fel procedura, limitându-se la a constata că i-a fost respins accesul în aplicația mobile, motiv pentru care la rândul său a respins oferta societății ca fiind neconformă.

- Rd. 6 cu privire la Certificatele de conformitate CE, Declarația de conformitate și Rapoartele de testare care au fost depuse în totalitate la paginile indicate în răspunsul de clarificări transmis de societatea contestatoare cu adresa nr. 129/12.02.2024, documente ce se regăsesc în fișierul „351.05 Propunere tehnică și documente echipamente Partea 1 pdf”. Contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă a solicitat prin PTE corpuri de iluminat stradale conform Fișelor tehnice F5 nr. 1 și 2, diferența între acestea fiind făcută de dimensiune și formă, care sunt caracteristici constructive care nu influențează în niciun fel caracteristicile tehnice și lumino tehnice ale corpurilor de iluminat, astfel încât pentru fiecare dimensiune/formă constructivă să fie necesare Certificate de conformitate CE/ Declarații de conformitate/Rapoarte de testare separate pentru corpurile de iluminat stradal de dimensiuni/forme diferite în funcție de Fișele tehnice F5 nr. 1 și 2. Petenta susține că autoritatea contractantă în mod abuziv și discreționar nu a ținut seama de faptul că a solicitat prin ambele fișe tehnice doar corpuri de iluminat stradal, așa cum rezultă din cerința de la rd. 1 din fișele tehnice, astfel că a considerat răspunsul la clarificări neconcludent și a respins oferta.

..... solicită Consiliului să constate că răspunsurile la solicitarea de calificări nr. 5 sunt conforme și la obiect în totalitatea lor, iar autoritatea contractantă prin Raportul Procedurii nr. 5054/30.04.2024 în mod nemotivat respinge oferta societății sale.

B6

Prin intermediul Adresei nr. 129/12.02.2024, reprezentând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări adresată de către comisia de evaluare, la întrebarea nr. 6 a arătat în mod cât se poate de clar că cerințele de la pct. 2.2 și 2.8 sunt îndeplinite în totalitate, arătând pentru fiecare cerință în parte modul de îndeplinire astfel:

- A precizat în Fișa tehnică F5 nr. 3 Sistem de telegestiune ca la rd.2.2 col. 2 ca sistemul de telegestiune oferit dispune de o aplicație de telegestiune mobilă care poate fi descărcată din magazinul

Google Play pentru sistemul de operare Android și din AppStore pentru sistemul IOS pe bază de user și parolă. Și pentru aplicația mobilă gratuită a corpurilor de iluminat, din motive de securitate a aplicației, accesul în aceasta se face doar pe bază de user și parolă. Userul urmează a fi transmis de autoritatea contractantă printr-o persoană fizică angajată care să aibă responsabilitatea aplicației la momentul accesării acesteia, în timp ce producătorul va defini persoana respectivă ca user în sistemul de telegestiune și îi va transmite o parolă personalizată proprie cu care va accesa aplicația. Această procedură are la bază respectarea legislației în domeniu de asigurare a securității cibernetice a sistemelor informatice. Contestatoarea arată că autoritatea contractantă, în analiza răspunsului nu a ținut seama de aceste aspect, căutând să forțeze accesul în aplicația de telegestiune iar atunci când acest lucru nu a fost posibil în mod discreționar și abuziv a considerat răspunsul neconcludent, respingând oferta societății contestatoare.

- Cerința de la rd. 2.8 din Fișa tehnică nr. 3 Sistem de telegestiune este îndeplinită, așa cum reiese și din răspunsul la clarificarea nr. 6. Astfel, în Propunerea tehnică în fișierul „ 351.05 Propunere tehnică F.T. și documente echipamente Partea 1 pdf”, pag.184-216, în cadrul Manualului de instalare depus în Propunerea tehnică, a indicat locul în care se regăsesc Schemele electrice detaliate de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, cu precizarea dispozitivelor electrice necesare procesului cu legăturile electrice și de semnal cu indicarea tipului de alimentare și semnal folosite pe traseu. Autoritatea contractantă în analiza răspunsului de clarificare la acest punct a ignorat total răspunsul oferit și în totală contradicție cu realitatea a considerat în mod abuziv și discreționar răspunsul ca fiind neconcludent, respingând pe această bază oferta societății sale.

B7

La întrebarea nr. 7 au fost puse la dispoziția autorității contractante pag. 16-235 din fișierul „351.05 Propunere tehnică și documente echipamente Partea 2 pdf”, în format lizibil. Motivul respingerii ofertei societății contestatoare ca urmare a netransmiterii informațiilor respective în format lizibil denotă din partea autorității contractante un comportament abuziv, determinat fie de faptul că nu a luat în considerare răspunsul la solicitarea de clarificări privind transmiterea informațiilor în format lizibil, fie din cauză că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ca urmare a unor vicii de afișare în sistemul informatic al autorității contractante, informațiile au fost recepționate în același format ilizibil, în ambele cazuri însă autoritatea contractantă având obligația de a proceda la clarificarea definitivă a unei asemenea situații și în niciun caz la respingerea ofertei societății sale în mod abuziv și discreționar din acest motiv, independent de voința sa.

B8

În Caietul de sarcini aferent procedurii la pag.10, pct. 4.3.1.1 Tipologii de calcul, s-a solicitat depunerea calculelor luminotehnice pentru regimul de funcționare a corpurilor de iluminat ofertate pentru fiecare stradă în parte de 100% și pentru regimurile de dimare. Contestatoarea menționează faptul că în Documentația de atribuire nu există Calcule luminotehnice, astfel încât ofertanții să fie obligați să respecte anumite mărimi impuse de autoritatea contractantă. Singurele constrângeri impuse prin Documentația de atribuire

de către autoritatea contractantă sunt în legătură cu SR EN 13201:2015, datele de intrare și regimul de funcționare de 100% și regimul de funcționare în diming.

Prin Propunerea tehnică societatea contestatoare a depus calcule lunminotehnice pentru fiecare stradă prevăzută în Documentația de atribuire, atât pentru regimul de funcționare de 100% pentru numărul de ore prevăzut de 1800 ore, cât și pentru regimul de funcționare în diming de 70% pentru numărul de 2350 ore, ce se regăsesc la pag. 26, respectiv 34 din fișierul „351.05 Propunere tehnică Calcule luminotehnice ”.

Contestatoarea arată că contrar susținerilor nemotivate ale autorității contractante din Raportul Procedurii nr. 5054/30.04.2024, calculele pentru regimul de funcționare a corpurilor de iluminat de 100% sunt diferite față de calculele luminotehnice pentru regimul de funcționare în diming la valoarea de 70%, întrucât puterea corpului de iluminat este diminuată cu 30% după cum se poate observa cu claritate din fișierul pdf care cuprinde calculele luminotehnice pentru regimul de funcționare în diming a corpurilor de iluminat de 70%, pentru toate străzile cuprinse în calcul.

Petenta susține că trimiterea pe care a făcut-o către autoritatea contractantă în legătură cu consultarea fișierului transmis în format EVO în ceea ce privește dovada prezentării calculelor luminotehnice pentru regimul de funcționare a iluminatului public în regimul de funcționare în diming de 70% pentru 2350 ore nu trebuia să constituie un afront, așa cum l-a perceput autoritatea contractantă, întrucât fișierul în format EVO a fost impus chiar de aceasta și mai mult decât atât avea obligația verificării calculelor luminotehnice și în acest format, de vreme ce tocmai autoritatea contractantă a impus prezentarea calculelor luminotehnice în acest format.

După cum se poate constata din Calculele luminotehnice prezentate, acestea nu sunt aceleași pentru regimul de funcționare de 100% și pentru regimul de funcționare de 70%, întrucât elementul esențial care le deosebește este puterea redusă a corpurilor de iluminat pentru regimul de funcționare de 70%, ceea ce înseamnă că se obține prin utilizarea acestui regim de funcționare o economie importantă de energie electrică care se transformă în eficiență energetică și economii bănești, cu îndeplinirea cerințelor luminotehnice potrivit SR EN 13201:2015. Prin răspunsul de clarificări transmis cu adresa nr. 129/12.02.2024 la întrebarea nr.8 a indicat autorității contractante în mod clar respectarea cerințelor Caietului de sarcini în sensul prezentării de calcule luminotehnice diferite pentru regimul de funcționare de 100% și regimul de funcționare în diming de 70%, însă decizia autorității contractante în mod abuziv și discreționar a fost aceea de a nu lua în considerare răspunsul de clarificări și de a considera răspunsul neconcludent, iar pe cale de consecință să respingă oferta societății contestatoare.

B9

La întrebarea nr.9, ca urmare a unei erori de redactare a ofertei, nu au fost încărcate în Propunerea tehnică Devizele fără valori. În răspunsul de clarificări contestatoarea a indicat de asemenea că în Propunerea tehnică la pag. 5 și în alte nenumărate locuri din fișierul 351.05 Propunere tehnica sunt înscrise cantitățile de lucrări care fac obiectul lucrărilor de modernizare a iluminatului public, cantități de lucrări ce se regăsesc și

devizele de lucrări fără valori, pe care le-a anexat în răspunsul de clarificări transmis cu adresa nr. 129/12.02.2024 la întrebarea nr.9.

În susținerea afirmațiilor sale contestatoarea invocă dreptul ofertanților nu trebuie să fie unul iluzoriu, ci efectiv, sens în care Curtea Constituțională, inspirându-se din jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului (Cazul Airey contra Irlandei, 1979, și Cazul Artico contra Italiei, 1980 etc.), a statuat că scopul normelor este nu apărarea unor drepturi teoretice sau iluzorii, ci concrete și efective.

Contestatoarea face trimitere și la concluziile avocatului general MICHAL BOBEK din 24 noiembrie 2016(1), prezentate în cauza C-387/14, Esaprojekt Sp. z o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie.

Petenta arată că stabilirea unor reguli/cerințe/criterii identice pentru toți ofertanții este în concordanță cu scopul instituit de legislația în materia achizițiilor publice, și anume concurența între operatorii economici și are drept principiu tratamentul egal între aceștia, modalitatea în care poate fi realizat acest lucru fiind evaluarea ofertelor prin raportare la aceeași documentație de atribuire, pentru că aceste oferte să poată fi comparate și pentru că autoritatea contractantă să atribuie contractul de achiziție publică acelui ofertant care a prezentat cea mai avantajoasă ofertă.

B10

Experiența experților principali a fost dovedită prin documentele depuse în Propunerea tehnică în fișierul 351.05 Propunere tehnică Personal și utilaje pdf pentru experții principali declarați, așa cum rezultă atât din Propunerea tehnică, cât și din răspunsul de clarificări la întrebările nr. 10-13.

B11

La solicitarea de clarificări nr. 14-15, societatea îndeplinește cerința în ceea ce privește Certificarea ISO 9001:2015, ISO 14001/2015 și ISO 27001:2015. Lipsa depunerii certificatelor vizate în Propunerea tehnică inițială s-a făcut ca urmare a unei erori de redactare a ofertei, motiv pentru care au fost transmise certificatele cu viza valabilă la data depunerii ofertei prin răspunsul la clarificări.

B12

Contestatoarea susține că listele cu cantități de lucrări solicitate la clarificare cu nr. 16 fac parte din formularistica de devize fără valori care a făcut obiectul clarificării cu nr. 9 și a răspunsului de clarificări transmis cu adresa nr. 129/12.02.2024 în care a arătat prin Propunerea tehnică depusă din fișierul 351.05 Propunere tehnica la pag. 5, cantități de lucrări ce se regăsesc și listele cu cantități de lucrări care dintr-o eroare de redactare a ofertei nu au fost cuprinse în Propunerea tehnică inițială.

Formularul Lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotari-F4 nu a fost inclusă de proiectant în PTE întrucât niciunul din utilajele sau echipamentele proiectului lucrării nu se încadrează în categoria de utilaje și echipamente tehnologice sau de dotări care se pretează a fi incluse în Formularul F4. În cazul în care unul din echipamentele propuse de proiectant prin PTE a fi incluse în lucrare s-ar fi pretat să fie incluse în Formularul F4 singurul în măsură să o facă era proiectantul lucrării. Acesta însă a ales să includă toate echipamentele lucrării în formularele prevăzute în PTE, Formularul F4 rămânând fără obiect, astfel încât proiectantul nu l-a mai

inclus printre formularele de deviz. Contestatoarea susține că autoritatea contractantă a considerat necesar să menționeze în Caietul de sarcini și Fișa de date acest Formular F4 (3. Formularul cu Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările - F4), omițând însă să specifice tipul echipamentelor ce vor fi incluse de ofertanți în acest formular.

B14

Planul calității, așa cum rezultă din Propunerea tehnică, este depus la pag. 211 din fișierul 351.05 Propunere tehnică pdf, fapt consemnat și în răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 129/12.02.202424 și este în concordanță cu cerințele documentației de atribuire. Planul calității a fost elaborat pentru realizarea lucrării de modernizare a iluminatului public din comuna și cuprinde toate cerințele documentației de atribuire.

B15

În Propunerea tehnică la pag. 60 din fișierul 351.05 Propunere tehnică pdf a fost depus Planul de management al traficului (PMT), care este întocmit în concordanță cu documentația de atribuire și conține strict informații pentru realizarea lucrărilor de modernizare ale iluminatului public din comuna Prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmis cu adresa nr. 129/12.02.202424 contestatoarea a prezentat autorității contractante toate aceste aspecte, dar din păcate aceasta, nu a ținut seama de răspunsul sau, considerând, răspunsul ca fiind neconcludent și respingând oferta fără nici o motivație, în contradicție cu obligația ce-i incumba în conformitate cu prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Modul în care autoritatea contractantă înțelege să adopte "un comportament corect și echidistant în relația sa cu ofertanții pentru o evaluare corectă a ofertelor acestora" se poate desprinde cât se poate de clar din modul de fragmentare într-un număr de nu mai puțin de 6 solicitări de clarificări pentru aceeași eroare și anume: nedepunerea de către societatea contestatoare în Propunerea tehnică a devizelor fără valori. Pentru acest fapt autoritatea contractantă a formulat un număr de 6 clarificări, câte una pentru fiecare document lipsă sau grup de documente, după cum urmează: lipsa devizelor fără valori din Propunerea tehnica (nr.9), lipsa Listelor cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările-F4 (nr. 16), lipsă Listelor cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările-F4 (nr.17), lipsă Listelor cu cantități de lucrări F1-F3, inclusiv formularul de organizare de șantier (nr. 26), lipsă Extrasele de resurse fără valori pentru: materiale (C6), manopera (C7), transport (C8) (nr.27), cu mențiunea ca pentru lipsa Listelor cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările-F4 au fost formulate 2 clarificări cu același conținut.

B17 și B18

Anexa nr. 1 Situația propusă, contestatoarea arată că acest document se regăsește în Documentația de atribuire publicată în SEAP nu este prevăzută a fi întocmită în baza breviarelor de calcule luminotehnice pentru regimul de funcționare a corpurilor de iluminat de 70% pentru un număr de ore de funcționare de 2350 ore, așa cum lasă să se înțeleagă autoritatea contractantă la motivul nr.18 de respingere a ofertei sale. Petenta susține că nicăieri în conținutul Documentației de atribuire nu se specifică faptul că Anexa nr.1 cu Situația propusă se va întocmi pe baza calculelor

luminotehnice în regim de dimare de 70% pentru 2350 ore de funcționare a iluminatului public, astfel că autoritatea contractantă să poată cere prezentarea unei asemenea situații.

Anexa nr.1 prezintă în Propunerea tehnică în fișierul Propunere tehnică pdf este întocmită, pentru regimul de funcționare a corpurilor de iluminat de 100%, astfel că cerința documentației de atribuire este îndeplinită, cu respectarea puterii totale instalate și a consumului anual de energie electrică impuse prin documentația de atribuire. Contestatoarea arată că prin impunerea în afara documentației de atribuire a acestei cerințe nescrise autoritatea contractantă dovedește o înverșunare cu orice preț de eliminare a ofertei din procedura pentru promovarea ofertei favorite, depuse de către cu prețul maxim.

Pe cale de consecință petenta solicită Consiliului anularea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei și obligarea autorității contractante la reevaluarea acesteia și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu respectarea principiilor consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016.

C. DECIZIA AUTORITĂȚII CONTRACTANTE DE DECLARARE ADMISIBILĂ ȘI CÂȘTIGĂTOARE A OFERTEI ELBI ENERGY PROJECTS SRL ESTE NELEGALĂ, ÎNTRUCÂT ACEASTA ESTE NECONFORMĂ ÎN TEMEIUL URMĂTOARELOR CONSIDERENTE:

Contestatoarea arată că documentația de atribuire la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru

Riscul neîntocmirii conforme a ofertei cade în sarcina operatorului economic, acesta neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării neconforme a ofertei sau a nedepunerii acesteia în conformitate cu cerințele documentației de atribuire. Contestatoarea susține că neglijența operatorului economic care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire se apropie și împrumută din atributele intenției directe sau ale culpei cu prevedere, în contextul în care ofertantul este prevenit de lege și de autoritate că trebuie să se conformeze documentației de atribuire.

Societatea contestatoare arată că oferta depusă de către este neconformă, solicitând Consiliului repunerea în termen pentru invocarea motivelor pe baza informațiilor cu privire la care societatea sa urmează să ia cunoștință în urma studierii dosarului achiziției publice la sediul CNSC, în condițiile în care autoritatea contractantă i-a refuzat în mod nelegal accesul la oferta depusă de către

C1 – Oferta depusă de către nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea ENEC și rapoarte de testare solicitate.

Contestatoarea invocă faptul că oferta depusă de către nu îndeplinește cerințele referitoare la certificarea ENEC și rapoarte de testare solicitate.

Certificările, declarațiile și rapoartele de testare din cadrul ofertei depuse de nu sunt conforme, în opinia contestatoarei; acestea

sunt depuse pentru corpuri de iluminat marca, aparținând producătorului declarat în Propunerea tehnică (Fișa tehnică F5 nr. 1) Ori, așa cum reiese din Propunerea tehnică (Fișa tehnică nr.1) au fost oferite corpuri de iluminat marca ale producătorului chinez În condițiile în care a oferit echipamente ceea ce înseamnă că toate Certificatele de conformitate CE, Declarațiile de conformitate, Rapoartele de testare și orice alte documente depuse în ofertă sub marca, nu sunt emise și nu sunt valabile pentru marca

C2 - PROBITATEA MORALĂ A ESTE INEXISTENTĂ. A FALSIFICAT CERTIFICATUL ENEC NR. HN 69290504

Contestatoarea susține că se impune analizarea certificatului ENEC deus de către

Cu privire la neconformitatea ofertei depuse de către contestatoarea învederează următoarele motive:

1. În completarea Fișelor tehnice F5 pentru corpurile de iluminat oferite nu se indică, așa cum este cerința Caietului de sarcini, la fiecare rând în parte, modalitatea de îndeplinire a cerinței prin indicarea documentelor doveditoare și a paginii din Propunerea tehnică la care se regăsește documentul doveditor. Petenta susține că ofertantul s-a rezumat la metoda copy/paste de pe Formularul F5 Fișe tehnice corpuri de iluminat din Documentația de atribuire publicată în SEAP. Autoritatea contractanta în evaluarea ofertei ofertantului nu a ținut seama de propriile cerințe impuse ofertanților care sunt obligatorii a fi respectate în egală măsură atât de autoritatea contractantă cât și de ofertanți

2. Pentru corpurile de iluminat oferite marca ofertantul indică ca producător la rd. 1.1 din Fișele tehnice F5 pentru corpurile de iluminat firma În cazul în care ofertantul, indică drept producător al corpurilor de iluminat oferite firma, acesta avea obligația potrivit documentației de atribuire să depună în Propunerea tehnică Declarații de conformitate, Certificate de conformitate CE și Rapoarte de testare pentru tipul corpului de iluminat oferit ce se regăsește în Propunerea tehnică adică pentru corpul de iluminat cu marca

3. Contestatoarea arată că deși ofertantul ar face dovada depunerii pentru corpurile de iluminat în Propunerea tehnică a documentelor de certificare, acest tip de corpuri oferite nu îndeplinesc cerința de la rd. 2.2 din Fișele tehnice F5 pentru corpuri de iluminat, respectiv curentul precizat de 800mA la bornele LED-urilor este diferit față de curentul de ieșire precizat la rd. 4.2, col.2 de 1000mA și de curentul de ieșire al driverului cu care este echipat corpul de iluminat oferit de tip MOSO, care potrivit tuturor Rapoartelor de testare depuse în Propunerea tehnică pentru marca are un curent de ieșire de maxim 1.050mA. Dovada funcționalității unui corp de iluminat rezidă în prezentarea de Rapoarte de testare emise de Laboratoare acreditate astfel cum sunt cerințele documentației de atribuire.

4. Potrivit Raportului fotometric LM79-08 cu nr. CN21EUHL001 temperatura de culoare pentru corpul de iluminat oferit cu putere de 30W

este de 6.389K total diferită față de temperatura de culoare stabilită drept cerință în Fișa tehnică F5 rd.2.6, col.1, pentru corpul de iluminat solicitat de 4000K. Totodată în Certificatul ENEC și ENEC+ depuse în Propunerea tehnică temperatura de culoare pentru corpurile de iluminat marca este de 3000/4000K și în nici un caz de 6.389K. În fapt pentru corpurile de iluminat oferate nu se regăsește în Propunerea tehnică nici un document emis de un Laborator de testare autorizat care să confirme respectarea de către aceste corpuri de iluminat a temperaturii de culoare.

5. Contestatoarea susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de la pct. 2.6 în ceea ce privește echiparea corpurilor de iluminat ce fac obiectul Fișei tehnice F5 nr.1 producător cu sursa luminoasă de tip LED de mare putere în sensul că acesta a oferat LED de tip Bridgelux 3030 care face parte din LED-urile de putere mijlocie care nu depășesc o putere de 1,5W/LED. LED-urile de mare putere sunt LED-uri de tip 5050 care au o putere minimă de 3W/LED motiv, pentru care acestea sunt prevăzute cu un sistem special de răcire a diodei LED aflată în funcțiune. Acest termen de mare putere este utilizat de obicei într-un context comercial și se referă la un ansamblu, sau o structură LED care oferă o luminanță ridicată pentru a permite proiectarea de corpuri de iluminat rentabile optic și energetic, fără însă a i se atribui o mărime (Wați spre exemplu). Totodată contestatoarea susține că trebuie menționat faptul că termenii corecți, precum și criteriile pentru specificarea cerințelor de iluminat în scopul evitării ambiguităților, sunt menționați în standardul SR EN 12665: Lumina și iluminat, termeni de bază pentru specificarea cerințelor de iluminat. Un LED de tip 3030 nu permite, ca urmare a dimensiunilor sale reduse, să poată fi echipat cu dispozitivul de răcire, motiv pentru care puterea sa maximă nu poate depăși 1,5W.

6. Petenta susține că ofertantul nu îndeplinește nici cerința de la rd. 3.1, col.1, întrucât corpul de iluminat oferat are carcasa construită din aluminiu extrudat, așa cum însuși ofertantul declară în Fișa tehnică F5 a producătorului ce se regăsește în Propunerea tehnică și nu din aluminiu turnat sub presiune, așa cum este cerința Caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că aluminiul turnat sub presiune spre deosebire de aluminiul extrudat nu permite murdăriei și prafului să se depună pe carcasa aparatului de iluminat, ceea ce contribuie în mod esențial la reducerea semnificativă a operațiunilor de întreținere și curățare mult mai ușoare și cu mai puțin efort, ceea ce se traduce în reducerea cheltuielilor cu mentenanța corpurilor de iluminat. Importanța lipsei depunerii prafului pe carcasa superioară a corpului de iluminat este esențială pentru funcționarea eficientă a corpului de iluminat, întrucât praful, odată depus, împreună cu umezeala formează în timp o peliculă pietrificată care nu mai permite eliminarea căldurii emise de LED-uri și astfel prin supraîncălzire durata de viață a acestora se reduce semnificativ, fiind pusă în pericol durata de 100.000 ore de funcționare solicitată ca cerințe de autoritatea contractantă.

7. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 3.9 din Fișa tehnică nr.1 Aparat de iluminat de tip LED privind prezentarea fișelor tehnice și a instrucțiunilor de montaj care să demonstreze ajustarea aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia. În Propunerea tehnică depusă de către, contestatoarea învederează faptul că nu se află depusă

nicio fișă tehnică din care să reiasă îndeplinirea cerinței prevăzute la rd.3.9 și nici Instrucțiuni de montaj care să demonstreze cerința de ajustare a aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia.

8. Contestatoarea susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 3.6, col.1, întrucât deschiderea compartimentului accesorii electrice a corpului de iluminat oferat se face în partea de sus a acestuia și nu în partea de jos așa cum este cerința Caietului de sarcini. Dovada susținerilor sale se regăsește în Propunerea tehnică, din Raportul de testare CN21GOTL 001 (care de altfel se refera la corpul de iluminat marca), din care se poate constata că compartimentul accesorii electrice este fixat de consola de fixare a corpului de iluminat pe stâlp și deschiderea capacului compartimentului accesorii electrice se face în partea de sus prin rabatare împreună cu compartimentul optic la 900, astfel încât permite ploii, zăpezii și altor intemperii să pătrundă în compartimentul accesorii electrice. De altfel, prin Fișa tehnică F5 pentru corpuri de iluminat și specificațiile tehnice depuse ofertantul recunoaște că accesul în aparatul de iluminat se face prin partea din spate a acestuia, ceea ce înseamnă că deschiderea se face în mod clar în partea de sus a acestuia

9. Petenta arată că ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 3.8, col.1, întrucât corpul de iluminat oferat, lucru confirmat de Fișa tehnică F5 și Specificațiile tehnice ale producătorului, în care se indică în mod clar plaja de reglaj între -150 - +150 și în nici un caz -300 - +300, așa cum a completat producătorul în Fișa tehnică F5 nr. 1.

10. De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de rd. 4.2 din Fișa tehnică nr.1 întrucât nu toate puterile nominale ale corpurilor de iluminat oferate sunt menționate în Certificatul ENEC falsificat de ofertant și nici în Certificatul ENEC+ sau în orice alte certificate și rapoarte de testare depuse în propunerea sa tehnică. În Certificatul (licența) ENEC din oferta depusă se specifică: *"Acest certificat se referă la tipul de produs menționat mai sus. Dreptul de utilizare a mărcii ENEC de mai sus este permis pentru produsul certificat"*. Cu alte cuvinte produsele certificate cu marca ENEC sunt strict cele înscrise de Laboratorul de testare TUV Rheinland Cert Kft, MEEI Division-product Certification Budapesta în certificatul ENEC.

11. O altă cerință pe care societatea câștigătoare nu o îndeplinește este aceea de la rd. 4.2, col.1, întrucât corpul de iluminat oferat este echipat cu driver MOSO care are curentul maxim de ieșire de 1.050mA, așa cum se poate constata cu claritate din Raportul de testare CN2111AN 001, ca de altfel din toate celelalte rapoarte de testare. Contestatoarea menționează faptul că în Caietul de sarcini și Fișa tehnică nr.1 curentul maxim de ieșire nu poate depăși valoare de 1000 mA, astfel că driverul MOSO cu care au fost testate corpurile de iluminat oferate depășește curentul de 1.000 mA impus de autoritatea contractantă. Faptul că ofertantul a depus în Propunerea tehnică o fișă tehnică a unui driver Invertronics nu înseamnă că acesta poate fi utilizat în corpurile de iluminat oferate, atâta timp cât acesta nu a făcut obiectul testării împreună cu acestea.

12. În Fișa tehnică F5 a corpului de iluminat oferat la rd. 4.3, col.2 ofertantul declară sub semnătură olografă a producătorului faptul că corpul de iluminat oferat are clasa de izolație electrică I sau

II. În Specificațiile tehnice ale producătorului se menține aceeași declarație a producătorului în ce privește clasa de izolație electrică I sau II.

13. Contestatoarea susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd.4.8, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada că la împlinirea duratei de funcționare de 100.000 ore, fluxul luminos nu se deteriorează cu mai mult de 10% din valoarea celui inițial (L90 B10). Dovada îndeplinirii acestei cerințe nu se regăsește în Propunerea tehnică. Singura dovadă care poate confirma îndeplinirea cerinței este Raportul de testare LM84 TM28, iar acesta nu se regăsește în Propunerea sa tehnică, pentru corpul de iluminat ofertat.

14. De asemenea, o altă cerință pe care ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd.4.8, col.1, întrucât corpul de iluminat ofertat nu este prevăzut cu funcția CLO, ofertantul nefăcând nicio dovadă în acest sens și în egală măsura nici în Rapoartele de testare această caracteristică nu este identificată.

15. Contestatoarea susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd.4.9, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada funcționării acestuia la -30°C și nici la +55°C. Din Rapoartele depuse în Propunerea tehnică, cele care trebuie să susțină cerințele Fișei tehnice F5 nr.1, nu reiese funcționarea corpului de iluminat la -30°C, iar funcționarea la temperatura pozitivă este de maxim +50°C. Aceste temperaturi se regăsesc în Certificarea ENEC și Certificarea ENEC +, Raportul LVD, Raport IK10 impact.

16. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd.4.10, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada echipării cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni atmosferice de până la 10KV și între documentele ce susțin Fișa tehnică F5 nr.1.

17. Contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu îndeplinește cerința privind rd.4.11, col.1 întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu face dovada echipării cu siguranța fuzibilă de 6W, nu este indicat locul în care este poziționată aceasta în corpul de iluminat ofertat și nu s-a regăsit nici un document în Propunerea tehnică care să susțină îndeplinirea cerinței.

18. De asemenea nu este îndeplinită cerința de la rd.5.1, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat - producător așa cum prevede cerința, nu a pus la dispoziția autorității contractante o aplicație mobilă gratuită. Aplicația mobilă indicată de ofertant cu denumirea de este proprietatea firmei, furnizor de corpuri de iluminat în cadrul prezentei proceduri și nu poate fi utilizată de către niciun alt producător.

19. Nu este îndeplinită cerința de la rd.5.5, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat a furnizat o aplicație mobilă de la un alt producător de corpuri de iluminat care nu are nici cea mai mică legătură cu cerința autorității contractante.

20. O altă cerință care nu este îndeplinită de către ofertant este cea de la rd.6.5, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat Declarația de conformitate RoHS nu aparține producătorului corpurilor de iluminat ofertate.

21. Ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd.6.5, col.1, întrucât pentru corpul de iluminat ofertat nu a depus Raport de testare pentru

rezistența aerodinamică la viteza vântului de 180 Km/h. Raportul indicat în Fișa tehnică F5 nr.1 cu nr. CN21W3GO 001 nu are legătură cu raportul de testare a rezistenței aerodinamice a corpului de iluminat, fiind un document menit să inducă în eroare autoritatea contractantă la evaluarea ofertelor.

22. În fișierul din oferta depusă este prezentat corpul de iluminat utilizat care are o putere de 32 W, care depășește puterea impusă de 30W. Apare și observația "Fitting user-defined" tradus "Dotare definit de utilizator" care apare numai atunci când puterea sau fluxul luminos este schimbat față de cel inițial al corpului de iluminat.

23-25. Contestatoarea susține că ofertantul nu îndeplinește cerința de la rd. 3.1 din Fișa tehnică nr. 5 - Brațe de prindere aparate de iluminat pentru stâlp metalic - referitoare la prezentarea declarațiilor de conformitate pentru brațe de prindere.

26. Ca urmare a celor ante menționate, contestatoarea susține că oferta depusă de către trebuie respinsă.

Prin adresa nr. 5308/13.05.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 29068/13.05.2024, ... transmite punctul său de vedere cu privire la contestația formulată de către, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă susține că raportul procedurii a fost comunicat în data de 30.04.2024, deoarece era data limită de evaluare tehnică și financiară, și solicită Consiliului să respingă cererea ofertantului de acces la dosar și de repunere în termenul de a formula noi motive de contestare, deoarece, în procedură, ambii ofertanți au depus, în egală măsură, declarații de confidențialitate, motivate în mod similar, motiv pentru care comisia de evaluare a procedat în mod corect la transmiterea documentelor care nu cad sub incidența declarației de confidențialitate.

..... arată motivele pentru care oferta contestată este neconformă astfel:

B1: Prin clarificarea nr. 1 ofertantului nu i s-a solicitat să transmită prin intermediul răspunsului la clarificări site-ul producătorului, ci i s-a solicitat să indice unde anume se regăsește acest site în oferta tehnică depusă. Site-ul producătorului era o informație care trebuia să se regăsească în ofertă, iar autoritatea contractantă nu poate solicita ofertanților să acopere, prin răspunsul la clarificări, vicii ale ofertei care atrag declararea ca neconformă a acesteia.

Ofertantul nu a făcut, nici la momentul depunerii ofertei, nici prin răspunsul la clarificare, dovada faptului că site-ul producătorului era în reconstrucție.

Pe site-ul indicat în răspunsul la clarificări nu pot fi identificate produsele având caracteristicile din certificatele și rapoartele de testare depuse în cadrul ofertei.

Conform cerinței din caietul de sarcini se solicită:

„În mod obligatoriu ofertanții vor pune la dispoziția autorității contractante un link către site-ul producătorului de aparate de iluminat unde este prezentat fiecare tip de aparat de iluminat oferat. În cazul în care producătorii nu au site sau produsele oferate nu se regăsesc pe site, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a verifica existența produselor oferate, în configurația prezentată. Dacă se constată că produsele oferate nu există în mod real ofertantul/ofertanții care au prezentat produsele vor fi descalificați și oferta va fi declarată neconformă. Pe această cale, autoritatea contractantă dorește să..”

B2: Prin clarificarea nr. 2, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice punctual cum consideră îndeplinite anumite cerințe.

În răspunsul său, ofertantul apreciază cerințele ca fiind îndeplinite prin completarea formularului F5, însă simpla menționare în formularul F5 a corespondenței cerințelor cu modalitatea în care oferta le îndeplinește nu prezintă valoare dacă informațiile completate de ofertant în coloana 2 nu sunt susținute de documente. Simpla menționare a îndeplinirii cerinței în F5 nu poate fi considerată modalitate de dovedire a acesteia. Jurisprudența CNSC este constantă în acest sens, mai ales în contextul în care documentația de atribuire a prevăzut obligativitatea depunerii documentelor doveditoare pentru demonstrarea celor completate în coloana 2 a Formularului F5. Autoritatea contractantă susține că nicidecum în documentația de atribuire nu s-a prevăzut faptul că F5 semnat de producător scutește ofertantul de depunerea documentelor doveditoare. Producătorul este un simplu furnizor al ofertantului și nu are rol în prezenta procedură de atribuire.

Conform cerinței din caietul de sarcini se solicită:

„Nota: Toate formularele F5 vor fi însoțite și de lisele tehnice ale produsului emise de producător. În cadrul formularelor F5 se va indica corespondența cu fișele tehnice pentru fiecare caracteristică solicitată. În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte.”

Cerința din Fișa tehnică 1- pct. 4.8: În ofertă nu se regăsesc documente din care să reiasă îndeplinirea cerințelor de la punctele 4.8 (diminuarea fluxului luminos cu max. 10%, echiparea cu sistem CLO). Ofertantul a depus anexat răspunsului la clarificări Raportul de testare IES LM84-TM28 nr. LCSB0610220I2S, document nou față de propunerea tehnică.

Contrar susținerilor ofertantului, prin documentația de atribuire s-a solicitat dovedirea îndeplinirii tuturor cerințelor, fiind așadar obligatoriu ca în propunerea tehnică să se regăsească dovada îndeplinirii tuturor cerințelor, eventuale clarificări putând viza strict completări formale sau corectarea unor vicii de formă sau a unor abateri tehnice minore, în limitele impuse de Legea 98/2016 și de HG nr. 395/2016.

Depunerea unui Raport de testare care nu se regăsește în propunerea tehnică nu se subscie noțiunilor de completare formală sau corectare viciu de formă/abatere tehnică minoră, ci reprezintă pur și simplu furnizarea dovezii care trebuia să se regăsească în ofertă abia prin intermediul răspunsului la clarificări. Primirea acestui document drept dovadă ar însemna atât încălcarea regulilor documentației de atribuire, cât și încălcarea principiului tratamentului egal, asemenea conduită a autorității contractante fiind de natură a aduce ofertantului în cauză un avantaj nejustificat, deoarece, în lipsa acestui raport, oferta sa ar fi fost una neconformă.

În privința echipării cu sistem CLO, răspunsul a fost concludent, la pagina indicată regăsindu-se dovada îndeplinirii cerinței.

Cerințele din Fișa Tehnică 1- pct. 5.1 și 5.6.: Contrar celor susținute prin răspunsul la clarificări și prin contestație, aplicațiile indicate în Fișa Tehnică 1 sunt aplicații generale de scanare a codurilor de bare. La scanarea codului QR pus la dispoziție de ofertant nu se regăsește unul din corpurile de iluminat oferite, ci se regăsesc tocmai cerințele autorității. Prin urmare, codul QR furnizat nu poate fi apreciat drept valid. De asemenea, link-ul pentru descărcarea instrucțiunilor conduce înspre o pagină de internet pe

care instrucțiunile nu pot fi identificate. În pagina deschisă nu pot fi introduse date suplimentare despre corpurile de iluminat, nefiind îndeplinită cerința.

B3: Autoritatea contractantă susține că explicația ofertantului din răspunsul la clarificări potrivit căreia ar fi existat o anumită perioadă de timp în care autoritatea putea accesa contul DEMO. Orice cont transmis autorității trebuie să poată fi accesat pe toată perioada stabilită pentru evaluarea ofertelor, nu doar pentru câteva zile. Dacă ar fi fost așa, ofertantul trebuia să atenționeze autoritatea în legătură cu acest aspect în ofertă, însă nu s-a menționat așa ceva.

..... arată că accesul nu s-a blocat ca urmare a neaccesării într-un anumit timp (nespecificat de ofertant), ci aplicația nu a putut fi accesată niciodată. Ofertantul nu a dovedit nici măcar prin contestație faptul că aplicația transmisă a putut fi accesată vreodată.

În concluzie, pe toată perioada de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a putut verifica îndeplinirea cerințelor privind aplicația mobilă, iar prin răspunsul la clarificări prin punctul B3 din contestație, ofertantul își admite culpa în netransmiterea unor date de logare în perioada legală.

B4: Prin Clarificarea nr. 4 i s-a cerut ofertantului să redeponă în format lizibil paginile 50-243, 364-373 și 389-408. Deși menționează în răspunsul său faptul că retrimite documentele, autoritatea contractantă menționează că acesta nu le-a transmis. Teoria din contestație potrivit căreia documentele transmise nu au putut fi vizualizate din cauza unor vicii de afișare nu poate fi primită, deoarece ofertantul a transmis întregul său răspuns și anexele într-un singur fișier. Este exclusă așadar posibilitatea ca, autoritatea contractantă să vizualizeze doar parțial un fișier pdf.

Răspunsul ofertantului este cel puțin neconcludent, iar documentele solicitate nu au fost transmise.

B5: Încă o dată autoritatea contractantă menționează faptul că simpla completare a coloanei 2 din Fișele tehnice nu reprezintă o dovadă concretă a îndeplinirii cerințelor. Nu s-a solicitat prin documentația de atribuire contrasemnarea fișelor tehnice de către producător pentru simplul fapt că producătorul nu este parte în procedura de atribuire. Producătorul este doar un simplu furnizor al ofertantului, iar dacă, în opinia ofertantului, producătorul are un alt statut, există în sarcina acestuia obligația de a-l declara ca subcontractant sau terț susținător. Doar într-o asemenea ipoteză semnătura producătorului pe fișele tehnice ar fi avut valoare juridică în procedură.

Ofertantul nu a răspuns nelămuririi autorității față de cerința de la punctul 3.4 din Fișa tehnică 2. În răspunsul său, ofertantul precizează că în partea superioară a corpului de iluminat, sub capac, se află compartimentul accesorii electrice (a se vedea pag.4 din punctul de vedere al autorității contractante).

Îndeplinirea cerinței nu este demonstrată, iar răspunsul ofertantului este neconcludent, nefiind indicat, în mod credibil, cum consideră ofertantul îndeplinită cerința. Poziționarea compartimentului accesorii electrice în partea superioară a aparatului de iluminat este lipsită de orice logică, deoarece ledurile se află în partea inferioară a compartimentului optic, iar în partea superioară a compartimentului optic se află doar reflectorul, care nu este o componentă electrică, ci are doar scopul de a reflecta lumina produsă de

leduri. Având în vedere caracteristicile constructive ale aparatului de iluminat, compartimentul accesorii electrice se află, în proximitatea plăcii cu leduri, adică sub compartimentul optic, iar nu deasupra lui, cum afirmă ofertantul.

Cerința de la punctul 3.8 din Fișa Tehnică nr. 2 nu este îndeplinită. Contrar celor menționate în răspunsul nr 5 față de îndeplinirea acestei cerințe, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a transmis nicio schemă din care să rezulte modalitatea de prindere a corpului de iluminat. Varianta în care corpul de iluminat se montează suspendat, din partea centrală pe axa verticală a acestuia nu este reală, deoarece în centrul părții superioare a corpului de iluminat se află capacul de vizitare a compartimentului optic.

Pe partea superioară, respectiv partea centrală a corpului de iluminat (axa verticală a acestuia) nu există niciun dispozitiv care să facă posibilă suspendarea. În acest loc, așa cum a menționat mai sus se regăsește ușa de vizitare a compartimentului optic, care e imposibil să susțină întreaga greutate a aparatului de iluminat cu accesoriile aferente acestuia. Acest mod de „suspendare” ar pune într-un real pericol circulația rutieră și/sau pietonală. Nici în instrucțiunile de montaj nu se vorbește despre un asemenea dispozitiv.

Cerința de la punctul 4.8 din Fișa tehnică nr. 2 nu este demonstrată prin documentele depuse în ofertă. Raportul de testare despre face vorbire ofertantul a fost depus doar ca anexă la răspunsul la clarificări, deși în documentația de atribuire, astfel cum a redat mai sus, s-a prevăzut că ofertanții sunt obligați să depună documente doveditoare a îndeplinirii tuturor cerințelor în ofertă. Acceptarea acestui document semnifică acoperirea nelegală a viciilor ofertei și încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

Cerințele de la punctul 5.1 și 5.6 din Fișa Tehnică nr. 2 sunt, în egală măsură, neîndeplinite, fiind valabile explicațiile pe care le-a prezentat la punctul B2.

Nici cerința de la punctul 6 din Fișa Tehnică nr. 2 nu este îndeplinită. Rapoartele și certificatele depuse de ofertant nu sunt valabile și pentru corpul de iluminat AIL 3- Fișa tehnică nr 2.

Contrar afirmațiilor contestatoarei, pe site-ul producătorului, corpul de iluminat AIL 3- Fișa Tehnică 2, se regăsește în categoria aparatelor de iluminat ornamental, iar nu stradal (a se vedea imaginile de la pag 7-8 din punctul de vedere al autorității contractante).

B6: Cerința de la punctul 2.2 din Fișa tehnică 3- Sistem de telegestiune nu este îndeplinită, deoarece ofertantul nu a pus la dispoziția comisiei de evaluare datele de logare pentru aplicația sistemului de telegestiune nici măcar prin răspunsul la clarificări.

Nici cerința de la punctul 2.8 din fișa tehnică 3 nu este îndeplinită, deoarece la paginile indicate în răspunsul la clarificări nu se regăsește nicio schemă detaliată de comandă, având senzorii integrați, cu dispozitivele necesare procesului și legăturile electrice și de semnal cu indicarea tipului de alimentare și semnal folosit pe traseu. Într-adevăr, există date despre unele elementele menționate de ofertant, însă acestea nu sunt concretizate într-o schemă detaliată.

B7: Astfel cum a arătat și la punctul B4, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a transmis autorității documentele solicitate în forma lizibilă. A transmis un singur fișier PDF cuprinzând 51 de pagini (răspunsul la clarificări, un raport de testare și certificate ISO) în care nu se regăsesc paginile solicitate. Dacă ar fi existat un viciu de afișare, autoritatea nu ar fi putut deschide fișierul deloc. Nu este credibilă explicația potrivit căreia au fost transmise mai multe pagini. Afirmările ofertantului nu sunt dovedite în niciun fel.

B8: Calculele luminotehnice despre care ofertantul afirmă că ar fi pentru regimul de funcționare de 70% cu rezultate identice ca cele prezentate pentru regimul de funcționare de 100%. Concluzia firească este aceea că ofertantul nu a întocmit calcule luminotehnice pentru regimul de funcționare de 70%, ci le-a depus încă o dată pe cele pentru regimul de 100%, cu modificarea antetului. Fișierul EVO a fost solicitat pentru verificarea corectitudinii calculelor transmise în format PDF, nu pentru ca autoritatea contractantă să întocmească aceste calcule în locul ofertantului. În concluzie, rezultatele calculelor luminotehnice pentru 70% sunt identice cu cele pentru 100% (tehnic și matematic imposibil), cerința autorității privind depunerea ambelor calcule fiind neîndeplinită.

B9: Faptul că în ofertă nu au fost depuse devizele fără valori nu este nicidecum o eroare de redactare, ci reflectă culpa ofertantului în întocmirea defectuoasă a ofertei.

Așadar, autoritatea a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la această cerință, fiind prevăzută în mod expres sancțiunea declarării ca neconformă a ofertei în cazul în care devizele fără valori nu se regăsesc în ofertă.

Prin răspunsul la clarificări, ofertantul admite că nu le-a depus, iar documentele depuse anexat răspunsului la clarificări nu pot fi luate în considerare, date fiind regulile impuse în documentația de atribuire.

B10: Cerința privind experiența experților principali nu este îndeplinită.

Ofertantul a propus pentru poziția de Expert Principal - MANAGER DE PROIECT pe, pentru care în îndeplinirea cerințelor solicitate s-au prezentat următoarele documente, în cadrul Propunerii Tehnice astfel:

- Implicarea într-un număr de minim 6 contracte similare,
- CV-uri datate și semnate de titulari, din care să rezulte experiența profesională.

-a propus pentru poziția de Expert Principal - INGINER COORDONATOR INSTALAȚII ELECTRICE pe,

- pentru poziția de Expert Principal - SPECIALIST ÎN ILUMINAT pe

Autoritatea contractantă susține că nu poate lua în considerare recomandările depuse de ofertant, deoarece acestea sunt emise, pentru toți experți principale, la termen de câteva zile după semnarea contractului, iar pentru fiecare dintre acești experți este depusă câte o recomandare emisă cu 3 luni înainte de data semnării contractului. În plus, aceste recomandări sunt emise chiar de ofertant, care are interes direct să demonstreze prin, orice mijloace îndeplinirea cerinței și nu sunt emise sau cel puțin contrasemnate de UAT beneficiare.

B 11: Prin clarificarea nr. 14, ofertantului nu i s-a cerut să depună documente, ci să clarifice îndeplinirea cerinței prin raportare la documentele

care se regăsesc deja în ofertă. sustine că ofertantul contestator a dat dovadă de neglijență în întocmirea ofertei și, potrivit legii și jurisprudenței constante a CJUE și naționale, nu se poate prevala de propria sa culpă pentru a solicita acum autorității să ia în considerare documente pe care ar fi trebuit să le depună în ofertă. Autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita ofertanților clarificări și nu poate uza de dreptul de a le solicita pentru a transforma oferta neconformă în una conformă.

B12: Argumentele pe care le-a expus la punctul B9 sunt valabile și în privința Listelor de cantități fără valori F1 -F3, a extraselor de resurse fără valori pentru materiale (C6), manoperă (C7), utilaje (CB) și transport (C9). Aceste formulare nu au fost depuse în ofertă, fiind incident, și în privința lor, art. 134 alin (9) litera e) din HG nr. 395/2016.

B13: Formularul F4 a fost solicitat în mod expres în documentația de atribuire pag. 9 din Fișa de date.

„IV. Se vor prezenta (fără valori): Lista cu cantitățile de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările F4 și Fișele tehnice ale utilajelor echipamentelor tehnologice F5.

Neprezentarea documentelor în acest format atrage declararea ofertei ca NECONFORMĂ.”

Nedepunerea Formularului F4 în propunerea tehnică atrage incidența art. 134 alin (9) litera e) din HG nr. 395/2016, fiind prevăzută în mod expres sancțiunea declarării ca neconformă a ofertei în ipoteza nedepunerii Formularului F4.

B14: Contrar afirmațiilor ofertantului, Planul Calității de la pagina 211 conține date cu caracter general, neexistând nicio particularitate față de procedură, în afară de menționarea denumirii autorității.

B15: Planul de management al traficului (PMT) nu este adaptat la specificul și complexitatea proiectului și nu cuprinde măsuri privind identificarea, evaluarea și corelarea cerințelor privind menținerea condițiilor de trafic pe toată perioada de execuție a contractului. Ofertantul a preluat un model standard de plan de management al traficului, a inserat în el numele autorității contractante, însă nu l-a adaptat la condițiile specifice proiectului.

B16: Prin cele 6 clarificări referitoare la formulare, autoritatea a urmărit menționarea în mod expres a fiecăruia dintre aceste documente, neputând fi reținută în sarcina autorității de rea-credință.

Având în vedere toate aceste vicii- neconformități evidente ale ofertei, autoritatea contractantă concluzionează că decizia comisiei de evaluare de excludere a acestuia din procedură este una corectă, bazată pe analiza temeinică a ofertei și cu luarea în considerare a răspunsului la clarificări, în limitele și condițiile impuse de legislația incidentă achizițiilor publice.

Autoritatea contractantă arată că oferta contestatorului este în același timp inacceptabilă, răspunsul la clarificări fiind neconcludent și neconformă, deoarece a demonstrat faptul că produsele ofertate nu respectă cerințele din documentația de atribuire- caietul de sarcini.

În consecință, solicită Consiliului să respingă contestația ca nefondată atât în privința neconformităților proprii oferte, cât și în privința motivelor pentru care ofertantul contestator consideră că oferta concurentă este neconformă.

C. În ceea ce privește decizia autorității contractante de a declara admisibilă și câștigătoare oferta, arată următoarele:

- Certificările, declarațiile și rapoartele de testare depuse de ofertantul concurent relevă faptul că este o marcă comercială, iar este numele unui model de corp de iluminat aparținând mărcii comerciale

- Certificatul ENEC în limba română, nu conține valorile de 25 W și 20W. Limba oficială a procedurii este limba română.

- Ofertantul concurent nu a completat copy-paste fișele tehnice. Cei doi ofertanți au completat în mod similar fișele tehnice.

- Din documentele depuse de ofertantul concurent reiese faptul că, în privința aparatului de iluminat din Fișa Tehnică 2-, producătorul este Denumirea producătorului se regăsește pe toate documentele din ofertă, ... fiind locația fabricii unde se produc aparatele de iluminat.

- Cerința privind limitarea curentului de ieșire la maxim 1000mA este dovedită prin ofertarea de aparate de iluminat echipate cu driver. Rolul și scopul driverului este tocmai acela de a ajusta curentul de ieșire la valori inferioare valorii maxime la care a fost configurat produsul de către producătorul său.

- Cerința privind temperatura de culoare de 4000K este îndeplinită conform fișei produsului de la pagina 803.

- Conform datelor de pe site-ul producătorului de led-uri, led-urile de tip Bridgelux 3030 sunt leduri de mare putere.

- Conform fișei aparatului de iluminat de la pagina 802 din conținutul propunerii tehnice depuse, aparatul de iluminat are carcasa din aluminiu turnat sub presiune.

- Posibilitatea de ajustare a aparatului de iluminat pe braț fără deschiderea acestuia este demonstrată la pagina 802 din propunerea tehnică. În documentația de atribuire nu s-a solicitat ca deschiderea compartimentului optic se va face în mod obligatoriu în partea de jos, ci s-a prevăzut că o astfel de modalitate de deschidere este de preferat (conform cerinței solicitate prin Formularul F5). Având în vedere faptul că extrem de puține modele de aparate de iluminat sunt construite în acest mod, autoritatea contractantă a apreciat că inserarea unei cerințe în sensul de a fi acceptate doar aparate de iluminat pentru care compartimentul optic de deschide prin partea de jos ar fi fost nelegală.

- La rândul 3.8 din Fișa tehnică nr 2, ofertantul a menționat faptul că, la montarea pe consolă, aparatul de iluminat permite ajustarea între -15-+ 15 grade.

- În certificatul ENEC se regăsesc toate codurile aparatelor de iluminat oferite.

- Cerința privind posibilitatea de limitare a curentului de ieșire la maxim 1000mA este îndeplinită, deoarece toate aparatele de iluminat sunt echipate cu driver, astfel cum a arătat mai sus.

- Din documentele depuse în cadrul ofertei reiese faptul că acest model de aparate de iluminat poate fi produs cu clasa de izolație I sau II, însă ofertantul s-a obligat la furnizarea de aparate de iluminat cu clasa de izolație II - fișa tehnică 2.

- Îndeplinirea cerinței privind echiparea cu sistem CLO rezultă de la pagina 801 din conținutul propunerii tehnice depuse de ofertant.

- Cerința privind faptul că la împlinirea a 100.000 de ore fluxul luminos nu se va deprecia cu mai mult de 10% este îndeplinită conform mențiunilor de la pagina 803 din conținutul propunerii tehnice.

- Cerința privind temperatura de funcționare a aparatului de iluminat între -40 și +55 de grade este demonstrată de mențiunile de la pagina 803 din propunerea tehnică.

- Aparatul de iluminat este echipat cu protecție încorporată la descărcări și supratensiuni conform fișei produsului de la pagina 803.

- În fișa produsului de la pagina 799 se specifică faptul că aparatul de iluminat este prevăzut cu protecție la scurtcircuit cu revenire la normal după dispariția defectului.

- Ofertantul a furnizat aplicația Smart Label și un cod QR sau cod de bare a unui aparat existent, fiind tip de aparat de iluminat ca cele regăsite în cadrul ofertei. Solicitarea autorității față de furnizarea unei aplicații care să respecte cerințele documentației de atribuire a fost clară, iar ofertantul a furnizat aplicația Smart Label, care, contrar afirmațiilor ofertantului contestator, reflectă îndeplinirea întocmai a cerințelor.

- Cerința privind declarația RoHS este îndeplinită, aceasta fiind întocmită pe numele producătorului

- Ofertantul a depus rapoartele la paginile 550-557, 661-664, 898-950, din cadrul cărora reiese testarea aerodinamică conform cerințelor.

- Diferența de 2W constă în puterea modulului de telegestiune, care a fost prevăzută întocmai pentru a demonstra cerințele referitoare la încadrarea valorii totale aferente consumului de energie electrică anuală.

- Planul de remediere a defectelor în perioada de garanție este întocmit conform cerințelor și prezentat în cadrul propunerii tehnice depuse, care cuprinde inclusiv-elementele menționate de contestator la pagina 54 din contestație.

- Ofertantul a depus, conform cerințelor documentației de atribuire, Declarația de conformitate pentru brațele de prindere. Nu au fost solicitate alte documente specifice pentru aceste produse.

Autoritatea contractantă susține că din contestație nu reiese niciun motiv pentru care oferta concurentă este neconformă, motiv pentru care solicită Consiliului să constate faptul că evaluarea a avut loc conform legii, cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire, și pe cale de consecință contestația se impune a fi respinsă ca nefondată.

Prin adresa nr. 433/17.05.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 30947/20.05.2024, ... a transmis OP nr. 45901/15.05.2024 în sumă de 7140,00 ron și factura Seria PDV -024B-numărul 16 în sumă de 7140,00 ron reprezentând cheltuieli de judecată.

În prima parte a cererii de intervenție, ..., prezintă un scurt istoric al procedurii, motivând admisibilitatea cererii de intervenție și invocând excepția lipsei de interes.

Intervenienta susține că, deși prezintă, în debutul contestației, motivele pentru care consideră că justifică un interes actual și legitim de contestare a ofertei conforme depuse de către societatea intervenientă, în realitate argumentele sale nu dovedesc acest interes, ci

dimpotrivă temporizează etapele procedurale. Astfel, dacă se va constata că oferta depusă de către este conformă, autoritatea contractantă va avea obligația de a reevalua ofertele, adică inclusiv oferta contestatoarei, însă dacă nu se va pronunța o soluție de admitere a contestației, este dovedită lipsa clară de interes cu privire la contestarea conformității ofertei interveniente.

Oferta intervenientei este confidențială:

Astfel, ... arată că sub aspectul propunerii tehnice, oferta sa vizează o abordare proprie a obiectivului de investiții, corelativ cu viziunea implementată la nivelul companiei, o viziune care se fundamentează pe experiența pe care o are din cadrul procedurilor achizitoriale la care a participat. Mai mult, oferta intervenientei conține date cu caracter personal ale personalului ce va fi implicat în implementarea proiectului și informații specifice organizării activității.

În plus, în cuprinsul ofertei depuse, societatea intervenientă a depus declarația de confidențialitate emisă de producătorul corpurilor de iluminat, declarație care conferă un caracter confidențial părții din propunerea tehnică ce le vizează, incluzând aici și aplicația de telegestiune și aplicația corpurilor de iluminat.

Similar, caracterul confidențial al propunerii financiare este conferit de preturile competitive obținute de intervenientă de la colaboratori, oferte care au la bază relația de colaborare dintre și aceste entități, relație de colaborare care nu poate fi „analizată” de către un competitor de pe aceeași piață.

Cu toate acestea, intervenienta arată că deși susține că propunerea tehnică și propunerea financiară nu pot avea un caracter confidențial, la rândul său, ... și-a declarat ca fiind confidențială oferta în integralitate, context în care autoritatea contractantă, aplicând același tratament între ofertanți, a refuzat și intervenientei accesul la oferta contestatoarei.

Presupusa încălcare a dreptului de acces la justiție

..... invocă încălcarea dreptului de acces la justiție prin comunicarea rezultatului procedurii la data de 30.04.2024, dată la care i s-a mai comunicat rezultatul procedurii și la alte 3 proceduri organizate de unități administrativ teritoriale diferite, situate în colțuri diferite ale țării.

Pentru început, față de această impropriu zis critică care, din perspectiva intervenientei, poate reprezenta doar o încercare de distragere a atenției de la realitatea caracterului neconform al ofertei depuse de către această, societatea intervenientă precizează că accesul la justiție presupune dreptul oricărei persoane de a se adresa justiției pentru apărarea drepturilor, a libertăților și a intereselor sale legitime ("art. 21 din Constituția României).

Mai apoi, contestatoarea susține această îngrădire a dreptului de acces la justiție prin raportare la termenul de o zi în care autoritatea contractantă este obligată să asigure accesul la dosarul procedurii (cu excepția documentelor confidențiale), context în care aceasta ar fi fost nevoită să formuleze 4 contestații în aceeași zi, însă față de această nemulțumire se impun a fi făcute următoarele precizări:

i. în toate cele 4 proceduri, oferta depusă de contestatoare a fost declarată neconformă, context în care pentru argumentarea conformității

propriei oferte, aceasta nu avea nevoie de acces la dosarul procedurii, ci doar de o copie a propriei oferte;

ii. În toate cele 4 proceduri, contestatoarea a adus multiple critici ofertei intervenientei cu toate că susține că nu a avut acces la dosarul procedurii, deci conduita autorității contractante în corelare cu termenul de o zi nu i-a produs nici un neajuns contestatoarei, aceasta exercitându-și dreptul de a contesta inclusiv oferta societății interveniente.

Oferta contestatoarei este neconformă

În ceea ce privește oferta depusă de, autoritatea contractantă a reținut caracterul neconform al acestei prin raportare la o serie de deficiențe de ordin tehnic. În acest sens, cu caracter prealabil intervenienta precizează că potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. b) și f), comisia de evaluare are atribuția verificării îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți și a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Pentru a fi imparțială, evaluarea trebuie să fie completă și temeinică, iar nu să lase loc supozițiilor de favorizare a unei anumite oferte sau, dimpotrivă, de dezavantajare a ei.

Intervenienta solicită Consiliului să analizeze contestația formulată strict prin raportare la documentația de atribuire, la oferta depusă de către contestatoare și la motivele pentru care autoritatea contractantă a constatat caracterul neconform al ofertei depuse de către, Consiliul nefiind ținut a valorifica soluții pronunțate cu privire la procedurii distincte față de cea organizată de

De asemenea solicită Consiliului să constate că nu a contestat documentația de atribuire, context în care aceasta este ținută de respectarea întocmai a cerințelor impuse de autoritatea contractantă.

În aceste condiții, cu privire la fiecare motiv de neconformitate, intervenienta arată care sunt motivele pentru care, din perspectiva sa, soluția autorității contractante este legală și temeinică astfel:

B1:

Față de primul motiv de respingere a ofertei depuse de către intervenienta arată că potrivit cerințelor ce se regăsesc în Caietul de Sarcini, la pagina 8 capitolul 4.2.1 Cerințe tehnice minime aferente sistemului de iluminat, autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui link către site-ul producătorului de aparate de iluminat.

Cu toate acestea, ... a indicat în cuprinsul propunerii tehnice adresa de e-mail info@bbier.com, iar ca răspuns la solicitarea de clarificări adresa de e-mail: www.info@bbier.com.

Or, cu caracter prealabil intervenienta precizează că nici una dintre cele două adresa de e-mail nu reprezintă un site, fiind surprinzător chiar și pentru să pornească de la premisa că poate induce în eroare autoritatea contractantă prin includerea corpului de litere „www” în cuprinsul adresei de e-mail.

Mai apoi, se precizează că nici prin scanarea codului QR nu se pot identifica informațiile solicitate de către autoritatea contractantă, în sensul în care ca urmare a scanării se identifică un document .pdf ce nu conține nici o referire la producătorul BBIER, ci se regăsește denumirea INTELLILIGHT.

În aceste condiții, apare ca fiind legală și temeinică soluția autorității contractante de constatare a caracterului neconform al ofertei din perspectiva neindicării site-ului producătorului în conformitate cu cerința de la punctul 4.2.1 din Caietul de Sarcini.

B2:

Față de al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de aceasta susține că autoritatea contractantă nu a stabilit obligativitatea depunerii dovezii îndeplinirii acestor cerințe. Intervenienta susține că aceasta are o percepție selectivă asupra documentației de atribuire, în sensul în care recunoaște doar parțial cerința autorității contractante. Cu toate acestea, societatea intervenientă precizează că autoritatea contractantă a solicitat prin caietul de sarcini capitolul 4.3.7 Fișele tehnice - Formular F5 următoarele.

Astfel, intervenienta susține că simpla asumare a Fișei tehnice F5 prin metoda copierii din coloana stângă în coloana din dreapta a cernitelor nu reprezintă dovada îndeplinirii cernitelor solicitate la punctele 4.8,5.1,5.6 din Fișa tehnică nr. 1.

În acest sens, în cadrul fișei tehnice nr. 1 punctele 5.1-5.6 a fost solicitată o aplicație mobilă a aparatelor de iluminat care să respecte cerințele solicitate prin fișa tehnică nr. 1 punctele 5.1,5.2,5.3,5.4,5.5,5.6, însă a oferit două aplicații, iar nu una astfel cum era cerința, respectiv QR Scanner/BardCod Scanner și QRBOT.

Mai apoi, societatea intervenientă precizează că aplicațiile oferite sunt simple aplicații de citit coduri QR, iar nu aplicații ale corpurilor de iluminat și prin scanarea codului QT se deschide un document .pdf, nefiind astfel îndeplinite cerințele de la punctele 5.1 - 5.6 din Fișa Tehnică nr. 1.

B3.

Referitor la al treilea motiv de excludere, ... arată că prin oferta depusă de contestatoare nu sunt dovedite funcționalitățile aplicației mobile a aparatului de iluminat, respectiv nu a fost indicat un cod QR valid, nefiind astfel îndeplinite cerințele din fișa tehnică nr. 1 punctele 5.1,5.2,5.3,5.4,5.5,5.6. susține că pentru accesul în aplicația mobilă oferită era necesar ca autoritatea contractantă, în momentul accesării acesteia, să fi transmis numele utilizatorului.

Contestatoarea, în propunerea tehnică depusă, nu a indicat modul de accesare a aplicației și nici nu a inclus vreo mențiune cu privire la necesitatea solicitării unui user pentru accesarea acesteia. Autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind punerea la dispoziție a aplicației mobile, precum și modul de accesare, însă nu a pus la dispoziție nici un user sau modalitatea de acces.

Astfel, intervenienta arată că primind solicitarea de clarificări, contestatoarea avea obligația de a indica modalitatea de acces a aplicației, inclusiv indicarea unui user și a unei parole, în aceste condiții, apare ca fiind evident faptul că autoritatea contractantă nu avea de unde să cunoască aspectele privind „necesitatea” solicitării unui user și a unei parole. În plus, nu trebuie ignorat nici faptul că a oferit 2 aplicații, iar nu o

singură aplicație astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire, respectiv QR Scanner/BareCod Scanner și QRBOT.

Mai apoi, față de aplicațiile ofertate, societatea intervenientă precizează că, în primul rând, faptul că nici una dintre aceste aplicații nu este o aplicație a corpurilor de iluminat, ci simple aplicații de citire coduri QR, neavând posibilitatea logării cu user și parolă și neîndeplinind funcționalității impuse prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, și sub acest motiv de excludere, soluția autorității contractante apare ca fiind legală și temeinică.

B4:

Referitor la acest motiv de respingere a ofertei ca fiind neconformă, intervenienta precizează că autoritatea contractantă a solicitat documentele din propunerea tehnică, care se regăseau la pag. 16-235 din fișierul "351.05 Propunere tehnică F.T. și documente echipamente PARTEA 2.pdf" într-un format lizibil, însă nici în urma solicitării la clarificări și, implicit, a răspunsului transmis, nu s-au comunicat documentele într-un format lizibil pentru ca autoritatea să poată verifica datele care se regăsesc în mai bine de 200 de pagini ale ofertei.

B5:

În ceea ce privește cel de-al cincilea motiv de excludere, acesta este reprezentat de nedepunerea de declarații de conformitate, certificări și rapoarte de testare pentru aparatul de iluminat ofertat AIL3 - Fișa tehnică nr.2.

Astfel, încercarea de încadrare a aparatelor de iluminat într-o clasă generală de aparate de iluminat stradale are exclusiv rolul de a induce în eroare, pentru a justifica lipsa rapoartelor de testare pentru aparatul de iluminat ofertat la AIL3 din fișa tehnică nr. 2. Societatea intervenientă precizează că este de o evidență izbitoare pentru orice persoană faptul că forma, dimensiunea și materialele sunt elemente esențiale în stabilirea rezistenței la impact, rezistența la vibrații, raport de testare a gradului de etanșeitate IP, certificat ENEC, în sensul în care formele diferite trebuie testate individual pentru stabilirea rezistenței.

Cei mai importanți producători de aparate de iluminat de pe piață au familia de aparate de iluminat stradale, însă pentru fiecare tip de aparat cu forma diferită au rapoarte de testări distincte și certificări distincte, deoarece diferă forma sau construcția aparatului.

Intervenienta susține că este evident motivul respingerii ofertei având în vedere faptul că nu au fost depuse certificări, rapoarte de testare pentru aparatul ofertat AIL 3, contestatoarea depunând doar certificări, rapoarte de testări pentru AIL 1 și 2 aferente fișei tehnice nr. 1 și justificând faptul că aceste certificări, rapoarte de testări se aplică oricărui aparat de iluminat indiferent de formă, dimensiuni, caracteristici tehnice și luminotehnice, motiv care este lipsit de sens, neavând valența de a justifica lipsa certificărilor, rapoartelor de testare pentru aparatul AIL 3 (forma circulară, tronconică).

În aceste condiții, dat fiind inclusiv faptul că nu a contestat documentația de atribuire sub aspectul solicitării rapoartelor de testare și certificărilor pentru aparatul de iluminat AIL 3 - Fișa Tehnică nr.2 și nu există nici o dovadă care să ateste că rapoartele depuse sunt valabile și

pentru aparatul de iluminat AIL 3 - Fișa Tehnică nr.2, societatea intervenientă consideră că este evidentă neconformitatea ofertei sale sub acest aspect.

B6:

Față de acest motiv de excludere ce vizează aplicația de telegestiune, intervenienta arată că, ... a uitat inclusiv numele sistemului de telegestiune ofertat, menționând în cadrul contestației faptul că sistemul de telegestiune ofertat este cu toate că sistemul de telegestiune ofertat se numește INTELILIGHT. A.

Mai apoi, față de motivul de neconformitate, în considerarea faptului că ofertantul a primit inclusiv o solicitare de clarificări privind aplicația sistemului de telegestiune mobilă, ... susține că avea obligația punerii la dispoziția autorității contractante a unui user și a parolei de acces, corelativ cu dovedirea existenței aplicației în magazinul Google Play și AppStore, cerinței neîndeplinite, motiv pentru care autoritatea contractantă, neregăsind aplicația de telegestiune în magazinul Google Play și Appstore și neputând verifica funcționalitățile aplicației mobile, a constatat caracterul neconform al ofertei.

În aceste condiții, intervenienta precizează că a ofertat ca module de telegestiune modulele FRE-24-ZHAGA, însă în manualul de instalare de la paginile 184-216 nu există o schemă electrică detaliată de comandă și integrare senzori în sistemul de telegestiune, legăturile electrice și de semnal între acestea. Manual de instalare conține toate modulele folosite de, însă nu conține schema electrică între FRE-24-ZIAGA și senzori. În plus, referința la un manual de instalare nu face dovada existenței schemelor electrice detaliate solicitate prin formularul F5.

B7:

Față de acest motiv de neconformitate, intervenienta precizează că cerința din Caietul de Sarcini stabilea în mod expres faptul că *„experiența similară va fi demonstrată prin punerea la dispoziție în cadrul documentației a recomandărilor emise de beneficiari privind implicarea în aceeași poziție în proiectul similar”*.

Or, contestatoarea a avut calitatea de executant, nu de beneficiar al lucrărilor, astfel este absurd faptul ca aceasta să se considere beneficiar și să elibereze recomandări pentru proprii angajați. În mod cert, orice societate va elibera recomandări pentru propriului personal, acesta fiind și unul dintre motivele pentru care recomandările trebuiau eliberate de către beneficiarii lucrărilor, în care să demonstreze experiența similară a personalului solicitat pe pozițiile solicitate și în cadrul acestei investiții.

B8:

Față de motivul de excludere vizând depunerea calculelor luminotehnice, intervenienta arată că cerința de la pct. 4.3.1 din Caietul de sarcini stipula în mod expres faptul că ofertanții au obligația de a prezenta calculele pentru fiecare stradă din Anexa nr. 1, realizate de către un Specialist în Iluminat atât pentru regimul de funcționare 100%, cât și pentru regimurile de funcționare în dimming.

Cu toate acestea, ... a depus aceleași calcule luminotehnice atât pentru regimul de funcționare 100%, cât și pentru regimul de funcționare 70%, cu același flux luminos pe aparat, deși este de la sine înțeles că în regim de funcționare 70% fluxul luminos trebuie să fie la 70% față de fluxul

luminos la nivel de 100%, în sensul în care fiind vorba despre o dimare, nu este posibil să fie același flux luminos pentru ambele regimuri de funcționare.

Afirmă contestatoarea că puterea corpului de iluminat este diminuată cu 30 %, dar aceasta avea obligația ca în propunerea tehnică să depună calcule luminotehnice în regimul de funcționare de 70% cu puterea și cu fluxul luminos diminuat 30%, nu doar cu puterea diminuată.

În aceste condiții, intervenienta consideră ca fiind evidentă neconformitatea propunerii tehnice depuse de către contestatoare, în sensul în care nu s-au depus calculele luminotehnice pentru regimul de funcționare de 70% care să aibă în vedere atât o reducere a puterii, cât și o reducere a fluxului luminos cu 30%. Astfel, cu toate că a încercat inducerea în eroare a autorității contractante prin schimbarea în calculele luminotehnice doar a numărului de ore de funcționare, iar nu și puterii și a fluxului luminos așa cum reiese evident din regimul de dimming la 70%, autoritatea contractantă în mod corect a identificat motivul de neconformitate.

Mai apoi, în ceea ce privește calculele luminotehnice depuse în urma solicitărilor de clarificări, în mod evident acestea constituie o completare a ofertei, atât timp cât au fost depuse după data limită de depunere a ofertelor.

Astfel, societatea intervenientă arată că prin intermediul răspunsurilor la solicitările de clarificări, un ofertant nu are dreptul de a-și modifica oferta depusă în termenul prevăzut inițial în documentația de atribuire.

B9:

Referitor la acest motiv de neconformitate, societatea intervenientă arată că în cuprinsul ofertei depuse nu a depus listele de cantități de lucrări și lista cu cantități de utilaje și echipamente tehnologice, inclusiv dotările, așa cum au fost acestea solicitate prin caietul de sarcini, capitolul 4.7 Execuția de lucrări. Astfel, prin completarea nepermisă a ofertei, ... a trimis listele de cantități aferente procedurii.

B10:

Făță de acest motiv de neconformitate, fără a susține un caracter repetitiv și făcând trimitere la argumentele prezentate la punctul B7, intervenienta solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă în mod corect a constatat caracterul neconform al ofertei depuse de sub aspectul nedepunerii de recomandări conforme pentru personalul solicitat, în sensul în care:

- i. recomandările au fost emise înainte de începerea execuției contractului;
- ii. recomandările au fost emise la câteva zile de la începerea execuției contractului;
- iii. recomandările nu sunt emise de beneficiarii lucrărilor.

B11:

Referitor la certificatele ISO, intervenienta precizează că a depus în cadrul ofertei certificate ISO expirate. Or, cu toate că aceasta susține că certificatele aveau o valabilitate de 3 ani, această susținere nu corespunde adevărului, în sensul în certificatele ISO sunt vizate anual ca urmare a procesului de evaluare anuală.

În aceste condiții, societatea intervenientă susține că în mod corect, autoritatea contractantă, în cadrul procesului verbal de evaluare a reținut că

certificatul ISO 27001 pentru aplicația de telegestiune ofertată se află în afara perioadei de valabilitate, context în care oferta este neconformă.

Totodată, ... precizează că nici măcar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu a depuse certificate ISO care să se afle în perioada de valabilitate.

B12:

Față de acest motiv de neconformitate, făcând trimitere la aspectele prezentate la punctul B9 și la Decizia Civilă nr. 454/2024, intervenienta solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către din perspectiva faptului că nu a depus listele de cantități de lucrări fără valori aferente procedurii decât prin răspunsul la solicitarea de clarificări, completând în mod nepermis oferta depusă.

B13:

Față de acest motiv de neconformitate, făcând trimitere la aspectele prezentate la punctul B9 și la Decizia Civilă nr. 454/2024, intervenienta solicită Consiliului să constate neconformitatea ofertei depuse de către din perspectiva faptului că nu a depus formularul F4 fără valori astfel cum s-a solicitat în caietul de sarcini la pagina 18.

Astfel, acest formular a fost depus doar pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări, această completare a ofertei nefiind permisă.

B14:

Referitor la motivul de neconformitate privind planul calității, intervenienta solicită Consiliului să constate că acesta este un plan general care nu respectă cerințele cuprinse în caietul de sarcini.

B15:

Mai apoi, similar situației analizate la punctul B14..... observă că planul de management al traficului depus de contestatoare este un plan general care nu este adaptat la specificul și complexitatea proiectului, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini.

În aceste condiții, depunerea acestui plan general care nu vizează specificitatea obiectivului ce formează obiectul procedurii organizate de, reprezintă un motiv evident de neconformitate a ofertei depuse de

B16:

Mai apoi, având în vedere aspectele prezentate în cadrul punctului B9, precum și Decizia Civilă nr. 454/2024, intervenienta solicită Consiliului să constate că nu a depus listele de cantități fără valori în contradicție cu dispozițiile caietului de sarcini.

Astfel, depunerea listelor de cantități de lucrări fără valori doar pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări reprezintă, pe de-o parte, o completare nepermisă a ofertei și confirmă, pe de altă parte, caracterul neconform al ofertei depuse de contestatoare.

B17:

Referitor la nedepunerea extraselor de resurse fără valori, societatea intervenientă solicită Consiliului să aibă în vedere aspectele învederate la punctul B16 pentru dovedirea neconformității ofertei depuse de

B18:

Cu privire la ultimul motiv de neconformitate al ofertei depuse de solicită Consiliului să constate că anexa nr. 1 prezentată de

către contestatoare nu respectă baza în care se completează, deoarece aceasta nu a prezentat calcule luminotehnice pentru programul de dimare de 70 %.

VII. Oferta intervenientei este conformă

Separat de solicitarea de admitere a excepției lipsei de interes în ipoteza în care Consiliul va constata legalitatea soluției autorității contractante de constatare a caracterului neconform al ofertei depuse de către astfel:

C1

Societatea intervenientă arată că în cadrul propunerii tehnice au fost oferite aparate marca produs ale producătorului în cadrul propunerii tehnice regăsindu-se de conformitate emise de către producător.

C2

Referitor la motivul de presupusă neconformitate reprezentat de certificatul ENEC, cu caracter prealabil, intervenienta arată că certificatul ENEC a fost depus astfel cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă, în limba română, la pagina 813, acest certificat fiind identic cu cel depus și în cadrul procedurii Execuție lucrări pentru obiectivul:", în cadrul ambelor proceduri fiind oferite aceleași aparate de iluminat.

Certificatul ENEC a fost eliberat pentru următoarele tipuri de aparate: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601. Veridicitatea acestei susțineri se poate verifica și pe site-ul www.ccrtipedia.com unde sunt menționate aceleași aparate și anume: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601.

Totodată, față de „*suspiciunile*” contestatoarei, societatea intervenientă arată că certificatul ENEC aferent denumirii EL0068595 este specific tuturor plajelor de puteri de la 1W la 30W, dovedind astfel că nu a avut nici un „avantaj” competitiv față de alți ofertanți. Prezintă relevanță sub acest aspect inclusiv contestația formulată de, care nu infirmă validitatea și îndeplinirea cerinței din documentație prin prezentarea certificatului ENEC tradus în limba română, ci se limitează la a profera critici care nu se coroborează cu piesele propunerii tehnice depuse sau cu evaluarea autorității contractante pentru a putea confirma vreun motiv de neconformitate.

În aceste condiții, intervenienta solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al acestei critici, dat fiind că certificatul ENEC care se regăsește la pagina 813 din propunerea tehnică confirmă întru totul conformitatea ofertei depuse de intervenientă.

Mai apoi, față de restul criticilor iterate de contestatoare, arată următoarele:

În primul rând, în caietul de sarcini nu se regăsește cerința privind indicarea documentelor doveditoare și a paginii din Propunerea tehnică la care se regăsește documentul doveditor, această cerință părănd a fi impuse de contestatoare, iar nu de către autoritatea contractantă. Totodată, fișele tehnice F5 depuse în cadrul propunerii tehnice respectă solicitările autorității contractante privind modalitatea de completare a Fișelor tehnice F5, de

asemenea în cadrul propunerii tehnice au fost depuse documentele doveditoare pentru îndeplinirea cerințelor solicitate la paginile 455-1492.

În propunerea tehnică au fost depuse declarații de conformitate și rapoarte de testare ale producătorului pentru aparatele oferite marca și din marca (paginile 808-810).

Față de următoarea critică, intervenienta precizează că cerința din Fișa tehnică nr. 1 punctul 2.2 prevedea precizarea curentului pentru aparatul de iluminat, iar cerința de la punctul 4.2 prevedea "Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA". Cele 2 cerințe sunt distincte deoarece la punctul 2.2 a fost precizat curentul utilizat pe driver pentru aparatul de iluminat, iar cerința de la punctul 4.2 solicită ca driverul să aibă posibilitate de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000mA. În aceste condiții, intervenienta precizează că driverele oferite de societatea sa au posibilitatea ajustării curentului de ieșire maxim în funcție de puterea aparatului de iluminat folosit, context în care nu se impunea folosirea curentului de ieșire la 1000mA.

Intervenienta arată că, în necunoștință de cauză, contestatoarea încearcă inducerea în eroare privind temperatura de culoare din raportul fotometric LM-79-08. Or, raportul LM-79-08 evidențiază temperatura de culoare a aparatului de iluminat prin valorile cromaticității așa cum se regăsesc în raportul de testare "Chromaticity (Chroma x, Chroma Y)".Astfel, în funcție de valorile CIE xy sau CIE u V se determină temperatura de culoare a aparatului de iluminat.

Sistemul CIE (Comisia Internațională de Iluminare) definește aceste coordonate cromatice pentru a descrie culoarea luminii într-un mod obiectiv și standardizat. Coordonatele cromatice CIE xy sau CIE uv indică poziția unei surse de lumină în planul cromatic CIE, care este un model matematic al percepției umane a culorilor. Placa LED este formată din mai multe LED-uri cu diferite temperaturi de culoare 3000K, 4000K, 6000K care împreună formează temperatura de culoare a plăcii LED și, implicit, a aparatului de iluminat. Raportul de testare IES LM-79-08 prezintă măsurători în intervalele 380 nm până la 780 nm care reprezintă spectrul de lumină de la lumina rece până la lumina caldă, astfel sunt luate măsurători în jurul intervalului 6000K, 4000K și 3000K. încearcă să inducă în eroare prin referința la măsurătoarea din testul LM 79-08. Astfel, intervenienta precizează că temperatura de culoare reiese din certificatele depuse și din fișa tehnică a produsului.

Cerința de la punctul 2.6 din fișa tehnică nr. 1 a fost următoarea: "se va preciza modelul și producătorul", astfel prin completarea formularului F5 de la pagina 377 a fost îndeplinită cerința.

Intervenienta arată că a comparat LED-urile 5050 și LED-uri 3030, însă LED-urile 3030 sunt de mare putere comparativ cu LED-urile 2835 sau 3528, context în care comparația nu-și are sensul în economia prezentei proceduri. În acest context, precizează că LED -urile 3030 sunt leduri de mare putere și pot fi echipate cu dispozitiv de răcire, fapt care poate fi verificat și pe site-ul producătorului

Totodată, că standardul SR EN 12665 nu stabilește ce tipuri de LED-uri sunt de mare putere, acesta limitându-se la a defini cerințele pentru măsurarea mărimilor electrice, fotometrice și colorimetrice ale lămpilor cu

LED-uri, modulelor LED și aparatelor de iluminat cu LED, destinate funcționării cu tensiuni de alimentare cu curent alternativ sau curent continuu, eventual cu aparatajul de comandă LED asociat.

În ceea ce privește aparatele de iluminat oferțate, intervenienta arată că acestea au carcasă realizată din aluminiu turnat sub presiune, iar îndeplinirea cerinței se regăsește la pagina 802 din propunerea tehnică.

Mai apoi, cerința de la punctul 3.9 din Fișa tehnică nr. 1 prevedea: „*ajustarea înclinației aparatului pe braț se va face fără deschiderea acestuia*”, or, îndeplinirea cerinței se regăsește la pagina 802 din propunerea tehnică unde este specificată modalitatea de reglaj/ajustare a aparatului de iluminat, iar instrucțiunile de montaj se regăsesc la pagina 806.

Față de cerința de la punctul 3.6 din fișa tehnică nr. 1, trebuie precizat că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres deschiderea compartimentului accesorii electrice în partea de jos, aceasta menționând doar că este de preferat în partea de jos.

Contrar celor susținute de, în fișa tehnică F5 nr. 1 a fost indicată plaja de reglaj -15° - $+ 15^{\circ}$ la pagina 378, iar îndeplinirea cerinței reiese din documentul de la pagina 802.

Aparatele de iluminat oferțate se regăsesc în certificatul ENEC și ENEC+, aparatele de iluminat oferțate EL0068595 se regăsesc în certificatele ENEC, aparatele de iluminat sunt echipate cu driver cu comunicație DALI, D41 care permite reglarea fluxului luminos al driverului pentru a seta puterea aparatului de iluminat, astfel în certificatele ENEC se regăsește puterea maximă setată pe driver, respectiv 30 W, iar îndeplinirea cerinței de la punctul 4.2 din fișa tehnică nr. 1 se regăsește la paginile 803 li 1353-1380.

Față de următorul motiv de presupusă neconformitate, intervenienta arată că cerința autorității contractante de la punctul 4.2 a fost " *Driverul va avea posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim 1000 mA*" astfel a fost stabilită în sarcina ofertanților obligația de a oferta un driver cu posibilitate de ajustare a curentului de ieșire. Driverule oferțate au posibilitatea de ajustare a curentului de ieșire maxim, posibilitate dovedită prin faptul ca driverule au protocoale de comunicare DALI, D4I. Intervenienta susține că cerința autorității contractante nu a fost ca driverul să aibă curentul de ieșire maxim, ci posibilitatea de ajustarea a curentului la nivelul maxim 1000mA, iar driverul oferțat de societatea intervenientă permite ajustarea curentului de ieșire, astfel cerința fiind îndeplinită.

În continuare, la pagina 419 din propunerea tehnică se regăsește îndeplinirea cerinței, pe coloana 2 precizându-se clasa de izolație cu care vor fi echipate aparatele de iluminat oferțate.

În ceea ce privește motivul de contestație de la punctul 13, intervenienta arată că dovada îndeplinirii cerinței reiese din propunerea tehnică depusă la paginile 799-803.

Mai apoi, dovada echipării cu funcția CLO se regăsește la pagina 801 din propunerea tehnică.

Societatea intervenientă arată că față de acest următor motiv de presupusă neconformitate arată că prin documentația de atribuire nu s-a solicitat prezentarea unui raport de testare pentru temperatura de funcționare, context în care dovada îndeplinirii cerinței privind funcționarea la -30° - $+ 55^{\circ}$ se regăsește la pagina 803.

..... precizează că certificatul ENEC, rapoartele de testare prezintă temperatura ambientală a aparatelor de iluminat, acesta nu conține temperatura de funcționare solicitată și anume -30° - $+ 55^{\circ}$. Contestatoarea „încurcă” temperatura de funcționare solicitată în documentația de atribuire cu temperatura ambientală regăsită în rapoartele de testare.

Dovada echipării cu protecție încorporată la descărcări și supratensiune atmosferice de până la 10 kV se regăsește la pagina 803 din propunerea tehnică.

Dovada echipării cu siguranța fuzibilă de 6A se regăsește la pagina 803 din propunerea tehnică.

Aplicația aparatelor de iluminat oferite este și a fost pusă la dispoziția autorității în propunerea tehnică. Astfel, intervenienta precizează că într-o aplicație pot fi importate date de la orice producător atât timp cât respectă un protocol de trimitere a datelor către sistem. În necunoștință de cauză detaliază funcționalitatea unei aplicații pe care nu o cunoaște și nu are date despre funcționalitatea acesteia. Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 1385 din 09.02.2024 intervenienta a demonstrat faptul că în aplicația pot fi vizualizate toate tipurile de aparate oferite chiar dacă acestea provin de la producători diferiți.

Intervenienta susține că autoritatea contractantă a solicitat la punctul 5.6 din Fișa tehnică nr. 1 furnizarea unui cod serial/cod QR/cod de bare a unui aparat existent și nu furnizarea codurilor QR pentru aparatele oferite; aplicația oferită permite integrarea aparatelor de iluminat de la diferiți producători, în cuprinsul propunerii tehnice fiind indicat și un cod QR de la un aparat existent, aspect explicitat și pe calea răspunsului la solicitarea de clarificări.

Declarația RoHS a producătorului de aparate de iluminat se regăsește în propunerea tehnică la pagina 999.

Raportul de rezistență aerodinamică privind rezistența aerodinamică se regăsește la paginile 898-950.

Mai apoi, intervenienta precizează că aparatele de iluminat oferite se încadrează în puterea maximă admisă, în sensul în care au fost oferite aparate de iluminat de 30W, 32W. Totodată, în cadrul propunerii tehnice au fost depuse atât calculele luminotehnice în varianta PDF, cât și în varianta DIALUX precum și fișierele sursă ale puterilor oferite conform cerințelor din caietul de sarcini capitolul 4.3.1 Calculele luminotehnice, astfel autoritatea contractantă a putut verifica faptul că puterile oferite se regăsesc la fel și în cadrul calculelor luminotehnice.

Certificatul ENEC a fost depus așa cum a solicitat autoritatea contractantă în limba română la pagina 813 care este identic cu certificatul depus și la procedura "..... Certificatul ENEC a fost eliberat pentru următoarele tipuri de aparate: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601. Acest lucru se poate verifica și pe site-ul www.certipcdia.com unde sunt menționate aceleași aparate și anume: EL0068595, EL0068596, EL0068597, EL0068598, EL0068599, EL0068600, EL0068601. În cadrul ambelor proceduri sunt aceleași aparate de iluminat tip EL0068596.

Totodată, față de „suspiciunile” contestatoarei, intervenienta arată că certificatul ENEC aferente denumirii EL0068595 este specific tuturor plajelor

de puteri de la 1W la 30W, fiind astfel evident că intervenienta nu a avut nici un „*avantaj*” competitiv față de alți ofertanți. Prezintă relevanță sub acest aspect inclusiv contestația formulată de, care nu infirmă validitatea și îndeplinirea cerinței din documentație prin prezentarea certificatului ENEC tradus în limba română, ci se limitează la a proferă critici care nu se coroborează cu piesele propunerii tehnice depuse de către noi sau cu evaluarea autorității contractante pentru a putea confirma vreun motiv de neconformitate.

În aceste condiții, intervenienta solicită Consiliului să constate caracterul neîntemeiat al acestei critici, dat fiind că certificatul ENEC care se regăsește la pagina 813 din propunerea tehnică confirmă întru totul conformitatea ofertei depuse de societatea sa.

În planul de remediere a defectelor în perioada de garanție acordată lucrărilor se specifică modalitatea de remediere a defectelor sistemelor de telegestiune și defectele privind alimentarea cu energie electrică a aparatelor de iluminat la paginile 327-328.

Declarația de conformitate pentru brațele de prindere se regăsește la pagina 1484. Societatea intervenientă susține că autoritatea contractantă nu a solicitat alte documente suplimentare, ci doar declarația de conformitate.

În considerarea tuturor aspectelor anterior prezentate, intervenienta solicită Consiliului să dispună admiterea în principiu a cererii de intervenție și, subsecvent, să pronunțe o soluție de respingere a contestației formulate de către

Prin adresa nr. 510/10.06.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 36056/10.06.2024, ... a transmis „concluzii scrise” prin care susține că își menține în integralitate aspectele dezvoltate în cadrul contestației.

..... a transmis recipisa de consemnare nr. 210214997/1, în original, eliberată de CEC BANK Sucursala Victoria la data de 10.05.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 35.360,00 lei.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr./05.10.2023.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului este de 1.768.000,00 lei fără TVA.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat cerere intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestației formulată de

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că intervenientul în calitate de participant la procedură, a solicitat respingerea contestației formulate de ofertantul, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție.

Analizând conținutul prezentei contestații, Consiliul constată că este nemulțumită de modul de evaluare al ofertei sale și al ofertei declarate câștigătoare, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Referitor la cererea contestatoarei de acordare acces la dosarul cauzei, Consiliul a pus la dispoziție documentele care nu au fost marcate confidențial de către autoritate sau ofertanți.

Autoritatea contractantă a elaborat și comunicat prin adresa 5056/30.04.2024 Comunicare Rezultat Procedură, operatorului economic în care au fost reținute următoarele:

„Oferta dumneavoastră este inacceptabilă în conformitate cu prevederile art. 134 alin 5), teza finală din HG 395/2016, deoarece răspunsurile pe care le-ați transmis la clarificările solicitate **nu sunt concludente**.

Potrivit art. 134 alin. 6) din HG 395/2016: *(6) în cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.*

Oferta transmisă de dumneavoastră este inacceptabilă conform prevederilor art. 134 alin. (6) din HG 395/2016 deoarece prin intermediul răspunsului la clarificări ați transmis documente care lipseau din propunerea tehnică inițială. Abia prin intermediul răspunsului la clarificări ați depus listele cu cantități de lucrări fără valori, acest aspect reprezentând o modificare a ofertei dumneavoastră.

Potrivit art. 137 din HG 395/2016:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate.

(3) în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

(...)

2. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor obligatorii solicitate prin documentația de atribuire pentru Aparatele de iluminat ofertate (Fișa Tehnică nr. 1), mai exact cerințele solicitate la pct. 4.8, 5.1 și 5.6.

3. Ofertantul nu demonstrează îndeplinirea cerințelor obligatorii solicitate prin documentația de atribuire pentru Aparatele de iluminat ofertate (Fișa Tehnică nr. 1), mai exact cerințele solicitate pentru aplicația mobilă gratuită la pct. 5.2, 5.3, și 5.4.

(...)

9. Ofertantul nu a prezentat în cadrul ofertei tehnice devizele de lucrări cantitative pe fiecare tip de investiție (calculate în funcție de lucrările ce urmează a fi executate pentru fiecare locație în parte), fără preturi.

(...)

Totodată, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare nu poate admite faptul că oferta dvs. tehnică este o ofertă conformă cu cerințele autorității contractante, deoarece ar reprezenta o încălcare a principiului tratamentului egal al ofertanților prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul în care ceilalți ofertanți au respectat documentația de atribuire în toate elementele cerute de autoritate.

Așadar,

Oferta dvs. este considerată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin (2) lit. b) din HG 395/2016 deoarece clarificările/completările transmise nu sunt concludente:

Astfel, în conformitate cu art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme.

Oferta desemnată câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire: "cel mai bun raport calitate-preț cu punctajul de 93 puncte a fost a societății ELB1 ENERGY PROJECTS".

În ceea ce privește criticile B2, Consiliul reține că societatea contestatoare susține că, prin intermediul Adresei nr. 129/12.02.2024, reprezentând răspunsul său la solicitarea de clarificări, a fost clarificată

corespunzător îndeplinirea cerințelor solicitate la punctele 4.8, 5.1 și 5.6 din Fișa tehnică F5 nr.1 pentru corpurile de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL4, inclusă în fișierul „351.05 Propunere tehnică F.T. și documente echipamente Partea 1 pdf”. Cu toate acestea, susține că autoritatea contractantă, fără o justificare fundamentată, a considerat, în mod abuziv și discreționar, răspunsul societății contestatoare ca fiind neconcludent, preferând să respingă oferta fără nicio argumentație serioasă.

Contestatoarea solicită Consiliului să constate că autoritatea contractantă nu a specificat clar în cadrul cerințelor înscrise la punctele 4.8, 5.1 și 5.6 din Fișa tehnică F5 nr.1 pentru corpurile de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL4 dovada îndeplinirii acestor cerințe, altfel decât prin semnarea fișei tehnice de către producătorul echipamentelor de iluminat oferate, lucru care a fost realizat odată cu transmiterea fișei tehnice semnate și însușite de producătorul BBIER. În cazul în care autoritatea contractantă avea în vedere anumite dovezi specifice privind îndeplinirea cerințelor, aceasta avea obligația legală să indice clar dovada respectivă, emitentul acesteia și scopul pentru care este utilizată. La niciunul dintre punctele 4.8, 5.1 și 5.6 din Fișa tehnică F5 nr.1 pentru corpurile de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL4 nu au fost solicitate astfel de dovezi, motiv pentru care asumarea fișei tehnice sub semnătură olografă a producătorului BBIER este considerată suficientă pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței.

În plus, contestatoarea susține că dacă autoritatea contractantă ar fi fost preocupată de modul în care a justificat îndeplinirea cerințelor de la punctele 4.8, 5.1 și 5.6 din Fișa tehnică F5 nr.1 pentru corpurile de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL4, ar fi putut constata că acestea sunt îndeplinite conform solicitărilor și, în cazul unei evaluări corecte, ar fi considerat răspunsul la această calificare ca fiind corespunzător, evitând astfel respingerea abuzivă și discreționară a ofertei societății contestatoare.

..... susține că autoritatea contractantă nu a stabilit obligativitatea depunerii dovezii îndeplinirii anumitor cerințe și că simpla asumare a Fișei tehnice F5 este suficientă pentru a demonstra conformitatea.

Autoritatea a menționat că simpla completare a coloanei 2 din Fișele tehnice (Formularul F5) nu reprezintă o dovadă concretă a îndeplinirii cerințelor. Aceste mențiuni trebuie să fie susținute de documente doveditoare care să ateste conformitatea produselor oferate cu specificațiile tehnice.

Documentația de atribuire a prevăzut în mod explicit obligativitatea depunerii documentelor doveditoare pentru demonstrarea celor completate în coloana 2 a Formularului F5. Nu s-a specificat că F5 semnat de producător scutește ofertantul de această obligație.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a acționat corect în respingerea ofertei pentru lipsa acestor dovezi, subliniind că toate cerințele trebuie să fie susținute de documente relevante, conform documentației de atribuire.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei depuse de – B2, precizăm că autoritatea contractantă a solicitat, prin caietul de sarcini capitolul 4.3.7 Fișele tehnice - Formular F5, următoarele:

4.3.7 Fișele tehnice - formular F5 Pentru fiecare tip de echipament, ofertanții au obligația de a completa formularele F5, fișele tehnice (anexate la Caietul de sarcini). În formulare se va face o descriere completă a

echipamentelor care urmează a fi furnizate; nu se acceptă expresii precum „Conform”, „Identic”, „Da”, sau copierea integrală a cerinței pentru fiecare specificație. În caz contrar, oferta va fi declarată neconformă. Ofertanții sunt obligați să atașeze fișele tehnice/paginile de catalog ale producătorului și să demonstreze corespondența cu cerințele tehnice.

Astfel, simpla asumare a Fișei tehnice F5 prin copierea cerințelor din coloana stângă în coloana din dreapta nu reprezintă dovada îndeplinirii cerințelor solicitate la punctele 4.8, 5.1, și 5.6 din Fișa tehnică nr. 1.

Totodată, aplicațiile oferite (QR Scanner/BarCode Scanner și QRBOT) sunt simple aplicații de citit coduri QR și nu aplicații ale corpurilor de iluminat. Prin scanarea codului QR se deschide un document .pdf, nefiind astfel îndeplinite cerințele de la punctele 5.1 - 5.6 din Fișa tehnică nr. 1.

În aceste condiții, Consiliul constată că Oferta contestatoarei nu a inclus documentele necesare care să demonstreze îndeplinirea cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, soluția autorității contractante este pe deplin întemeiată.

În ceea ce privește criticile B3, Contestatoarea afirmă că a demonstrat prin Adresa nr. 129/12.02.2024 - răspuns la solicitarea de clarificări referitor la îndeplinirea cerințelor privind aplicația mobilă gratuită de la pct. 5.2, 5.3 și 5.4 din Fișa tehnică F5 nr.1 Corp de iluminat cu LED AIL1, AIL2 și AIL4, că aceasta poate fi accesată, din motive de securitate, într-un interval de timp limitat de la punerea acesteia la dispoziție.

Pentru accesul în aplicația mobilă, furnizată de producătorul corpurilor de iluminat către autoritatea contractantă, contestatoarea susține că era necesar ca autoritatea contractantă să transmită numele utilizatorului în momentul accesării acesteia, pentru evaluarea performanțelor solicitate. Acest lucru era necesar pentru ca societatea în cauză să-l definească în aplicație și să transmită o parolă de acces securizată pentru utilizatorul desemnat de autoritatea contractantă și definit de producător în aplicație. Or, autoritatea contractantă a încercat să acceseze, în mod fraudulos, aplicația mobilă furnizată gratuit de producătorul corpurilor de iluminat BBIER, fără a depune efortul de a transmite un utilizator (persoană fizică angajată a autorității contractante) care să aibă responsabilitatea accesării aplicației mobile, astfel încât să poată fi transmisă pe numele acesteia o parolă de acces securizată.

Mai mult, deși nu și-a îndeplinit obligațiile privind accesarea aplicației mobile, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă a considerat în mod abuziv și discreționar răspunsul ca fiind neconcludent și, în consecință, a respins oferta sa.

..... a menționat că, din motive de securitate cibernetică, accesul la aplicația de telegestiune a fost limitat și că autoritatea contractantă trebuia să furnizeze numele utilizatorului pentru crearea contului.

Cu referire la acest aspect, autoritatea contractantă a menționat că accesul la aplicația de telegestiune nu a fost posibilă în nicio etapă a evaluării, subliniind că ofertantul nu a furnizat datele necesare pentru logare.

Consiliul constată că explicațiile ofertantului privind accesul limitat la aplicație și necesitatea furnizării numelui utilizatorului pentru crearea contului

nu sunt credibile. Ofertantul nu a menționat aceste aspecte în oferta inițială și nu a demonstrat modalitatea de accesare a acestei aplicații.

Argumentul privind securitatea cibernetică nu poate fi invocat pentru a justifica lipsa accesului la aplicație pe perioada evaluării, subliniind că ofertantul trebuia să ofere date de logare pe toată perioada stabilită pentru evaluarea ofertelor.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul stabilește că, în mod corect, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei subliniind că ofertantul nu a demonstrat îndeplinirea cerințelor necesare privind accesul la aplicație.

În ceea ce privește criticile B9, contestatoarea susține că **din cauza unei erori de redactare, devizele fără valori nu au fost incluse în Propunerea tehnică.** În răspunsul de clarificări, contestatoarea a precizat că în Propunerea tehnică, la pag. 5 și în alte locuri din fișierul „351.05 Propunere sunt înscrise cantitățile de lucrări pentru modernizarea iluminatului public, aceleași cantități fiind regăsite și în devizele de lucrări fără valori anexate la clarificările transmise prin adresa nr. 129/12.02.2024.

Contestatoarea subliniază că dreptul ofertanților trebuie să fie concret și efectiv, nu teoretic, invocând jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului și Curtea Constituțională. De asemenea, face referire la concluziile avocatului general Michal Bobek din 24 noiembrie 2016, prezentate în cauza C-387/14, Esaprojekt Sp. z o.o. împotriva Wojewodztwo Lodzkie.

Contestatoarea argumentează că stabilirea unor reguli identice pentru toți ofertanții este esențială pentru a asigura concurența între operatorii economici și tratamentul egal al acestora. Evaluarea ofertelor trebuie să se facă în baza aceleiași documentații de atribuire pentru a compara corect ofertele și a atribui contractul celei mai avantajoase oferte.

Autoritatea a subliniat că lipsa devizelor fără valori în propunerea tehnică nu reprezintă o simplă eroare de redactare, ci o deficiență majoră care reflectă întocmirea defectuoasă a ofertei. Conform art. 134 alin. (9) lit. e) din HG 395/2016, modificarea propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră atunci când documentația de atribuire exclude în mod clar posibilitatea abaterii de la cerințele exacte.

Documentația de atribuire a fost explicită în cerința ca devizele fără valori să fie incluse în propunerea tehnică. Neprezentarea acestor documente inițial duce la declararea ofertei ca neconformă.

Răspunsul la solicitarea de clarificări, prin care au fost depuse devizele fără valori, nu poate fi acceptat, deoarece documentele depuse ulterior termenului de depunere a ofertelor nu pot fi considerate completări formale sau corectări ale unor vicii de formă.

Consiliul constată că depunerea devizelor fără valori prin răspunsul la clarificări reprezintă o completare nepermisă a ofertei. Așa cum precizează și Intervenienta aceste documente trebuiau incluse inițial în propunerea tehnică, conform cerințelor documentației de atribuire.

Consiliul consideră că autoritatea contractantă a procedat corect în respingerea ofertei, deoarece includerea devizelor fără valori doar prin clarificări contravine regulilor procedurii de achiziție.

Caietul de sarcini și documentația de atribuire au specificat clar necesitatea includerii devizelor fără valori în propunerea tehnică inițială.

Neprezentarea acestor documente reprezintă o încălcare clară a cerințelor și duce la neconformitatea ofertei.

Modificarea propunerii tehnice prin adăugarea devizelor fără valori în răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră. Aceasta reprezintă o completare substanțială, care nu este permisă conform reglementărilor aplicabile.

Art. 134 alin. 9 lit. e) din HG 395/2016 stipulează:

"Modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe."

HG 395/2016 reglementează modul de desfășurare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice în România, asigurând transparența și concurența loială. Art. 134 alin. 9 se referă la situațiile în care modificările aduse unei oferte nu pot fi considerate abateri tehnice minore și, prin urmare, nu pot fi acceptate în cadrul procedurii de achiziție publică.

Alin. 9 lit. e) Se referă la orice schimbare adusă unei părți a ofertei inițiale depuse de un ofertant. Documentația de atribuire trebuie să fi stipulat în mod explicit că nu sunt permise abateri de la cerințele exacte. Aceasta înseamnă că ofertanții au fost informați clar că anumite elemente din ofertă trebuie respectate strict, fără posibilitatea de derogare.

Autoritatea contractantă trebuie să se asigure că documentația de atribuire este clară și specifică în ceea ce privește cerințele care nu permit abateri.

Ofertanții au responsabilitatea de a se asigura că ofertele lor respectă strict cerințele documentației de atribuire. Lipsa conformității inițiale nu poate fi rectificată ulterior prin clarificări sau completări.

Ofertele care nu respectă aceste cerințe de la început vor fi declarate neconforme. Autoritatea contractantă nu poate accepta modificări care să transforme o ofertă neconformă într-una conformă după termenul limită de depunere a ofertelor.

Consiliul constată că documentația de atribuire a prevăzut explicit ca devizele să fie incluse în ofertă fără valori și ofertantul nu a făcut acest lucru inițial, completarea ulterioară nefiind permisă. Acest aspect ar cădea sub incidența art. 134 alin. 9 lit. e) deoarece cerința a fost clar specificată și oferta inițială nu a respectat-o.

În contextul situației de față, autoritatea contractantă a argumentat corect aplicarea acestui articol, demonstrând că lipsa devizelor fără valori în oferta inițială nu poate fi corectată ulterior prin clarificări, ceea ce ar încălca regulile stricte stabilite de documentația de atribuire.

Autoritatea contractantă a procedat corect în respingerea ofertei ca neconformă, având în vedere neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și completările nepermise ale ofertei inițiale. În aceste condiții, Consiliul nu va mai analiza și celelalte critici, caracterul de neconformitate al ofertei nu poate fi înlăturat indiferent de soluția privind celelalte critici formulate.

Cu referire la acest aspect, Consiliul a avut în vedere și considerentele Deciziei Civile nr. 454/18.04.2024 a Curții de Apel Cluj, Secția a III a Contencios administrativ și fiscal:

Astfel, prin decizia nr. 652/C3/310/14.03.2024 s-a respins ca nefondată contestația formulată dc în contradictoriu cu autoritatea contractantă și s-a

admis în parte cererea de intervenție formulată dc respectiv capetele dc cerere cu privire la respingerea contestației formulată dc și cu privire la menținerea rezultatului procedurii și a respins solicitarea intervenientului accesoriu de acordare a cheltuielilor dc soluționare a contestației.

Aspectele care fac obiectul criticii prin plângerea formulată privind netemeinicia deciziei CNSC se referă la contul Demo al aplicației dc telegestiune, la devizele dc lucrări, la aplicația mobilă care trebuia să funcționeze pe sistem browscr-wcb, la faptul că, din propunerea tehnică nu există captură dc ecran care să ateste îndeplinirea cerinței privind meniul aplicației dc telegestiune, nu s-a completat formularul F5 cu documente care atestă îndeplinirea cerinței, din Fișa tehnică 2 pct. 4.2 aplicația mobilă a sistemului de telegestiune nu a fost pusă la dispoziția autorității contractante, nu s-a depus o schemă detaliată a sistemului de comunicare pentru modulul ofertat, nu au fost depuse schemele logice create în aplicația de telegestiune și care să ateste posibilitatea utilizatorilor definiți de a avea acces doar la o parte din aparatele dc iluminat integrate, nu s-a depus captura dc ecran care să permită dovedirea faptului că aplicația dc telegestiune permite afișarea imaginilor furnizate dc camerele video în timp real, documentația nu prevede modalitatea dc îndeplinirea din Fișa tehnică 2 3.9 referitoare la sistemul dc montaj dual, nu se regăsește captura dc ecran care să demonstreze îndeplinirea cerinței privind autentificarea în doi pași cu generare cod dc acces unic transmis prin sms, nu rezultă că s-ar fi depus captura de ecran pentru dovedirea cerinței pentru schemele electrice detaliate de comandă și integrare senzor în sistem dc telegestiune, ofertantul având obligația să prezinte schemele electrice ale modulului ofertat și nu a unor module care nu fac obiectul achiziției.

Referitor la aspectele dc neconformitate s-a arătat că, propunerea tehnică depusă dc nu îndeplinește cerințele din formularul F5 fișa tehnică nr. 2 în sensul de a se dispune la dispoziția autorității contractante un cont demo pentru a fi verificate funcțiile aplicației salicilat în documentația dc atribuire. CNSC a considerat că prezentarea unui link către aplicația dc telegestiune este suficientă pentru îndeplinirea cerinței din documentația dc atribuire, iar contestatorul nu a probat faptul că, acest lucru nu este posibil.

Or, din cerința prevăzută la pct. 4.3 a Formularului F5 Fișa tehnică nr. 2 rezultă că: ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante un cont demo în aplicația dc telegestiune ofertată pentru a fi verificate funcțiile aplicației solicitate, se va indica numele aplicației, iar aceasta va putea fi accesată prin verificarea îndeplinirii criteriilor.

Acest lucru face ca decizia CNSC să fie netemeinică pentru că, posibilitatea dc a crea un nou cont dc utilizator în versiunea demo a aplicației dc către autoritatea contractantă nu este identică cu prezentarea unui cont demo pentru a putea fi verificate funcțiunile solicitate prin fișa tehnică, iar simpla prezentare a unui link nu echivalează cu prezentarea unui cont demo.

În ceea ce privește devizele dc lucrări, așa cum a reținut și CNSC acestea nu au fost inițial depuse în cadrul propunerii tehnice, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini la Cap. 435, fiind depuse doar în propunerea financiară și au fost încărcate în urma solicitărilor de clarificări și în propunerea tehnică. Curtea va aprecia că, omisiunea ofertantului de neinclude în propunerea tehnică a formularelor F3 și F4 nu constituie corectarea unor abateri tehnice minore.

Definiția viciilor dc formă arătată dc art. 135 alin. 3 din IIG 395/2016 permite corectarea sau completarea în condițiile existenței acestor informații în alte documente prezentate dc ofertant, așa încât Consiliul a considerat că, documentele fiind prezente în propunerea financiară pot fi retransmise și luate în considerare.

Această interpretare este menită să încalce mențiunile din Caietul de sarcini care obligă ofertanții la depunerea listelor cu cantitățile dc lucrări și a extraselor dc resurse fără valori tocmai în vederea verificării cu prioritate a ofertei tehnice și considerării acesteia ca și conforme, iar ulterior autoritatea contractantă va verifica propunerea financiară.

Ca atare, modalitatea dc interpretare a art. 135 alin. 3 din IIG 395/2016 trebuie tăcută în sensul în care se permite completarea unor documente dacă există în alte documente prezentate dc ofertant însă tot din propunerea tehnică și nu din propunerea financiară care se desfășoară în etapa a III -a dc evaluare. Astfel, prin răspunsul la solicitarea de a completat oferta tehnică cu scopul a acoperi neconformitățile propunerii tehnice prin lipsa depunerii devizelor fără valori.

Referitor la aplicația mobilă sc susține că oferta încalcă dispozițiile formularului F5 fișa tehnică nr. 1 prin care s-a solicitat pentru aparatele dc iluminat o aplicație mobilă conform pct. 5.1 care să funcționeze pe sistem browscr web. Consiliul a arătat că, aplicațiile ofertate dc către sunt aplicațiile cc sc descarcă prin intermediul unui browser web.

Cu privire la discuția dacă cerința era dc a pune la dispoziție o aplicație care să necesite instalarea dintr-un magazin dc aplicații sau dacă aplicația este accesată direct prin intermediul browser-ului web Iară a necesita o instalare separată, trebuie avute în vedere mențiunile pct. 5.1 care arată că, „producătorul va pune la dispoziția beneficiarului o aplicația mobilă gratuită, aplicația va funcționa pe sistem browser web pentru a putea fi accesată dc pe orice terminal cu orice sistem dc operare. Sc va indica numele aplicației și modul dc accesare, iar autoritatea contractantă va verifica funcționalitatea.”

Curtea va aprecia că, cerința autorității contractante a fost aceea dc a funcționa pe sistem browser web, iar aplicația mobilă ofertată de nu întrunește această cerință întrucât sc descarcă dintr-un magazin dc aplicații și nu prin accesarea unui link, necesitând o instalare separată atât pentru sistemul Android cât și pentru 10S.

Potrivit art. 137 alin. 3 din HG 395/2016 în condițiile art. 215 alin. 5 din lege oferta este considerată neconformă în situația în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului dc sarcini, iar în cazul dc față ofertantul nu a depus o ofertă elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentația dc atribuire.

Astfel, în privința contului demo al aplicației de telegestiune, a devizelor dc lucrări și a aplicații mobile Curtea va reține că oferta nu îndeplinește cerințele solicitate în documentația dc atribuire, așa încât oferta acestuia este neconformă. Curtea nu va mai analiza celelalte critici menționate în plângere, apreciind că au fost reținute suficiente aspecte privitoare la neconformitatea ofertei analizate.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art. 34 din Legea 101/2016 Curtea va admite plângerea formulată dc petenta, împotriva deciziei Consiliului Național dc Soluționare a Contestațiilor nr. 652/C3/310/14.03.2024 pe care o modifică în tot, în sensul că va admite contestația formulată dc contestatoarea, va anula adresa nr. 744/26.01.2024 privind comunicarea rezultatului procedurii, va anula raportul procedurii nr. 742/26.01.2024 și actele subsecvente acestuia și va respinge, în rest, plângerea.

Fiind îndeplinită condiția legală impusă de art. 453 alin. 1 C.proc.civ., Curtea urmează a obliga intimata Comuna Cojocna să plătească contestatoarei suma dc 6.000 Ici cheltuieli dc judecată, reprezentând onorariu avocațial.

Prin urmare, Consiliul va respinge capătul de cerere privind Anularea deciziei Autorității contractante de respingere a ofertei

Analizând cu prioritate excepția lipsei de interes, invocată de intervenientă, în referire la criticarea ofertei declarate câștigătoare, Consiliul constată temeinicia ei.

În aprecierea acestei finalități, constatând neconformitatea ofertei contestatoarei, Consiliul consideră relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: (1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: *(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:*

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei declarate câștigătoare este lipsită de interes în condițiile în care oferta contestatoarei este neconformă.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că oferta contestatoarei este corect respinsă, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea contracandidaților.

Totodată, în Hotărârea Curții de Justiție a Comunităților Europene din 19 iunie 2003, cauza C-249/01, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată de Bundesvergabeamt, în procedura Werner Hackermüller împotriva Bundesimmobiliengesellschaft mbH (BIG) și Wiener Entwicklungsgesellschaft mbH für den Donauraum AG (WED), Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că, în conformitate cu art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665, statele membre sunt obligate să se asigure că procedurile de revizuire stabilite de directivă sunt disponibile „cel puțin” oricărei persoane care are sau a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie lezată de o presupusă încălcare a dreptului comunitar privind contractele de achiziții publice sau normele interne de aplicare a legii. Este, așadar, evident că prevederea nu obligă

statele membre să instituie căile de atac disponibile pentru orice persoană care dorește să obțină un contract de achiziție publică, ci le permite să solicite ca persoana în cauză să fi fost sau să riște să fie lezată de încălcarea pe care o invocă. Prin urmare, art. 1 alin. (3) din Directiva 89/665 nu se opune ca respectivele căi de atac să fie disponibile pentru persoanele care doresc să obțină un anumit contract public decât dacă au fost sau riscă să fie lezate de încălcarea pe care o invocă.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes - Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 396 din 28 februarie 2008, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 781 din 3 iulie 2008, Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 503/R din 8 august 2008 etc.

Și practica recentă a instanțelor judecătorești este în același sens:

- Curtea de Apel Cluj, Secția a II-a Civilă de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 8543 din 22 octombrie 2014: *Pentru petentă analiza pe fond a ofertei câștigătoare prezintă interes doar în situația în care propria sa ofertă ar fi fost declarată eligibilă (acceptabilă), ceea ce nu s-a întâmplat. Față de împrejurarea ca oferta reclamantei, în urma soluționării prezentului litigiu nu va putea fi reținută de către autoritatea contractantă ca întrunind cerințele legale, pentru a putea fi aleasă ca fiind oferta câștigătoare, este inutil (lipsit de interes) a fi analizată pe fondul ei oferta câștigătoare.*

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 7353 din 24 octombrie 2014: *În privința criticilor aduse de către asocierea petentă deciziei de desemnare a SC ... SRL drept ofertant câștigător al procedurii, lipsa de interes reținută prin Decizia Consiliului este întemeiată, în condițiile în care oferta proprie a petentei a fost declarată inacceptabilă ... în mod legal.*

- Curtea de Apel București, Secția a VIII-a Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 2305 din 20 octombrie 2011: *...Interesul în declararea drept inacceptabilă a ofertei câștigătoare se subsumează în totalitate păstrării calității de participant în procedura achiziției, calitate pe care petenta nu o mai întrunește ...*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 1395 din 02 iunie 2010: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător vor fi reținute ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, astfel că nu ar putea obține niciun folos material direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.*

- Curtea de Apel Craiova, Secția Contencios administrativ și fiscal, decizia nr. 577 din 05 februarie 2015: *Criticile privind oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător sunt apreciate ca lipsite de interes în condițiile în care oferta petentei a fost reținută ca neconformă, neputând obține niciun*

folos material și direct din reținerea ca neconformă a ofertei declarate câștigătoare.

După cum s-a arătat în doctrină, interesul este o condiție de promovabilitate a oricărui demers judiciar, iar în mod special, în materia achizițiilor publice, interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. Or, prin prisma tuturor celor mai sus expuse, la momentul soluționării contestației, condițiile prevăzute la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 trebuie îndeplinite în mod cumulativ.

În condițiile în care nu mai există nicio posibilitate de atribuire a contractului societății contestatoare, nu mai există niciun interes actual și direct al acesteia sau posibilitatea cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge și cererea contestatoarei de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

În considerarea celor prezentate, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de cu privire la contestația formulată de către

Cât privește cererea intervenientei de acordare cheltuieli de judecată, Consiliul o va respinge, ca inadmisibilă.

Conform art. 453 alin. (1) din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată. Totodată, conform art. 61 din Codul de procedură civilă, oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. Intervenția este principală când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

Intervenția este accesorie când sprijină numai apărarea uneia dintre părți. De asemenea, potrivit art. 65 alin. (1) Codul de procedură civilă, intervenientul devine parte în proces numai după admiterea în principiu a cererii sale.

Totodată, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației (...)", or nu se poate stabili culpa procesuală a contestatoarei în raport cu intervenientul accesoriu, întrucât acesta sprijină apărarea autorității contractante.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere și practica instanțelor de judecată (decizia nr. 1098 din 1 martie 2012, Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 4599/CA/2013-R din 18 decembrie 2013, Curtea de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal; decizia nr. 861 din 13 septembrie 2016, Curtea de Apel Suceava, SCAF; deciziile civile nr. 1464 din 21 martie 2013, nr. 8253 din 9 octombrie 2014 și nr. 4898 din 14 iulie 2015, Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal).

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de în

contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește oferta sa și ca lipsită de interes, în partea ce privește oferta

Va respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Pe cale de consecință, Consiliul va admite, cererea de intervenție formulată de și va respinge, ca inadmisibilă, cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție.

Respinge contestația formulată de către, în contradictoriu cu, ca nefondată, în partea ce privește reevaluarea propriei oferte și, ca lipsită de interes, în partea ce privește reevaluarea ofertei declarate câștigătoare.

Respinge cererea contestatoarei de obligare a autorității la plata cheltuielilor de judecată.

Admite cererea de intervenție formulată de va respinge, ca inadmisibilă, cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 5 (cinci) exemplare originale, conține 50 pagini.