CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ……., având CUI RO ……., privind procedura simplificată, într-o singură etapă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică, având ca obiect *Servicii de pază, protecție și supraveghere obiective aflate pe raza municipiului .....,* cod CPV 79713000-5 *Sevicii de pază* (Rev. 2), organizată de ....., cu sediul în ....., ……., județul ……., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, constatarea admisibilității contestației și examinarea ei din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, anularea concluziilor autorității contractante, constatarea faptului că oferta sa este acceptabilă/ conformă, cu reanalizarea ofertelor depuse conform constatărilor Consiliului, iar, în subsidiar, constatând că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) și k) din HG nr. 395/2016, astfel cum reiese din

procesul-verbal de deschidere nr. 9068/05.04....., motiv menținut și prin adresa nr. 9997/16.04.....

Susține că a încărcat pe SEAP toate documentele, însă dintr-o disfuncționalitate a sistemului, acestea nu pot fi vizualizate de către autoritatea contractantă.

Arată că din motive ce țin de funcționalitatea sistemului/terminalului de la care s-a făcut încărcarea documentelor, toate căsuțele au luat bifa afirmativă (DA) ca fiind „Formular de ofertă financiară”, pe când în realitate doar oferta de preț ar fi trebuit să fie bifată astfel.

Consideră că, pentru faptul că sistemul nu permite nici măcar afișarea ca documente criptate a documentelor de participare, mai înainte de epuizarea etapei de calificare, nu o poate exclude de la procedură.

Prin adresa nr. 15957/...../...../27.04....., Consiliul a solicitat contestatoarei punct de vedere cu privire la excepţia tardivității contestației, raportat la prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că adresele nr. 9669/12.04..... și 9997/16.04..... sunt emise în data 12.04....., respectiv 16.04....., valoarea estimată a contractului este de 956.592 lei, sub pragul valoric prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, serviciile achiziționate sunt prevăzute în anexa 2 a legii nr. 98/2016, iar contestația a fost depusă la oficiul poștal în data 24.04.....*. de asemenea s-a solicitat copia adresei nr. 9997/16.04....., inclusiv dovada datei la care a fost primită.

Până la data emiterii prezentei decizii contestatoarea nu a răspuns solicitării Consiliului din adresa nr. 15957/...../...../27.04....., cu toate că a primit solicitarea, la dosarul cauzei existând confirmarea primirii acesteia, prin poștă, în data de 03.05.....

Prin adresa nr. 11671/09.05....., înregistrată la Consiliu cu nr. 17742/09.05....., ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SC ..... SRL, precizând inițial modul de desfășurare a procedurii, respectiv corespondența purtată cu societatea contestatoare.

Totodată, consideră că operatorul economic nu a respectat termenul de depunere a contestației, conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, respectiv 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință de răspunsul autorității contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere (adresa nr. 9669/12.04.....).

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

....., a iniţiat procedura simplificată, într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție

publică, având ca obiect *Servicii de pază, protecție și supraveghere obiective aflate pe raza municipiului .....,* cod CPV 79713000-5 *Sevicii de pază* (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a se atribui este de 956.592 lei, fără TVA.

Nemulţumită de decizia autorității contractantă prin care oferta sa a fost respinsă ca fiind inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) și k) din HG nr. 395/2016, astfel cum reiese din procesul-verbal de deschidere nr. 9068/05.04....., motiv menținut și prin adresa 9997/16.04....., SC ..... SRL a înaintat contestaţia de faţă solicitând constatarea admisibilității contestației și examinarea ei din punct de vedere al legalității și temeiniciei actului atacat, anularea concluziilor autorității contractante, constatarea faptului că oferta sa este acceptabilă/ conformă, cu reanalizarea ofertelor depuse conform constatărilor Consiliului, iar, în subsidiar, constatând că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016.

Cercetând cu întâietate, conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia tardivității formulării contestaţiilor, ridicată din oficiu, Consiliul reține că, potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) și (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016 - *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz. (2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează: a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.*

Totodată, potrivit art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 *În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări*.

Conform anunțului de participare simplificat nr. ...../....., valoarea estimată a contractului de servicii care urmează a fi atribuit este de 956.592 lei, fără TVA, valoare care se situează sub pragul valoric prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 (3.334.050 lei), astfel că termenul de contestare este de 5 zile.

Contestaţia formulată în prezenta cauză vizează mențiunile cuprinse în procesul-verbal de deschidere nr. 9068/05.04....., menținute și prin adresa nr. 9997/16.04....., referitoare la respingerea ca fiind inacceptabilă conform art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) și k) din HG nr. 395/2016, a ofertei depuse de SC ..... SRL.

Conform art. 6 din Legea nr. 101/2016 - *(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (…)*

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9068/05.04....., societatea contestatoare a formulat, în cadrul termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, notificarea prealabilă, căreia autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 9669/12.04.....

La înaintarea contestației către Consiliu și către autoritatea contractantă, societatea contestatoare nu a respectat termenul de contestare prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în condițiile prevăzute la art. 8 alin. (2) lit. a) și art. 6 alin. (4) din același act normativ, respectiv termenul de 5 zile calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă al autorității contractante, în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere.

Astfel, ultima zi pentru depunerea în termen a contestației, față de procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9068/05.04....., cu respectarea termenului de 5 zile de la luarea la cunoștință de răspunsul la notificarea prealabilă al autorității contractante (adresa nr. 9669/12.04.....), se împlinea în data de 18.04....., la data de 24.04..... când a fost depusă contestația termenul de contestare era cu mult depășit.

Faptul că rezultatul evaluării ofertei sale se regăsește și în cuprinsul adresei nr. 9997/16.04....., este lipsit de relevanță, câtă vreme contestația a fost formulată împotriva procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9068/05.04....., față de care s-a depus notificare prealabilă și contestație.

Adresa nr. 9997/16.04....., prin care s-a menținut rezultatul evaluării ofertantei, fiind emisă ulterior răspunsului autorității contractante, nu a fost avută în vedere de contestatoare în notificarea prealabilă.

În prezenta contestație actul atacat este procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9068/05.04....., demersurile făcute de contestatoare, respectiv notificarea prealabilă și contestația, fiind raportate doar la acest document.

Astfel, față de actul atacat, respectiv procesului-verbal de deschidere a ofertelor nr. 9068/05.04....., contestația fiind tardiv depusă în data de 24.04.....

La solicitarea Consiliului de prezentare a punctului de vedere față de excepția tardivității contestației, până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a răspuns, la dosarul cauzei existând confirmarea primirii acesteia, prin poștă, în data de 03.05.....

Față de cele reținute, Consiliul constată că sunt aplicabile dispozițiile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.*

Se determină în aceste condiții că înaintarea contestației către Consiliu și autoritatea contractantă s-a realizat în afara termenului de 5 zile prevăzut, cu încălcarea prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care aceasta se va respinge ca atare, fără a se mai analiza alte excepții ori fondul acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca tardiv formulată contestaţia SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

…… **……** **……**