



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 445/21.10.2019 înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42094/21.10.2019, formulată de către ..., cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., împotriva rezultatului procedurii transmis prin e-mail la data de 21.10.2019, act emis de către ..., cu sediul în ..., având CIF ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică lucrări având ca obiect „*Instalare sistem de supraveghere audio-video*”, se solicită „*anularea cumpărării directe inițiată în SICAP de către Autoritatea Contractantă în favoarea ofertantului declarat câștigător, anularea deciziei Autorității Contractante de a declara nulă procedura, după atribuirea acesteia unui ofertant clasat pe primul loc, care nu îndeplinea condițiile de eligibilitate, ulterior adresei cu nr. 318 din 18.10.2019 transmisă de subscrisa, declararea câștigătoare a ofertei transmisă de ..., clasată pe locul al doilea la diferență de 6,17 lei fără TVA față de ofertantul clasat pe locul 1*”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat să soluționeze contestația de față, prin care ... contestă rezultatul procedurii de atribuire în cauză, act emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de

achiziție directă antemenționată, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În vederea soluționării contestației, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat atât contestatorului ..., prin adresa nr. ..., cât și autorității contractante ..., prin adresa nr. ..., să formuleze, în scris, puncte de vedere față de excepția lipsei de competență materială a Consiliului, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 1098/21.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42485/23.10.2019, prin care învederează că a organizat procedura de achiziție directă în cauză, iar în urma convorbirii telefonice cu reprezentantul ... a fost înștiințată că anunțul din SICAP solicită ofertanților Certificat ANRE în locul Certificatului IGPR și, prin urmare, comisia de evaluare a declarat nul anunțul ... și a invalidat rezultatul, publicând un nou anunț.

... nu s-a pronunțat asupra excepției invocată de Consiliu.

Contestatorul a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 449/24.10.2019, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 42792/24.10.2019, astfel: *„Referitor la adresa nr. 42424 din 22.10.2019, ținând cont de art. 7 alin. (5) și art. 68 din Legea nr. 98/2016, considerăm de competența Consiliului soluționarea contestației cu nr. 445 din 21.10.10.2019”*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat prezenta procedură de achiziție directă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Instalare sistem de supraveghere audio-video”*, cod CPV 32323500-8 – Sistem video de supraveghere (Rev.2), prin publicarea acesteia pe SICAP – Anunț nr. ... – în Cumpărări directe, în data de 14.10.2019.

Potrivit acestui anunț, valoarea estimată a contractului de lucrări este între 40.000,00 – 45.000,00 lei, fără TVA, sub pragul de 450.200 lei, fără TVA, prevăzut de art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 actualizată.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează a se pronunța asupra excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. în soluționarea contestației, invocată din oficiu, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 12 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de atribuire este definită la art. 68 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât valorile prevăzute la art. 7 alin. (5), sunt următoarele:

- a) *licitația deschisă;*
- b) *licitația restrânsă;*
- c) *negocierea competitivă;*
- d) *dialogul competitiv;*
- e) *parteneriatul pentru inovare;*
- f) *negocierea fără publicare prealabilă;*
- g) *concursul de soluții;*
- h) *procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;*
- i) *procedura simplificată.”*

Potrivit art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: *„(5) Autoritatea contractantă are dreptul de a achiziționa direct produse sau servicii în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 135.060 lei, respectiv lucrări, în cazul în care valoarea estimată a achiziției, fără TVA, este mai mică de 450.200 lei.”*

Este subînțeles că procedurile asupra cărora se pronunță Consiliul sunt cele reglementate de Legea nr. 98/2016, iar potrivit art. 8 alin. (1) se pot contesta numai acte ale autorității contractante.

În cauză, achiziția directă a fost inițiată la data de 14.10.2019, prin publicarea acesteia pe SICAP – nr. anunț

În raport de prevederile legale mai sus menționate, Consiliul a procedat din oficiu la verificarea aplicării în cauză a uneia dintre procedurile de atribuire prevăzute la art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Din documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul stabilește că achizitoarea urmărește achiziționarea directă de lucrări având ca obiect *„Instalare sistem de supraveghere audio-video”* și, raportat la dispozițiile art. 7 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, în cauză nu este aplicată niciuna dintre procedurile de atribuire prevăzute de art. 68 din același act normativ.

Pe cale de consecință și luând în considerare dispozițiile art. 1 și ale art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în situația prezentă nefiind aplicată o procedură de atribuire, nu au incidență dispozițiile art. 68 din Legea nr. 98/2016.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, organizatorul sau participantii la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile de atribuire.

Determinând că nu au relevanță în speță prescripțiile Legii nr. 101/2016, competența de soluționare a contestațiilor se stabilește pe baza dreptului comun, fără a se ține seama de alegerea de către contestatoare a atacării la Consiliu a achiziției în cauză.

De altfel, și în expunerea de motive pentru aprobarea Legii nr. 101/2016, aflată pe site-ul Camerei Deputaților (<http://www.cdep.ro/proiecte/2016/000/10/9/em19.pdf>) se arată că sunt excluse din domeniul de aplicare a legii achizițiile directe, pentru aceste achiziții fiind incidente regulile dreptului comun.

Văzând cele de mai sus și luând în considerare dispozițiile:

- art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedura de atribuire;
- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent;
- art. 2 Cod de procedură civilă, care stipulează că dispozițiile codului constituie procedura de drept comun în materie civilă; ele se aplică și în alte materii, în măsura în care legile care le reglementează nu cuprind dispoziții contrare;
- art. 95 pct. 1 Cod de procedură civilă, conform căruia tribunalul judecă în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe;
- 132 alin. (1) Cod de procedură civilă, potrivit căruia instanța de judecată este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent,

Consiliul urmează a face aplicarea art. 49 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: *„Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul autorității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență cu precădere, întru-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”.*

În consecință, Consiliul urmează să admită excepția lipsei competenței materiale în solutionarea contestației, invocată din oficiu și să trimită cauza (contestația, împreună cu dosarul constituit) spre instanța competentă și să facă aplicarea art. 12 alin. (2) și art. 132 Cod de procedură civilă și art. 12 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016: art. 12 alin. (2) *„Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către alt organ cu activitate jurisdicțională competent”*, art. (3) *„Decizia de declinare a competenței Consiliului nu este supusă niciunei căi de atac, dosarul fiind trimis de îndată instanței de judecată competente ori, dacă este cazul, unui alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.*

Date fiind cele ce preced, Consiliul va declina competența de soluționare a contestației către TRIBUNALUL CONSTANȚA - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, pe rază căruia își are sediul reclamantul, conform art. 10 alin. (3) din legea nr. 554/2004 actualizată.

Raportat la cele stabilite mai sus, Consiliul nu va proceda la analizarea fondului cauzei, conform art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației formulată de ..., invocată din oficiu.

Declină soluționarea contestației formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., către TRIBUNALUL CONSTANȚA - SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL, cu sediul în Constanța, Str. Traian, nr. 31, județul Constanța.

Dispune trimiterea dosarului către această instanță judecătorească.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...