

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 157/C1/3050

Data: 19.01.2023

Prin contestația nr. 667/12.12.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 60750/12.12.2022, formulată de SC SRL în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL, cu sediul în Nr. .., județul, având cod unic de înregistrare, înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. .., reprezentată legal de administrator, formulată împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25134/05.12.2022, a raportului procedurii nr. 25132/05.12.2022 și a proceselor verbale de nr. 23803/16.11.2022 și nr. 24110/21.10.2022, emise de către autoritatea contractantă, cu sediul în, str., nr. .., județul, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: «Reabilitarea și modernizarea drumurilor comunale Rotărești Foraj, Teiului, Micșunele și Lăbușești în, județul»”, cod CPV 45233120-6, s-a solicitat:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25134/05.12.2022, a raportului procedurii precum și a tuturor actelor premergătoare și subsecvente acestora, inclusiv a proceselor verbale atacate;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de la etapa evaluării ofertei tehnice depuse, reanalizarea și reevaluarea acesteia prin luarea în considerare a răspunsului la clarificări nr. 21603/22 și implicit a ofertei tehnice depuse, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, inclusiv a principiului tratamentului egal, a transparenței și al proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. b), d) și e) din Legea nr. 98/2016.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL precizează că prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 25134/05.12.2022, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta depusă a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, prin raportare la art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul la clarificări nu s-ar fi adus lămuriri suficiente și concludente cu privire la solicitările de clarificări transmise

de autoritatea contractantă cu privire la analizarea ofertei tehnice depuse.

Astfel, arată că în ceea ce privește solicitarea de clarificări referitoare la furnizarea de documente cu privire la verificatorii de proiecte atestați – construcții edilitare și de gospodărire comunală, a transmis documente aferente verificatorului de proiecte în domeniile Instalații termice (It) și Instalații sanitare (Is), acesta neavând competențe și în cadrul domeniului Construcții edilitare și de gospodărire comunală. Mai mult, precizează că autoritatea contractantă a susținut că nu s-a respectat cerința prevăzută în caietul de sarcini, respectiv: „pentru realizarea tuturor activităților din cadrul contractului, autoritatea contractantă anticipează ca sunt necesari următorii experți: verificatori de proiecte atestați pentru asigurarea verificării tehnice de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție” astfel că, față de împrejurarea că nu s-a inclus în echipa personalului și un verficator de proiecte atestat pentru domeniul construcțiilor edilitare și de gospodărire comunală, autoritatea contractantă a concluzionat că cerința din caietul de sarcini nu a fost respectată, oferta fiind neconformă.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul consideră nelegală decizia autorității contractante de respingere ca neconformă a ofertei.

În susținerea alegațiilor sale, contestatorul face trimitere la fișa de date a achiziției pct. II. 1. 4, pct. II.2.4, cap. IV.1 pct. 2, cap. 9 și cap. 11 teza II din caietul de sarcini, subliniind că documentația de atribuire nu conține cerințe concrete și detaliate privind calificarea și domeniul de atestare tehnico-profesională a verificatorilor de proiect și nici a specializării acestora, autoritatea contractanta făcând referire doar la necesitatea verificării proiectului tehnic de către „specialiști verificatori de proiecte atestați pe domenii /subdomenii de construcții și specialități, în scopul verificării îndeplinirii cerințelor fundamentale aplicabile construcțiilor”.

În aceste condiții, având în vedere că în cadrul documentației de atribuire nu s-a solicitat un anumit domeniu de autorizare al verificatorilor de proiect și prin urmare, nu s-a solicitat un verficator de proiect cu domeniu de autorizare pentru construcții edilitare și de gospodărie comunală, în alegerea personalului, contestatorul precizează că s-a raportat la obiectul și descrierea contractului de achiziție publică, care conținea lucrări de îmbunătățire și modernizare drumuri comunale și lucrări de instalații pentru asigurarea scurgerii apelor pluviale în condiții cât mai bune, având în vedere și autorizațiile cerute la Cap. III 1.1b) pct. 2 din fișa de date propunându-l, alături de alți verificatori de proiect, pe dl.

Subliniază astfel că dl.- verficator de proiect, are ca domeniu de atestare tehnic-profesională Is și It, și are prin urmare competența de

verificare a instalațiilor aferente construcțiilor, inclusiv pentru lucrările de instalații pentru scurgerea apelor pluviale la care autoritatea făcea referire în fișa de date; în consecință, la solicitarea de clarificări a autorității contracte a fost transmis certificatul de atestare tehnico-profesională seria U nr. 08407/07.09.2010, legitimația de verificare proiecte și declarația de disponibilitate a d-lui(alături de documentele pentru alți doi experți cheie).

Contestatorul arată că decizia autorității contractante de a respinge oferta se întemeiază pe faptul că expertul nu este atestat pe domeniul

construcții edilitare și de gospodărie comunală, bazându-se probabil pe faptul că a fost indicat acest domeniu în oferta depusă, însă, consideră că deși prezenta societate a indicat acest domeniu de autorizare, în lipsa unei cerințe în documentația de atribuire privitoare la calificarea experților, autoritatea contractanta putea să constate cel mult o contradicție între calificarea d-lui și domeniul de autorizare menționat, ceea ce îi dădea posibilitatea să solicite clarificări cu privire la acest aspect.

În opinia contestatorului, calificarea d-lui menționată pe atestatul prezentat era conformă documentației de atribuire și obiectului contractului, respingerea ofertei depuse, fiind astfel, nelegală.

În susținere, precizează că legislația în materie prevede că atestarea tehnico-profesională a specialiștilor verficatori de proiecte se face în funcție de cerințele esențiale prevăzute de lege, pe domenii de construcții și specialiști de instalații, făcând astfel trimitere la Ordinul nr. 817/2021 pentru aprobarea Procedurii privind atestarea tehnico-profesională a verficatorilor de proiecte și a experților tehnici.

Arată că, inițial Ordinul nr. 777/2003 (abrogat în prezent) - la art. 4) facea distincție între „domeniu” care este aferent construcțiilor și „specialitate” care este aferentă instalațiilor și prevedea că, atestarea tehnico-profesională a specialiștilor verficatori de proiecte pentru construcții și arhitectură, presupunea (printre altele) o autorizare B9 - Siguranța în exploatare la construcții edilitare și de gospodărie comunală iar pentru instalații o autorizare Ts - Instalații sanitare, care cuprindea: instalații sanitare interioare/ instalații exterioare de alimentare cu apă/ instalații exterioare de canalizare/ instalații de stingere a incendiilor. În prezent, ca urmare a modificărilor legislative, a intervenit o modificare a denumirilor de atestare tehnico profesională a verficatorilor în funcție de actele normative în vigoare la data atestării dar și a structurii competențelor acestora.

Astfel, în conformitate cu Ordinul nr. 817/2021, domeniul de atestare tehnico profesionala B9 Siguranța în exploatare la construcții edilitare și de gospodărie comunală este denumită SAAC - sisteme de alimentare cu apa și de canalizare iar domeniul de atestare tehnico profesională, IS cuprinde instalații sanitare aferente construcțiilor, cu excepția instalațiilor de gaze naturale combustibile și instalații de gaze petroliere lichefiate.

Mai mult, potrivit art. 3 pct. 4 din Ordinul nr. 817/2021 Competențele atribuite ca urmare a atestării în domeniul de atestare tehnico-profesională Is nivelul I includ și competența de verificare a proiectelor/ expertizare tehnică, după caz, în domeniul de atestare tehnico- profesională SAAC doar în condițiile în care sunt verificate proiecte de/expertizate părți ale sistemelor publice de alimentare cu apă

și/sau canalizare, care nu includ instalațiile de captare, tratare, epurare apă și deversare apă în emisar din sistemele publice. Lucrările ce fac obiectul prezentului contract de achiziție publică nu includ instalațiile de captare, tratare, epurare apă și deversare apă în emisar din sistemele publice, ceea ce face ca dl să aibă competențe și pentru verificare a proiectelor/expertizare tehnică, după caz, în domeniul de atestare tehnico-profesională SAAC, adică ceea ce, potrivit dispozițiilor legale sus menționate, reprezintă domeniul de atestare tehnico profesionala B9 -

Siguranța în exploatare la construcții edilitare și de gospodărie comunală.

Prin urmare, contestatorul apreciază că și dacă ar avea în vedere domeniul construcții edilitare și de gospodărie comunală, acesta este acoperit, potrivit Ordinului nr. 817/2021, de un verificator cu competente și atestat Is.

Mai mult, consideră că aceeași concluzie se desprinde și din conținutul Anexei nr. 7 a Ordinului nr. 817/2021, pct. 2.1.2, în care se menționează: „Competența verificatorilor de proiecte la categoria Sisteme publice de alimentare cu apă și de canalizare - domeniu Sisteme de alimentare cu apă și de canalizare, în funcție de legea aplicabilă, astfel: B9 pentru toate cerințele fundamentale aplicabile HG nr. 731/1991; B9 sau Is pentru toate cerințele fundamentale aplicabile (Ordinul MLPAT nr. 77/N/1996); B9 sau Is pentru toate cerințele fundamentale aplicabile (Ordinul MLPTL nr. 777/2003; B9 sau Se pentru toate cerințele fundamentale aplicabile (Ordinul MDRAP nr. 2264/2018); SAAC sau Is, după caz, potrivit ordinului nr. 817/2021.

Prin urmare, domeniul/subdomeniul de autorizare 9 - construcții edilitare și de gospodărie comunală avut în vedere de Ordinul nr. 1895/2016 care privește un domeniu de autorizare a responsabililor tehnici, este acoperit ca și competență, de verificatori de proiecte cu competența SAAC sau Is.

În consecință, contestatorul consideră că și dacă ar avea în vedere mențiunea privind domeniu construcții edilitare și de gospodărie comunală, verificatorul de proiect indicat în ofertă este competent și are calificarea necesară.

Totodată, consideră că în cauză, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016, respingerea ofertei fiind lipsită de temei legal.

În subsidiar, contestatorul apreciază că dacă autoritatea contractantă avea nelămuriri cu privire la mențiunea privind domeniul de expertiză al verificatorului propus și calificarea concretă a acestuia, în conformitate cu prevederile Legii nr. 98/2016 precum și art. art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, aceasta avea obligația de a solicita clarificări. În susținere invocă jurisprudența CJUE.

Prin adresa nr. 26307/19.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 62356/19.12.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca nefondată a contestației, din următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

Astfel, arată că potrivit solicitărilor caietului de sarcini, pentru realizarea tuturor activităților din cadrul contractului, autoritatea contractantă a anticipat că sunt necesari verificatori de proiecte atestați

pentru asigurarea verificării tehnice de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție, astfel, ofertanții participanți la procedură aveau obligația prezentării accesului la experți necesari realizării obiectivului contractului de achiziție publică, inclusiv, dar fără a se limita la verificatori de proiecte atestat pentru domeniul construcțiilor edilitare și de gospodărire comunală.

Totodată, având în vedere documentația tehnică, printre lucrările ce urmează a fi executate în vederea realizării obiectivului contractului, se numără și „protejarea capacelor căminelor de vizitare și aducerea la cota

finală a sistematizării de către constructor”, astfel, proiectul tehnic privind aducerea la cotă a capacelor căminelor de vizitare, autoritatea contractantă precizează că este necesar a fi verificat de un verficator de proiecte atestat pentru acest domeniu, respectiv pentru domeniul construcțiilor edilitare și de gospodărire comunală.

De asemenea, autoritatea contractantă face trimitere la documentația de atribuire, unde se menționează că „Operatorii economici interesați pot solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, într-un termen care nu poate depăși 8 zile înainte de data limită stabilită pentru depunerea ofertelor”, astfel, în cazul în care contestatorul avea nelămuriri în ceea ce privește personalul contractului, respectiv domeniile verficatorilor de proiecte, avea posibilitatea solicitării de clarificări în vederea lămuririi acestor aspecte; având în vedere faptul că acesta nu a solicitat o astfel de clarificare, se presupune că și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, respectiv documentații tehnice.

Autoritatea contractantă precizează că în urma analizării propunerii tehnice a constatat faptul că ofertantul în cauză nu a cuprins, în secțiunea privitoare la personalul contractului, și verficator de proiecte atestat pentru domeniul construcțiilor edilitare și de gospodărire comunală, drept pentru care, prin adresa nr. 23804 din 16.11.2022 s-au solicitat clarificări, după cum urmează: „Totodată, având în vedere natura serviciilor ce urmează a fi prestate, respectiv a lucrărilor ce urmează a fi executate în baza contractului de achiziție publică, se constată că nu au fost regăsite documente cu privire la următorii experți cheie: Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 8.3 rețele de telecomunicații; Responsabil tehnic cu execuția pentru domeniul 8.1 rețele electrice și Verificatori de proiecte atestați - construcții edilitare și de gospodărire comunală, drept pentru care se vor solicita clarificări în vederea lămuririi acestor aspecte, în sensul că avem rugămintea să ne furnizați documentele cu privire la experții mai sus menționați, respectiv: documente justificative privind calificarea fiecărui expert, documente justificative privind legătura dintre ofertant și expert (contracte de muncă/contracte de colaborare/declarații de disponibilitate)”, contestatorul depunând documentele domnului, respectiv: Certificatul de atestare tehnico-profesională emis de Ministerul Dezvoltării Regionale și Turismului și legitimația aferentă, din cadrul cărora reiese faptul că acesta este atestat ca verficator de proiecte pentru domeniile: Instalații Termice (It) și Instalații Sanitare (Is).

Așadar, întrucât i-au fost solicitate clarificări în vederea furnizării documentelor cu privire la Verificatori de proiecte atestați - construcții edilitare și de gospodărire comunală, ofertantul neconformându-se acestor solicitări, autoritatea contractantă precizează că răspunsul

acestui a fost considerat neconcludent, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă consideră că dacă ar mai fi solicitat și o altă clarificare cu același obiect, ar fi încălcat principiul tratamentului egal, conform prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, motiv pentru care comisia de evaluare a decis că din acest punct de vedere, oferta depusă nu respectă prevederile caietului de sarcini, drept urmare aceasta a fost considerată neconformă, în baza prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016, cu modificările și completările

ulterioare, coroborate cu prevederile art. 137, alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

De asemenea, arată că în conformitate cu Ordinul nr. 817/2021, domeniul de atestare tehnico - profesional Saac cuprinde și rețelele de distribuție, domeniu ce este aplicabil prezentei proceduri, în cadrul căruia este cuprins și domeniul B9 - Siguranța în exploatare la construcții edilitare și de gospodărire comunală, pe când domeniul Is se referă la sisteme (de instalații) sanitare interioare și rețele exterioare de alimentare cu apă și de canalizare din incintă/ansambluri.

Astfel, având în vedere natura lucrărilor ce urmează a se executa în baza contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă precizează că domeniul Is nu se încadrează în solicitările documentației de atribuire, acesta referindu-se strict la sistemele sanitare interioare și rețelele exterioare de alimentare cu apa și de canalizare din incintă/ansambluri.

Având în vedere argumentele prezentate în cadrul prezentului punct de vedere, respectiv respingerea în fond a contestației, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea solicitării de anulare a tuturor actelor ce au stat la baza emiterii rezultatului procedurii, inclusiv a raportului procedurii nr. 25132 din 05.12.2022, precum și respingerea solicitării de reevaluare a ofertei depuse de contestator.

Prin adresa înregistrată sub nr. 63970/28.12.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, în copie.

Prin adresa nr. 671/13.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 61683/ 15.12.2022, contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208657149/2, tranzacția nr. 1284742864/2127484024 din 13.12.2022, eliberată de CEC Bank Sucursala Pitești, în cuantum de 88.000 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „Proiectare tehnică, asistență tehnică din partea proiectantului și execuție lucrări pentru obiectivul: «Reabilitarea și modernizarea drumurilor comunale Rotărești Foraj, Teiului, Micșunele și Lăbușești în, județul»”, cod CPV 45233120-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. /10.10.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 11.716.106,05 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al acordului cadru este „prețul cel mai scăzut”.

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL, în calitate de lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL

critică adresa de comunicare rezultat nr. 25134/05.12.2022 privind respingerea ofertei sale ca neconformă deoarece propunerea tehnică nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini iar răspunsurile la solicitarea de clarificări formulată în etapa de verificare a propunerii tehnice ar fi fost neconcludente, motiv pentru care, Consiliul va analiza îndeplinirea acestor cerințe prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă deoarece ar fi

răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, respectiv nu a prezentat documente cu privire la verificatorii de proiecte atestați în domeniile **„Construcții edilitare și de gospodărire comunală”**, autoritatea contractantă apreciind că documentele transmise de contestator pentru verificatori de proiecte în domeniile **„Instalații termice și Instalații sanitare”**, nu îndeplinesc cerința în cauză.

Având a determina în ce măsură solicitarea de către autoritatea contractantă în cadrul adresei de clarificări (adresa nr. 23804/16.11.2022) de a transmite documente aferente unui expert *„verificatori de proiecte atestați – în domeniile construcții edilitare și de gospodărire comunală”* poate constitui motiv legal și întemeiat de a respinge oferta contestatorului, Consiliul reține că prevederile Caietului de sarcini, stipulează următoarele:

„4. Obiective preconizate a fi atinse prin realizarea achiziției:

Obiectivele principale ale investiției sunt:

- *îmbunătățirea condițiilor de transport in zona studiata prin modernizare;*
- *aducerea sistemului rutier la parametrii tehnici corespunzători categoriei străzii, urmând a se asigura astfel condiții bune de siguranță si confort pentru circulația auto si pietonala;*
- *asigurarea scurgerii apelor pluviale in condiții cat mai bune;*
- *sistemul rutier adoptat sa poată fi ușor refăcut in cazul lucrărilor ulterioare.*

5. Descrierea activităților din contract:

Pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale, antreprenorul va duce la îndeplinire următoarele activități:

Elaborarea documentațiilor tehnice necesare in vederea obținerii avizelor / acordurilor / autorizațiilor;

Verificarea tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție; Elaborarea proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

Acordarea asistenței din partea proiectantului pe parcursul executării lucrărilor; Executarea lucrărilor în conformitate cu autorizația de construire și în conformitate cu proiectul tehnic și cu detaliile de execuție aprobate de beneficiar.

9. Personalul Contractantului:

Pentru realizarea tuturor activităților din cadrul Contractului, autoritatea contractantă anticipează că sunt necesari următorii experți:

- > *Manager de proiect (responsabil proiect - proiectare și execuție)*
- > *Coordonator proiectare (coordonator colectiv de proiectare)*
- > *Ingineri proiectanți pe specialități pentru realizarea tuturor activităților de proiectare;*

> Verificatori de proiecte atestați pentru asigurarea verificării tehnice de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție;

> Șef de șantier (coordonator colectiv de execuție);

> Personal autorizat necesar pentru realizarea lucrărilor de execuție, conform legislației în vigoare;

> Responsabili tehnici cu execuția autorizați pentru toate domeniile necesare realizării lucrărilor”.

Astfel, analizând critica contestatorului privind motivul de respingere a ofertei sale conform căruia nu a prezentat documente cu privire la verificatorii de proiecte atestați în domeniile „*Construcții edilitare și de gospodărire comunală*”, autoritatea contractantă apreciind că documentele transmise de contestator pentru verificatori de proiecte în domeniile „*Instalații termice și Instalații sanitare*”, nu îndeplinesc cerința în cauză, Consiliul urmează să o admită având în vedere considerentele care urmează.

Din analiza cerințelor documentației de atribuire, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a impus în sarcina ofertanților ca verificatorii de proiecte indicați în propunerea tehnică să fie atestați în anumite domenii/subdomenii, lăsând la aprecierea fiecărui ofertant de a propune și demonstra domeniile aferente fiecărui verficator de proiecte în raport cu lucrările descrise în cadrul documentației de atribuire.

Potrivit prevederilor art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante și să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări având anumite caracteristici tehnice, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

De asemenea obligația autorității contractante constă și în elaborarea unei documentații de atribuire (care cuprinde atât instrucțiunile pentru ofertanți denumite generic „fișa de date a achiziției” cât și caietul de sarcini) conform prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, care să conțină **cerințe, criterii, reguli și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită** cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind ținută ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de

atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv; orice altă interpretare excede propriilor reguli stabilite de autoritatea contractantă și încalcă principiile transparenței și tratamentului egal statuate de art. 2 alin. (2) lit. d) și b) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a **CJUE**, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie

2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6

noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele

42 și 43, Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 37). Această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură (a se vedea Hotărârea Curții din 2 iunie 2016 C-27/15 punctul 42).

De asemenea, sunt considerate incidente următoarele prevederi :

- art. 13 din **Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții**, potrivit căroră:

„(1) Verificarea proiectelor privind respectarea reglementărilor tehnice referitoare la cerințele fundamentale aplicabile se efectuează de către specialiști verificali de proiecte atestați pe domenii/subdomenii și specialități, alții decât specialiștii elaboratori ai proiectelor. Verificali de proiect atestat nu poate verifica și ștampila proiectele întocmite de el, proiectele la a căror elaborare a participat sau proiectele pentru care, în calitate de expert tehnic atestat, a elaborat raportul de expertiză tehnică.

(2) Se interzice utilizarea proiectelor tehnice și a detaliilor de execuție neverificate în condițiile alin. (1) coroborat cu prevederile art. 5 alin. (2)“.

- **art. 6 din HG nr. 925/1995** pentru aprobarea Regulamentului de verificare și expertizare tehnică de calitate a proiectelor, a execuției lucrărilor și a construcțiilor potrivit căroră:

„Verificarea tehnică de calitate a proiectelor se face pentru cerințele stabilite prin lege, diferențiat în funcție de categoria de importanță a construcției de către specialiști verificali de proiecte, atestați potrivit legii.

Proiectanții vor preciza în proiectele pe care le elaborează cerințele pe care acestea trebuie să le îndeplinească, pentru ca investitorul să poată apela la specialiștii verificali de proiecte, atestați corespunzător, de la începutul elaborării proiectului.

Verificarea la cerința "Rezistență și stabilitate" este obligatorie pentru toate construcțiile, cu excepția prevăzută la art. 2 alin. 2 din Legea nr. 10/1995“.

- **Ordinul nr. 817/2021 emis de Ministerul Dezvoltării, Lucrărilor Publice și Administrației** privind „Procedura privind

*atestarea tehnico-profesională a verifcatorilor de proiecte și a experților tehnici, din 23.06.2021” care prevede la **Anexa nr. 7** intitulată „Corespondența între domeniile de atestare tehnico-profesională” (sub formă de **tabel**) în cadrul căruia sunt menționate atât:*

„Domeniile de atestare tehnico-profesională a verifcatorilor de proiecte” cât și „Evoluția denumirilor domeniilor de atestare tehnico-profesionale, în funcție de actele normative în vigoare la data atestării”.

Potrivit acestui tabel comparativ, domeniului de atestare **B.9** siguranța în exploatare pentru construcții edilitare și de gospodărie comunală prevăzut în toate actele normative anterioare (**abrogate la data organizării prezentei proceduri de atribuire**) îi corespunde în prezent domeniul de atestare „Saac” (acronim de la „**sisteme de alimentare cu apă și de canalizare**”).

Totodată, se rețin ca relevante și precizările de la art. 3 alin. (4) din același act normativ, potrivit cărora: *„Competențele atribuite ca urmare a atestării în domeniul de atestare tehnico-profesională **Is** nivelul **I** includ și competența de verificare a proiectelor/expertizare tehnică, după caz, în domeniul de atestare tehnico-profesională **Saac** doar în condițiile în care sunt verificate proiecte de/expertizate părți ale sistemelor publice de alimentare cu apă și/sau canalizare care nu includ instalațiile de captare, tratare, epurare apă și deversare apă în emisar din sistemele publice”*.

Rezultă astfel că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, ofertanții aveau posibilitatea să propună verificatori de proiecte care să fie atestați **fie** pe domeniul B9 conform numerotării anterioare, **fie** pe domeniul Is care include și competențele prevăzute de domeniul „Saac” datorită naturii lucrărilor ce urmează a fi verificate.

În considerarea celor mai sus menționate, Consiliul constată că decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatorului pe motiv că expertul având atestat de verificator de proiecte în domeniile: instalații termice (It) și Instalații sanitare (Is) nu ar îndeplini cerința atestării în domeniile „*Construcții edilitare și de gospodărire comunală*” este una excesivă și în afara regulilor reciproc valabile stabilite în cadrul documentației de atribuire și a legislației aplicabile în materie; în această etapă a procedurii de evaluare a propunerilor tehnice, autoritatea contractantă nu poate solicita prezentarea unor atestate care, potrivit reglementărilor legale în vigoare fie nu mai corespund cu domeniile de activitate solicitate fie au fost incluse în alte competențe atribuite ca urmare a atestării în domeniul de atestare tehnico-profesională.

Prin urmare, autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism exagerat, încercând în acest moment să impună anumite condiții / cerințe tehnice care fie nu au fost menționate în mod expres în cadrul documentației de atribuire fie nu mai corespund cu legislația specifică în materie (având la bază prevederi abrogate la momentul inițierii procedurii în cauză).

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a

făcut, în cazul ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și

va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei contestatorului cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
.....

PREȘEDINTE
.....

Consilier de soluționare
.....

Redactat practicaua deciziei
.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 12 (douăsprezece) pagini