CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../12.12.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../13.12.2019, înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., str. ....., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ..... reprezentată legal prin ..... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare „dispozitive/echipamente medicale pentru compartimentul de terapie intensivă neonatală din cadrul ....”, lot 6 – aparat mobil radiologie neonatală, cod CPV 33100000-1 – Echipamente medicale (Rev.2), s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, adoptarea unui set de măsuri de remediere a documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor restrictive, reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire, precum și anularea procedurii.

Prin contestația nr. ...../12.12.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../13.12.2019, formulată de SC ..... SRL, cu datele de

identificare precizate mai sus, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lot 7 - Ecocardiograf Doppler Color neonatologie, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, adoptarea unui set de măsuri de remediere a documentației de atribuire prin eliminarea cerințelor restrictive, reluarea procedurii de atribuire în baza cerințelor modificate ale documentației de atribuire, precum și anularea procedurii.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../17.12.2019, depusă de ..... SRL cu sediul în ....., ..., ..., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată convențional de ....., cu sediul în ....., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ....., în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lot 1 – Masă mobilă resuscitare, lot 2 - Incubatoare neonatale închise/deschise, lot 3 – Lampă fototerapie neonatală, lot 16 – Incubator de transport cu ventilator de transport, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire, ... în sensul eliminării, modificării specificațiilor tehnice contestate, iar, în subsidiar, anularea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la reluarea acesteia în condiții de legalitate, precum și obligarea pârâtului la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și ..... SRL reclamă documentația de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestațiile sale depuse pentru loturile nr. 6 și 7, SC ..... SRL consideră că autoritatea contractantă a stabilit anumite cerințe abuzive, apreciind că acestea permit accesul la procedură numai companiei ....., îngrădind accesul celorlalți operatori economici. Sunt prezentate argumente în susținere, iar, în probațiune, sunt depuse o serie de înscrisuri.

Prin punctele de vedere nr. ...../20.12.2019 și nr. ...../20.12.2019, înregistrate la Consiliu cu nr. ...../20.12.2019 și nr. ...../20.12.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SC ..... SRL, ca nefondate, comunicând, totodată, și măsurile de remediere dispuse.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri din dosarul achiziției publice.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. ..../17.12.2019, ... SRL consideră că autoritatea contractantă a impus prin caietul de sarcini, o serie de specificații tehnice care nu se justifică din punct de vedere clinic și care îngrădesc accesul la licitație pentru majoritatea producătorilor consacrați ai echipamentelor medicale de tipul celor care fac obiectul licitației.

Potrivit art. 189 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în cazul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit mai mulți factori de evaluare de ordin tehnic care blochează accesul altor producători, nefiind asigurată o concurență reală între operatorii economici, așa cum impun dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În acest sens, contestatoarea detaliază specificațiile tehnice ce trebuie, în mod obiectiv, eliminate, modificate, astfel încât să se asigure accesul tuturor operatorilor economici interesați să participe la procedura de atribuire, înlăturând riscul distorsionării concurenței, după cum urmează:

A) Specificațiile tehnice referitoare la Lotul 1 - Masa mobilă resuscitare astfel:

Specificația tehnică: A.1. *„posibilitatea de poziționare în Trendelenburg și anti-Trendelenburg cu cel puțin +/- 12 grade*" se impune a fi modificată.

Așa cum este redactată această specificație tehnică este de natură a restricționa accesul ofertanților la procedura de atribuire. Mai mult, o diferență de +/- 2 grade nu ar prezenta relevanță din punct de vedere clinic. Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice astfel: *„Posibilitatea de poziționare în Trendelenburg și anti-Trendelenburg cu cel puțin +/- 10 grade*".

Specificația tehnică: A.2. *„încălzitor disc radiant concav cu 2 lămpi de observație integrate, lămpile având intensitatea luminii reglabilă*" se impune a fi modificată.

Așa cum este redactată, această specificație tehnică este de natură a restricționa accesul ofertanților la procedura de atribuire, și nu prezintă relevanță din punct de vedere clinic. Contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice astfel: *„încălzitor disc radiant concav cu cel puțin 1 lampă de observație integrată, având intensitatea luminii reglabilă*". Se precizează că doar produsele General Electric au două lămpi integrate.

Specificația tehnică: A.3. *„După maxim 8 minute capacitatea încălzitorului să scadă automat la 50%*" se impune a fi modificată, în aprecierea contestatoarei, întrucât fiecare producător își stabilește propriul algoritm pentru funcționarea pe perioada de preîncălzire. Acest algoritm nu prezintă relevanță clinică, astfel că impunerea unuia anume este de natură să restricționeze accesul ofertanților la procedura de

atribuire, în consecință, se solicită reformularea specificației tehnice astfel: *„După maxim 8 minute capacitatea încălzitorului să scadă automat la 50%~60%*".

La specificația tehnică: A.4. *„Modul manual cu următoarele caracteristici: de la 0 la 100% în trepte de 5%*", contestatoarea arată că se impune a fi modificată în *„Modul manual cu următoarele caracteristici: de la 0 la 100% în trepte de maxim 10%*", pentru a nu restricționa accesul ofertanților la procedura de atribuire. Se precizează că nu toți producătorii setează, pentru produsele proprii, creșterea în trepte de 5%.

De asemenea la specificația tehnică: A.5. *„Lampă de proceduri cu intensitate de minim 1500 lux*" se impune a fi modificată în *„Lampă de proceduri cu intensitate de minim 1100 lux*", pentru a nu restricționa accesul ofertanților la procedura de atribuire. Totodată, contestatoarea subliniază faptul că produsul General Electric are lămpi cu intensitate de 2000 lux.

Referitor la specificația tehnică: A.6. *„Ecran grafic color integrat în coloana verticală de montare, împreună cu tastele de control, poziționat central, pentru o mai bună vizualizare*", contestatoarea consideră că se impune a fi modificată în *„Ecran grafic, integrat în coloana verticală de montare, împreună cu tastele de control, poziționat central, pentru o mai bună vizualizare*".

La această specificație tehnică, societatea contestatoare menționează că fiecare producător își organizează afișarea informațiilor după cum consideră, pe un ecran mare sau pe mai multe display-uri mici, color sau doar grafic, dar respectând totodată toate cerințele de performanță solicitate.

Astfel, pentru a nu restricționa accesul ofertanților la procedura de atribuire, ținând cont de faptul că fiecare producător a ales să echipeze coloana centrală după propriul concept, cu aceleași efecte clinice, se solicită modificarea cerinței tehnice.

Referitor la specificația tehnică: A.7. *„Ecranul de dimensiuni mari, ușor de citit, să afișeze următorii parametrii/ funcții: temperatura - în grade ^{0}C; taste de creștere/descreștere temperatură; mod încălzire (manual/copil); ceas proceduri și APGAR integrat, cu afișaj vizual și semnal acustic presetat la 1, 5, 10 minute; cântărire; pulsoximetrie; meniu în limba română*", contestatorul consideră că se impune a fi modificată în *„Echipamentul să afișeze/să permită următorii parametrii/ următoarele funcții: temperatura - în grade °C, taste de creștere/descreștere temperatură, mod încălzire (manual/ copil), ceas proceduri și APGAR integrat, cu afișaj vizual și semnal acustic presetat la 1, 5, 10 minute, cântărire*".

Pentru a nu restricționa accesul ofertanților la procedura de atribuire, ținând cont de faptul că fiecare producător a ales să echipeze coloana centrală după propriul concept, dar respectând totodată toate cerințele de

performanță solicitate, societatea contestatoare solicită modificarea cerinței.

Specificația tehnică: A.8. *„Masa să fie prevăzută cu posibilitatea de întrerupere fără atingere (hands free) a alarmelor*" se impune a fi modificată în *„masa să fie prevăzută cu posibilitatea de întrerupere a alarmelor, iar opțional să poată fi întreruptă fără atingere (hands free)”*.

În opinia contestatoarei, această cerință din caietul de sarcini, favorizează accesul unui singur producător (General Electric) și limitează accesul celorlalți producători consacrați la această licitație, modul în care pot fi oprite alarmele sonore neavând nicio relevanță clinică.

B) Specificațiile tehnice referitoare la Lotul 2 - incubatoare neonatale închise/deschise:

Cu privire la specificația tehnică: B.1. *„senzor temperatură reutilizabil – 1 buc.”*, se impune a fi eliminată.

Din experiența clinică, arată contestatoarea, pentru a preveni apariția infecțiilor nozocomiale, nu se mai recomandă folosirea senzorilor de temperatură reutilizabili, ci doar senzori de temperatură unici pentru fiecare pacient.

În ceea ce privește specificația tehnică: B.2. *„Sertarul de depozitare să poată fi translatat dintr-o parte laterală în cealaltă, pentru accesul facil al persoanei de îngrijire sau părinților, în poziție așezat pe scaun*" se impune a fi modificată în *„Sertarul de depozitare să poată fi translatat de pe ambele laturi ale echipamentului, pentru accesul facil al persoanei de îngrijire sau părinților, în poziție așezat pe scaun*."

Modalitatea de deschidere a sertarului nu are relevanță clinică, în aprecierea contestatoarei. În situația în care panoul lateral este deschis, sertarul care translatează într-o parte sau în alta nu mai poate fi accesat de pe latura deschisă.

Un echipament cu sertar cu deschidere în față asigură acces pe ambele părți ale aparatului chiar și cu panoul lateral rabatat. Astfel, modul în care este formulată specificația tehnică este restrictiv și blochează accesul în licitație pentru anumiți producători. Important este că soluția tehnică propusă să satisfacă scopul urmărit de autoritatea contractantă, respectiv accesul facil în poziție așezat pe scaun.

Din aceste considerente, contestatoarea solicită Consiliului modificarea cerinței.

Totodată, specificația tehnică: B.3. „Incubatorul să aibă pereți dublii, ușor de curățat” se impune a fi modificată astfel: „Incubatorul să fie ușor de curățat și să asigure menținerea ..... a temperaturii”.

În acest sens, contestatoarea precizează că rațiunea existenței pereților dubli o reprezintă finalitatea acestora, respectiv avantajul tehnic pe care îl oferă: minimizarea condensului, însă, minimalizarea condensului se poate realiza prin diverse soluții tehnice, superioare sau echivalente celei cu pereții dubli.

Există soluții superioare care, fără a necesita pereți dubli, presupun conducte de aer dedicate pe ambele părți pentru a furniza un flux sofisticat de aer în compartimentul pacientului. Aceste conducte de aer garantează o perdea de aer stabilă, atunci când panourile laterale sunt deschise.

Conform experienței practice a personalului medical din sfera neonatologiei, pereții simpli sunt cel mai ușor de curățat. Timpul necesar curățării este minim, iar calitatea este maximă, spre deosebire de pereții dubli.

Astfel, autoritatea contractantă ar fi trebuit să insereze, la acest punct, parametrii tehnici necesari sau alte detalii tehnice relevante pentru a atinge obiectivul dorit: minimizarea sau evitarea condensului.

În ceea ce privește specificația tehnică: B.4. *„Salteaua și suportul acesteia se pot roti cu 360^0 pentru minimizarea atingerilor pacientului”* trebuie modificată în *„Echipamentul să permită abordul optim la nou-născut pe toate laturile incubatorului, pentru a mobiliza cât mai puțin pacientul”*.

Societatea contestatoare arată că din experiența practică a medicilor neonatologi, necesitatea de a roti nou-născutul cu 360° este foarte scăzută, Opțiunea majorității producătorilor este aceea ca tava, suportul saltelei să rămână imobil sau imobilă pentru a preveni riscul unei detubări involuntare în timpul rotației. De asemenea, în ipoteza unui incubator staționar, cum sunt cele pe care autoritatea contractantă intenționează să le achiziționeze în urma procedurii de atribuire, acesta permite accesul la noul-născut deopotrivă pe părțile laterale și pe deasupra. Totodată, salteaua, nefiind fixată de suport, poate fi rotită fără nicio dificultate de către personalul medical, dacă survine o situație în care această manevră este necesară.

Autoarea contestației învederează faptul că societatea General Electric, unul dintre producătorii de echipamente medicale, deține un patent cu privire la această funcționalitate, ceea ce limitează posibilitatea altor producători de a oferi incubatoare cu acest parametru. Astfel, aceștia nu pot oferta acest parametru decât cu încălcarea drepturilor de proprietate intelectuală ale titularului brevetului. Chiar dacă ar exista și alte echipamente care prezintă această specificație tehnică, tot ar fi în discuție o restricționare a concurenței între ofertanți, deoarece participarea contestatorului nu poate fi condiționată de obținerea drepturilor de proprietate intelectuală deținute de către un alt concurent, respectiv General Electric, pentru a putea participa la procedura de atribuire.

De altfel, includerea, între specificațiile tehnice, a unor cerințe care se referă la brevete este nelegală dacă aceasta nu este justificată de obiectul contractului (art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016). Ipoteza permisă de legiuitor în care, între specificațiile tehnice, pot fi precizate cerințe legate

de un brevet, reprezintă o situație excepțională, respectiv atunci când nu este posibilă o descriere suficient de precisă și de inteligibilă a obiectului contractului (art. 156 alin. (3) din Legea nr. 98/2016), ceea ce nu este cazul în speța de față.

În ipoteza în care, dacă un incubator nu are, între parametrii de funcționare, salteaua și suportul aferent setate să se rotească la 360°, această „lipsă" nu are semnificația unei funcționări deficitare a echipamentului. În mod similar, setarea unui parametru de funcționare ca cel anterior menționat, nu determină performanțe superioare ale incubatorului.

În consecință, contestatoarea solicită modificarea specificației tehnice.

Specificația tehnică: B.5. *„Tranziția de la incubator la masă radiantă să fie acționată electric și fără utilizarea mâinilor pentru a permite accesul rapid în caz de urgență (activarea să se facă de pe ambele părți ale patului)*" se impune a fi modificată în *„Tranziția de la incubator la masa radiantă să se poată face cât mai simplu, pentru a permite accesul rapid în caz de urgență (activarea să se facă de pe ambele părți ale patului)*".

Din punct de vedere clinic, în opinia contestatoarei, modul în care se face tranziția de la incubator la masa radiantă nu are nicio relevanță. Relevant, din punct de vedere clinic este ca această tranziție să se poată face cât mai simplu, printr-o singură atingere. Mai mult, în condițiile întreruperii curentului electric, această tranziție nu se mai poate realiza, făcând imposibil accesul rapid în caz de urgență, ceea ce implică riscuri pentru nou-născut.

Contestatoarea consideră că felul în care este formulată cerința este restrictiv, solicitând modificarea acesteia.

Referitor la specificația tehnică: B.6. *„Tranziția de la masa radiantă la incubator să fie acționată electric, activarea să fie posibilă de pe ambele părți ale patului”*, contestatorul solicită modificarea acesteia în *„Tranziția de la masa radiantă la incubator să se poată face cât mai simplu, pentru a permite accesul rapid în caz de urgență (activarea să se facă de pe ambele părți ale patului)”*.

Menționând argumentele evocate anterior, contestatoarea consideră că modul în care este formulată această cerință este restrictiv și blochează accesul la procedura de atribuire.

În ceea ce privește specificația tehnică: B.7. *„Alarmele sonore pot fi oprite fără atingerea ecranului”*, societatea contestatoare solicită modificarea în *„Alarmele sonore să poată fi oprite fără atingerea ecranului său prin atingerea unei singure comenzi ce pune alarmele în mod pauză”*.

Această cerință din caietul de sarcini, așa cum a fost ea formulată, favorizează accesul unui singur producător (General Electric) și limitează accesul celorlalți producători consacrați la această licitație, modul în care pot fi oprite alarmele sonore neavând nicio relevanță clinică.

Contestatoarea remarcă că totodată faptul că modul *„hands free*", impus de autoritatea contractantă este o tehnologie proprietatea General Electric.

C) Specificații tehnice referitoare la Lotul 3 - Lămpile fototerapie:

Astfel, specificația tehnică: C.1. *„Spectru lumină terapeutică: 450 - 465 mm pentru maximizarea metabolizării bilirubinei”* se impune a fi modificată.

În studiile de specialitate, zona cea mai eficientă în tratarea hiperbilirubinemiei în zona 475nm-480nm, cu un vârf de absorbție la 475nm.

Astfel, se solicită să se accepte și lămpile de fototerapie care funcționează în interiorul gamei de lungimi de undă 460nm-490nm.

La specificația tehnică: C.2. *„Greutate totală inclusiv stand mobil: max. 10 kg”*, contestatoarea solicită modificarea în *„Greutate totală inclusiv stand mobil: maxim 16.5 kg*.”

Se solicită modificarea cerinței, având în vedere că există producători care pot oferi o lampă de fototerapie care nu cântărește mai mult de 1.5 kg., precum și faptul că stativul are roți și nu este necesară ridicarea acestuia de la sol.

D) Specificații tehnice referitoare la Lotul 16 - Incubator de transport cu ventilator de transport.

Specificația tehnică: D.1. *„Lampă de observație cu lumină fluorescentă de min. 1500 lux*" se impune a fi modificată cu *„Lampă de observație cu lumină fluorescentă de min. 1100 lux*”.

Argumentele folosite sunt identice cu cele menționate în secțiunea A.5.

În ceea ce privește specificația tehnică: D.2. *„Compatibil cu ventilatorul de transport Biomed TV 100 existent pe secție*” societatea contestatoare solicită eliminarea acesteia. Astfel, la această specificație tehnică, compatibilitatea ventilatorului de transport cu ventilatorul de transport Biomed TV 100 existent pe secție nu are relevanță clinică pentru pacient.

Având în vedere faptul că, din punct de vedere clinic, nu prezintă relevanță, precum și faptul că această specificație tehnică restricționează libera participare a ofertanților la procedura de atribuire, contestatorul solicită eliminarea acestei cerințe.

Cu privire la specificația tehnică: D.3. *„aparatul trebuie să funcționeze minim 7 ore cu ajutorul bateriilor fără să fie nevoie de reîncărcarea acestora*”, societatea contestatoare consideră că se impune a fi modificată astfel: *„aparatul trebuie să funcționeze minim 4 ore cu ajutorul seturilor de baterii fără să fie nevoie de reîncărcarea acestora*”.

Contestatoarea precizează faptul că din punct de vedere clinic, funcționalitatea aparatului de minim 7 ore cu ajutorul bateriilor nu

prezintă nicio relevanță. În acest sens, astfel cum este redactată specificația tehnică, aceasta este de natură a restricționa accesul ofertanților la procedura de atribuire.

Specificația tehnică: D.4. *„timp expir minim: 0,2 - 99,9 secunde*" se impune a fi modificată cu: *„timp expir minim: 0,2 - 30 secunde*".

Având în vedere faptul că intervalul de timp 0,2 - 99,9 secunde nu prezintă relevanță din punct de vedere clinic, contestatorul consideră că, astfel cum este precizată în prezent, această specificație tehnică este de natură a restricționa accesul ofertanților la procedura de atribuire.

De asemenea, specificația tehnică: D.5. *„trigger de flux minim: 0,5-10 Imp. și trigger presiune minim: -0,2 -10 cmH20*" se impune a fi modificată cu *„trigger de flux minim: 0,5- 10 Imp sau trigger presiune minim: -0,2 - 10 cmH20*".

Această specificație tehnică este redundantă, în opinia contestatoarei. Prin măsurarea triggerului de flux minim se generează automat și diferența de presiune (fiziologic este să se utilizeze triggerul de flux). Astfel, această formulare a specificației tehnice este de natură a restricționa accesul ofertanților la procedura de atribuire.

Cu privire la cerința tehnică: D.6. *„Volum curent utilizare neonatală minim: 2-100 ml*", contestatoarea consideră că se impune modificarea acesteia cu *„Volum curent utilizare neonatală minim: 2-50 ml și pediatric minim 20-300 ml*". Având în vedere că volumul mai mare de 50 ml se aplică pacienților de peste 10 kg (în afara sferei de neonatologie), pentru a nu restricționa accesul ofertanților la procedura de atribuire, se solicită modificarea cerinței.

Totodată, specificația tehnică: D.7. *„Volum curent utilizare pediatric/adult minim: 75-2500 ml*" se impune a fi modificată astfel: *„volum curent utilizare pediatric/adult minim: 75-2000 ml*", întrucât nu există cazuri de ventilare a nou născuților cu volume peste 2L.

Societatea contestatoare consideră că specificațiile tehnice sunt întocmite într-o manieră necorespunzătoare care nu conduce la îndeplinirea necesității autorității contractante, descriu caracteristicile tehnice ale produselor unui anumit producător (General Electric), sunt stabilite arbitrar, fără ca autoritatea contractantă să se ghideze după criterii obiective în determinarea acestora și fac imposibilă participarea unora dintre producători la procedura de atribuire.

Prin raportare la starea de fapt descrisă anterior, în speță, prin specificațiile tehnice ante-referite incluse în caietul de sarcini, contestatorul consideră că sunt încălcate dispozițiile art. 155 alin. (6) și ale art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Specificațiile tehnice contestate nu reprezintă altceva decât configurații posibile ale unor produse (masă mobilă resuscitare, incubator, lampă fototerapie neonatală), iar nu caracteristici tehnice propriu-zise. Fiecare producător își configurează echipamentele prin setarea unor

parametri de funcționare diferiți, dar respectivele configurații nu conduc la afectarea performanței produselor.

Societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. rr), art. 49 și art. 50 din Legea nr. 98/2016, precum și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Anularea procedurii de atribuire este solicitată de către contestatoare, doar în ipoteza în care modificarea, în parte, a documentației de atribuire, nu este posibilă.

În dovedire, contestatoarea ..... SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

În cuprinsul punctului de vedere nr. ...../20.12.2019, înregistrat la Consiliu cu nr. ...../20.12.2019, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației formulată de SC ..... SRL.

Referitor la lotul 1 — masă mobilă resuscitare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Cu privire la solicitarea de acceptare: A.1. „Posibilitatea de poziționare în Trendelenburg și anti-Trendelenburg cu cel puțin +/-10 grade", autoritatea contractantă a luat act de argumentele prezentate de contestatoare și acceptă: „Posibilitatea de poziționare în Trendelenburg și anti-Trendelenburg cu cel puțin +/-10 grade".

Referitor la solicitarea de acceptare: A.2. „încălzitor disc radiant concav cu cel puțin 1 lampa de observație integrată, având intensitatea luminii reglabilă" autoritatea contractantă susține că existența a doua lămpi de observație generează o intensitate luminoasă mai puternică și luminarea uniformă a corpului copilului, pentru o bună evaluare a pigmentării tegumentului copilului, deoarece în funcție de situația clinică a acestuia, culoarea tegumentului diferă și această evaluare, în combinație cu altele, ajută la stabilirea diagnosticului corect al copilului.

Pe piață sunt mai mulți producători cu această caracteristică, dintre care Novos, cu masa radianta Kangaroo KR 1000, astfel că, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

La solicitarea: A.3. „După maxim 8 minute capacitatea încălzitorului să scadă automat la 50%-60%", autoritatea contractantă a luat act de argumentele prezentate de contestator și acceptă: „După maxim 8 minute capacitatea încălzitorului să scadă automat la 50%-60%".

În ceea ce privește solicitarea de acceptare: A.4. „Modul manual cu următoarele caracteristici: de la 0 la 100% în trepte de maxim 10%", se arată că această cerință este importantă, deoarece subdiviziunile de 5% permit o reglare mult mai precisă a radianței, lucru care conduce la reglarea nivelului de încălzire al copilului, permițând în final o gestionare mai eficientă a temperaturii la nivelul tegumentului nou-născutului în funcție de necesitățile clinice ale acestuia.

Prin urmaare, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

La solicitarea de acceptare: A.5. „Lampă de proceduri cu intensitate de minim 1100 lux", autoritatea contractantă a luat act de argumentele prezentate de contestator și acceptă: „Lampă de proceduri cu intensitate de minim 1100 lux".

Referitor la solicitarea de acceptare: A.6. „Ecran grafic: integrat în coloana verticală de montare, împreună cu tastele de control poziționat central\ pentru o mai bună vizualizare", autoritatea contractantă susține că această cerință este importantă pentru unitatea contractantă, deoarece ecranul color asigură o mai bună și mai clară vizualizare a acestuia, din puncte mai îndepărtate față de dispozitiv, acest lucru fiind necesar pentru desfășurarea în bune condiții și fluentă a activității în cadrul secției. În concluzie, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

La solicitarea de acceptare: A.7. „Echipamentul să afișeze/să permită următorii parametrii/ următoarele funcții: temperatura - în grade °C, taste de creștere/descreștere temperatură, mod încălzire (manual/copil), ceas proceduri și APGAR integrat, cu afișaj vizual și semnal acustic presetat la 1, 5, 10 minute, cântărire" în locul formulării „Ecranul de dimensiuni mari, ușor de citit, să afișeze următorii parametrii/funcții temperatură - în grade °C; taste de creștere/descreștere temperatură; mod încălzire (manual/ copil); ceas proceduri și APGAR integrat, cu afișaj vizual și semnal acustic presetat la 1, 5, 10 minute; cântărire; pulsoximetrie; meniu în limba romană", autoritatea contractantă menționează următoarele:

Masa mobilă de resuscitare nu este numai un radiant termic, ci așa cum îi este denumirea este de resuscitare. Specificația tehnică clar că trebuie să aibă pulsoximetru integrat cu măsurători ale pulsului și ale SpO2, element de bază în reanimarea nou născuților, iar pentru echipa medicală care participă la reanimare este esențial să fie afișată pulsoximetria.

De asemenea, existența meniului în limba română este necesară, deoarece nu tot personalul care intră în contact cu masa radiantă are un nivel ridicat de cunoaștere a limbii engleze, astfel încât să poată fi siguri de înțelegerea clară și precisă a mesajelor afișate de echipament. În concluzie, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

La solicitarea de acceptare: A.8. „masa să fie prevăzută cu posibilitatea de întrerupere a alarmelor, care opțional să poată fi întreruptă fără atingere (hands free)", în locul formulării „Masa să fie prevăzută cu posibilitatea de întrerupere fără atingere (hands free) a alarmelor", autoritatea contractantă susține următoarele:

Posibilitatea de întrerupere a alarmelor fără atingere (hands free) este o caracteristică importantă, care atrage după sine următoarele beneficii: diminuarea riscului de infecții nosocomiale datorită faptului că nu se atinge nicio componentă a dispozitivului, iar unul dintre obiectivele

secției este de scădere a ratei de infecții neonatale și oprirea alarmelor fără atingerea echipamentului implică realizarea acestei acțiuni în cel mai scurt timp posibil, fără a întrerupe procedurile medicale, ca de exemplu intubația, aspirația, montare de cateter central etc.

Autoritatea contractantă menționează că în ghidurile clinice pentru nou-născuți - nou-născuți cu vârsta gestațională scăzută, aprobate în martie 2016, și revizuite în ianuarie 2017, sunt enunțate mai multe acțiuni cu privire la eliminarea zgomotelor din imediata apropiere a nou-născuților, printre care se enumeră și oprirea alarmelor cât de repede se poate.

Pe piață sunt mai mulți producători cu această caracteristică tehnică, dintre care se precizează: masa radiantă Novos - Kangaroo KR 1000, masa radiantă GE Healthcare – Panda.

De asemenea nu se înțelege din formulare dacă contestatoarea dispune sau nu de o astfel de tehnologie pe echipamentul care dorește să îl oferteze.

În concluzie, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

Referitor la lotul 2 – Incubatoare neonatale închise/deschise, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Cu privire la solicitarea de renunțare a specificației: B.1. „Senzor temperatură reutilizabil 1 buc", autoritatea contractantă a luat act de argumentele prezentate de contestator și acceptă și modifică formularea: „Senzor temperatură reutilizabil sau de unică folosință 1 buc".

În ceea ce privește solicitarea de acceptare: B.2. „Sertarul de depozitare să poată fi translatat de pe ambele laturi ale echipamentului, pentru accesul facil al persoanei de îngrijire sau părinților, în poziție așezat pe scaun", autoritatea contractantă consideră că această cerință este importantă, deoarece sertarul care poate fi translatat asigură un acces necondiționat al părinților și personalului medical, inclusiv în poziția șezut, cu picioarele sub incubator, pentru toate tipurile de îngrijire și proceduri necesare, inclusiv pentru îngrijirea Kangaroo, procedura care este foarte importantă pentru dezvoltarea optimă a copilului. De asemenea, asigurarea accesului în orice poziție necesară în momentul efectuării oricăror proceduri clinice, diminuează nivelul de stres și atingerile negative la care este supus nou-născutul, având consecințe directe în ceea ce privește durata și calitatea recuperării copilului.

Astfel, translația sertarului are implicații la nivelul curățării echipamentului: ajută foarte mult personalul calificat, care astfel efectuează dezinfectarea și curățarea echipamentului într-o manieră mai sigură, eliminând riscul apariției infecțiilor nosocomiale. În concluzie, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

Cu privire la solicitarea de acceptare: B.3. „Incubatorul să fie ușor de curățat și să asigure menținerea ..... a temperaturii", în locul formulării „Incubatorul să aibă pereți dubli, ușor de curățat". Această cerință tehnică

este importantă, deoarece chiar dacă echipamentul este prevăzut cu un sistem performant de dirijare al aerului, acest lucru nu poate preveni apariția condensului, întrucât întotdeauna va exista o diferență de temperatură între incinta incubatorului și mediul ambiental, existând astfel riscul apariției condensului.

Totodată, s-a demonstrat că existența pereților dubli reduce nivelul de zgomot din exterior perceput de către nou-născut cu 12 dB, lucru deosebit de semnificativ pentru asigurarea unei dezvoltări neurologice optime pentru nou-născuți (nivelul de zgomot din incinta incubatorului să fie cuprins între 45-50 dB, acest interval fiind în conformitate cu nivelul de zgomot perceput de copil în perioada sarcinii, în burta mamei, iar rolul incubatorului este de a asigura nou-născuților un microclimat cât mai aproape de cel natural). Specificațiile referitoare la pereții incubatorului sunt cerințe standard de îngrijire neonatală publicate în „Ghidul național de termoreglare al nou născutului", publicat în monitorul oficial și public pe site-ul ministerului sănătății.

În concluzie, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

La solicitarea de acceptare: B.4. „Echipamentul să permită abordul optim la nou-născut pe toate laturile incubatorului, pentru a mobiliza cât mal puțin pacientul", autoritatea contractantă precizează următoarele:

Salteaua și suportul acesteia să fie rotative la 360° reprezintă o solicitare importantă pentru autoritatea contractantă, deoarece existența unei saltele rotative asigură diminuarea atingerilor negative pentru nou-născuți, adică diminuarea nivelului de stres al acestora, asigurând astfel o recuperare cât mai rapidă.

Rotația este necesară pentru mai multe proceduri, în general invazive, ca de exemplu intubația sau aspirația și ajută la diminuarea atingerilor pacientului.

Suplimentar, salteaua rotativă asigură un acces necondiționat al părinților și personalului medical, permițând, în orice moment, orice tip de îngrijire și orice procedură (inclusiv Kangaroo), și totodată, siguranța și ușurința accesului pentru efectuarea procedurilor necesare.

Pe piață sunt mai mulți producători care asigură această caracteristică, dintre care se menționează Fanem - Duetto 2386, MD-II-3000 și Giraffe – Omnibed.

În concluzie, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

Referitor la solicitarea de acceptare: B.5. „Tranziția de la incubator la masa radiantă să se poată face cât mai simplu pentru a permite accesul rapid în caz de urgență (activarea sa se face de pe ambele părți ale patului)".

Această cerință este importantă deoarece realizarea automată și fără utilizarea mâinilor a tranziției de la incubator la masa radiantă diminuează riscul apariției infecțiilor nosocomiale, datorită neimplicării atingerii altor componente ale sistemului și, totodată, asigură manipularea continuă a

nou-născuților de către personalul medical sau de către părinți, toate acestea având un efect cu privire la reducerea nivelului de stres la care sunt supuși nou-născuții, cu consecințe directe la nivelul creșterii în greutate și al recuperării. Această cerință are impact și la nivelul siguranței pacientului, deoarece permite personalului medical concentrarea asupra pacientului și asupra procedurilor medicale.

De asemenea, cerința: B.6 „tranziția de la incubator la masa radiantă trebuie să fie acționată electric, și fără utilizarea mâinilor”, este de o deosebită importanță și în cazul copiilor la care este nevoie de acces rapid și la care s-au început manevrele de reanimare de către echipa de medici. În concluzie, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

Aceeași cerință de modificare/acceptare ca la punctul anterior, respectiv „Tranziția de la incubator la masa radiantă să se poată face cât mai simplu pentru a permite accesul rapid în caz de urgență (activarea sa se face de pe ambele părți ale patului)".

Autoritatea contractantă susține că această cerință este importantă, deoarece realizarea automată și fără utilizarea mâinilor a tranziției de la incubator la masa radiantă diminuează riscul apariției infecțiilor nosocomiale, datorită neimplicării atingerii altor componente ale sistemului și totodată asigură manipularea continuă a nou-născuților de către personalul medical sau de către părinți, toate acestea având un efect cu privire la reducerea nivelului de stres la care sunt supuși nou-născuții, cu consecințe directe la nivelul creșterii în greutate și al recuperării. Această cerință are impact și la nivelul siguranței pacientului, deoarece permite personalului medical concentrarea asupra pacientului și asupra procedurilor medicale.

De asemenea, cerința „tranziția de la incubator la masa radiantă trebuie să fie acționată electric, și fără utilizarea mâinilor” este de o deosebită importanță și în cazul copiilor la care este nevoie de acces rapid și la care s-au început manevrele de reanimare de către echipa de medici. În concluzie, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

La solicitarea de acceptare: B.7. „Alarmele sonore să poată fi oprite fără atingerea ecranului sau prin atingerea unei singure comenzi ce pune alarmele în mod pauză", autoritatea contractantă menționează următoarele aspecte:

Această cerință este importantă deoarece oprirea alarmelor fără atingerea ecranului implică: diminuarea riscului de infecții nosocomiale datorită faptului că nu se atinge nicio componentă a dispozitivului și oprirea alarmelor fără atingerea echipamentului implică realizarea acestei acțiuni în cel mai scurt timp posibil, fără a întrerupe procedurile medicale.

Se mai menționează că în ghidurile clinice pentru nou-născuți cu vârsta gestațională scăzută, aprobate în martie 2016, și revizuite în ianuarie 2017, sunt enunțate mai multe acțiuni cu privire la eliminarea

zgomotelor din imediata apropiere a nou-născuților, printre care se enumeră și oprirea alarmelor cât de repede se poate.

Pe piață sunt mai mulți producători cu această caracteristică tehnică, dintre care Tende - VAV, Giraffe – Omnibed.

Autoritatea contractantă precizează că incubatoarele închise/deschise trebuie să asigure interfață DICOM pentru transmiterea datelor către sistemele informatice sau aplicații de tipul web based/desktop based de management al informațiilor sau aplicație software de tip TeamViewer pentru asigurarea identificării erorilor de la nivelul unei stații centrale, pentru o mai bună urmărire a acestora.

În concluzie, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

Referitor la lotul 3 — lămpi fototerapie, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Cu privire la solicitarea de acceptare: C.1. a lămpilor de fototerapie care funcționează și în interiorul gamei de lungimi de undă 460nm-490nm, autoritatea contractantă a luat act de argumentele prezentate de contestator și se acceptă și ofertarea unui echipament cu lungimi de undă 460nm-490nm.

Referitor la solicitarea de acceptare: C.2. „Greutate totală inclusiv stand mobil: maxim 16.5 kg". Greutatea lămpii de fototerapie este o cerință importantă pentru noi, deoarece greutatea acesteia, cu troliu, influențează ușurința de manevrare, chiar dacă manevrarea ei se face preponderent prin culisare pe rolele de la troliu. Suplimentar, greutatea lămpii influențează și siguranța pacientului și a personalului medical, prin prisma riscului de răsturnare accidentală, mai ales în timpul procedurilor de urgență. În concluzie, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

Referitor la lotul 16 — incubator de transport cu ventilator de transport, autoritatea contractantă menționează următoarele:

Cu privire la solicitarea de acceptare: D.1. „Lampă de observație cu lumină fluorescentă de min. 1100 lux", autoritatea contractantă a luat act de argumentele prezentate de contestator și acceptă și această formulare.

La solicitarea de eliminare a specificației tehnice: D.2. „Compatibil cu ventilatorul de transport Biomed TV100 existent pe secție", autoritatea contractantă precizează următoarele:

Compatibilitatea cu echipamentele deja existente pe secție are cea mai mare relevanță clinică din punct de vedere al managementului cazurilor.

Compatibilitatea cu echipamentele deja existente pe secție are o deosebită relevanță din punct de vedere administrativ și organizatoric pentru secție și pentru spital.

În concluzie, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

Referitor la solicitarea de modificare a specificației tehnice: D.3. „Aparatul trebuie să funcționeze minim 7 ore cu ajutorul bateriilor fără sa

fie nevoie de reîncărcarea acestora" cu „Aparatul trebuie să funcționeze minim 4 ore cu ajutorul seturilor de baterii fără să fie nevoie de reîncărcarea acestora”, autoritatea contractantă menționează că, din experiența transporturilor medicale terestre și aeriene, 7 ore de funcționare reprezintă o cerință foarte bună. În concluzie, solicitarea de modificare a cerinței nu poate fi acceptată.

Solicitarea de acceptare: D.4. „Timp expir minim: 0,2 - 30 secunde", autoritatea contractantă a luat act de argumentele prezentate de contestator și acceptă și această formulare.

De asemenea, solicitarea de acceptare: D.5. „Trigger de flux minim: 0,5 -10 Imp sau trigger presiune minim: - 0,2 —10 cmH20" este acceptată de către autoritatea contractantă.

Cu privire la solicitarea de acceptare: D.6. *„Volum curent utilizare neonatala minim: 2-50 ml si pediatric minim 20-300 ml*", autoritatea contractantă a acceptat și această formulare, precum și solicitarea de acceptare: D.7. *„Volum curent utilizare pediatric/adult minim: 75-2000 ml*".

Față de aprecierea contestatoarei cum că specificațiile tehnice contestate sunt întocmite într-o maniera necorespunzătoare care nu conduce la îndeplinirea necesității autorității contractante, achizitoarea susține că dimpotrivă, acestea ridică nivelul tehnic al ofertanților la care trebuie să se alinieze și contestatoarea.

Cât privește faptul că specificațiile tehnice contestate indică un anumit producător (General Electric), autoritatea contractantă evocă o dezinformare sau chiar rea intenție a acestuia.

Autoritatea contractantă susține că sunt alese criterii tehnice foarte înalte și potrivite pentru secție, în concordanță cu normele legale.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisurile din dosarul achiziției publice.

Urmare studierii dosarului achiziției, contestatorul a transmis concluzii scrise, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 536/08.01.2020, aducând următoarele precizări:

În ceea ce privește specificațiile tehnice de la punctele A1, A3, A5, B1, C1, D1, D4, D5, D6, D7, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă a procedat în sensul celor solicitate și în consecință, le-a modificat/eliminat astfel cum a fost solicitat.

Referitor la specificațiile tehnice de la punctele A2, A4, A6, A7, A8, B2, B3, B4, B5, B6, B7, C2, D2, D3, contestatoarea solicită modificarea, eliminarea acestora în sensul celor indicate în cadrul contestației.

Contestatoarea susține că în cadrul punctului de vedere, autoritatea contractantă a invocat, pe lângă producătorul General Electric, alți trei producători ale căror produse îndeplinesc doar o parte a specificațiilor tehnice contestate, dar nu a probat că produsele oferite de acești trei producători sunt accesibile în România. În urma consultării de piață,

contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a luat în considerare toate ofertele primite de operatorii economici participanți, astfel încât să asigure o concurență loială.

De asemenea, autoritatea contractantă, în punctul de vedere a făcut referire la operatorii economici externi și neînregistrați în sistemul SEAP, care tehnic nu ar putea depune oferte. Astfel, nu s-a făcut dovada că există posibilitatea reală ca un ofertant să propună unul dintre echipamentele invocate. În cazul în care echipamentele menționate de autoritatea contractantă nu pot fi furnizate în România, potrivit contestatoarei, acestea nu pot constitui un contraexemplu, singurul echipament accesibil și care poate fi ofertat cu îndeplinirea tuturor specificațiilor tehnice impuse de autoritatea contractantă fiind cel al societății .....

Astfel după cum rezultă din rezultatul procesului de consultare piață nr. ...../21.06.2019, niciunul dintre operatorii menționați de autoritatea contractantă în punctul de vedere nu au depus oferte. Producătorii menționați de autoritatea contractantă în cadrul punctului de vedere dețin produse ce nu îndeplinesc cumulativ toate specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă, ci îndeplinesc doar o parte a specificațiilor tehnice.

SC ..... SRL solicită obligarea autorității contractante să depună la dosar înscrisurile care dovedesc efectuarea procedurii de consultare a pieței, aducând argumente în acest sens.

Prin adresa nr. ...../08.01.2020, înregistrată la Consiliu sub nr. ...../09.01.2020, autoritatea contractantă a transmis referatul de necesitate nr. ...../20.11.2019, precum și înscrisuri care dovedesc realizarea unui studiu de piață.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei:

Prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 05.12.2019, autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de furnizare „dispozitive/echipamente medicale pentru compartimentul de terapie intensivă neonatală din cadrul ....”, având valoarea estimată la 18.830.481,85 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 05.12.2019, alături de anunțul de participare.

Împotriva cerințelor documentației de atribuire (caietului de sarcini), apreciate ca fiind restrictive, SC ..... SRL și ..... SRL au învestit Consiliul cu prezentele contestații, consemnând și cauțiunile aferente, solicitând ....., suspendarea procedurii, dar și anularea acesteia.

În privința cererilor privind suspendarea procedurii, solicitate de către SC ..... SRL și ..... SRL, Consiliul s-a pronunțat prin Încheierea nr. ....., în sensul respingerii acestora, ca nefondate.

Consiliul ia act că prin adresa nr. ...../07.01.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../08.01.2020, SC ..... SRL a transmis cerere de renunțare la contestații, în cuprinsul căreia menționează „apreciem măsurile adoptate de autoritatea contractantă, astfel formulăm cerere de renunțare la contestațiile noastre".

În aceste condiții, având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator", Consiliul urmează să ia act de renunțare la contestațiile formulate de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Trecând la soluționarea celei de-a treia contestații, formulată de ..... SRL, Consiliul stabilește că aceasta este îndreptată împotriva specificațiilor tehnice aferente loturilor nr. 1 – Masă mobilă resuscitare (6 buc.), nr. 2 – Incubatoare neonatale închise/deschise (25 buc.), nr. 3 – Lampă fototerapie neonatală (25 buc.), nr. 16 – Incubator de transport cu ventilator de transport (1 buc.).

Lotul nr. 1 - Masă mobilă resuscitare (6 buc.)

O primă critică este îndreptată împotriva cerinței *posibilitatea de poziționare în Trendelenburg și anti-Trendelenburg cu cel puțin +/-12 grade* (identificată la litera A.1), critică pe care organul de jurisdicție o apreciază a fi rămasă fără obiect, din moment ce în documentul nr. 36670 din 23.12.2019, intitulat *Măsuri de remediere* publicat în SEAP în aceeași dată, și identificat *.....] Măsuri de remediere, Loturile 6,7,1,2,3, 16.pdf.p7s,* autoritatea contractantă a achiesat la solicitarea contestatoarei acceptând *posibilitatea de poziționare în Trendelenburg și anti-Trendelenburg cu cel puțin +/-10 grade.*

În privința cerinței *încălzitor disc radiant concav cu 2 lămpi de observație integrate, lămpile având intensitatea luminii reglabilă* a cărei modificare este cerută de autoarea contestației la litera A.2 din contestație, în sensul acceptării și a unui *încălzitor disc radiant concav cu cel puțin 1 lampă de observație integrată, având intensitatea luminii reglabilă,* Consiliul reține că puținele argumente furnizate nu sunt în măsură să convingă asupra faptului că, prin soluția propusă, necesitatea autorității contractante poate fi satisfăcută la un nivel echivalent sau superior. Determinarea oportunității unei anumite achiziții intră în atribuțiile beneficiarului – unitate spitalicească, aceasta justificând existența a două lămpi de observație prin aceea că *acestea generează o intensitate luminoasă mai puternică și luminarea uniformă corpului copilului, pentru o bună evaluare a pigmentării tegumentului copilului*. Mai mult, nu este dovedită restricționarea accesului la procedură, contestatoarea mulțumindu-se doar să afirme acest lucru, mai ales că autoritatea contractantă a arătat că există mai mulți producători, indicând pe Novos și General Electric. În condițiile date, Consiliul va reține caracterul nefondat al criticii.

În referire la cerința *după maxim 8 minute capacitatea încălzitorului să scadă automat la 50%* (lit. A.3 din contestație)*,* Consiliul ia act că autoritatea contractantă a modificat cerința, în sensul dorit de contestatoare, respectiv *după maxim 8 minute capacitatea încălzitorului să scadă automat la 50%-60%.* Modificarea a fost publicată în SEAP în documentul nr. ..... din 23.12.2019, intitulat *Măsuri de remediere*. Astfel, critica formulată în privința cerinței este rămasă fără obiect.

În continuare, Consiliul va reține insuficiența argumentației în sprijinul modificării cerinței *modul manual cu următoarele caracteristici: de la 0 la 100 % în trepte de 5%* în *modul manual cu următoarele caracteristici: de la 0 la 100 % în trepte de maxim 10%* (lit. A.4) și va respinge, ca nefondată, critica. Autoritatea contractantă a justificat menținerea cerinței prin aceea că *subdiviziunile de 5% permit o reglare mult mai precisă a radiantei, lucru care conduce la reglarea nivelului de încălzire al copilului, permițând în final o gestionare mai eficientă a temperaturii la nivelul tegumentului nou-născutului în funcție de necesitățile clinice ale acestuia.*

Cu privire la cerința *lampă de proceduri cu intensitate de minim 1500 lux,* (litera A.5 din contestație), Consiliul observă că autoritatea a acceptat modificarea acesteia în sensul dictat de contestatoare, respectiv *lampă de proceduri cu intensitate de minim 1100 lux*, măsura fiind publicată în SEAP, astfel că cele reclamate sunt rămase fără obiect.

O altă critică vizează cerința *ecran grafic color integrat în coloana verticală de montare, împreună cu tastele de control, poziționat central, pentru o mai bună vizualizare* (litera A.6), contestatoarea nedorind un ecran color, ci doar unul grafic, argumentând că fiecare producător își organizează afișarea informațiilor după cum apreciază. Luând în considerare necesitatea autorității contractante de a fi asigurată o mai bună și mai clară vizualizare, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica în lipsa unor argumente tehnice solide.

Următoarea critică (identificată la lit. A.7 din contestație) vizează cerința *echipamentul să afișeze/să permită următorii parametrii/următoarele funcții: temperatura – în grade ^{0}C, taste de creștere/descreștere temperatură, mod încălzire(manual/copil, ceas proceduri și APGAR integrat, cu afișaj vizual și semnal acustic presetat la 1, 5, 10 minute, cântărire, pulsoximetrie, meniu în limba română,* pe care contestatoarea o vrea modificată astfel: *echipamentul să afișeze/să permită următorii parametrii/următoarele funcții: temperatura – în grade ^{0}C, taste de creștere/descreștere temperatură, mod încălzire(manual/copil, ceas proceduri și APGAR integrat, cu afișaj vizual și semnal acustic presetat la 1, 5, 10 minute, cântărire.*

Așadar, se dorește eliminarea pulsoximetrului și a meniului în limba engleză, pe motiv că *fiecare producător a ales să echipeze coloana centrală după propriul concept, dar respectând toate cerințele de*

performanță solicitate. Ori acest argument nu poate fi convingător în privința faptului că soluția propusă satisface necesitatea autorității contractante, în condițiile în care pulsoximetrul este un element de bază în reanimarea noul născuților, iar meniul în limba română este necesar întrucât nu tot personalul care intră în contact cu masa radiantă are un nivel ridicat de cunoaștere a limbii engleze, precum afirmă achizitoarea.

În consecință, Consiliul va respinge, ca nefondată, această critică, neimpunându-se modificarea cerinței.

Cerința *masa să fie prevăzută cu posibilitatea de întrerupere fără atingere (hands free) a alarmelor* (lit. A.8 din contestație), se observă că se dorește a fi modificată după cum urmează: *masa să fie prevăzută cu posibilitatea de întrerupere a alarmelor, iar opțional să poată fi întreruptă fără atingere (hands free).* Din analiza argumentelor prezentate, Consiliul reține că singura obiecție a contestatoarei privește faptul că este favorizat accesul unui singur producător. Or, astfel cum rezultă din apărările autorității contractante există mai mulți producători, fiind indicați doi dintre aceștia, respectiv Novos cu produsul Kangaroo KR 1000 și GE Healthcare cu produsul Panda.

Consiliul nu va reține alegațiile contestatoarei, din concluziile scrise, în referire la faptul că producătorul Novos este de origine turcă și că nu este înregistrat în SICAP în lista participanților, întrucât participarea la o procedură de achiziție nu este condiționată de implicarea producătorului.

Totodată, se are în vedere că autoritatea contractantă a justificat importanța menținerii acestei specificații făcând trimitere la beneficiile ce se pot obține în urma acesteia, respectiv diminuarea riscului de infecții nosocomiale datorită faptului că nu se atinge nicio componentă a dispozitivului, precum și realizarea unei acțiuni în cel mai scurt timp posibil, fără a întrerupe procedurile medicale, ca de exemplu, intubația, aspirația, montare de cateter central etc.

Pe motivele de mai sus , Consiliul va reține caracterul nefondat al criticii asupra cerinței în discuție.

Lotul nr. 2 – Incubatoare neonatale închise/deschise (25 buc.)

O primă critică, aferentă acestui lot, privește cerința *senzor temperatură reutilizabil – 1 buc*, (identificată la litera B.1 din contestație), cerință pe care contestatoarea o vrea eliminată și pe care autoritatea contractantă a modificat-o, însă, după cum urmează: *senzor temperatură reutilizabil sau de unică folosință – 1 buc*, măsura fiind publicată în SEAP. Deși cerința nu a fost eliminată, precum dorea contestatoarea, aceasta din urmă a acceptat, prin intermediul concluziilor scrise (pag. 2 din document) modificarea adusă cerinței. Așadar, critica este rămasă fără obiect.

În privința solicitării de modificare a cerinței *sertarul de depozitare să poată fi translatat dintr-o parte laterală în cealaltă, pentru accesul facil al persoanei de îngrijire sau părinților, în poziție așezat pe scaun*

(identificată la lit. B.2 din contestație) în *sertarul de depozitare să poată fi translatat de pe ambele laturi ale echipamentului, pentru accesul facil al persoanei de îngrijire sau părinților, în poziție așezat pe scaun,* Consiliul reține că așa cum rezultă din descrierea cerinței se dorește asigurarea accesului facil al personalului medical sau al părinților în poziție așezat pe scaun.

Este de netăgăduit că un sertar care poate fi translatat de pe ambele laturi asigură un acces necondiționat al părinților și personalului medical, inclusiv în poziția șezut, necesitatea, de fapt, a autorității contractante, ce rezultă din însăși formularea cerinței. Însă, aceeași necesitate poate fi satisfăcută, în aprecierea Consiliului, și în varianta propusă de contestatoare, respectiv ca sertarele să aibă deschiderea în față, având în vedere afirmația acesteia cum că *un echipament cu sertar cu deschidere în față asigură acces pe ambele părți ale aparatului chiar și cu panoul lateral rabatat.* Neavând o importanță clinică, Consiliul nu găsește vreun motiv obiectiv pentru nu accepta și varianta propusă de contestatoare, cu atât mai mult cu cât, aceasta nu este combătută în vreun fel de achizitoare.

În condițiile date, se impune reformularea cerinței, prin acceptarea **și a** soluției propusă de autoarea contestației.

Solicitarea de modificare a cerinței *incubatorul să aibă pereți dublii, ușor de curățat* (identificată la lit. B.3 din contestație) cu următoarea formulare: *incubatorul să fie ușor de curățat și să asigure menținerea constată a temperaturii*, va fi respinsă, ca nefondată, avându-se în vedere că autoarea contestației justifică modificarea prin aceea că echipamentul pe care intenționează să-l oferteze are o soluție superioară de reducere a condensului (avantajul tehnic oferit de rațiunea existenței pereților dubli) ce presupune conducte de aer dedicate pe ambele părți pentru a furniza un flux sofisticat de aer în compartimentul pacientului. Respectivele conducte garantează o perdea de aer stabilă, atunci când panourile laterale sunt deschise.

Consiliul stabilește că, potrivit caietului de sarcini, cerințele pe care le cuprinde sunt considerate minimale, nerespectarea lor ducând la neconformitatea ofertei. Orice ofertă care se abate de la cerințe va fi luată în considerare numai în măsura în care asigură un nivel calitativ superior respectivelor cerințe.

În acest context, Consiliul determină că îi revine ..... SRL sarcina să dovedească, dincolo de orice îndoială rezonabilă, superioritatea sistemului pe care îl propune cu cel nominalizat de autoritate. Ori în măsura în care dovedește acest lucru, raportat la cerințele caietului de sarcini, temerea contestatoarei privind o eventuală respingere pentru nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, nu ar trebui să fie justificată.

Relativ la cerința *salteaua și suportul acesteia se pot roti cu 360^0 pentru minimizarea atingerilor pacientului* (lit. B.4 din contestație), se

stabilește că se solicită modificarea acesteia, după cum urmează: *echipamentul să permită abordul optim la nou-născut pe toate laturile incubatorului, pentru a mobiliza cât mai puțin pacientul.* Solicitarea contestatoarei este motivată de faptul că General Electric deține un patent cu privire la această funcționalitate, fapt ce limitează posibilitatea altor producători de a oferi incubatoare cu acest parametru.

Pornind de la această afirmație, Consiliul va reține apărarea autorității contractante în sensul că există mai mulți producători care asigură această caracteristică, printre care Fanem cu produsul Duetto 2386, Medical Deals cu produsul MD-II-3000 și General Electric cu produsul Giraffe Omnibed.

Faptul că General Electric deține un patent pentru această funcționalitate, nu înseamnă că este restricționată participarea celorlalți producători la procedură, știut fiind faptul că, dreptul la brevet, dreptul la acordarea brevetului şi drepturile ce decurg din brevet pot fi transmise în tot sau în parte, iar transmiterea se poate face prin cesiune sau prin licenţă, exclusivă sau neexclusivă, sau prin succesiune legală ori testamentară (a se vedea art. 42 din Legea nr. 64/1991 privind brevetele de invenţie). În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație tehnică cu rol în acoperirea necesităților Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei .....", singurul responsabil de achiziția de dispozitive/echipamente medicale, iar simpla afirmație că setarea acestui parametru nu determină performanțe superioare nu poate convinge Consiliul asupra modificării lui.

Pentru aceste motive, Consiliul nu va achiesa la solicitarea contestatoarei.

În privința specificațiilor tehnice *tranziția de la incubator la masa radiantă să fie acționată electric și fără utilizarea mâinilor pentru a permite accesul rapid în caz de urgență (activarea să se facă de pe ambele părți ale patului)* (lit. B.5 din contestație) și *tranziția de la masa radiantă la incubator să fie acționată electric, activarea să fie posibilă de pe ambele părți ale patului)* (lit. B.6 din contestație), solicitarea de modificare a acestora, în sensul că respectiva tranziție *să se facă cât mai simplu,* nu va fi primită de Consiliu din rațiuni de formulare a cerinței, întrucât expresia *cât mai simplu* este susceptibilă de interpretări. Pe de altă parte, contestatoarea nu a arătat cum tranziția electrică afectează accesul egal al participanților la procedură, în ce fel constituie o măsură restrictivă și de ce n-ar putea participanții să depună oferte adecvate acestei cerințe. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a justificat aceste prevederi, prin faptul că realizarea automată a tranziției diminuează riscul apariției infecțiilor nosocomiale și asigură manipularea continuă a nou-născuților, toate acestea având un efect cu privire la reducerea nivelului de stres la care sunt supuși nou-născuții.

Trecând mai departe în soluționare, Consiliul ia act că în referire la specificația alarmele sonore pot fi oprite fără atingerea ecranului (lit. B.7 din contestație), se dorește modificarea astfel: alarmele sonore să poată fi oprite fără atingerea ecranului sau prin atingerea unei singure comenzi ce pune alarmele în mod pauză. Câtă vreme autoritatea contractantă a demonstrat că există cel puțin doi producători care oferă această caracteristică, nu se poate vorbi despre o restricționare a accesului la prezenta procedură. În speță, caracteristica contestată reprezintă o specificație cu rol în acoperirea necesităților Spitalului Clinic Județean de Urgență „Sf. Apostol Andrei .....", singurul responsabil de achiziția de dispozitive/echipamente medicale, în speță incubatoare neonatale, pentru funcționarea optimă a Compartimentului de Terapie Intensivă Neonatală.

Totodată, ținând cont și de nevoia de diminuare cât mai mult a riscului de infecții nosocomiale, Consiliul nu va achiesa la respectiva solicitare.

Lotul nr. 3 – Lampă fototerapie neonatală (25 buc.)

Cu privire la cerința *spectru lumină terapeutică: 450-465 nm pentru maximizarea metabolizării bilirubinei,* (litera C.1 din contestație), Consiliul observă că autoritatea a acceptat *și lămpi cu lungimi de undă 460nm-490nm*, măsura fiind publicată în SEAP, astfel că cele reclamate sunt rămase fără obiect.

În privința cerinței *greutate totală inclusiv stand mobil:max. 10 kg* (lit. C.2 din contestație), Consiliul ia act că se dorește modificarea acesteia în sensul stabilirii unei greutăți a lămpii de *maxim 16,5 kg*. Argumentația contestatoarei cum că există producători care pot oferi o lampă de fototerapie care nu cântărește mai mult de 1.5 kg nu poate veni, însă, în sprijinul creșterii greutății echipamentului. De asemenea, Consiliul reține apărarea autorității contractante potrivit căreia se pune accent și pe siguranța pacientului și a personalului medical, dar și pe ușurința de manevrare a unei lămpi cu o greutate mai mică. În acest context, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica asupra cerinței în discuție.

Lotul nr. 16 – Incubator de transport cu ventilator de transport (1 buc.)

Relativ la cerința *lampă de observație cu lumină fluorescentă de min. 1500 lux.,* (litera D.1 din contestație), Consiliul observă că autoritatea a acceptat modificarea acesteia în sensul dictat de contestatoare, respectiv *lampă de observație cu lumină fluorescentă de min. 1100 lux.*, măsura fiind publicată în SEAP, astfel că cele reclamate sunt rămase fără obiect.

În continuare, Consiliul va achiesa la solicitarea contestatoarei de eliminare a cerinței *compatibil cu ventilatorul de transport Biomed TV existent pe secție* (lit. D.2 din contestație), având în vedere că, așa cum reiese chiar din justificarea furnizată de autoritatea contractantă, această

compatibilitate nu prezintă o relevanță clinică pentru pacient, ci una administrativă și organizatorică. Este de neînțeles rațiunea pentru care se dorește această compatibilitate, în condițiile în care se achiziționează un incubator de transport cu ventilator de transport.

Din parcurgerea documentelor transmise de autoritate Consiliului, acesta din urmă constată absența oricărei justificări obiective a restrângerii accesului la licitație prin instituirea acestei compatibilități. Nu se explică de ce ventilatorul de transport nou achiziționat, dacă nu este compatibil cu cel existent, nu corespunde necesității obiective a spitalului, necesitate care nu poate fi de ordin abstract și nici formulată la modul că *are cea mai mare relevanță clinică din punct de vedere al managementului cazurilor*.

În lipsa unei justificări pe care Consiliul să o poată verifica din perspectivele pertinenței și credibilității, în raport cu circumstanțele obiective de la nivelul nevoilor spitalului (beneficiarul final al echipamentelor/dispozitivelor medicale), se va admite critica și se va dispune eliminarea cerinței analizate.

În privința cerinței *aparatul trebuie să funcționeze minim 7 ore cu ajutorul bateriilor fără să fie nevoie de reîncărcarea acestora* (lit. D.3 din contestație) și pe care contestatoarea o vrea modificată în sensul stabilirii unei funcționalități de *minim 4 ore,* Consiliul stabilește că autoarea contestației nu a arătat cum un aparat care funcționează minim 7 ore cu ajutorul bateriilor afectează accesul egal al participanților la procedură, în ce fel constituie o măsură restrictivă și de ce n-ar putea participanții să depună oferte adecvate acestei cerințe. Pe de altă parte, autoritatea contractantă a justificat o atare prevedere prin experiența transporturilor medicale terestre și aeriene.

Cât timp nu s-au adus probe din care să rezulte că cerința impusă este vădit restrictivă, Consiliul nu o poate modifica.

În continuare, Consiliul ia act de faptul că în privința solicitărilor de modificare a cerințelor *timp expir minim:0,2-99,9 secunde* (lit. D.4 din contestație), *trigger de flux minim :0,5-10 lmp și trigger presiune minim: -0,2 – 10 cmH2O* (lit. D.5 din contestație), *volum curent utilizare neonatală minim: 2-100 ml* (lit. D.6 din contestație), *volum curent utilizare pediatric/adult minim: 75-2500 ml (*lit. D.7 din contestație), autoritatea contractantă a achiesat la acestea, operând modificările, în sensul dorit de autoarea contestației, prin publicarea lor în SEAP după cum urmează: *timp expir minim:0,2-30 secunde, trigger de flux minim : 0,5-10 lmp sau trigger presiune minim: -0,2 – 10 cmH2O, volum curent utilizare neonatală minim: 2-50 ml și pediatric minim 20-300 ml, volum curent utilizare pediatric/adult minim: 75-2000 ml.*

În considerarea celor evocate, Consiliul urmează să admită contestația ..... SRL, în privința criticilor identificate la literele B.2 și D.2, să o respingă, ca nefondată, în privința criticilor identificate la literele

A.2, A.4, A.6, A.7, A.8, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, C.2, D.3 și ca rămasă fără obiect în referire la criticile de la literele A.1, A.3, A.5, B.1, C.1, D.1, D.4, D.5, D.6, D.7. Va obliga autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini pentru loturile nr. 2 și 16, potrivit considerentelor de mai sus, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de 15 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la capătul de cerere secundar, de anulare a întregii licitații, el este nefondat și urmează a fi respins ca atare. Conform dispozițiilor art. 26 alin. (7) din lege – *în cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire* –, anularea unei proceduri reprezintă o măsură extremă, care intervine doar, pe de o parte, în situația când, în derularea procedurii, se constată încălcări ale normelor legale, care lezează principiile ce o guvernează, încălcări iremediabile, iar, pe de altă parte, când Consiliul sesizat prin contestație stabilește că neregulile înregistrate fac imposibilă continuarea procedurii de atribuire.

Luând în considerare situația faptică expusă de părți și aspectele cercetate de Consiliu, la acest moment ipoteza anulării nu se suprapune cazului, autoritatea fiind în măsură să remedieze actele procedurii, astfel cum s-a dispus mai înainte. Termenul de depunere a ofertelor este stabilit pentru 20.01.2020.

În privința solicitării contestatoarei de a pune în vedere autorității contractante depunerea la dosar a înscrisurilor care dovedesc efectuarea procedurii de consultare a pieței, formulată pe calea concluziilor scrise, Consiliul stabilește că respectivele documente s-au aflat în posesia ..... SRL și astfel o eventuală lipsă a acestora din dosarul achiziției publice nu i-ar putea produce acesteia niciun prejudiciu. De asemenea, este reținut faptul că dosarul format în fața Consiliului cuprinde documentele considerate edificatoare față de argumentele prezentate în contestație, iar nu toate documentele regăsite la autoritatea contractantă în legătură cu procedura de atribuire, înscrisurile indicate de contestatare ca fiind necesare în soluționare nefiind apreciate de Consiliu ca relevante pentru soluționarea cauzei.

În același sens, se reține că la dosarul cauzei au fost depuse respectivele înscrisuri prin intermediul adresei, înregistrată la Consiliu cu nr. ...../09.01.2020.

Consiliul va respinge, ca nefondată, solicitarea ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare, deoarece la dosar nu au fost depuse probe ale realizării acestora, nefiind indicată nici măcar valoarea lor.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, ia act de renunțarea SC ..... SRL la contestațiile nr. ...../12.12.2019 și nr. ...../12.12.2019, formulate în contradictoriu ....., în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația ..... SRL, în partea privind criticile identificate la literele B.2 și D.2 și, în temeiul art. 26 alin. (6) din lege, o respinge, ca nefondată, în privința criticilor identificate la literele A.2, A.4, A.6, A.7, A.8, B.3, B.4, B.5, B.6, B.7, C.2, D.3 și ca rămasă fără obiect în referire la criticile de la literele A.1, A.3, A.5, B.1, C.1, D.1, D.4, D.5, D.6, D.7. Obligă autoritatea contractantă la remedierea caietului de sarcini pentru loturile nr. 2 și 16, potrivit considerentelor de mai sus, măsuri corective care vor fi publicate în SEAP în termen de cel mult 15 zile de la data primirii prezentei decizii. Totodată, aceasta va stabili o nouă dată-limită de depunere a ofertelor în acord cu dispozițiile art. 153 din Legea nr. 98/2016.

În temeiul art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca nefondat, capătul de cerere secundar, de anulare a întregii licitații.

În baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, solicitarea ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare a contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE COMPLET, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
..... **.....** **.....**