

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de – administrator și convențional de, cu sediul profesional în ..., împotriva raportului procedurii nr. ..., emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru de furnizare având ca obiect ..., s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii în partea referitoare la evaluările tehnice ale ofertei ..., la Lotul nr. 1, și ofertei ..., la Lotul nr. 2, și a oricăror acte subsecvente;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertei ..., la Lotul nr. 1, și a ofertei ..., la Lotul nr. 2, și la întocmirea unor noi clasamente ale ofertelor admisibile și câștigătoare la cele două loturi menționate.

..., cu sediul în ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ..., și convențional prin ..., a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr....., prin care a solicitat, pe fondul cauzei, respingerea contestației ..., ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată către intervenientă.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal de – director, împotriva raportului procedurii nr. ... și a adresei de comunicare a rezultatului

procedurii nr. ..., emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționate, partea referitoare la Lotul 2 – "...", s-au solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. și a adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr.;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de *societățile menționate* de contestatoare;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

...., cu datele de identificare susmenționate, a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestația sa (onorariu avocat în sumă de 3.000 lei), iar, în subsidiar, dacă va fi admisă contestația, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice a contestatoarei, în raport de criticile de neconformitate a acesteia invocate de intervenientă.

...., cu datele de identificare susmenționate, a formulat cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației, ca nefondată, menținerea raportului procedurii nr. și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată către intervenientă.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care și critică raportul procedurii nr., solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr. 218/2022

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 218/2022, referitor la Lotul nr. 1 – *DEZINFECTANT PE BAZA DE CLOR TABLETE*, ..., invocând dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aduce argumente în susținerea faptului că oferta ..., clasată pe locul I, nu este conformă.

Astfel, afirmă că produsul ..., oferat de câștigător, nu satisface unele dintre cerințele de spectru de activitate prevăzute de caietul de sarcini, respectiv:

a) efectul fungicid al produsului susmenționat este dovedit conform standardului EN 13624 numai printr-o testare parțială (numai pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, nu și pe tulpina *Candida albicans*, așa cum prevede metodologia standardului respectiv), făcând trimitere în acest sens, la următoarele documente din oferta: avizul nr. 4931BIO/02/12.24 din 18.03.2020, avizul nr. 4265BIO/04/12.24 din 28.09.2017, raportul de testare nr. 16/DP/17 din 21.05.2017.

b) efectul sporicid al produsului susmenționat este dovedit conform standardului EN 13704 printr-o testare pe o tulpină adițională - *Clostridium sporogenes* -, dar nu (și) pe tulpina de referință obligatorie *Bacillus subtilis*. Contestatoarea adaugă că *dovada acestei situații este făcută cu avizul de extindere din 07.07.2020* și prezintă dispozițiile relevante, în opinia sa, pentru aprecierea conformității produsului ... sub aspectul activității sale sporicide - ale standardului EN 14885:2018.

Cu privire la Lotul nr. 2 – *DEZINFECTANT PENTRU SUPRAFETE*, ..., invocând, de asemenea, dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, aduce argumente în susținerea neconformității ofertei ..., clasată pe locul I, precizând însă că, întrucât autoritatea contractantă nu a indicat în raport datele de identificare ale produsului oferat de câștigător, iar consultarea ofertei acestuia i-a fost refuzată de către achizitoare, va face referire la un produs oferat în mod obișnuit de ..., în procedurile de achiziții publice pentru dezinfectanți pentru suprafețe, respectiv FIVE SUPER SANITIZZANTE.

În această situație ipotetică, autoarea contestației consideră că produsul oferat de câștigător nu întrunește cerințele caietului de sarcini vizând spectrul de activitate al dezinfectantului, astfel cum a fost completat prin răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări nr.23682/06.09.2021 în care se precizează că: *Testările pentru spectru biocid solicitate pentru fiecare din standardele din cerința tehnică trebuie să fie efectuate și în condiții de murdărie, conform EN 14855:2018.*

.... notează că, potrivit avizului nr. 2614BIO/02/09.20 din 09.09.2020, efectul fungicid al produsului susmenționat este dovedit conform standardului EN 13624 numai printr-o testare parțială (numai pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, nu și pe tulpina *Candida albicans*, așa cum prevede metodologia standardului respectiv).

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat faptul că a suspendat procedura în cauză, pentru ambele loturi, *urmând să pună în aplicare decizia Consiliului, referitor la formularea contestațiilor.*

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ..., ... solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

Împotriva criticilor aduse la ..., autoritatea contractantă se apără arătând că:

- În documentația depusă la oferta tehnică a, așa cum rezultă și din Avizul 4931BIO/12.24 al produsului, acesta a fost testat conform standardelor din cerință, având spectru bactericid EN 13727, fungicid EN 13624, virucid EN 14476, tuberculocid EN 14384 și sporicid EN 13704, testele fiind efectuate și în condiții de *murdărire (în condiții practice)*;

- Pentru spectrul fungicid: produsul ofertantului criticat, clasat pe

locul I, a fost testat pe tulpinile de *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis* și a fost evaluat ca întrunind cerința tehnică privind spectrul fungicid, așa cum specifică și Avizul 4931BIO/12.24 la indicațiile de utilizare;

- Pentru spectrul sporicid: produsul este testat pe una dintre tulpinile din cerința standardului EN 13704 solicitată și are indicație de utilizare ca sporicid, conform avizului de extindere depus în oferta tehnică; produsul a fost evaluat ca fiind conform tehnic pentru spectrul sporicid.

Referitor la, în combaterea criticilor aduse de contestatoare, autoritatea contractantă precizează că, din documentația depusă la oferta tehnică de către, reiese că produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE a fost testat conform standardului EN 13624, pe tulpinile de *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis*, și a fost evaluat ca întrunind cerința tehnică privind spectrul fungicid, așa cum specifică și Avizul 2614BIO/09.21 la indicațiile de utilizare.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a comunicat *răspunsul* său la punctul de vedere nr. ..., formulat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele evidențiate în cuprinsul contestației.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... solicită cele menționate în partea introductivă, referitoare la

Referitor la neconformitatea produsului ofertat ca parte a propunerii tehnice, din perspectiva efectului fungicid al acestuia, criticată de contestatoare, intervenienta se apără precizând următoarele aspecte:

- Conform standardului EN 14885:2018, invocat de contestatoare, efectul fungicid EN 13624 se dovedește prin prezentarea testării pe tulpinile *Candida albicans* și *Aspergillus brasiliensis* (*fungicid*) „sau” prin prezentarea testării pe tulpina *Candida albicans* (*levuricid*);

- Produsul ofertat de, la Lotul nr. 2, prezintă testări „atât pe tulpina *Candida albicans*, cât și pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*”;

- Conform Avizului nr. 2614 BIO / 02 / 09.21, emis de Ministerul Sănătății, depus în cadrul propunerii tehnice, la pag. 28, este menționat faptul că produsul ofertat de intervenientă prezintă atât activitate fungicidă EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis*), cât și activitate levuricidă EN 13624 (*Candida albicans*), atât în condiții de curățenie, cât și în condiții de murdărie (în baza extrasului prezentat de ofertantul clasat pe locul I);

- Rapoartele de testare pentru activitatea fungicidă EN 13624 (*Aspergillus brasiliensis*) au fost depuse în cadrul propunerii tehnice la paginile 49-56 - atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie;

- Rapoartele de testare pentru activitatea levuricidă EN 13624 (*Candida albicans*) au fost depuse în cadrul propunerii tehnice la paginile 32-41 - rapoarte de testare atât în condiții de curățenie, cât și de murdărie;

- Or, activitatea levuricidă face parte din activitatea fungicidă, aceasta din urmă incluzând atât spori de mucegai (fungi), cât și levuri.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis *întâmpinare*, prin care solicită respingerea cererii de intervenție a pe fondul său, în tot sau cel puțin sub aspectul cheltuielilor de judecată, și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de demersul său procesual (onorariu avocat în sumă de 2.200 lei).

În susținere, contestatoarea precizează că Avizul nr. 2614BIO/02/09.21, pe care se întemeiază apărarea intervenientei, este valabil doar până la data de 30.09.2021.

Aduce apoi argumente în demonstrarea faptului că interpretarea dată de avizului susmenționat și prevederilor standardului EN 13624 este greșită.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis *concluzii scrise* la întâmpinarea depusă de în dosarul cauzei, expunând considerente în susținerea faptului că:

- argumentele contestatoarei privind lipsa de valabilitate a Avizului 2614BIO/02/09.21 sunt în primul rând inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și, în orice caz, nefondate;

- argumentele contestatoarei privind faptul că testarea efectului levuricid nu face dovada efectului fungicid sunt eronate, fiind contrazise inclusiv de standardul EN 14885:2018.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis *concluzii scrise*, în urma studierii dosarului cauzei, reiterând cele susținute în cadrul contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis *replică la concluziile scrise formulate de*, solicitând respingerea excepției inadmisibilității, invocate de intervenientă, și aducând argumente în susținerea *confuziei* în care se află aceasta, referitor la diferențele între activitatea levuricidă și cea fungicidă.

Dosar nr. 224/2022

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. 224/2022, referitor la Lotul nr. 2, ... aduce, într-un prim aspect, argumente în susținerea solicitării sale de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertei, întrucât produsul oferat de aceasta nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015.

Potrivit acestui standard, rapoartele de testare se realizează în condițiile obligatorii de *curățenie și murdărire*, nu doar în condiții de curățenie, așa cum reiese din avizul produsului criticat pentru activitatea bactericidă EN 13697 și activitatea micobactericidă EN 14348.

Cu referire la produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE, oferat de câștigătoare, ... critică și calculul realizat la analiza comparativă de către autoritatea contractantă, în ceea ce privește dozarea concentrației soluției de lucru, calcul pe care îl consideră eronat din următoarele considerente:

Analiza comparativă a fost realizată de autoritatea contractantă cu o doză de aplicare de 1,2 ml în apa dură, metodă de aplicare care nu acoperă acțiunea virucidă completă pe cele trei tulpini obligatorii, nerespectând astfel cerințele standardului 14885:2015, în baza căruia a fost întocmit caietul de sarcini.

Această analiză comparativă nu are nicio fundamentare, în opinia contestatoarei, întrucât aceasta trebuia să se raporteze la mențiunile avizului sanitar al produsului, pentru acoperirea completă a tuturor activităților antimicrobiene solicitate prin cerințele caietului de sarcini, respectiv doza de aplicare corectă era de 2,5 ml în apa dură.

.... critică și oferta, clasată pe locul II, susținând că produsul oferat de aceasta, respectiv *Surfanios Premium*, nu îndeplinește cerințele standardului 14885:2015, pentru activitatea virucidă și micobactericidă, pentru motivele de mai jos:

- Potrivit normelor standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid, norma virucidă, în mod obligatoriu, trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință, Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR- 5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, la un timp de contact nu mai mult de 5

min. (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min. (pentru alte suprafețe);

- Produsul ofertat de nu respectă standardul EN 14885:2015, în baza căruia a fost elaborat caietul de sarcini, acesta având testare doar pe tulpina Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016, Ordinului nr.1071/2017 și Ordinului nr. 961/2016.

În probațiune au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr., ... solicită respingerea contestației formulată de, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele ce urmează.

La criticile aduse ofertei, pentru Lotul nr. 2, autoritatea contractantă se apără arătând că, în baza documentației depuse la oferta tehnică de către ofertantul clasat pe locul I, produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE a fost testat, conform standardelor din cerință, și în condiții de *murdărire*, pentru spectru bactericid EN 13727, fungicid EN 13624, virucid EN 14476, așa cum rezultă și din Avizul 2614BIO/09.21.

Față de critica vizând analiza comparativă, în ceea ce privește dozarea concentrației soluției de lucru, autoritatea contractantă contraargumentează că, în oferta financiară depusă inițial în SEAP, de către, concentrația de calcul pentru soluția de lucru a fost de 2.5%, concentrație care acoperă întreg spectrul de acțiune solicitat la timpul de acțiune solicitat (60 min.).

Această concentrație de 2.5% se menține și în oferta financiară depusă în SEAP de operatorul declarat câștigător, în urma fazei finale de licitație electronică, la solicitarea comisiei de evaluare, prin adresa nr.

Referitor la critica adusă ofertei, ... răspunde că, în baza documentației depuse la oferta tehnică, produsul SURFANIOS PREMIUM a fost testat conform standardelor din cerință, pentru spectru bactericid EN 13727, fungicid EN 13624, virucid EN 14476, așa cum rezultă și din avizul 3324BIO/12.24.

În răspunsul la clarificările solicitate, prin adresa nr. ..., de comisia de evaluare în faza evaluării tehnice cu privire la spectrul virucid, ... a prezentat teste pentru adenovirus și norovirus.

Autoritatea contractantă concluzionează că, având două din cele trei tulpini din standardul EN 14467, din care norovirusul din clasa *virusurilor mici encapsulate* (la fel ca și poliovirusul), produsul criticat a fost considerat conform tehnic.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă, referitoare la ..., justificând caracterul nefondat al criticilor formulate de, înțelegând, totodată, pe această cale, să solicite obligarea autorității contractante la reevaluarea conformității produsului ofertat de

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., ... solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în

susținerea faptului că sunt nefondate și *pur speculative* criticile contestatoarei, iar oferta societății sale îndeplinește *integral* cerințele autorității contractante. Totodată, este pusă în discuție neconformitatea produsului ofertat de, motiv pentru care societatea intervenientă solicită reevaluarea acestei oferte.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect ..., sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului-cadru este situată între ... și ... Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

La procedură, pentru fiecare dintre cele două loturi au fost depuse câte cinci oferte. Potrivit raportului procedurii nr., în cazul *lotului 1*, au fost declarate admisibile ofertele (locul 1), ... (locul 2) și(locul 3), iar în ceea ce privește *lotul 2*, ofertele (Locul 1), ... (locul 2) și (locul 3).

Nemulțumite de acest rezultat, pentru motivele evocate mai sus, consemnând și cauțiunile aferente, ... și, înțelegând să critice ofertele clasate pe locurile superioare, au formulat contestații, pe rolul Consiliului fiind constituite dosarele *nr. 218/2022* și *nr. 224/2022*.

Față de contestațiile formulate (dosare nr. 218/2022 și nr. 224/2022), în raport de criticile aduse ofertei sale, depusă pentru lotul 2, precum și față de evaluarea ofertei, ... a depus două cereri de intervenție, înregistrate la Consiliu sub nr. ... și nr.

Relativ la cererea de intervenție, înregistrată sub nr. ..., formulată în dosarul nr. 218/2022, văzând că societatea amintită este declarată câștigătoare în cazul lotului 2, iar prin cererea formulată, urmărește menținerea deciziei autorității contractante în privința ofertei sale, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

În ceea ce privește cererea de intervenție, înregistrată sub nr., formulată în dosarul nr. 224/2022, Consiliul observă că, suplimentar, apărărilor formulate față de criticile aduse ofertei sale, ... reclamă o culpă a autorității contractante în evaluarea produsului ofertat de pentru lotul 2 (a se vedea filele 7 și 8 ale cererii de intervenție). Fiind în prezența unor pretenții ale formulate pe calea unei cereri de intervenție, Consiliul stabilește că aceasta trebuie să îndeplinească toate condițiile prevăzute de lege pentru contestație.

Or, în raport de situația creată, cererea respectivă nu poate fi considerată, în totalitate, de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta critică și

actele întocmite de autoritate, motiv pentru care o va încuviința, în principiu, doar în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei sale.

Totodată, față de contestația (dosar nr. 224/2022) a depus cerere de intervenție și, acesta din urmă justificând un interes în apărarea admisibilității ofertei față de criticile aduse ofertei sale de către În baza aceluiași temei mai sus evocat, Consiliul va încuviința cererea, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante doar în privința acestei părți a cererii. Pentru cele reclamate, în cuprinsul aceleiași cereri de intervenție, în privința evaluării tehnice a, cu luarea în considerare a celor anterior expuse în analiza cererii, Consiliul găsește că o astfel de conduită este inadmisibilă.

Având a analiza aspectele din contestația (dosar nr. 218/2022), Consiliul reține că, într-un prim aspect, este criticată oferta (desemnată câștigătoare), depusă pentru *lotul 1 – dezinfectant pe bază de clor tablete*, dat fiind că produsul ofertat, ..., nu satisface cerințele de spectru de activitate *fungicid* și *sporicid* prevăzute în caietul de sarcini.

Se are în vedere că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unor dezinfectanți care să îndeplinească cerințele minime ale caietului de sarcini iar, potrivit prevederilor de la fila 4 a acestui înscris, ofertanții aveau obligația să demonstreze spectrul antimicrobian astfel: bactericid (EN 13727), fungicid (EN 13624), virucid (EN 14476), tuberculocid (EN 14348), sporicid (EN 13704).

Totodată, s-a cerut ca produsul să poată fi utilizat pentru dezinfectia suprafețelor din blocul alimentar, veselei, tacimurilor și ustensilelor din bucătărie și oficii alimentare, lenjerie, materiale din laboratoare

- Să poată fi utilizat pentru dezinfectia suprafețelor: pavimente din orice material (gresie, linoleum, ciment, mozaic, faianță), a pereților, a grupurilor și obiectelor sanitare.

De asemenea, au fost stabilite o serie de condiții obligatorii respectiv:

- Aviz eliberat de MS-Comisia Națională pentru Produse Biocide cu specificarea categoriei de produs; Avize MS pentru tip de produs 2 și 4;

- Rezultatele de laborator care demonstrează eficacitatea produsului și în baza cărora a fost emis avizul MS;

- Fișa de securitate a produsului cf. HGR 545/2008 și EC 1907/2006;

- Certificate de calitate eliberate de organismele autorizate (ISO);

- Să respecte prevederile Ordinului MS 961/2016 și a HGR 956/2005 cu modificările și completările ulterioare;

- Eticheta produsului, compoziția și instrucțiunile de utilizare să fie în limba română;

- Ambalare : flacon cu maxim 300 tablete

- Forma de prezentare : tablete.

Având a stabili temeinicia criticilor contestatoarei privind dovedirea, de către produsul ofertat de, a efectului fungicid, conform standardului EN 13624, numai printr-o testare parțială, respectiv doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*, Consiliul a identificat în propunerea

tehnică depusă de acest ofertant în cadrul lotului 1, pentru produsul
 – *tablete efervescente cu clor activ*, o serie de înregistrări, printre care:

- *Avizul nr. 4265BIO/04/12.24* din care rezultă eficacitatea fungicidă în baza standardelor EN 1650:2008+A1 2013 și EN 13697:2015;

- *Avizul nr. 4931BIO/02/12.24* din care rezultă eficacitatea fungicidă în baza standardului EN 13624 (condiții de curățenie) pe tulpina *Aspergillus brasiliensis (niger)*, completat prin avizul de extindere, datat 07.07.2020 și cu eficacitatea sporicidă și virucidă;

- *Buletinul de analize nr. 16/DP/17* care prevede că produsul - TABLETE EFERVESCENTE CU CLOR ACTIV, nr. lot 546, utilizat pentru dezinfectarea suprafețelor a fost testat conform EN 13624 cu organismul de test *Aspergillus brasiliensis* CCM 8222 (ATCC 16404) privind activitatea fungicidă.

- *Înscrisul intitulat specificație tehnică*, pentru produsul - TABLETE EFERVESCENTE CU CLOR ACTIV, unde la punctul 8 *Activitate microbiană* este menționată activitatea biocidă - fungicidă SR EN 13624 – *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404.

Consiliul face trimitere la cele stabilite în SR EN 14885 *Antiseptice și dezinfectante chimice Aplicarea standardelor europene la antiseptice și dezinfectante chimice*, standard european care specifică standardele europene la care trebuie să se conformeze produsele pentru a susține afirmațiile pentru activitatea microbiocidă la care se face referire în cuprinsul acestuia. Astfel, *în tabelul 1b – zona medicală – condiții de testare și cerințe a metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmațiile privind activitatea fungicidă și levuricidă a produselor* se regăsesc următoarele informații:

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temperatura (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN 13624 2,1	<u>Dezinfecția suprafeței</u>				
	<u><i>Candida albicans</i> ATCC 10231</u> și <u><i>Aspergillus brasiliensis</i> ATCC 16404</u> (fungicidă) sau <u><i>Candida albicans</i> ATCC 10231</u> (levuricid)	Între 4°C și 30°C	nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe)	Condiții de curățenie: Albumină de bovină 0,3 g/L Condiții de murdărie: Albumină de bovină 3,0 g/L + eritrocite de oaie 3ml/L	≥ 4,0

Aceleași condiții se regăsesc și în SR EN 13624:2014, standard ce stabilește o metodă de încercare și cerințele minime pentru activitatea fungicidă și levuricidă a produselor dezinfectante chimice care formează un preparat omogen, stabil fizic atunci când sunt diluate cu apă dură sau

- în cazul produselor gata de utilizare - cu apă. Astfel, în *Tabelul 1 – Condițiile de încercare minime și suplimentare* se regăsesc următoarele mențiuni:

Condiții de încercare	Dezinfectare igienică a mâinilor prin frecare și spălare	Dezinfectare mâini prin spălare și frecare pentru chirurgie	Dezinfectare instrumente	Dezinfectare suprafețe
Spectrul minim al microorganismelor de încercare	<i>Candida albicans</i> (celule vegetative)	<i>Candida albicans</i> (celule vegetative)	a) Activitate fungicidă: <i>Aspergillus brasiliensis</i> (conidiospori) <i>Candida albicans</i> (celule veg.) b) Activitate levuricidă: <i>Candida albicans</i> (celule veg.)	a) <u>Activitate fungicidă:</u> <u><i>Aspergillus brasiliensis</i></u> (conidiospori) <u><i>Candida albicans</i></u> (celule veg.) b) Activitate levuricidă: <i>Candida albicans</i> (celule veg.)

Așadar, pentru dovedirea efectului fungicid pentru dezinfecția suprafețelor în zona medicală, testările trebuie efectuate pe două tulpini (*candida albicans* **și** *aspergillus brasiliensis*).

Ori, este limpede, documentele ofertei, mai sus enunțate, o dovedesc, că produsul oferat – *tablete efervescente cu clor activ* a fost testat doar pe tulpina *aspergillus brasiliensis* ATCC 16404 însă **nu** și pe *candida albicans* ATCC 10231.

În punctul de vedere transmis Consiliului, în susținerea îndeplinirii cerinței privind spectrul fungicid, autoritatea contractantă face trimitere la *Avizul nr. 4931BIO/02/12.24*, prezentat de ofertant, însă, așa cum s-a prezentat în cele ce preced, din cuprinsul acestuia rezultă eficacitatea fungicidă în baza standardului EN 13624 (condiții de curățenie) doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* (*niger*).

Prin urmare, prin efectuarea testelor doar pe tulpina *Aspergillus brasiliensis* ATCC 16404, ... nu a demonstrat efectul fungicid conform regulilor prevăzute în standardul EN 14885 și standardul EN 13624 (solicitat expres în caietul de sarcini).

Față de cele de mai sus, Consiliul urmează să achieseze criticilor contestatoarei privind lipsa dovezilor cu privire la efectul fungicid al dezinfectantului oferat de în cadrul lotului 1.

Relativ la spectrul sporicid solicitat în caietul de sarcini în baza standardului EN 13704, despre care autoarea contestației susține, în legătură cu produsul, că nu este dovedit pe tulpina de referință obligatorie, Consiliul observă, din parcurgerea avizului de extindere, datat 07.07.2020, că produsul *tablete efervescente cu clor activ* prezintă eficacitate sporicidă pe tulpina *Clostridium sporogenes*.

În analiza efectuată prezintă relevanță cele statuate la nivelul Standardului EN 14885:2015:

Tabelul 3d – Zonele de alimentație, industriale, domestice și instituționale – Condițiile de testare și cerințele metodelor de testare ce se folosesc pentru a pentru a substanția afirmările privind activitatea sporicidă a produselor

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temperatura (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reducție (lg)
EN 13704 2,1	<u>Condiții obligatorii de testare</u>				
	<u>Spori de <i>Bacillus subtilis</i> ATCC 6633</u>	20	60	Condiții de curățenie: 0,3 g/l albumină de bovine	≥ 3,0
	Sunt permise următoarele condiții adiționale de testare				
	<i>Spori de Bacillus cereus</i> ATCC 12826 <i>Spori de Clostridium sporogenes</i> 51 CIP 7 939	4 sau 10 sau 40 sau 75	5 sau 15 sau 30		≥ 3,0

Așadar, condiția **obligatorie** de testare pentru EN 13704 este pe *Bacillus subtilis*, fiind permise și condițiile adiționale de testare: *Spori de Bacillus cereus* ATCC 12826 și *Spori de Clostridium sporogenes* 51 CIP 7 939.

Important a le menționa în economia cauzei, sunt și următoarele dispoziții ale standardului EN 14885:2015:

4.2.5 În cazul în care nu există niciun standard adecvat pentru o cerință dintr-o zonă specifică, un standard de la o altă zonă poate fi recomandat pentru utilizare. În cazul în care, mai târziu va fi publicat un standard adecvat, acest nou standard va fi utilizat.

4.2.6 În cazul în care în EN14885 nu există nici un standard pentru a specifica activitatea dintr-o zonă (ex. medicală) poate fi folosit un standard dintr-o altă zonă (ex. veterinară) iar condițiile de testare pentru zonele de aplicare relevante să se potrivească cu aplicarea specifică.

3.3.1 condiții de atestare adiționale

condiții de testare sunt opționale și nu sunt obligatorii, ce pot fi folosite pentru produsele adiționale și pot fi găsite în același standard sau într-un standard adițional.

4.3.3 Încercările se efectuează sub cerințele/condițiile obligatorii minime, așa cum sunt specificate în standarde.

În lumina celor de mai sus și cu luarea în considerare a celor stabilite în caietul de sarcini, Consiliul achiesează și la aceste critici ale contestatoarei, fiind vădit faptul că eficacitatea produsului *tablete efervescente cu clor activ*, ofertat de, pe spectrul sporidic este dovedită pe o tulpină adițională și nu pe tulpina obligatorie prevăzută de standardul EN 13704, nefiind astfel demonstrată o acțiune completă sporidică în acord cu cerințele caietului de sarcini.

Într-o altă critică, ... reclamă oferta desemnată câștigătoare pentru *lotul 2*, sub aspectul eficacității fungicide, dovedită, în aprecierea acesteia, doar parțial (numai pe tulpina *Aspergillus brasiliensis*) de către produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE.

Făcând apel la cerințele caietului de sarcini aferente lotului în discuție [Sa prezinte spectru larg de acțiune: bactericid (EN 13727), fungicid (EN 13624), virucid (EN 14476), tuberculocid (EN 14348), timp de dezinfectie la 60 minute], Consiliul reține că s-a cerut dovedirea eficacității pe spectrul fungicid în baza standardului EN 13624, acest lucru presupunând testarea pe două tulpini *candida albicans* și *aspergillus brasiliensis*.

Parcurgând propunerea tehnică a, Consiliul constată că dezinfectantul de nivel mediu pentru suprafețe, pavimente, cu indicație de utilizare în unitățile sanitare, ofertat este FIVE SUPER SANITIZZANTE, fiind identificate următoarele înscrisuri cu relevanță în analiza efectuată:

- *Avizul nr. 2614BIO/02/09.21/10.06.2021* din cuprinsul căruia rezultă eficacitatea fungică în baza standardului EN 13624, în condiții de curățenie, pe tulpina *aspergillus brasiliensis (niger)* și, în condiții de murdărie, pe tulpina *aspergillus brasiliensis (niger)*, precum și pe activitatea levurică, în condiții de curățenie, în baza standardului EN 13624 pe tulpina *candida albicans ATCC 10231*;

- *Rapoartele de testare nr. D45-4/2017* ce atestă testarea produsului FIVE SUPER SANITIZZANTE pe tulpina *aspergillus brasiliensis (niger)* în condiții de murdărie, *nr. D45-3/2017* ce determină testarea pe tulpina *aspergillus brasiliensis (niger)* în condiții de curățenie și *nr. D45-1/2017* pentru determinarea activității levurice (EN 13624).

Așadar, este limpede că produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE are dovedită eficacitatea fungică doar pe tulpina *aspergillus brasiliensis*, avizul și rapoartele de testare cuprinzând această concluzie.

În apărarea sa, ... susține că dacă este efectuată dovada testării pentru ambele tulpini *candida albicans* – specifică activității levurice și *aspergillus brasiliensis (niger)* - specifică activității fungicide, cerința din caietul de sarcini ca produsul să acopere spectrul de activitate fungică (EN 13624) este perfect îndeplinită.

Însă, o astfel de interpretare cum că dacă este făcută dovada testării pe activitatea levurică pe tulpina *candida albicans*, este făcută și

dovada – *sine qua non* – a activității fungicide din perspectiva standardului EN 13624, nu poate fi reținută.

Câtă vreme autoritatea a solicitat explicit testarea pe activitatea fungicidă (EN 13624), iar potrivit standardului de referință, testarea pe spectrul fungicid se face obligatoriu pe cele două tulpini *candida albicans* **și** *aspergillus brasiliensis*, iar produsul FIVE SUPER SANITIZZANTE demonstrează testarea fungicidă doar pe una dintre cele două tulpini, nu pot fi primite explicațiile cum că activitatea levuricidă este inclusă în activitatea fungicidă, mai cu seamă că, printre exigențele de testare ale autorității contractante, exprimate în caietul de sarcini, **nu** se regăsește și aceea pe spectrul de activitate levuricid.

Însăși argumentele extrase din glosarul publicat de Centrul de Știință Hartmann [activitatea levuricidă: eficacitatea împotriva fungilor asemănători drojdiei, activitatea fungicidă: eficacitatea împotriva tuturor fungilor și sporilor lor], de care se prevalează societatea intervenientă, vin să susțină eficacitatea diferită oferită de cele două spectre.

Fiind în prezența unei proceduri ce are ca obiect achiziționarea unor substanțe esențiale pentru dezinfectarea unei unități sanitare, se impune ca testarea produselor să se realizeze în condițiile standardelor obligatorii și relevante în domeniu, ofertanții având obligația de a-și întocmi propunerile tehnice cu respectarea cerințelor din documentația de atribuire, precum dispun și normele exprese ale art. 123 alin. (1) în HG nr. 395/2016.

În legătură cu motivul de contestare nou, pe care contestatoarea îl formulează la 17.02.2022, în înscrisul intitulat *întâmpinare*, în referire la valabilitatea avizului nr. 2614BIO/02/09.21, prezentat de, el se vădește a fi inadmisibil, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care dispune că este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punct de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor din caietul de sarcini, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu în ceea ce privește ofertele (lotul 1) și (lotul 2), criticile contestatoarei privind neconformitatea respectivelor oferte apar a fi fondate.

În consecință, Consiliul va admite contestația formulată de și va anula raportul procedurii nr. 1807/19.01.2021 în partea ce privește evaluarea ofertelor (lotul 1) și (lotul 2). Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în discuție, precum și la emiterea

unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire.

Față de soluția prefigurată în privința ofertei sale, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, înregistrată sub nr. formulată de

De vreme ce soluția asupra cererii de intervenție este una de respingere, și cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de va fi respinsă. Mai mult, o astfel de cerere se impune a fi respinsă și pentru faptul că, deși intervenientul accesoriu devine parte în proces, după admiterea în principiu a cererii sale, totuși acesta nu invocă o pretenție proprie în proces pentru a deveni „parte care câștigă procesul”, ci sprijină numai apărarea uneia dintre părți, astfel că acesta nu poate obține obligarea părții care a căzut în pretenții la plata cheltuielilor de judecată, acest drept revenind doar părții în favoarea căreia s-a intervenit. În acest sens s-a pronunțat și practica judiciară, relevante fiind decizia nr.1098/01.03.2012, pronunțată de Curtea de Apel Alba Iulia, decizia nr.4599/CA/2013 R/18.12.2013, pronunțată de Curtea de Apel Oradea, decizia civilă nr.1464/21.03.2013, pronunțată de Curtea de Apel Timișoara, decizia nr.861/13.09.2016, pronunțată de Curtea de Apel Suceava.

Trecând la cercetarea contestației secunde, formulată de (*dosar nr. 224/2022*), ofertant admisibil, situat pe locul 3, se constată că este criticată evaluarea ofertelor concurente clasate pe locurile superioare, în cadrul lotului 2, respectiv și

Consiliul ia act că cele reclamate față de evaluarea ofertei au rămas fără obiect, întrucât actul de evaluare atacat emis de unitatea spitalicească a fost anulat, în partea ce privește respectiva ofertă, ca efect al primei contestații.

Față de soluția prefigurată în privința ofertei sale, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, înregistrată sub nr. formulată de

Pe cale de consecință, și cu luarea în considerare a argumentelor expuse mai sus, cu prilejul examinării primei contestații, Consiliul va respinge și cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată formulată de

În continuare, Consiliul va analiza criticile petentei privind îndeplinirea cerințelor standardului 14885:2015 pentru activitatea virucidă de către oferta (cu produsul SURFANIOS PREMIUM), despre care susține că are testare doar *pe tulpina Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin*.

Rigorile caietului de sarcini stabilesc pentru lotul 2 ca dezinfectantul ofertat să prezinte spectru larg de acțiune: bactericid (EN 13727), fungicid (EN 13624), virucid (EN 14476), tuberculocid (EN 14348), timp de dezinfectie la 60 minute.

Potrivit *avizului BIO nr. 3324BIO/02/12.24*, identificat în propunerea tehnică a, produsul SURFANIOS PREMIUM a fost testat pentru *Murine norovirus (MNV)*, rezultatul testelor relevând *inactivarea virusului*.

Parcurgând actele evaluării, se observă că prin adresa nr. 33475/06.12.2021, autoritatea contractantă a solicitat să completeze/să dovedească pentru produsul lot 2 SURFANIOS PREMIUM – dacă produsul a fost testat pentru acțiunea virucidă pe adenovirus, pe poliovirus, tulpini din standardul EN 14476 cerința tehnică solicitată în caietul de sarcini.

În răspunsul înregistrat sub nr. 1563/07.12.2021, ... a susținut că nu a fost precizată în caietul de sarcini o tulpină anume pentru care să se facă dovada testării iar standardul EN 14476 nominalizat nu impune ca produsul să fie testat pe toate cele 3 tulpini indicate de standard, producătorii având posibilitatea de a testa produsele numai pe 2 dintre cele 3 tulpini. Anexat răspunsului au fost prezentate rapoarte de testare conform standardului EN 14476 pe diferite tulpini (Coronavirus, HIV, HBV, HCV, Rotavirus) și pe tulpinile Adenovirus, Murine Norovirus și Vaccina Virus. Totodată, a susținut că produsul SURFANIOS PREMIUM este testat pe tulpinile indicate în standardul EN 14476 dar și pe alte tulpini relevante cu incidență mult mai mare ca tulpinile menționate în standardul EN 14476, aceste tulpini fiind: HIV-1, HBV, HCV, Vaccina virus, Rotavirus, Herpes virus HSV1, Coronavirus BCV.

În raport de situația înfățișată, Consiliul reține, pe de o parte, că avizul bio relevă doar *inactivarea virusului*, nu activitatea virucidă. Or, caietul de sarcini a impus acțiune virucidă. Conform standardului SR EN 14885/2015, cele două situații sunt distinct încadrate (a se vedea punctele 3.2.17 și 3.2.18 ale secțiunii 3. *Termeni și definiții*).

Pe de altă parte, potrivit standardului EN 14885:2015, pentru eficacitatea produsului biocid prin raportare la norma virucidă EN 14476, în mod obligatoriu, el trebuie să aibă testare pe cele trei tulpini de referință: Poliovirus tip 1, LSc-2ab (Picornavirus), Adenovirus tip 5, tulpina Adenoid 75 ATCC VR- 5, Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin, la un timp de contact nu mai mult de 5 min. (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min. (pentru alte suprafețe), astfel cum reiese din extrasul *tabelului 1c – zona medicală – condiții de testare și cerințe a metodelor standard de testare a se folosi pentru a substanția afirmările privind activitatea virucidă a produselor*:

Referința EN Fază, etapă	Organisme de testare	Temperatura (°C)	Timp de contact (min)	Substanțe interferente	Reduc ție (lg)
EN 14476	<u>Dezinfectia suprafetei</u>				

2,1	<i>Poliovirus tip, LSc-2ab (picomavirus)</i> <i>Adenovirus tip 1, tulpina Adenoid 75 ATCC VR-5</i> <i>Murine Norovirus, tulpina S99 Berlin</i>	Între 4°C și 30°C	nu mai mult de 5 min (pentru suprafețe ce iau contact cu pacientul sau personalul medical) sau nu mai mult de 60 min (pentru alte suprafețe)	Condiții de curățenie: Albumină de bovină 0,3 g/L și/sau Condiții de murdărie: Albumină de bovină 3,0 g/L + eritrocite de oaie 3ml/L	≥ 4,0
-----	--	-------------------	--	--	-------

Dincolo de obligația de a adopta toate măsurile necesare pentru eliminarea oricărui risc sanitar pentru pacienți și personalul propriu, se impune a fi avut în vedere și Ordinul nr. 1082/731/2016 (modificat prin Ordinul nr. 1071/2017) care trimite la standardul EN 14885:2015, iar acest standard prescrie testarea nu doar pe unu sau două organisme de testare (la alegerea fiecărui ofertant), ci pe toate cele trei tulpini.

Unitatea spitalicească nu poate să negocieze cu fiecare ofertant ce testări îi sunt necesare, respectiv să decidă în această etapă să achiziționeze un dezinfectant care nu are toate testările standard necesare.

În aceste condiții, nu poate fi primit argumentul autorității contractante exprimat în punctul de vedere înaintat Consiliului, potrivit căruia: în răspunsul la solicitările de clarificări firma ofertantă a prezentat teste pentru adenovirus și norovirus. Având două din cele 3 tulpini din standardul EN 14476, din care norovirusul din clasa virusurilor mici encapsulate (la fel ca și poliovirusul) produsul a fost considerat conform tehnic.

Absența indicării în caiet a vreunui organism de testare nu înseamnă că ofertanții nu trebuie să aibă testat deloc produsul sau că este suficientă testarea doar pe un virus sau două virusuri dintre cele trei impuse de standardul EN 14476. Cu alte cuvinte, respectarea standardului EN 14476 implică testarea pe toate cele trei tulpini de virus obligatorii prescrise de standard.

În condițiile în care unitatea spitalicească nu a făcut nicio distincție, respectiv nu a stabilit în documentație nicio derogare în sensul acceptării testării parțiale, nici ofertanții și nici Consiliul nu pot deroga de la standardul amintit. De altfel, este de neînțeles conduita autorității contractante care, deși sesizase lipsa prezentării vreunei dovezi pentru acțiunea virucidă pe adenovirus și poliovirus pentru produsul SURFANIOS PREMIUM, ulterior primirii răspunsului a acceptat testarea parțială.

Așadar, în esență, atât, cât și restul ofertanților aveau obligația de a respecta standardul EN 14476 prin testarea produselor lor pe toate cele trei tulpini.

Cu luarea în considerare a celor expuse în paginile de mai sus, se constată că și evaluarea ofertei are la bază culpa autorității contractante, situație în care criticile societății contestatoare privind nelegalitatea evaluării respectivei oferte apar a fi fondate.

În contextul înfățișat, contestația urmează să fie admisă în partea ce privește evaluarea ofertei Potrivit celor arătate anterior, cererea de reevaluare a ofertei este rămasă fără obiect.

Ținând cont de soluția prefigurată în privința ofertei sale, Consiliul va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție, înregistrată sub nr. ... formulată de Pe cale de consecință, și cu luarea în considerare și a argumentelor expuse mai sus sub acest aspect, cu prilejul examinării primei contestații, Consiliul va respinge și cererea de obligare a contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată formulată de

Prin urmare, Consiliul va admite în tot contestația formulată de și, în parte, pe cea depusă de și va anula raportul procedurii nr. în partea ce privește evaluarea ofertelor (lotul 1), ... și (lotul 2). Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor în discuție, precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la primirea deciziei.

Respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere din contestația privind reevaluarea ofertei

Față de soluția prefigurată, în privința ofertelor lor, se resping, ca nefondate, cererile de intervenție (înregistrate sub nr. și) formulate de în raport de obiecțiile și, precum și cererea de intervenție, înregistrată sub nr. ..., formulată de, față de obiecțiile

Se vor respinge și cererile de obligare a contestatoarelor și la plata cheltuielilor de judecată, formulate de societățile interveniente și

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în tot, contestația formulată de și, în parte, pe cea depusă de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. ... în partea ce privește evaluarea ofertelor

(lotul 1), ... și (lotul 2). Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor (lotul 1), ... și (lotul 2), precum și la emiterea unui nou act de evaluare, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire, în termen de cel mult cincisprezece zile de la primirea deciziei.

În baza art. 26 alin. (6) din lege, respinge, ca rămas fără obiect, capătul de cerere din contestația privind reevaluarea ofertei

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție, înregistrată sub nr., formulată în *dosarul nr. 218/2022*, de către și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție, înregistrată sub nr., formulată în *dosarul nr. 224/2022*, de către în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei sale și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție, înregistrată sub nr. ..., formulată în *dosarul nr. 224/2022*, de către în partea prin care se urmărește să se mențină decizia în privința admisibilității ofertei sale și, în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, respinge cererile de obligare a contestatoarelor și la plata cheltuielilor de judecată, formulate de societățile interveniente și

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Redactată în 6 exemplare, conține 20 (douăzeci) pagini