

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Prin contestația nr. 200/25.01.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 3952/26.01.2023, formulată de Asocieria ...SRL- ...SRL, prin liderul ...SRL, cu sediul în ... înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având... reprezentată legal prin administrator ...împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. 376/19.01.2023, transmisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect **„Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție, mentenanță preventive și corectivă”**, s-a solicitat anularea înscrisului susmenționat și a tuturor actelor subsecvente, în ceea ce privește **lotul 1**, să se constate caracterul conform și admisibil al ofertei depusă de către ...SRL și să se dispună anularea deciziei autorității contractante de respingere a acestei oferte.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub numărul de mai sus, Asocieria ...SRL- ...SRL, prin ...SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr. 376/19.01.2023, de către ..., în cadrul lotului 1, solicitând cele arătate în partea introductivă.

În motivarea contestației, ...SRL precizează că, în urma deschiderii ofertelor a fost întocmit procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 50/05.01.2023, oferta asocierii din care face parte fiind clasată, la momentul deschiderii ofertelor, pe primul loc, cu o valoare de 971.836,09 lei, fără TVA.

Se învederează că autoritatea contractanta a înaintat adresa nr. 155/11.01.2023, prin care a solicitat asocierii o serie de clarificări, inclusiv recalcularea ofertei financiare, ținând cont de faptul că a folosit subvenții obținute în baza Legii nr.76/2002, pentru susținerea tarifului ofertat, recalcularea, în opinia autorității, implicând împărțirea valorii subvenției din cadrul convențiilor încheiate cu AJOFM la un număr de

74664 ore pază, ore care nu făceau parte din oferta financiară și care reprezintă pe lângă totalul de ore de pază implicat în executarea contractului și orele aferente eventualelor suplimentări și prelungirii contractului de prestări servicii pază cu 4 luni, peste perioada contractuală (*perioada contractuală, respectiv perioada de ofertă, impusă de către autoritatea contractantă a fost de 10 luni de contract, cuprinsă în intervalul 01.03.2023-31.12.2023, un număr de 36720 ore pentru cele 5 posturi permanente (24/24) de pază + 7344 ore pentru cele 2 posturi parțiale (12/24) de pază*).

La solicitarea de clarificări susmenționată, asocierea contestatoare a răspuns, după cum arată, prin adresa nr. 99/15.01.2023, înaintând documentele solicitate și menținând valoarea subvenției la cele 10 luni obligatorii de contract, atașând în acest sens, o declarație pe propria răspundere prin care se obligă, ca, în eventualitatea prelungirii contractului cu 4 luni, și, implicit, în cazul suplimentării serviciilor, să mențină tariful ofertat în aceleași condiții.

Cu toate acestea, se precizează că, prin adresa nr. 376/19.01.2023, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire potrivit căruia oferta asocierii a fost respinsă, abordare care este injustă în raport cu art. 1.3 din caietul de sarcini, întrucât Asocierea ...SRL-...SRL s-a obligat prin declarația pe proprie răspundere să mențină tariful ofertat în aceleași condiții, în eventualitatea prelungirii contractului/sau eventualitatea suplimentării serviciilor de pază.

Se subliniază că, potrivit documentației de atribuire, orice suplimentare de servicii pază/prelungire a contractului este doar o probabilitate (art. 6.1.1. din Contract), condiționată de resursele financiare ale autorității contractante, prin urmare asocierea a înțeles să oferteze numărul de ore pază obligatoriu, conform specificațiilor formularului și Centralizatorului - Anexa 1 la Formularul de oferta, formule ce erau incluse în documentația de atribuire, oferta bazându-se pe subvențiile aflate în plată la acest moment, urmând ca în eventualitatea prelungirii perioadei contractuale sau a suplimentării serviciilor de pază să se înlocuiască personalul contractual în aceleași condiții, fapt certificat prin declarația pe proprie răspundere.

Contestatorul apreciază că se impune continuarea procedurii de atribuire și emiterea unui nou rezultat în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

În drept, se invocă prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 556/27.01.2023, înregistrat la Consiliu sub nr. 4418/27.01.2023, ... a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

În opinia autorității contractante, criticile formulate de contestator sunt neîntemeiate și nu pot fi luate în considerare, decizia privind

respingerea ofertei depusă de asocierea contestatoare fiind legală și luată cu respectarea principiilor prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cu respectarea procedurilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și a prevederilor documentației de atribuire, fără a fi necesare măsuri de remediere cu scopul de a corecta decizia adoptată.

Autoritatea contractantă învederează că a dispus respingerea ofertei și menținerea rezultatului final al procedurii având în vedere:

- procedura concretă de lucru a personalului implicat în analiza ofertelor raportată la chestiunile esențiale și la criticile aduse prin contestație documentației de atribuire,
- analiza punctuală a criticilor din cuprinsul contestației.

Referitor la tariful ofertat de către asocierea contestatoare în cadrul Anexei 1 și Anexei 2 la Formularul de ofertă se precizează că, la evaluarea ofertei și declararea acesteia ca fiind respinsă, comisia de evaluare a avut în vedere următoarele aspecte:

1. Potrivit Anexei 1 la Formularul de ofertă, contestatorul a ofertat tariful orar de 23,93 lei, fără TVA, în cazul suplimentării orelor de servicii de pază permanente 24/24 h și tariful orar de 26,25 lei, fără TVA, în cazul suplimentării orelor de servicii de pază parțiale 12/24 h, precum și în cazul prelungirii contractului cu maxim 4 luni (respectiv pentru perioada 01.01.2024 - 30.04.2024), fără să țină seama de faptul că s-a precizat, în mod clar, în formular, că aceste tarife orare vor fi identice cu cele ofertate la pct. A, B, C din cadrul Anexei 1, adică cu tarifele ofertate pentru perioada 01.03.2023- 31.12.2023.

2. Potrivit Anexei 2 la Formularul de ofertă (calculația de preț pentru tariful unitar ofertat pentru cele 5 posturi de pază permanente 24/24 h și calculația de preț pentru tarif unitar ofertat pentru cele 2 posturi de pază parțiale 12/24 h), contestatorul s-a prevalat de cuantumul total al subvenției obținute în baza Legii nr. 76/2002 pentru perioada 01.03.2023-31.12.2023, fără a ține cont de eventualele suplimentări de servicii de pază în perioada 01.05.2023-31.12.2023, precum și de eventuala prelungire a contractului cu 4 luni, informații prezentate în caietul de sarcini și asumate de ofertant în propunerea tehnică.

Aplicând prevederile art. 165 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă a precizat, după cum arată, în Centralizatorul financiar Lot 1 din Anexa 1 la Formularul de ofertă, că prețul total pentru Lot 1 pentru 14 luni și eventualele suplimentări de servicii de pază și protecție în perioada derulării contractului *"va fi calculat ținând cont de prețurile unitare ofertate la pct. A, B, C"* din cadrul formularului.

Întrucât, în caietul de sarcini a rămas dintr-o eroare mențiunea potrivit căreia *"convențiile trebuie să acopere perioada de timp pentru care se va încheia inițial contractul (12 luni)"*, în scopul de a lămuri ofertantul cu privire la cerințele documentației de atribuire și de a compara ofertele cu respectarea principiului tratamentului egal, comisia

de evaluare a solicitat, după cum se arată, clarificări asocierii contestatoare, prin adresa nr. 155/11.01.2023.

La solicitarea de clarificări asocierea contestatoare a răspuns, după cum se susține, prin adresa nr. 99/15.01.2023, prin care a retransmis Anexa 1 la Formularul de ofertă revizuită, ținând cont de prețurile unitare ofertate la punctele A, B și C.

Tot în cadrul răspunsului, se arată că a fost retransmisă Anexa 2 la Formularul de ofertă (calculația de preț pentru tariful unitar ofertat pentru cele 5 posturi de pază permanente 24/24 h și calculația de preț pentru tariful unitar ofertat pentru cele 2 posturi de pază parțiale 12/24 h) în care ofertantul menține subvenția la valoarea inițială (respectiv aplicată doar pentru 10 luni - perioada contractuală inițială) neluând în calcul eventualele suplimentări de servicii de pază din perioada 01.05.2023-30.04.2024 și eventuala prelungire a contractului cu maxim 4 luni. De asemenea, se învederează că asocierea contestatoare a declarat că în cazul unei prelungiri, va susține același tarif ofertat în cele 10 luni de contract și va prezenta în termen de 24 ore susținerea tarifului, cu mențiunea că la baza susținerii va aplica dispozițiile art. 1.3) - *Răspunderea contractuală* din cuprinsul caietului de sarcini.

Prin urmare, critica contestatorului potrivit căreia „*a înțeles să oferteze numărul de ore de pază obligatoriu conform specificațiilor formularului...*” nu este susținută, în opinia autorității contractante, fiind contrazisă de prevederile documentației de atribuire, Anexa 1 - Formularul de ofertă și ale caietului de sarcini, în ambele documente fiind prevăzut faptul că „*prețurile unitare ofertate pentru perioada 01.03.2023-31.12.2023 trebuie menținute și în cazul suplimentării orelor de servicii de pază precum și în cazul prelungirii contractului*”, precum și de solicitarea de clarificări explicită a comisiei de evaluare.

Deși, ca factor de evaluare a fost folosit prețul ofertat pentru perioada 01.03.2023- 31.12.2023, autoritatea contractantă susține că propunerea financiară trebuia corelată cu propunerea tehnică pentru derularea contractului de prestări servicii în bune condiții și pentru susținerea tarifului ofertat, cerințele impuse prin caietul de sarcini fiind minime și obligatorii. Orice ofertă prezentată care se abate de la prevederile caietului de sarcini, va fi luată în considerare, dar numai în măsura în care propunerea tehnică presupune asigurarea unui nivel calitativ egal sau superior cerințelor minime din caietul de sarcini.

În opinia autorității contractante, susținerea contestatorului potrivit căreia numărul de 74664 ore de pază nu face parte din oferta financiară este neîntemeiată, fiind contrazisă de Centralizatorul financiar Lot 1 - Anexa 1 la Formularul de ofertă, în care este inclusă propunerea financiară pentru numărul total de ore în caz de suplimentare a orelor de pază și în caz de prelungire a contractului de achiziție publică.

Se precizează că numărul total de 74664 ore de pază reprezintă numărul de ore din perioada 01.03.2023-31.12.2023, însumat cu

numărul de ore suplimentare, însumat cu numărul de ore pentru perioada 01.04.2024-30.04.2024, valoarea estimată a achiziției fiind stabilită înainte de inițierea procedurii de atribuire pentru un număr de 74664 ore de pază, fiind valabilă la momentul inițierii procedurii de atribuire. Valoarea estimată a achiziției a fost calculată avându-se în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului prevăzute în documentele achiziției.

În ceea ce privește susținerea contestatorului potrivit căreia abordarea sa este injustă, autoritatea contractantă apreciază că este neîntemeiată, asocierea contestatoare fiind într-o mare confuzie.

Așa cum a fost s-a motivat și în decizia de respingere a ofertei, declarația asocierii contestatoare de menținere a tarifului ofertat este neconcludentă și incompletă, în opinia autorității contractante, întrucât prevederile art. 1.3 - *Răspunderea contractuală* din caietul de sarcini se aplică la momentul executării contractului, moment la care prestatorul a fost declarat câștigător ca urmare a procesului de evaluare a ofertei, îndeplinind cerințele prevăzute de documentația de atribuire, respectiv depunând convențiile în baza cărora sunt calculate și susținute tarifele unitare/orare ofertate.

Se învederează că, în declarația din data de 13.01.2023, dl. ..., în calitate de ofertant asociat - lider asociere, a declarat că, în situația în care contractul se prelungește după cele 10 luni stabilite inițial, va menține același tarif ofertat în condițiile asumate prin documentația de atribuire pentru cele 10 luni, fără însă să facă referire la tariful ofertat în situația suplimentării serviciilor de pază pentru perioada 01.05.2023-31.12.2023.

Întrucât, nu poate fi evaluată propunerea financiară a unei oferte în baza unor documente posibile și ulterioare finalizării procedurii de achiziției publice, autoritatea contractantă a considerat, după cum arată, oferta incompletă motiv pentru care a respins-o.

În contextul analizei criticilor invocate în cuprinsul contestației, se învederează că prevederile documentației de atribuire nu au fost contestate de către ofertanți înainte de termenul de depunere a ofertelor, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care și-au asumat, astfel, obligația de a prezenta documentele de calificare, propunerea tehnică și propunerea financiară conform cerințelor stabilite în documentație, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertei prin raportare la cerințele expres stabilite în documentația de atribuire.

Astfel, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă solicită respingerea, ca nefondată, a contestației.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și H.G. nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

...SRL a constituit cautiunea în cuantum de 22.150,00 lei prin recipisa de consemnare nr. 208832490/1 din 26.01.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Galați, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 188/30.01.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului de servicii având ca obiect ***„Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție, mentenanță preventivă și corectivă”***, prin publicarea, în SEAP, a anunțului nr. ..., la care a anexat documentația de atribuire.

Valoarea estimată a contractului este cuprinsă între 1.125.100,00 - 1.900.840,00 lei, iar criteriul de atribuire este *„cel mai bun raport calitate preț”*.

Pentru lotul 1 – *„Servicii de pază și protecție, monitorizare și intervenție, mentenanță preventivă și corectivă”*, vizat prin contestație, au fost depuse două oferte, în urma evaluării cărora a fost emis raportul de evaluare oferte nr. 374/19.01.2023, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de ...SRL, cu un punctaj de 100 de puncte, în timp ce oferta asocierii contestatoare a fost respinsă.

Nemulțumită de rezultatul procedurii astfel stabilit, respectiv de decizia de respingere a ofertei sale, pentru motivele evocate în cele ce preced, Asocierea ...SRL- ...SRL, prin liderul ...SRL, a depus contestația de față.

În soluționare, Consiliul ia act că, în conformitate cu raportul de evaluare oferte nr. 374/19.01.2023 și comunicarea nr. 376/19.01.2023, oferta depusă de asocierea al cărei lider este contestatorul, a fost respinsă, în temeiul art. 215 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu următoarea motivare:

Având în vedere: (...)

- **faptul că în răspunsul transmis ofertantul a ofertat aceleași tarife unitare și în cazul suplimentării orelor de servicii de pază din perioada 01.05.2023-30.04.2024 și în cazul prelungirii contractului cu maxim 4 luni în perioada 01.01.2024-30.04.2024,**

- **faptul că tarifele ofertate, în cazul suplimentării orelor de servicii de pază și protecție în perioada 01.05.2023- 31.12.2023 și în cazul prelungirii contractului, nu sunt susținute de documente depuse în cadrul ofertei.**

- **comisia de evaluare nu ia în considerare declarația ofertantului de menținere a tarifului ofertat fiind considerată neconcludentă și incompletă, deoarece art. 1.3 - Răspunderea contractuală din caietul de sarcini se aplică la momentul executării contractului, moment la care prestatorul a fost declarat câștigător ca urmare a procesului de evaluare a ofertei, îndeplinind astfel cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire, respectiv depunând convențiile în baza cărora sunt**

calculate și susținute tarifele unitare/orare ofertate; nu poate fi evaluată propunerea financiară a unei oferte în baza unor documente posibile și ulterioare finalizării achiziției, precum și faptul că în declarație este menționat doar cazul prelungirii contractului nu și cazul suplimentării serviciilor de pază și protecție în perioada 01.05.2023-31.12.2023,

-ținând cont de faptul că nu au fost solicitate clarificări la documentația de atribuire și nici nu au fost contestate prevederile documentației de atribuire înainte de termenul de depunere a ofertelor, astfel prevederile documentației de atribuire devenind obligatorii pentru ofertanți și pentru autoritatea contractantă,

comisia de evaluare declară **RESPINSĂ** oferta depusă de Asocieria ...SRL - ...SRL.

Cu titlu preliminar, se impune a fi precizat că procedura de față, fiind una proprie, intră sub incidența dispozițiilor art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care:

(1) Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) [lit. h\)](#), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa [nr. 2](#), este o procedură proprie, autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#).

Principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ, la care se face trimitere, sunt următoarele:

- nediscriminarea;
- tratamentul egal;
- recunoașterea reciprocă;
- transparența;
- proporționalitatea;
- asumarea răspunderii.

Așadar, câtă vreme autoritatea contractantă este obligată să organizeze și să deruleze procedura doar cu respectarea principiilor enunțate, și verificarea ce va fi efectuată în cele ce urmează, va fi subsumată aceluiași principii.

De asemenea, Consiliul reține că documentația de atribuire nu a format obiectul vreunei clarificări sau contestații, situație în care, nemodificată fiind, și-a consolidat forța obligatorie în forma elaborată, cum corect susține și autoritatea contractantă, ceea ce presupune că ofertanții, în etapa de elaborare a ofertelor, dar și autoritatea contractantă, în etapa de evaluare a ofertelor, au devenit debitorii obligației de a-i respecta cu strictețe prescripțiile.

Depășind această introducere menită a fixa limitele în care contestația va fi analizată, Consiliul va proceda în cele ce urmează la verificarea legalității deciziei de respingere a ofertei asocierii.

Astfel, din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că în etapa de evaluare a propunerii financiare autoritatea contractantă a transmis asocierii adresa de clarificări nr. 155/11.01.2023, prin care a solicitat, printre altele:

13) Având în vedere specificațiile din documentația de atribuire și pentru respectarea principiului tratamentului egal,

ținând cont de precizarea autorității contractante de la pct. 1.j.1) din caietul de sarcini „**prețurile unitare, în cazul prelungirii contractului cu 4 luni sau în cazul suplimentării serviciilor pe perioada de derulare, vor fi identice cu prețurile unitare din contractul inițial**” și de faptul că v-ați prevalat de cuantumul total al subvenției obținute în baza Legii 76/2002 doar pentru perioada 01.03.2023-31.12.2023 și fără eventuale suplimentări de servicii de pază,

ținând cont de precizările autorității contractante din Anexa 1 la Formularul de ofertă – Centralizatorul financiar LOT 1 „**...va fi calculat ținând cont de prețurile unitare oferite la pct. A,B,C**”,

ținând cont că de faptul că v-ați asumat propunerea tehnică și nu a fost contestată documentația de atribuire,

vă solicităm

RECALCULAREA REDUCERII (aplicată tarifului orar) obținută în baza subvențiilor acordate în baza Legii 76/2002 luând în calcul numărul total de ore de 74.664 estimat de autoritatea contractantă în cadrul caietului de sarcini (reprezintă numărul de ore din perioada 01.03.2023-31.12.2023 însumat cu numărul de ore suplimentare însumat cu numărul de ore pentru perioada 01.04.2024-30.04.2024)

și

RECALCULAREA prețurilor totale oferite în cadrul Anexei 1 la Formularul de ofertă – Centralizator financiar LOT 1 ținând cont de prețurile unitare oferite la pct. A, B și C din cadrul formularului.

(...)

15) Corectarea și retransmiterea Formularului de ofertă, a Anexei 1 (Centralizator financiar LOT 1) și Anexei 2 (Centralizator de preț pentru tarif unitar ofertat 5 posturi de pază permanente și centralizator de preț pentru tarif unitar ofertat 2 posturi parțiale) ținând cont de toate precizările de mai sus.

Asocierea contestatoare a răspuns prin adresa nr. 99/15.01.2023, după cum urmează:

13. Retransmitem formularul de ofertă revizuit ținând cont de prețurile unitare oferite la punctele A, B, C, din cadrul formularului. Facem mențiunea că subvenția a fost aplicată celor 10 luni de contract, urmând ca în cazul unei posibile prelungiri să susținem tariful conform declarației atașate.

Anexat răspunsului, asocierea a prezentat: Formularul de ofertă; Anexa 1 – Centralizator financiar LOT 1; Anexa 2 – Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat cf. pct. A din Anexa 1 la Formularul de ofertă și Calculație de preț ptr. Tarif unitar ofertat cf. pct. A din Anexa 1 la Formularul de ofertă; înscrisul denumit Declarație.

Autoritatea contractantă a considerat neconcludent acest răspuns, reproșând contestatorului, în esență, faptul că, deși a ofertat, conform documentelor anexate răspunsului la clarificări, aceleași tarife unitare în cazul *suplimentării orelor de servicii de pază în perioada 01.05.2023-30.04.2024*, dar și în cazul *prelungirii contractului cu maxim 4 luni*

(01.01.2024-30.04.2024), respectivele tarife nu sunt susținute de documentele depuse în cadrul ofertei, iar declarația pe proprie răspundere privind menținerea tarifului ofertat este neconcludentă și incompletă, deoarece art. 1.3 – *Răspunderea contractuală* din caietul de sarcini, se aplică în momentul executării contractului. A mai arătat autoritatea contractantă în susținerea punctului său de vedere că nu poate evalua propunerea financiară în baza unor documente posibile și ulterioare finalizării achiziției, dar și că în declarația pe proprie răspundere este menționat doar cazul prelungirii contractului nu și cel al suplimentării serviciilor în perioada contractuală.

În soluționarea diferendului dintre părți, Consiliul reține că, urmare a solicitării de clarificări primite, asocierea a prezentat Anexa 1 la Formularul de ofertă, în care a indicat cele două tarife orare ofertate pentru cele două tipuri de servicii de pază solicitate, anume:

- pentru postul permanent 24/24 ore a fost indicat tariful de 21,84 lei/oră;

- pentru postul temporar de 12/24 ore a fost indicat tariful de 21,83 lei/oră.

Respectivele tarife au fost ofertate pentru perioada contractuală 01.03.2023 – 31.12.2023 (10 luni).

Din calculațiile de preț regăsite în Anexa 2, observă Consiliul că la calculul tarifelor menționate, asocierea a luat în considerare subvenția de care beneficiază în baza Legii nr. 76/2002, dovedită cu Deciziile și Convențiile încheiate cu AJOFM.

Anexat răspunsului său, după cum s-a menționat, asocierea a prezentat înscrisul Declarație, prin care administratorul ...SRL a declarat pe proprie răspundere că:

(...) în cazul în care autoritatea contractantă va propune prelungirea contractului de prestări servicii aferent prezentei proceduri, după cele 10 luni de contract solicitate ca și perioadă de ofertare, societatea va menține același tarif ofertat în cele 10 luni de contract și va prezenta în termen de 24 de ore susținerea tarifului, în aceleași condiții asumate prin documentația de atribuire a procedurii. Facem mențiunea că la baza susținerii vom aplica dispozițiile art. 1.3) din Caietul de sarcini – *Răspunderea contractuală*, respectiv:

Beneficiarii unui ajutor de stat și/sau al unui acord de finanțare și/sau al unei alte modalități de finanțare legală pot înlocui personalul de pază nominalizat în cadrul achiziției, NUMAI în baza unor documente oficiale prin care se demonstrează că personalul ce îl înlocuiește pe cel nominalizat în cadrul achiziției este parte și el a unui ajutor de stat și/sau a unui acord de finanțare și/sau a altei modalități de finanțare legală și prin subvențiile pe care prestatorul le are de primit pentru aceștia, pe perioada derulării contractului, acoperă subvențiile în baza cărora operatorul economic și-a întocmit oferta financiară depusă în cadrul achiziției.

Observă Consiliul că asocierea contestatoare nu combate existența în sarcina sa a obligației, stabilită explicit, de altfel, prin caietul de sarcini pct. 1.j.1, de a menține același tarif orar atât în situația *suplimentării*

serviciilor de pază în perioada contractuală, cât și în situația prelungirii perioadei contractuale cu 4 luni, sens în care a și depus declarația de mai sus, ci, asumându-și respectarea tarifelor ofertate inclusiv pentru serviciile menționate, combate aspectul constând în momentul la care avea obligația de a demonstra că beneficiază de subvenție inclusiv pe perioada de 4 luni arătată, apreciind a-i fi incidente prevederile art. 1.3) din Caietul de sarcini – Răspunderea contractuală.

În apărare, autoritatea contractantă arată că asocierea trebuia să dovedească că este în măsură să mențină tariful ofertat inclusiv pentru serviciile suplimentare și perioada suplimentară de 4 luni, prevederea caietului de sarcini de care se prevalează asocierea având aplicabilitate pe perioada de derulare a contractului.

Analizând prevederea caietului de sarcini invocată de contestator, și redată în răspunsul său la clarificări, având conținutul:

Beneficiarii unui ajutor de stat și/sau al unui acord de finanțare și/sau al unei alte modalități de finanțare legală pot înlocui personalul de pază nominalizat în cadrul achiziției, NUMAI în baza unor documente oficiale prin care se demonstrează că personalul ce îl înlocuiește pe cel nominalizat în cadrul achiziției este parte și el a unui ajutor de stat și/sau a unui acord de finanțare și/sau a altei modalități de finanțare legală și prin subvențiile pe care prestatorul le are de primit pentru aceștia, pe perioada derulării contractului, acoperă subvențiile în baza cărora operatorul economic și-a întocmit oferta financiară depusă în cadrul achiziției.

Consiliul nu achiesează opiniei acestuia, apreciind, asemeni autorității contractante, că respectiva prevedere reglementează modul de înlocuire a persoanelor pentru care operatorul economic primește subvenție, avute în vedere la întocmirea propunerii financiare. Elocventă în acest sens este formularea prevederii, în care apare utilizată noțiunea „prestator”, calitate care revine ofertantului câștigător doar ulterior încheierii contractului.

Prin urmare, prevederea invocată de contestator nu prezintă vreo relevanță asupra situației factuale a ofertei acestuia.

Practica judiciară este constată în sensul în care prețurile propuse trebuie susținute cu documente doveditoare, iar nu cu unele viitoare, incerte, cum propune contestatorul, lipsa respectivelor documente conducând spre concluzia că prețurile nu sunt susținute, ceea ce a reținut și autoritatea contractantă în speța de față.

Mai invocă contestatorul, ca argument în apărare, faptul că prelungirea contractului cu încă 4 luni după epuizarea perioadei contractuală reprezintă o probabilitate și nu o certitudine, argument pe care Consiliul nu-l poate primi câtă vreme autoritatea contractantă a impus, după cum s-a arătat, inclusiv menționarea dar și menținerea tarifului ofertat pentru această perioadă. Dacă considera nelegală această cerință, contestatorul era în drept să depună contestație împotriva documentației de atribuire, demers pe care nu a înțeles să-l

întreprindă, astfel că, la acest moment, oricare critică legată de documentația de atribuire este tardivă.

În acest context, se impune a fi validată concluzia autorității contractante conform căreia în lipsa unor documente care să probeze că asocierea contestatoare beneficiază de subvenții în baza Legii nr. 76/2022 inclusiv pentru perioada celor 4 luni de posibilă prelungire a contractului, tarifele ofertate pentru această perioadă sunt nejustificate. Convențiile încheiate cu AJOFM, prezentate de asociere în cadrul propunerii financiare, în susținerea tarifului pe perioada contractuală (01.03.2023 – 31.12.2023), își încetează valabilitatea, observă Consiliul, la finele anului 2023.

Cât privește acceptarea declarației asocierii de menținere a respectivelor tarife în lipsa unor documente de natura celor menționate (convenții încheiate în baza Legii nr. 76/2002), Consiliul apreciază că nu este posibilă câtă vreme nu există certitudinea că asocierea va beneficia de subvenții în quantumul menționat în ofertă, inclusiv în perioada 01.01.2024-30.04.2024, acestea fiind evenimente viitoare și nesigure, cum corect a apreciat autoritatea contractantă.

Consiliul reține a fi întemeiată și susținerea autorității contractante conform căreia asocierea nu și-a asumat, prin Declarația prezentată, inclusiv menținerea tarifelor ofertate în situația suplimentării serviciilor de pază. De altfel, contestatorul însuși susține că această asumare ar fi implicită, apărare ce nu poate fi primită câtă vreme autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților obligația unei asumări explicite, la nivelul Centralizatorului financiar, parte a propunerii financiare.

În concluzie, criticile contestatorului se vădesc a fi nefondate, astfel că vor fi respinse cu consecința menținerii actelor evaluării în privința ofertei acestuia.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge contestația, ca nefondată.

Decizie este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de Asocierea ...SRL-...SRL, prin ...SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

...