



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1653/C5/1797

Data: 25.09.2019

Prin contestația nr. 362/05.09.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail) și în original, prin poștă, înregistrată la Consiliu sub nr. 34851/06.09.2019 și, respectiv, sub nr. 35078/09.09.2019, ... SRL, cu sediul în satul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ..., în calitate de Administrator, a contestat adresa nr. 179185/27.08.2019 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru având ca obiect „Servicii de mentenanță preventivă și corectivă a autospecialelor Volkswagen POLO din dotarea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București”, cod CPV 50112000-3 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- anularea actului atacat;
- anularea deciziei autorității contractante nr. 179119/26.08.2019 de anulare a procedurii de achiziție și a tuturor actelor intermediare și subsecvente;
- anularea procesului verbal nr. 179118/26.08.2019, privind evaluarea propunerilor financiare și a procesului verbal final nr. 179119 din 26.08.2019 cu toate actele subsecvente, privind decizia autorității contractante de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de achiziție cu singurul ofertant rămas conform și admisibil și declararea ofertei sale ca fiind acceptabilă;
- obligarea autorității contractante la „studierea foarte atentă a aspectului invocat «lipsa de fonduri» și a «lipsei bugetului unitar pentru

revizii», având în vedere valoarea acesteia de 1% din întreaga achiziție de servicii și produse”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, autoarea acesteia aduce la cunoștință că, atât prin adresa nr. 179185/27.08.2019, cât și prin procesul verbal nr. 179119/26.08.2019, autoritatea contractantă a înștiințat-o că oferta sa a fost considerată inacceptabilă, fiind respinsă, întrucât depășește un buget unitar al mentenanței preventive (revizii). Sub acest aspect, contestatoarea învederează că nu se face referire la bugetul total al achiziției, ci la bugetul unitar pentru revizii, autoritatea contractantă motivând că nu ar exista un buget alocat mai mare în acest sens, specificându-se pentru prima dată și valoarea unitară a acestui serviciu, fără a exista o referire la acest aspect în vreun anume document din cadrul procedurii în cauză. Astfel, pe lângă valoarea estimată, cea precizată în toate documentele achiziției, 28.750.536,96 lei, apar două valori ale unor formulare H1 și H2 neinserate nicăieri în cadrul documentației de atribuire.

Contestatoarea precizează că, în cadrul procedurii au depus ofertă 2 operatori economici, respectiv, societatea sa, cu o propunere financiară de 25.867.000 lei și ...SRL, cu o propunere financiară de 28.708.208 lei, ambele fiind acceptate până în etapa financiară și declarate conforme.

În ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, contestatoarea consideră că aceasta este declarată, în mod corect și legal, neconformă, întrucât în propunerea financiară există mai multe repere pentru care nu a prezentat tarifele de reparații, neprecizând pentru manoperă și piese prețul unitar, astfel încât nu poate fi corelată propunerea tehnică cu cea financiară.

Referitor la oferta sa, ... SRL subliniază că aceasta se încadrează din toate punctele de vedere în bugetul total estimat al acordului cadru, realizându-se, în opinia acesteia, o economie de peste 10% bugetului alocat. Contestatoarea susține că aceste bugete nu au fost comunicate, ambii ofertanți depășind aceste sub-bugete care apar brusc ca fiind maximele direct în procesul verbal de anulare a procedurii.

Contestatoarea arată și faptul că aceste bugete nu au fost separate, fapt pentru care societatea sa a prezentat un buget unic general, pe care l-a respectat, ofertând revizia unitară la 2.500 lei față de prețul de 765,32 lei, estimat în strategia de contractare.

Totodată, contestatoarea învederează că, deși în fișa de date a achiziției nu a fost solicitat ca ofertele să fie prezentate sub formă de cataloage electronice, totuși autoritatea contractantă face trimiteri la catalogul electronic în justificarea propriului preț estimat la achizițiile anterioare, „introducând ideea astfel a unui preț mediu de piață depășit în oferta noastră”.

Contestatoarea observă și faptul că autoritatea contractantă nu a realizat o consultare a pieței, apreciind în acest sens că aceasta nu poate

cunoaște prețurile unitare și nu trebuie să facă referire la achiziții directe anterioare sau legate de anumite pachete complexe cu cumpărare de autovehicule sau cu dotări speciale pentru Poliție.

SC ... SRL precizează că unitatea sa a reușit să ofere o reducere de peste 2,5 milioane lei ca și economie bugetară, iar strategia de tarife a fost construită în baza documentației de atribuire, respectând întocmai solicitările caietului de sarcini și a fișei de date a achiziției.

Contestatoarea mai arată că, în caietul de sarcini se prevăd și alte activități în detaliu față de simpla revizie în cadrul componentei preventivă (revizie) și nu doar revizia simplă, respectiv: diagnoza în vederea reparațiilor, întreținerea sistemelor, ansamblurilor și echipamentelor componentelor.

Contestatoarea apreciază că decizia de a i se respinge oferta sa nu se bazează pe un temei legal.

Totodată, contestatoarea consideră că prevederile legale invocate în decizia de respingere a ofertei sale nu corespund în situația sa, arătând că prețurile ofertate de societatea sa nu modifică prețul total al contractului, fapt pentru care, în continuare, aceasta prezintă pe larg ce înseamnă valoare estimată și cum se determină aceasta, de fapt, făcând trimitere la art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și la un punct de vedere al ANAP.

De asemenea, contestatoarea face trimitere și la art. 221 din Legea nr. 98/2016, de unde rezultă că depunerea unei oferte a cărei valoare depășește valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu poate atrage în mod automat sancțiunea respingerii ca inacceptabilă a acesteia, autoritatea contractantă fiind obligată să verifice dacă există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică și dacă acceptarea unei asemenea oferte nu conduce la modificarea substanțială a contractului.

În final, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

În dovedire, ... SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, Consiliul, prin adresa nr. 35219/1797 C5/09.09.2019, a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (2) din Legea nr. 101/2016, să transmită în termen de 3 zile de la data primirii adresei, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 11.086.15 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., Trezoreria Statului sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a mai solicitat contestatoarei să transmită contestația în original.

Prin adresa nr. 179796/11.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 35550/11.09.2019, ... a transmis punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de copia dosarului achiziției publice, precum și de ofertele participanților la procedură.

Făcând trimitere la cerința de la cap. IV.4.2. „Modul de prezentare al propunerii financiare” din fișa de date a achiziției, din care rezultă că propunerea financiară totală inclusă în Formularul H este compusă din două prețuri (cel din Formularul H1 și cel din Formularul H2), criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” aplicându-se asupra prețului total din Formularul H, care însumează cele 2 prețuri ofertate prin Formularul H1 și Formularul H2, autoritatea contractantă observă că propunerile financiare ale celor 2 operatori economici, ... SRL și ...SRL conțin următoarele:

- propunere financiară ... SRL:
 - formular H1 = 25.067.355 lei, fără TVA;
 - formular H2 = 800.000 lei, fără TVA;
 - H1 + H2 = 25.867.000 lei, fără TVA;
- propunere financiară ...SRL:
 - formular H1 = 28.527.408 lei, fără TVA;
 - formular H2 = 180.800 lei, fără TVA;
 - H1 + H2 = 28.708.208 lei, fără TVA,

în timp ce valoare estimată stabilită în fișa de date a achiziției este următoarea:

- formular H1 = 28.505.634,56 lei, fără TVA;
- formular H2 = 244.902,40 lei, fără TVA;
- H1 + H2 = 28.750.536,96 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că, rezultatul acestor etape de evaluare a ofertelor sunt consemnate în procesul-verbal de anulare a procedurii nr. 179119/26.08.2019.

Având în vedere contestația formulată de ... SRL, autoritatea contractantă subliniază că, în perioada 06.09.2019 - 10.09.2019 (nota Consiliului: după depunerea contestației), comisia de evaluare a reanalizat propunerile financiare aferente Formulelor H1 și H2 ale contestatoarei, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 179770/10.09.2019 și tabelul privind reevaluarea ofertei aferentă acestor formulare, constatând următoarele:

La deschiderea propunerii financiare depusă inițial în SICAP a rezultat că autoarea contestației are ofertată suma de 25.867.000 lei fără TVA, dar la însumarea Formulelor H1 și H2 a rezultat că propunerea financiară este de 25.867.355 lei fără TVA și nu 25.867.000,00 lei fără TVA (Preț unitar revizie = 2.500 lei, Cantitate maximă = 320, Total revizie - Formularul H1 = 800.000 lei, Preț unitar reparație = 120.516,13 lei, Cantitate maximă = 208, Total reparație - Formularul H2 = 25.067.355 lei, Total - Formularul H = 25.867.355 lei).

Astfel, la reverificarea propunerii financiare aferentă Formularului H1, autoritatea contractantă a constatat că aceasta prezintă erori aritmetice, după cum urmează:

- modul de calcul greșit în ceea ce privește însumarea prețurilor unitare din care rezultă valoarea totală pentru 1 reparație, respectiv valoarea totală a pieselor este de 128.540,97 lei și nu valoarea de 120.516,13 lei cât reiese din Formularul H1 depus de ofertant, astfel că valoarea totală pentru Formularul H1, care reprezintă prețul pentru 1 reparație x 208 reparații este 26.736.521,76 lei și nu 25.067.355,00 lei, așa cum greșit ofertantul a trecut în Formularul H1 depus în SICAP, prin urmare propunerea financiară totală corectă aferentă Formularului H a ... SRL este:

- formular H1 = 26.736.521,76 lei, fără TVA;
- formular H2 = 800.000 lei, fără TVA;
- H1 + H2 = 27.536.521,76 lei, fără TVA;

... precizează că, în etapa inițială de verificare a ofertelor, nu a cerut clarificări privind corecția aritmetică a prețurilor pentru Formularul H1, întrucât comisia de evaluare a constatat că valoarea ofertată pentru Formularul H2 de 800.000 lei fără TVA depășește cu mult valoarea estimată de 244.902,40 lei fără TVA și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri pentru aceste servicii, precum și pentru că aceste două servicii sunt finanțate din două articole bugetare diferite.

De asemenea, autoritatea contractantă mai arată că, în urma reanalizării și reevaluării ofertei contestatoarei a mai rezultat și faptul că, în Formularul H1, nu a precizat prețul unitar al piesei (fiind 0 lei) la următoarele repere de la: poz. 22, poz. 23, poz. 31, poz. 33, poz. 50, poz. 60, poz. 61, poz. 91, poz. 92, poz. 97, poz. 131, poz. 132, poz. 193 și poz. 194.

Astfel, în Formularul H1, existând repere solicitate prin caietul de sarcini pentru care nu a precizat prețul unitar (prețul unitar al piesei este 0 lei), acestea fiind piese ce pot face parte din reparațiile autospecialelor, comisia de evaluare constată că propunerea financiară este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, respectiv cu Anexa 1 la Caietul de sarcini, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, aflându-se în aceeași situație ca și celălalt ofertant ...SRL, fapt recunoscut și de contestatoare. Mai mult, autoritatea contractantă susține că, în cazul în care ar fi solicitat contestatoarei clarificări privind propunerea financiară, s-ar fi creat un avantaj față de celălalt ofertant.

Față de cele mai sus prezentate, ca urmare a reevaluării propunerii financiare depusă de ofertantul ... SRL, autoritatea contractantă a decis următoarele:

- în propunerea financiară aferentă Serviciilor de mentenanță corectivă (reparații), respectiv Formularul H1, există repere pentru care nu a precizat prețul unitar (prețul unitar al pieselor este 0 lei), acestea fiind piese ce pot face parte din reparațiile autospecialelor, fapt pentru care aceasta este respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, respectiv cu Anexa 1 la Caietul de sarcini, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului;

- propunerea financiară aferentă Serviciilor de mentenanță preventivă (revizii), respectiv Formularul H2, de 800.000,00 lei fără TVA depășește cu mult valoarea estimată de 244.902,40 fără TVA și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri pentru aceste servicii, precum și pentru că aceste două servicii sunt finanțate din două articole bugetare diferite, prin urmare, aceasta este respinsă ca inacceptabilă, potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016.

Referitor la afirmația contestatoarei, potrivit căreia în funcție de programul anual al achizițiilor publice și de fondurile aprobate în cadrul acestui program, aplicând valoarea estimată, autoritatea contractantă decide organizarea respectivei proceduri de achiziție, ... arată că, așa cum rezultă și din anexa la programul achizițiilor publice pe anul 2019, având în vedere că serviciile sunt finanțate din două articole bugetare diferite, valorile acestor două servicii sunt defalcate pe cele 2 tipuri de servicii, respectiv, preventive și corective, unde bugetul estimat este de: 244.903 lei pentru Servicii de mentenanță preventivă VW POLO, respectiv, revizii (aferent Formularului H2) și 28.505.635 lei pentru Servicii de mentenanță corectivă VW POLO - respectiv reparații (aferent Formularului H1), astfel încât valoarea totală estimată și aprobată este de 28.750.538 lei.

Cu privire la susținerea contestatoarei, potrivit căreia oferta ... SRL ar aduce o economie de 10% față de bugetul total exprimat în caietul de sarcini, autoritatea contractantă susține că prin valoarea ofertată rezultată în urma corecției prețurilor de 27.536.521,76 lei fără TVA, rezultă o presupusă economie de aproximativ 4,3%, ceea ce reprezintă 1.214.015,20 lei, nicidecum 2.500.000 lei, așa cum susține contestatoarea, însă nici acest procent nu poate fi luat în calcul din cauza neofertării prețurilor la cele 14 repere menționate mai sus.

De asemenea, în legătură cu afirmația din contestație, conform căreia „/.../ apar două valori ale unor formulare H1 și H2 neprecizate nicăieri în cadrul procedurii care ar fi fost depășite de către ofertanți”, autoritatea contractantă învederează că, la configurarea documentației de atribuire, se poate trece o singură valoare estimată, respectiv cea aferentă Formularului H, ce este luată în calcul la aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, astfel încât evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea prețului total al serviciului de mentenanță corectivă și preventivă aferent cantității maxime a acordului-cadru, conform Formularului H ($H = H1 + H2$). Sub acest aspect, se arată că autoarea contestației nu a depus în SICAP Formularul H ($H = H1 + H2$), ci doar cele două Formularele H1 și H2.

În final, autoritatea contractantă subliniază că următoarea procedură de achiziție se va derula prin „licitație deschisă” desfășurată online.

Față de cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației.

Prin adresa nr. 431/11.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 35685/12.09.2019, ... SRL a transmis, în original, Recipisa de

consemnare nr. 205728537/1 din 11.09.2019, eliberată de CEC Bank – Sucursala Piața Alba Iulia, în valoare de 11.086,15 lei.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 35904/1797 C5/13.09.2019, a invitat contestatoarea în acest sens la data de 16.09.2019.

SC ... SRL a formulat „Concluzii scrise completare contestație” prin adresa nr. 470/17.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 36456/18.09.2019, prin care a susținut că își completează contestația cu noi capete de cerere împotriva noului rezultat transmis prin adresa nr. 179795/11.09.2019 dar și împotriva procesului verbal nr. 179770/10.09.2019, solicitând „conexarea la dosarul cauzei (...) admiterea contestației inițiale cu punctele prezentate (...) dar și completarea cu noile (...) solicitări și punctul (...) de vedere completat în prezentele concluzii scrise”.

Contestatoarea observă că autoritatea contractantă a reanalizat propunerea sa financiară, întrucât, la însumarea celor două Formulare H1 și H2 a rezultat că aceasta este de 25.867.355 lei fără TVA și nu 25.867.000 lei fără TVA.

Astfel, contestatoarea cunoaște faptul că lipsa propunerii financiare duce automat la excluderea ofertantului pentru neasumare contractuală, însă arată că autoritatea contractantă nu a verificat acest aspect, „lăsând parcă atribuțiile sale către Consiliu”. Se arată că Formularul H1 este oferta pentru măsuri preventive și este asumată prin semnătură și buget total și Formularul H2 este oferta pentru măsuri corective și, de asemenea, are un buget total asumat prin semnătură iar H este suma celor două oferte.

De asemenea, contestatoarea consideră că oferta sa respectă prevederile art. 60 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016, formularele H1 și H2 care compun suma au fost urcate în SEAP, Formularul H fiind suma H1 + H2, prin urmare, indiferent de moment, acesta putea fi solicitat, în opinia contestatoarei, mai ales că, fiind multe repere, prin corecții de erori aritmetice, valoarea acestuia se modifică și trebuie solicitat pentru valoarea finală în urma viciilor de formă și a corecțiilor și erorilor aritmetice dacă ele există.

În ceea ce privește afirmația autorității contractante, potrivit căreia, la reverificarea propunerii financiare aferentă Formularului H1, s-a constatat că aceasta prezintă erori aritmetice, valoarea totală a pieselor fiind de 128.540,97 lei și nu de 120.516,13 lei cât reiese din Formularul H1, astfel ca valoarea totală pentru Formularul H1 este de 26.736.521,76 lei și nu 25.067.355 lei, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să-i solicite clarificări privind corecția aritmetică sau viciile de formă, însă această formalitate nu a fost îndeplinită, întrucât bugetul prezentat de societatea sa în Formularul de ofertă H2 depășește un buget „ipotetic” de care nu avea cunoștință.

De asemenea, contestatoarea precizează că lipsa bugetului este pur ipotetică, atâta timp cât acordul-cadru are contracte subsecvente de 2-4 măsuri preventive, prin urmare, până la epuizarea bugetară se

realizează minim 100 de revizii la prețul ofertat de societatea sa, fără a se epuiza bugetul estimat în strategia de contractare.

Cu privire la oferta prezentată de ...SRL, contestatoarea observă că acest ofertant nu a prezentat două poziții bugetare extrem de importante în formularul H1, poz. 4 și 5, reprezentând piese foarte scumpe respectiv „Arbore cotit” și „Arbore cu came”, care, la 202 reparații număr maximal ar fi dus la un buget crescut cu peste 1,2 milioane lei fără, depășind bugetul achiziției.

Referitor la neprecizarea prețului unitar al piesei (fiind 0 lei) la reperele (pozițiile) amintite de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, contestatoarea învederează că acestea au fost prezentate cu zero lei, fiind oferite la acest preț fără a modifica oferta. În acest sens, se face trimitere la aceste poziții, în dreptul acestora fiind menționată categoria „manoperă” cu suma bugetată, o parte derivând din specificațiile tehnice prezentate de producător în catalogul de piese al mașinii. În consecință, aceste piese au fost bugetate cu zero întrucât sunt subansamble nedespărțite din alte piese deja bugetate în listă.

Având în vedere că, urmare a reevaluării, autoritatea contractantă a eliminat din nou societatea sa pe baza netemeinică și nelegală, fără mari diferențe față de prima evaluare, contestatoarea solicită să se aibă în vedere faptul că nici prin concluziile procesului verbal nr. 179770 din 10.09.2019 de reevaluare, autoritatea contractantă nu face lumină în ceea ce privește oferta sa și, de asemenea, solicită CNSC să indice autorității contractante aspectele de legislație ce trebuie avute în vedere în prezenta cauză, și anume, să solicite clarificări sau să anuleze procedura.

Prin adresa nr. 180136/19.09.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 36824/19.09.2019, autoritatea contractantă ... a transmis susțineri referitoare la concluziile scrise formulate de contestatoare ca urmare a studiului dosarului și a remis, în copie, extras din bugetul aprobat pe anul în curs, susținând că în cadrul acestuia se regăsește bugetul aprobat la art. 20.02 „Reparații curente” și la art. 20.30.30 „Alte cheltuieli cu bunuri și servicii” (pe lângă cheltuielile cu reviziile la autospeciale, acesta include și alte cheltuieli, ca de exemplu: cheltuieli pentru înmatricularea autoturismelor noi, cheltuieli cu inspecția tehnică periodică la autospeciale (I.T.P.), RSVTI și alte verificări metrologice, cheltuieli cu traducerile autorizate și interpretări, R.E.N.A.R., documentație cadastru/intabulare, cheltuieli cu asigurarea asistenței juridice a polițiștilor/cadrelor militare, cheltuieli cu contractele de furnizare de prestări servicii încheiate în temeiul Codului Civil, alte cheltuieli autorizate în mod special prin dispoziții legale în vigoare și care nu se încadrează la celelalte articole și alienate bugetare).

Totodată, autoritatea contractantă a remis, în copie, extras din ÎNDRUMAR de încadrare a cheltuielilor bugetare pe articole și alineatele clasificăției economice pentru unitățile Ministerului Afacerilor Interne, în care sunt cuprinse articolele bugetare 20.02 și 20.30.30.

În ceea ce privește concluziile scrise formulate de contestatoare ca urmare a studierii dosarului achiziției publice, autoritatea contractantă

precizează că, așa cum este prevăzut în documentația de atribuire la Cap. IV 4.2. „Modul de prezentare al propunerii financiare”, s-a specificat modul de elaborare a propunerii financiare, care conținea Formularele H1 și H2, atașate la documentația de atribuire la secțiunea FORMULARE ȘI MODELE, acestea având aceeași denumire, respectiv „Centralizatoare de prețuri”, nefiind redenumite ulterior în cadrul reevaluării.

Totodată, autoritatea contractantă observă că autoarea recunoaște că „piesele trecute de noi au valoare zero”, dar prețul acestora le include în alte repere, deci costul nefiind 0 la aceste repere. Mai mult decât atât, se arată că autoarea contestației putea solicita clarificări privind modul de prezentare a ofertei.

În continuare, autoritatea contractantă reiterează susținerile din punctul său de vedere.

Prin corespondența transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 36829/19.09.2019, ... a transmis dovada încărcării în SEAP a strategiei de contractare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a acordului-cadru de achiziție publică de servicii, având ca obiect „Servicii de mentenanța preventivă și corectivă a autospecialelor Volkswagen POLO din dotarea Direcției Generale de Poliție a Municipiului București”, cod CPV 50112000-3 (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la data de 31.07.2019 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 28.750.536,95 RON, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 2 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din procesul verbal nr. 178.201/31.07.2019. După evaluarea acestora autoritatea contractantă a respins cele 2 oferte și a anulat procedura de atribuire, aspecte consemnate în cadrul proceselor verbale nr. 179118/26.08.2019 și nr. 179.119/26.08.2019.

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa nr. 179.185/27.08.2019, ofertantul ...SRL a depus contestația care face obiectul prezentei cauze.

Contestatoarea a făcut dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, în sensul că a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205728537/1 din 11.09.2019 emisă de CEC Bank – Sucursala PIAȚA Alba Iulia în valoare de 11.806,15 RON, corespondența fiind înregistrată la Consiliu sub nr. 35685/12.09.2019.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1.064 C. proc. civ. [„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus. (2) Cauțiunea se

restituie celui care a depus-o în măsura în care asupra acesteia cel îndreptăţit nu a formulat cerere pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea unui termen de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor măsurii, prevăzute la alin. (1). Cu toate acestea, cauţiunea se restituie de îndată dacă partea interesată declară în mod expres că nu urmăreşte obligarea celui care a depus-o la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate prin încuviinţarea măsurii pentru care aceasta s-a depus”], coroborate cu dispoziţiile art. 61¹ alin. (5), (6) şi (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările şi completările ulterioare [„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânării definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului. (7) Consiliul sau instanţa, după caz, se pronunţă asupra cererii de restituire a cauţiunii cu citarea părţilor, printr-o încheiere supusă numai recursului la instanţa ierarhic superioară. Recursul este suspensiv de executare”].

Analizând contestaţia, Consiliu constată că aceasta vizează decizia autorităţii contractante de respinge oferta sa şi de a anula procedura de atribuire.

Din conţinutul actului atacat rezultă că oferta contestatoarei a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că „propunerea financiară ofertată de unitatea dumneavoastră aferentă Serviciilor de mentenanţă preventivă (revizii), respectiv Formularul H2, depăşeşte valoarea estimată stabilită prin strategia de contractare şi nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri pentru aceste servicii”.

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că, pentru a ajunge la această concluzie, în cadrul procesului verbal al şedinţei de evaluare a propunerilor financiare, înregistrat sub nr. 179.118/26.08.2019, aceştia au reţinut următoarele:

„Propunerea financiară ofertată unitar (...) aferentă serviciilor de mentenanţă preventivă (revizii), respectiv Formularul H2, este de 2.500,00 lei fără TVA, faţă de valoarea unitară estimată de 765,32 lei fără TVA (aceasta fiind obţinută pe baza preţurilor unitare ale serviciilor similare din achiziţiile anterioare, preţurile din catalogul electronic, întocmindu-se un preţ mediu ale tarifelor unitare practicate de diverse unităţi service de pe piaţa de profil).

Astfel, având în vedere că propunerea financiară (...) pentru prestarea serviciilor de mentenanţă preventivă (revizii) (...) depăşeşte valoarea estimată de 765,32 lei fără TVA, stabilită prin strategia de contractare şi nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri pentru aceste servicii, potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă.

Totodată, evaluarea ofertelor s-a realizat prin compararea preţului total al serviciului de mentenanţă corectivă şi preventivă aferent

cantității maxime a acordului-cadru, conform Formularului H ($H=H1+H2$), iar Serviciile de mentenanță preventivă (revizii) și Serviciile de mentenanță corectivă (reparații) nu pot fi separate prin prisma interconectării acestora, astfel că, în urma aplicării criteriului de atribuire (...) ... SRL este clasat pe locul I, dar având în vedere faptul că valoarea unitară ofertată pentru revizii depășește cu mult valoarea unitară estimată, conform art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă”.

După primirea prezentei contestații, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, în sensul că a reevaluat propunerea financiară depusă de contestatoare, în cadrul procesului verbal al ședinței de reevaluare încheiat în acest sens, înregistrat sub nr. 179.770/10.09.2019, reținând, în legătură cu aceasta, următoarele:

„1. În propunerea financiară ofertată, aferentă Serviciilor de mentenanță corectivă (reparații), respectiv Formularul H1 există repere pentru care nu a precizat prețul unitar (prețul unitar al pieselor este 0 lei), acestea fiind piese ce pot face parte din reparațiile autospecialelor, comisia de evaluare constată că propunerea financiară este neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, respectiv cu Anexa 1 la Caietul de sarcini, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

2. Propunerea financiară ofertată, aferentă Serviciilor de mentenanță preventivă (revizii), respectiv Formularul H2, de 800.000,00 lei fără TVA depășește cu mult valoarea estimată de 244.902,40 fără TVA și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri pentru aceste servicii, precum și pentru că aceste două servicii sunt finanțate din două articole bugetare diferite, potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă”.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la respingerea ofertei sale motivat de faptul că valoarea ofertată pentru serviciile de mentenanță preventivă (revizie) depășește valoarea estimată de autoritatea contractantă pentru acest tip de serviciu, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, așa cum rezultă din considerentele care urmează.

Din conținutul documentației de atribuire, pusă la dispoziția potențialilor ofertanți, Consiliul apreciază relevante următoarele informații:

- obiectul prezentei proceduri de achiziție îl reprezintă achiziționarea de servicii de mentenanță preventivă (revizie tehnică) și servicii de mentenanță corectivă (reparație), pentru autovehiculele marca Volkswagen Polo aflate în dotarea sa;

- valoarea estimată a acordului-cadru, care cuprinde valorile estimate însumate pentru cele 2 tipuri de servicii (prevenție și reparație), așa cum este aceasta indicată la pct. II.1.5) Valoarea totală estimată, din anunțul de participare și fișa de date a achiziției și pct. 1.2.4 din caietul de sarcini, este de 28.750.536,96 RON;

- pct. IV.4.2) Modul de prezentare al propunerii financiare: „Propunerea financiară se elaborează în LEI, conform Formularului H din SECȚIUNEA FORMULARE ȘI MODELE. În anexă la Formularul H, se va cuprinde Formularele H1 și H2 – Centralizatoarele de prețuri. Valorile din centralizatoarele H1 și H2 se vor completa conform modelelor și datelor din SECȚIUNEA FORMULARE ȘI MODELE. Valoarea totală din formularul H = Valoarea din formularul H1 + Valoarea din formularul H2. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea prețului total al serviciului de mentenanță corectivă și preventivă aferent cantității maxime a acordului-cadru, conform Formularului H ($H = H1 + H2$)”;

- Formularul H, reprezentând Formularul de ofertă, în cadrul căruia ofertanții trebuiau să menționeze valoarea „Serviciilor de mentenanță preventivă (revizie tehnică) și corectivă (reparație), pentru autovehiculele marca Volkswagen Polo”;

- Formularul H1 – Centralizator de prețuri – Servicii de mentenanță **corectivă (reparații)**, în cadrul căruia ofertanții trebuiau să indice valoarea totală a reparațiilor;

- Formularul H2 – Centralizator de prețuri – Servicii de mentenanță **preventivă (revizii)**, în cadrul căruia ofertanții trebuiau să indice valoarea totală a reviziilor;

- pct. 1.2 din caietul de sarcini: „Contractele subsecvente vor fi încheiate lunar, în baza acordurilor-cadru, pentru fiecare serviciu în parte”;

- pct. 12 din caietul de sarcini: „Propunerea financiară se elaborează în LEI, conform Formularului H din SECȚIUNEA FORMULARE ȘI MODELE. În anexă la Formularul H, se va cuprinde Formularele H1 și H2 - Centralizatoarele de prețuri. Valorile din centralizatoarele H1 și H2 se vor completa conform modelelor și datelor din SECȚIUNEA FORMULARE ȘI MODELE. Valoarea totală din formularul H = Valoarea din formularul H1 + Valoarea din formularul H2”.

Din conținutul prevederilor documentației de atribuire rezultă faptul că, în prezenta procedură de atribuire, ofertanții aveau obligația de a prezenta oferte de preț pentru cele două tipuri de servicii necesare autorității contractante, respectiv o valoare ofertată pentru serviciile de mentenanță preventivă (revizii) și o valoare ofertată pentru serviciile de mentenanță corectivă (reparații), autoritatea contractantă, așa cum s-a reținut anterior, urmând să încheie „contracte subsecvente vor fi încheiate lunar, în baza acordurilor-cadru, pentru fiecare serviciu în parte”.

Din conținutul propunerii financiare depusă de către contestatoare, rezultă că aceasta a prezentat cele 2 formulare, respectiv:

- Formularul H1 – Centralizator de prețuri – Servicii de mentenanță corectivă (reparații) în cadrul căruia a indicat ca valoare ofertată 28.527.408 lei;

- Formularul H2 – Centralizator de prețuri – Servicii de mentenanță preventivă (revizii), în cadrul căruia a indicat un preț unitar de 2.500 lei fără TVA, respectiv un preț total aferent acestor servicii de 800.000 lei fără TVA.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă calculează valoarea estimată a unei achiziții având în vedere valoarea totală de plată, fără TVA, estimată de autoritatea contractantă, luând în considerare orice eventuale forme de opțiuni și prelungiri ale contractului menționate în mod explicit în documentele achiziției”, ofertarea unei valori superioare valorii estimate conducând la incidența în speță a dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016 [„ (2) În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) e) prețul, fără TVA, inclus în propunerea financiară depășește valoarea estimată comunicată **prin anunțul de participare** și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv”].

Aplicând aceste dispoziții legale prezentei spețe, Consiliul constată că în mod greșit autoritatea contractantă a reținut caracterul inacceptabil al ofertei depusă de către contestatoare pentru depășirea valorii estimate pentru serviciile de mentenanță preventivă (revizii) (244.902,40 fără TVA), servicii care reprezintă o parte a obiectului contractului, în condițiile în care, temeiul de drept invocat în luarea acestei decizii, respectiv art. 137 alin. (2) lit. e) din HG nr. 395/2016, stabilește sancțiunea respingerii unei oferte în cazul în care o oferta depășește valoarea estimată publicată în **anunțul de participare**, ori, în prezenta speță, singura valoare estimată publicată în anunțul de participare și în întreaga documentație de atribuire, este de 28.750.536,96 RON și reprezintă valoarea cumulată a serviciilor de mentenanță corectivă și preventivă.

Astfel, din analiza documentației de atribuire publicată în SEAP rezultă că autoritatea contractantă nu a pus la dispoziția ofertanților informații referitoare la alte valori estimate, deci implicit nici la valoarea estimată aferentă serviciilor de mentenanță preventivă.

Existența în cadrul strategiei de contractare a informațiilor referitoare la stabilirea a două valori estimate corespunzătoare fiecărui tip de serviciu care urmează să fie achiziționat nu poate fi reținută ca justificare a deciziei de respingere a ofertei în discuție, în condițiile în care strategia de contractare, document suport al achiziției, nu a fost accesibilă potențialilor ofertanți, astfel că informațiile referitoare la valoarea estimată a serviciilor de mentenanță preventivă nu au fost aduse la cunoștința potențialilor ofertanți.

Apărările autorității contractante referitoare la faptul că cele două tipuri de servicii se regăsesc în planul anual al achizițiilor publice la poziții distincte, precum și faptul că în cadrul bugetului actualizat de venituri și cheltuieli aferent anului 2019 serviciile de mentenanță preventivă și cele de mentenanță corectivă au coduri diferite, nu pot fi reținute de Consiliu, în condițiile în care, aceste informații nu au fost comunicate și potențialilor ofertanți, anunțul de participare și documentația de atribuire neconținând niciun fel de informații referitoare la valorile estimate aferente celor două servicii sau la necesitatea

încadrării ofertanților, în elaborarea propunerilor financiare, în anumite limite pentru serviciile în discuție.

Documentația de atribuire, nefiind contestată, și-a dobândit forța obligatorie atât pentru ofertanți, care aveau obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea/admisibilitatea ofertelor prin raportare la cerințele stabilite în aceasta.

În aceste condiții, autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă în baza unor informații ce nu au fost cunoscute de către ofertanți decât cu încălcarea principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/20016, critica autoarei contestației referitoare la acest aspect fiind întemeiată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la măsurile de remediere luate de autoritatea contractantă, Consiliul constată că acestea sunt întemeiate. Astfel, așa cum s-a reținut într-unul din paragrafele anterioare, după reevaluarea ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă a reținut 2 motive de respingere a acestei oferte, consemnate în procesul verbal nr. 179.770 din 10.09.2019, respectiv:

- în propunerea financiară ofertată, aferentă Serviciilor de mentenanță corectivă (reparații), respectiv Formularul H1 există repere pentru care contestatoarea nu a precizat prețul unitar, propunerea financiară fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, respectiv propunerea financiară nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, respectiv cu Anexa 1 la Caietul de sarcini, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului.

- propunerea financiară ofertată, aferentă Serviciilor de mentenanță preventivă (revizii), respectiv Formularul H2, de 800.000,00 lei fără TVA depășește cu mult valoarea estimată de 244.902,40 fără TVA și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri pentru aceste servicii, precum și pentru că aceste două servicii sunt finanțate din două articole bugetare diferite, potrivit art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, oferta este inacceptabilă”.

Analizând critica autoarei contestației privind motivul de respingere a ofertei contestatoarei referitor la faptul că în cadrul propunerii financiare aferentă Serviciilor de mentenanță corectivă (reparații), respectiv Formularul H1, există repere pentru care contestatoarea nu a precizat prețul unitar, propunerea financiară fiind neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, aceasta nefiind corelată cu elementele propunerii tehnice, respectiv cu Anexa 1 la Caietul de sarcini, ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul caietului de sarcini rezultă faptul că, în Anexa 1 – „Activități cuprinse în cadrul operațiunilor de mentenanță preventive și corective la VOLKSWAGEN POLO, an 2015 serie identificare WVWZZZ6RZGY063496, tipul 6R/ABCZC/FM52T106N2VR27MM61”, autoritatea contractantă a inclus un tabel în cadrul căruia a prevăzut 217

repere reprezentând „piese/consumabile/materiale necesare înlocuirii reperului. Mentenanță corectivă”, iar în cadrul Formularului H1 – Centralizator de prețuri – Servicii de mentenanță corectivă (reparații), necesar a fi depus în propunerea financiară, s-a solicitat prezentarea prețurilor unitare ale acestor repere precum și a manoperei conform specificației producătorului aferente pieselor/consumabilelor/materialelor în discuție.

Analizând conținutul Formularului H1 din propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul constată că, într-adevăr, contestatoarea nu a indicat, pentru toate piesele/consumabilele/materialele, prețuri unitare și manopera aferentă acestora (pozițiile 22, 23, 31, 33, 50, 60, 61, 91, 92, 97, 131, 132, 193 și 194).

Verificând lucrările membrilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest aspect nu a fost clarificat cu ofertantul, autoritatea contractantă alegând să respingă oferta contestatoarei, deși orice decizie de respingere a unei oferte trebuie să se bazeze pe dovezi certe.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică, fiind necesar ca autoritatea contractantă să lămurească cu ofertantul ... SRL acest aspect, prin aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, numai după analizarea răspunsului primit comisia de evaluare putând stabili conformitatea/neconformitatea ofertei în discuție.

Având în vedere faptul că cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarei, reținut de autoritatea contractantă după aplicarea măsurilor de remediere, a fost analizat anterior, Consiliul reține ca fiind relevante considerentele avute în vedere în admiterea criticii referitoare la acest aspect.

Susținerile contestatoarei referitoare la ofertantul ...SRL nu vor fi reținute de Consiliu, fiind lipsite de interes în condițiile în care propunerea financiară depusă de acest ofertant este mai mare decât propunerea financiară a contestatoarei, ...SRL neavând șansa de a deveni câștigător.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... SRL, va anula, în parte, procesul verbal nr. 179.118/26.08.2019, procesul verbal nr. 179.119/26.08.2019 și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la decizia de anulare a procedurii de atribuire și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, procesul verbal nr. 179.118/26.08.2019, procesul verbal nr. 179.119/26.08.2019 și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la decizia de anulare a procedurii de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii, să reevalueze oferta contestatoarei, cu respectarea dispozițiilor legale, a prevederilor documentației de atribuire și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 16 pagini.