

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 24861/16.04.2025, formulată de ... SRL, cu sediul în comuna ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ... și convențional prin Cabinet de avocat ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva documentației de atribuire, elaborată de ORAȘUL ..., cu sediul în orașul ..., în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului "Modernizarea sistemului de iluminat public în orașul ..., județul ..."*, s-a solicitat: în temeiul prevederilor art. 22 alin. (1) din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea contestației; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, anularea procedurii de atribuire; în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației; în temeiul prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Prin Încheierea nr. 1463/C9/.../23.04.2025, Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de

față, prin care ofertantul ... SRL critică unele prevederi ale documentației de atribuire, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea solicită eliminarea cerințelor care vizează standarde expirate cu referire la declarația RoHs, wuștinând că standardul indicat de autoritatea contractantă este expirat. De asemenea, solicită să se accepte declarație RoHs conform directivei 2011/65/UE.

Jurisprudențial, indică decizia Consiliului nr. 2919/C7/3215/3221.

Solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive din fișă tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multifuncțional cu rol de gateway/concentrator de date, concluzionând că indică un echipament unic în piață al producătorului eSave Ag - SLC-Enviro203-C, iar în acest sens prezintă fișă tehnică a echipamentului solicitat.

Solicită eliminarea tuturor cerințelor restrictive, cerințe care au rolul de a favoriza un singur producător, respectiv: cerințele prin care se impune conexiune celulară cu ESIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT, nb2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existentă), senzor de mișcare integrat, senzor crepuscular, senzorii integrați pe PCB, antena de comunicație, 2.400-2.500 GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite manual sau automat, integrate în corpul controlerului, cu monta în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară, comunicare directă cu alte controlere, frecvența radio, rețea MESH, montaj în exterior lampa, la partea inferioara, tensiune alimentare, certificările D4i, DALI-2, ZD4I.

În susținere, invocă art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 31 din HG nr. 395/2016.

Subliniază faptul că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a adus argumente solide în sensul că ar fi „o soluție superioară”.

Redă în extras fișă tehnică eSave SLC-Enviro203-C.

Jurisprudențial face trimitere la decizia Consiliului nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024.

Integrarea senzorului de mișcare în controlerul de telegestiune nu este o cerință necesară și justificată, critica urmând a f admisă.

Solicită, de asemenea, eliminarea tuturor cerințelor restrictive care au rolul de a favoriza un singur producător privind integrarea senzorului integrat în placa comună.

Analizând cerințele din fișă tehnică nr. 4 - Sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent, concluzia nu poate fi alta decât faptul că indică un echipament unic în piață al producătorului eSave Ag - SLC-Motion203, iar în acest sens prezintă fișă tehnică a echipamentului solicitat.

Pornind de la cele 2 din fișele tehnice prezentate, poate presupune cu un grad foarte mare de certitudine că și alte cerințe din cadrul

documentației de atribuire au rolul de a părtini un anumit furnizor fără a oferi un beneficiu real autorității contractante.

Jurisprudențial invocă decizia nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024.

Prin urmare, integrarea senzorului de mișcare în controlerul de telegestiune nu este o cerință necesară și justificată.

Solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează montajul echipamentului "controller". Solicită să se completeze fișele tehnice cu mențiunea "*la partea inferioară/superioară*".

Cerința privind montajul controlerului în partea inferioară a aparatului de iluminat stradal este restrictivă, deoarece impune o soluție constructivă specifică, eliminând posibilitatea utilizării altor configurații tehnice care pot oferi aceleași beneficii funcționale. În primul rând, această cerință limitează compatibilitatea cu diverse modele de aparate de iluminat și controlere disponibile pe piață, excluzând soluții care sunt proiectate pentru a fi montate în alte poziții, precum în partea superioară sau integrat în corpul aparatului. În al doilea rând, montajul în partea inferioară poate expune controlerul la factori de degradare crescuți, precum acumularea de praf, umiditate, impact mecanic sau vandalism, ceea ce poate afecta durabilitatea și performanța sistemului pe termen lung.

Mai mult, această impunere nu este justificată tehnic printr-un avantaj obiectiv și elimină flexibilitatea ofertanților de a propune alternative optimizate în funcție de caracteristicile produsului și de cerințele specifice ale proiectului. Prin restricționarea poziției de montaj, cerința favorizează doar anumite soluții disponibile pe piață și poate duce la excluderea unor echipamente competitive care ar putea respecta toate celelalte specificații, dar cu o altă configurație de instalare. Astfel, această solicitare reduce artificial concurența și poate conduce la costuri mai mari de achiziție și întreținere, fără a aduce un beneficiu clar în ceea ce privește funcționalitatea sau eficiența sistemului de iluminat stradal.

Solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează alimentarea - cerința este restrictivă fiind formulată special pentru a impune controlere de tip Zhaga, în contradicție cu propria documentația de atribuire prin care se menționează NEMA sau similar sau pentru a induce în eroare ofertanții menționând NEMA sau similar, dar având mai multe cerințe care sunt strict legate de conectorul Zhaga

Solicită eliminarea cerinței restrictive care vizează senzorii privind calitatea aerului. Consideră că acestea sunt restrictive, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public, ci nu de monitorizare a calității aerului. De asemenea, obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctură cu echipamentele destinate modernizării.

Indică fișă tehnică nr. 5 - sistem de telegestiune a iluminatului public - monitorizare și control punct luminos.

Solicită excluderea cerințelor legate de calitatea aerului (PM 1 - PM 1-, VOC 0-500, Nox 0500, temperatura aer, umiditate aer etc.). Cerința este una restrictivă, obiectivul principal al proiectului fiind acela de modernizare a iluminatului public și nu de monitorizare a calității aerului. De asemenea, obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctura cu echipamentele destinate modernizării și telemanagementului rețelei de iluminat public. Echipamentele ce vizează acest obiectiv pot face obiectului unei alte proceduri.

În concret, ilustrează un extras din broșura echipamentului SLC-Enviro203-C.

De asemenea, invocă decizia nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024, rămasă definitivă prin nerecurare.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ca senzorii să fie integrați în corpul controlerului.

Pentru soluționarea acestei critici, indică fișa tehnică nr. 4 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent.

Având în vedere toate cele de mai sus, consideră că se impune înlocuirea cerinței cu privire la senzorul de mișcare integrat în controlerul de telegestiune și acceptarea unor soluții echivalente ce presupune un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune dar care poate îndeplini aceleași cerințe tehnice solicitate.

Jurisprudențial, invocă decizia nr. 1810/C10/1142 din 01.07.2024.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive care vizează antena, frecvența și modul de comunicație. În principal, eliminarea cerințelor restrictive; în subsidiar, completarea cerinței cu sintagma "sau echivalent", în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 98/2016, cu motivarea că cerința prin care se impune un anumit tip de transmisie nu este justificată, prin urmare se impune completarea cerinței cu acceptarea și altor tehnologii de comunicație care să asigure nevoile autorității contractante. De asemenea, solicită să se indice sintagma "sau echivalent";

Comunicația MESH, AES, wireless pe frecvența de 2.400 și maxim 2.500, frecvență radio reprezintă cerințe restrictive și pârținitoare limitând numărul de soluții ce pot fi oferite. În realitate, există mult mai multe protocoale de comunicație wireless sau utilizând infrastructura existente de alimentare a AIL-urilor care vin cu avantaje clare în ceea ce privește stabilitatea comunicație 2.400 și maxim 2.500 fiind saturate, aceste frecvențe fiind utilizate de foarte multe echipamente ce se regăsesc în teren în preajma aparatelor de iluminat: acces point-uri pentru internet publice și casnice, imprimante wireless, telefoane mobile, device-uri smart (prize inteligente, cuptoare și frigidere inteligente,

mașini de spălat, centrale termice etc) în timp ce frecvențe alternative precum 868Mhz sau comunicarea prin cablul electric (PLC) nu sunt supuse interferențelor cauzate de echipamente uzuale ce regăsesc în preajma AIL-urilor.

Pentru soluționarea acestei critici, indică extras din documentația de atribuire, caietul de sarcini, pag. 8-9, 11, 21.

Jurisprudențial, invocă deciziile nr. 1840/C7/1591 din data de 03.07.2024 și nr. 1311/C9/1268, 1274 din 12.06.2023.

Exemplificarea dată de autoritate privind neacceptarea unei soluții cu concentrator de date (despre care susține că un potențial defect duce la întreruperea comunicației cu un grup mare de aparate) este neîntemeiată în situația în care soluția propusă are cel puțin o cale de redundanță, inclusiv pentru acest tip de soluție.

Cerința de la comunicarea Mesh ce asigură o cale redunantă de comunicare pentru sistemul de telegestiune, este o cerință deplasată, deoarece există sisteme de telegestiune cu mai multe opțiuni de backup pentru comunicare, astfel aceste module, prin modul de comunicare:

- cu roaming - pot accesa mai multe rețele de telecomunicații, în funcție de puterea semnalului. Astfel, dacă dispare semnalul pe 5G, se comută pe 4G (LTE sau NB1), dacă nu este semnal pe 4G se comută pe GSM. Dacă nici pe acesta nu are semnal, se comută pe altă rețea disponibilă și reia procesul de comunicare. Cu alte cuvinte, mai multe căi de redundanță: 5G, 4G (LTE și NB1) și GSM, toate acestea fiind disponibile în mai multe rețele de operare.

Cu alte cuvinte, autoritatea ar fi trebuit să solicite să existe o cale de redundanță, nicidecum să obstrucționeze accesul la ofertare.

Solicită eliminarea factorului de evaluare DLOR, sens în care redă un extras relevant din documentația de atribuire, Fișa de date - pag 4.

Cerința de acordare a punctajului tehnic în funcție de valoarea DLOR (Downward Light Output Ratio) > 93% este restrictivă, deoarece impune un prag ridicat care nu reflectă în mod real performanța generală a aparatului de iluminat în aplicații stradale. DLOR-ul depinde în mare măsură de configurația optică a aparatului și de modul în care este controlată distribuția fluxului luminos, astfel încât să se asigure atât eficiența, cât și reducerea poluării luminoase și a efectelor de orbire.

Stabilirea unui punctaj maxim doar pentru valori DLOR de peste 93% penalizează în mod nejustificat echipamente care pot avea un raport ușor mai mic, dar care asigură performanțe superioare în ceea ce privește eficiența energetică, controlul precis al luminii și durabilitatea în timp. În plus, DLOR-ul este influențat de factori de design precum tipul difuzorului sau forma carcasei, care diferă de la un producător la altul și nu pot fi impuse ca standard unic. Cerința ca această valoare să fie demonstrată exclusiv prin fișiere *.ldt* și rapoarte fotometrice emise de un laborator acreditat ISO 17025 limitează accesul pe piață și reduce competiția, favorizând în mod indirect doar anumiți producători, contrar

principiilor achizițiilor publice privind tratamentul egal și nediscriminatoriu.

Cu referire la clasa de izolație - solicită să se accepte și în fișele tehnice clasa de izolație I, aceasta fiind superioară clasei II solicitată de autoritatea contractantă

În acest sens, redă un extras din documentația de atribuire, fișa tehnică nr. 2 - Aparat de iluminat stradal cu LED ornamental (lampadar) echipat cu telegestiune tip AIL4

Solicită să se accepte și în fișele tehnice clasa de izolație I. Restricționarea la clasa II ignoră soluții conforme cu standardele de siguranță aplicabile, care pot fi mai ușor de implementat și mai accesibile.

În iluminatul stradal, riscurile asociate izolării sunt deja gestionate prin sisteme de instalare, întreținere și împământare corespunzătoare. Clasa 2 poate fi necesară în medii cu risc ridicat (ex. medii umede sau conductoare), dar nu în toate aplicațiile.

Impunerea clasei 2 în mod universal poate fi nejustificată pentru anumite proiecte, unde echipamentele de clasă 1 ar fi suficiente.

Solicită eliminarea cerințelor privind îndeplinirea conformității produselor, respectiv: *2.2 În completarea fișei tehnice se vor preciza documentele din care reiese îndeplinirea conformității produselor pentru fiecare cerință în parte.*

Solicită eliminarea acestei cerințe din cadrul documentației, având în vedere ca sunt solicitate capturi de ecran, declarație de conformitate și contul demo. Cerința conform căreia, în completarea fișei tehnice, trebuie precizate documentele care atestă conformitatea produselor oferite cu specificațiile tehnice, pentru fiecare cerință în parte, este restrictivă, deoarece impune o documentație detaliată excesivă, care poate exclude soluții echivalente sau inovații tehnologice care nu au fost încă formalizate într-un cadru normativ specific. Aceasta creează o barieră administrativă semnificativă, favorizând producătorii care dețin deja certificări exhaustive și descurajând participarea altor furnizori care pot oferi soluții conforme, dar care nu dispun de documentație standardizată pentru fiecare aspect al cerințelor impuse.

Solicită eliminarea cerințelor prin care solicită standardul ZD4i. În acest sens, redă un extras din documentația de atribuire, fișa tehnică nr. 3 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multifuncțional cu rol de gateway / concentrator de date, fișa tehnică nr. 4 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent.

Solicită eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle și completarea cerinței, în sensul să se ajusteze formularea și să se adauge mențiunea *"sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente"*.

Solicită să se ajusteze formularea și să se adauge mențiunea "*sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente*".

Comunicarea prin GSM presupune costuri mari de utilizare post implementare, în timp ce în piață există soluții alternative care nu generează costuri suplimentare; comunicarea prin GSM presupune o dependență față de furnizorii de servicii de telefonie și de infrastructura acestora, însemnând ca, în situații în care nu există semnal GSM; comunicația nu va putea fi stabilită cu acele controlere sau gateway-uri; furnizorii de servicii de telefonie mobilă nu vor putea realiza lucrări pentru extinderea ariei de acoperire la cererea beneficiarului sau a responsabililor de implementare, în timp ce soluții alternative de comunicare ar oferi mai multă flexibilitate în vederea realizării infrastructurii de comunicare și ar elimina dependențele de furnizori terți

Solicită eliminarea cerințelor privind atașarea dispozitivelor. În acest sens, redă extrase relevante din documentația de atribuire, respectiv din caietul de sarcini - pag 10, din PTE – pag 21.

Cerința privind atașarea altor dispozitive prin port Ethernet prevăzut cu POE și atașarea de dispozitive de comunicație WIFI (Access Point) este una restrictivă în contextul iluminatului stradal, deoarece impune implicit utilizarea unui anumit tip de arhitectură de comunicație și echipamente care integrează funcționalități avansate, nejustificate pentru scopul real al aplicației - comanda și controlul aparatelor de iluminat. Solicitarea unui port Ethernet cu POE și a suportului pentru Access Point condiționează astfel compatibilitatea doar la soluții ce utilizează comunicație IP (Ethernet sau WiFi), excluzând în mod nejustificat alte tehnologii consacrate și eficiente în domeniu, precum PLC sau LoRaWAN, care nu necesită astfel de interfețe. Această abordare limitează artificial concurența și favorizează producătorii care oferă echipamente cu rol de gateway sau router, mai degrabă decât controllere dedicate telegestiunii. În plus, funcționalitățile suplimentare cresc inutil complexitatea și costurile, afectând principiile proporționalității și eficienței din achizițiile publice.

Aceste tehnologii nu necesită astfel de interfețe Ethernet sau WiFi pentru funcționare și sunt perfect adecvate scopului - monitorizarea și comanda punctuală a aparatelor de iluminat. Impunerea acestor cerințe adiționale, necorelate cu funcționalitatea strict necesară, conduce la creșterea costurilor și limitează participarea altor producători, încălcând principiile tratamentului egal, proporționalității și liberului acces la procedură.

În final precizează că, prin stabilirea anumitor specificații tehnice, autoritatea contractantă trebuie să nu încalce principiile impuse prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. S2/2/19.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25636/24.04.2025, Orașul ... formulează punctul său de vedere cu

privire la contestația depusă de ... SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca netemeinică, nefondată și nelegală.

Cu referire la cerința privind obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate și a eliminării cerințelor restrictive, arată că, în referire la critica nr. 1, la data de 18.04.2025, a dispus remedierea situației reclamate, conform măsurilor de remediere publicate în SEAP, astfel:

Se modifica fișa tehnică nr. 1 - Aparat de iluminat stradal cu LED echipat cu telegestiune tip AIL1, AIL2, AIL3, AIL5, AIL6, pct. 2.2, după cum urmează: *Se va prezenta declarație RoHS sau echivalent care va confirma respectarea standardului EN IEC 63000:2018.*

Cu privire la critica nr. 2, arată că aceasta este nefondată și nu reflectă conținutul real al documentației de atribuire publicată în SEAP.

Autoritatea contractantă afirmă că nu a impus un anumit produs sau un anumit producător, ci a permis explicit utilizarea unor mecanisme de comunicare echivalente, oferind operatorilor economici o marjă de flexibilitate în ofertare, atât timp cât sunt respectate cerințele minime tehnice.

Mai mult, tipurile de comunicații menționate în documentație sunt de natură să satisfacă nevoile sale, nefiind specifice doar unui singur producător, fiind utilizate de un număr semnificativ de producători și integratori și sunt disponibile pe piața de referință din România unde există mai multe sisteme de telegestiune care funcționează pe baza comunicației fără fir, cum ar fi Interact City - Signify, Exedra - Schreder, Intelilight - Flashnet, precum și alte soluții echivalente existente.

Astfel, afirmația contestatoarei potrivit căreia documentația ar favoriza un anumit echipament (eSave Ag - SLC-Enviro203-C) este eronată și speculativă, nefiind susținută de nicio analiză comparativă concretă sau de o prezentare clară a modului în care i-ar fi restricționat accesul la procedură.

Cu privire la critica nr. 3, precizează că aceasta este nefondată, întrucât nu își are corespondent în documentația de atribuire publicată în SEAP. În nicio secțiune a fișelor tehnice nu există cerințe care să impună obligativitatea unui senzor PIR integrat într-o placă comună. Prin urmare, nu poate fi reținută susținerea contestatoarei potrivit căreia s-ar favoriza un anumit producător printr-o asemenea solicitare.

Cerințele privind existența unor senzori precum: senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de mișcare sau senzor de temperatură, sunt formulate în concordanță cu dispozițiile art. 11 alin. (2) lit. g din Ghidul de finanțare al Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, care prevede că *„sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente, pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru*

a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței".

În ceea ce privește senzorul de mișcare integrat în controlerul de telegestiune, menționează că se acceptă și soluții echivalente, ce presupun un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune, montat pe corpul de iluminat în partea inferioară, care va îndeplini cerințele minime tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

În concluzie, având în vedere cele arătate, consideră critica formulată ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Cu privire la critica nr. 4, arată că, la data de 18.04.2025, a dispus remedierea situației reclamate, conform măsurilor de remediere publicate în SEAP, astfel: Se modifică fișa tehnică nr. 3 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multifuncțional cu rol de gateway/concentrator de date, pct. 1.1, respectiv fișa tehnică nr. 4 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent, pct. 1.2, după cum urmează: *Dispozitiv de control inteligent (...) cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioara/superioara, cu conditia sa nu restrictioneze functionarea senzorilor solicitati.*

Cu privire la critica nr. 5, s-a dispus remedierea situației, conform măsurilor de remediere publicate în SEAP, astfel: Se modifica fișa tehnică nr. 4 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent, pct. 1.14, după cum urmează: *Tensiune alimentare: minim 0 - maxim 34 Vcc prin conectorul electromecanic Zhaga sau 230 (+/-10%) Vca prin conectorul electromecanic NEMA.*

Cu privire la critica nr. 6, menționează că este nefondată, întrucât se bazează pe o interpretare eronată a cerințelor din documentația de atribuire și ignoră prevederile imperative din Ghidul de finanțare care stau la baza proiectului.

În mod clar, documentația nu solicită montarea sau furnizarea de senzori pentru monitorizarea calității aerului, ci doar compatibilitatea sistemului de telegestiune cu aceștia, în sensul existenței unei interfețe care să permită integrarea și comunicarea cu astfel de echipamente în viitor.

Această precizare vizează asigurarea flexibilității și scalabilității sistemului de iluminat modernizat, în conformitate cu direcțiile de dezvoltare ale orașelor inteligente (smart city). Cerința nu este restrictivă, aceasta fiind în deplin acord cu art. 11 alin. (2) lit. g) din Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public.

Prin urmare, cerința nu este opțională, ci derivă dintr-o obligație legală asumată prin aplicarea la programul de finanțare, iar eliminarea acesteia ar contraveni condițiilor de eligibilitate ale proiectului.

Cerința privind compatibilitatea echipamentelor cu senzori de monitorizare a calității aerului nu restricționează participarea operatorilor economici, întrucât aceasta nu face trimitere la un standard,

marcă sau producător anume. Este acceptat orice sistem care poate interacționa cu senzori realizați de diverși producători, prin intermediul unor protocoale de comunicare uzuale și deschise. Prin urmare, nu se impune o soluție tehnică specifică, ci doar capacitatea de integrare, în spiritul interoperabilității, sustenabilității și flexibilității sistemului. Aceasta nu impune furnizarea efectivă a senzorilor, ci doar o funcționalitate de integrare viitoare, conform cerințelor minime din Ghid.

Cu privire la critica nr. 7, la data de 18.04.2025, ORAȘUL ... a dispus remedierea situației reclamate, conform măsurilor de remediere publicate în SEAP, astfel: Se modifica fișa tehnică nr. 3 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multifuncțional cu rol de gateway/ concentrator de date, pct. 1.1, după cum urmează: *Cu privire la senzorul de mișcare integrat în controlerul de telegestiune se accepta soluții echivalente, ce presupun un sensor de mișcare separat de controlerul de telegestiune, montat pe corpul de iluminat în partea inferioară, care va îndeplini cerințele minime tehnice solicitate prin documentația de atribuire.*

Cu privire la critica nr. 8, subliniază că aceasta este nefondată, deoarece prin documentația de atribuire postată în SEAP, la nivelul fișei tehnice nr. 3, pct. 1.1 s-a specificat „Dispozitiv de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS/GLONASS/BeiDou/Galileo/QZSS) poziționarea automată pe harta, conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cât M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existente) sau prin mecanisme de comunicare echivalente (...)", ceea ce demonstrează fără echivoc faptul că nu a impus un anumit produs, operatorii economici având posibilitatea să ofere echipamente și cu alte modalități de comunicare, cu respectarea cerințelor minime impuse prin documentația de atribuire.

În mod evident, obiectul contractului care va fi atribuit poate fi definit doar prin raportare la situația deja existentă în teren. La momentul realizării proiectului tehnic, proiectantul a analizat situația fizică existentă în Orașul ... și în baza datelor din teren a ales ca soluție optimă pentru această investiție, utilizarea unui sistem de telegestiune care nu folosește transmisia pe fir. În ceea ce privește frecvența, menționează ca frecvența radio de comunicare civilă este limitată la frecvența 2,4-2,5Ghz pentru a nu interfera cu alte echipamente. Cu toate acestea, se acceptă frecvențe alternative sau mecanisme de comunicare echivalente care nu utilizează transmisia pe fir.

Contestatoarea nu demonstrează că i-ar fi imposibil să ofere o soluție conformă, ci doar afirmă că ar prefera o altă variantă tehnică — fapt care nu constituie o vătămare și nu atrage modificarea documentației.

În consecință, consideră critica neîntemeiată și solicită respingerea ei, întrucât nu reflectă în mod real conținutul documentației de atribuire postate în SEAP.

Cu privire la critica nr. 9, afirmă că aceasta este nefondată, contestatoarea invocând o pretinsă restricționare a concurenței prin includerea factorului de evaluare $DLOR > 93\%$, însă această critică este neîntemeiată și bazată pe interpretări eronate sau tendențioase ale cerinței din documentația de atribuire.

Cerința privind un DLOR ridicat este în deplină concordanță cu scopul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, stipulat în art. 2 alin. (1) din Ghidul de finanțare. În acest context, introducerea unui factor de evaluare care urmărește performanța DLOR nu doar că este perfect justificată, ci este și aliniată cu obiectivele de politici publice și bune practici în proiectarea sistemelor moderne de iluminat public.

Referitor la afirmația potrivit căreia se impune demonstrarea exclusiv prin fișiere *.ldt* și rapoarte fotometrice ISO 17025, autoritatea contractantă subliniază că:

- termenul „exclusiv” nu apare nicăieri în documentația de atribuire;
- această afirmație este eronată și tendențioasă, fiind o adăugire nefondată, cu scopul de a genera impresia unei cerințe abuzive;
- utilizarea fișierelor *.ldt* și a rapoartelor fotometrice de la laboratoare acreditate ISO 17025 reprezintă standardul internațional în industrie, folosit în mod curent pentru dimensionarea și proiectarea sistemelor de iluminat și constituie baza oricărui calcul fotometric corect.

Ține să precizeze că cele două metode de evaluare a randamentului luminos DLOR nu presupun efort suplimentar și ar trebui, în mod normal, să facă parte din ofertă. Menționează că fișierul *.ldt* este parte integrantă a oricărei oferte tehnice serioase, iar raportul fotometric emis de un laborator acreditat este, de asemenea, un document uzual, ce face parte din documentația tehnică al oricărui aparat de iluminat, fiind baza pe care a fost realizat fișierul *.ldt*. Așadar, nu se creează o barieră suplimentară, ci doar se asigură verificabilitatea și obiectivitatea evaluării.

Prin urmare, factorul de evaluare randamentul luminos DLOR dorește să încurajeze ofertanții să propună pentru această lucrare aparate de iluminat care să asigure atât eficiența cât și reducerea poluării luminoase și a efectelor antiorbire.

Cu privire la critica nr. 10, aceasta este nefondată, întrucât cerința privind clasa de izolație II este aplicabilă exclusiv aparatului de iluminat stradal cu LED ornamental (lampadar) și este justificată în mod obiectiv de caracteristicile specifice ale amplasamentului, care este situat într-o zonă montană cu grad ridicat de umiditate. Așa cum chiar contestatoarea menționează, în iluminatul stradal siguranța electrică este asigurată, în mod obișnuit, prin împământare și alte măsuri de protecție. Cu toate acestea, în anumite zone incluse în proiect,

autoritatea contractantă a identificat lipsa împământării corespunzătoare în rețea, ceea ce face neconformă utilizarea aparatelor cu clasa de izolație I în acele condiții, contrar prevederilor din normativele tehnice în vigoare.

Prin urmare, în astfel de cazuri, singura soluție care oferă protecție adecvată este utilizarea aparatelor cu clasă de izolație II, care sunt echipate cu izolație dublă sau întărită, oferind un nivel superior de siguranță utilizatorului. Spre deosebire de clasa I, care necesită împământare pentru a funcționa în condiții de siguranță, clasa II asigură protecție fără a depinde de împământare, ceea ce o face superioară în contextul specific al acestui proiect, nu inferioară, așa cum eronat susține contestatoarea.

Cu privire la critica nr. 11, achizitoarea arată că aceasta este nefondată și neadevărată, întrucât cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire nu includ capturi de ecran și cont demo, așa cum susține contestatoarea. În documentația publicată în SEAP, nu se regăsesc astfel de cerințe.

În urma celor expuse, consideră critica formulată de contestator neîntemeiată și nu reflectă corect cerințele din documentația de atribuire.

Cu privire la critica nr. 12, susține că aceasta este nefondată, întrucât cerința în cauză este clar prevăzută în documentația de atribuire publicată în SEAP.

Cu toate acestea, pentru o mai bună înțelegere a dispus remedierea situației reclamate, conform măsurilor de remediere publicate în SEAP, astfel: Se modifica fișa tehnică nr. 3 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent multifuncțional cu rol de gateway/concentrator de date, pct. 2.4, respectiv fișa tehnică nr. 4 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent, pct. 2.4, după cum urmează: *Se vor prezenta certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 ZD4i sau Producatorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org, www.zhaga-standard.org, www.nema.org, etc.*

Cu privire la critica nr. 13, aceasta este nefondată, deoarece susținerile sunt neîntemeiate, întrucât cerințele în cauză sunt clar și explicit formulate în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP.

Având în vedere aceste prevederi clare și fără echivoc, nu se poate susține că documentația limitează soluțiile tehnice doar la anumite echipamente sau baze de date enumerate, fiind permisă utilizarea oricăror soluții echivalente care îndeplinesc cerințele funcționale stabilite.

Cu privire la critica nr. 14, precizează că aceasta este nefondată cu privire la presupusul caracter restrictiv al cerinței referitoare la posibilitatea atașării de dispozitive prin port Ethernet prevăzut cu PoE, respectiv suportul pentru atașarea de dispozitive de comunicare WiFi (Access Point) și se bazează pe o interpretare incompletă a scopului real

al acestor cerințe. În primul rând, arată că respectivele cerințe nu au rolul de a favoriza un anumit producător sau o anumită tehnologie, ci derivă din necesitatea de a asigura flexibilitate, scalabilitate și interoperabilitate în cadrul sistemului de telegestiune al iluminatului public. Într-un context urban în continuă dezvoltare, este esențial ca soluțiile implementate să permită extinderea funcționalităților viitoare și integrarea cu alte sisteme smart-city, precum senzori de mediu, sau alte componente IoT.

Cu toate acestea, la data de 18.04.2025 a dispus remedierea situației reclamate, conform măsurilor de remediere publicate în SEAP, astfel: *Se elimina informatiile din Caietul de sarcini pag 10 și din Proiectul tehnic de executie pag 21, în ceea ce privește cerinta ca Deviceul trebuie sa permita: Atasarea de alte dispozitive pe port Ethernet prevazut cu POE și Atasarea de dispozitive de comunicatie WIFI (AccessPoint).*

Cu referire la solicitarea privind anularea procedurii de atribuire dacă se constată că nu mai pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, având în vedere că a dispus măsuri de remediere în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile, iar din analiza motivării contestației formulate de operatorul economic ... SRL și a celor prezentate anterior, rezultă că nu sunt întrunite condițiile legale pentru anularea procedurii de achiziție, consideră că nu se impune adoptarea unei astfel de măsuri.

În consecință, solicită Consiliului respingerea acestui capăt al contestației formulate de ... SRL, ca fiind nefondat. Cu referire la cerinta privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației, autoritatea contractantă solicită respingerea ca neîntemeiată a capătului de cerere privind obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată.

Menționează că nu a acționat cu culpă în elaborarea documentației de atribuire, aceasta fiind întocmită cu respectarea dispozițiilor legale incidente și în scopul asigurării unui cadru competitiv, transparent și echitabil pentru toți operatorii economici interesați.

Astfel, solicită respingerea contestației depuse de ... SRL ca netemeinică, nefondată și nelegală.

Prin adresa nr. S2/1/18.04.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 25638/22.04.2025, autoritatea contractantă transmite *Măsuri de remediere*.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26134/23.04.2025, autoritatea contractantă transmite strategia de contractare.

Consiliul a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 26127/1321C9/23.04.2025, punctul de vedere asupra măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, solicitare la care contestatoarea nu a răspuns.

Prin adresa nr. 29059/.../C9/06.05.2025, Consiliul a transmis contestatoarei invitația pentru studierea dosarului, însă aceasta nu s-a prezentat pentru studierea dosarului cauzei.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 31589/14.05.2025, ... SRL a depus dovada efectuării cheltuielilor, respectiv factura SD0219/09.05.2025, emisă de Cabinet de Avocat ..., privind onorariul avocat în sumă de 9520 lei, și dovada plății acestuia de către contestatoare cu ordin de plată referință E2E din 12.05.2025, emis de UniCredit Bank.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

ORAȘUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Execuție lucrări în cadrul proiectului "Modernizarea sistemului de iluminat public în orașul ..., județul ..."*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN.../08.04.2025. Data stabilită pentru depunerea ofertelor a fost 24.04.2025, ora 15:00. Procedura este suspendată.

Nemulțumită de unele prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

În conformitate cu prevederile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 35.000,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211231765/1, eliberată de CEC Bank - Sucursala Iași, la data de 17.04.2025, înregistrată la Consiliu în *registru* *recipise cauțiuni* sub nr. 1229/22.04.2025.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că aceasta este îndreptată împotriva documentației de atribuire, contestatoarea apreciind că anumite specificații tehnice sunt restrictive.

Preliminar, este de reținut că autoritatea contractantă, urmare primirii contestației, a luat măsuri de remediere comunicate cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 25638/22.04.2025. Măsurile de remediere au fost publicate în SEAP în data de 18.04.2025.

Consiliul a solicitat ... SRL, prin adresa nr. 26127/1321C9/23.04.2025, punctul de vedere asupra măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă, solicitare la care însă contestatoarea nu a răspuns.

În analiza contestației se are în vedere că, referitor la cererea de eliminare a cerințelor care vizează standardele expirate cu trimitere la declarația RoHs, autoritatea contractantă a luat măsuri de remediere, eliminând cerința în discuție. Se constată astfel rămânerea fără obiect a criticii.

Referitor la solicitarea privind eliminarea tuturor cerințelor restrictive din fișă tehnică nr. 3 - Sistem de telegestiune a iluminatului

public - controler inteligent multifuncțional cu rol de gateway/concentrator de date, autoritatea contractantă a arătat că a permis ofertarea de mecanisme echivalente.

Se reține că, în fișa tehnică nr. 3 – sistem de telegestiune a iluminatului public – controler inteligent multifuncțional cu rol de gateway/concentrator de date, s-a prevăzut: Dispozitiv de control inteligent prevăzut, cu modul GNSS (GPS/GLONASS /BeiDou /Galileo/QZSS) poziționarea automată pe harta, conexiune celulară cu eSIM integrat (LTE Cat M1, NB-IoT NB2, EGPRS - posibilitatea de selecție automată a oricărei rețele celulare existentă) **sau prin mecanisme de comunicare echivalente**, senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de mișcare, senzor Temperatura, antena 2.400-2.500 GHz, cu alegere din 8 frecvențe diferite în mod manual sau automat, integrate în corpul controlerului, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară.

Ținând seama de acceptarea expresă de către achizitoare și a mecanismelor de comunicare echivalente, în lipsa unor critici concrete vizavi de această posibilitate acordată operatorilor economici, precum și în lipsa unui răspuns la punctul de vedere al autorității contractante și la măsurile de remediere dispuse, se constată caracterul nefondat al solicitării amintite.

O altă solicitare privește eliminarea tuturor cerințelor restrictive care au rolul de a favoriza un singur producător privind *integrarea senzorului în placa comună*.

În fișa tehnică nr. 4 - sistem de telegestiune a iluminatului public - controler inteligent, s-a solicitat: Dispozitiv de control inteligent prevăzut cu senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de temperatură, și antena 2.40-2.50 GHz, **integrate în corpul controlerului**, cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară. Poate fi utilizat cu orice corp de iluminat echipat cu modulul de conectare Zhaga sau similar.

Consiliul are în vedere că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a explicat că în nicio secțiune a fișelor tehnice nu există cerințe care să impună obligativitatea unui senzor PIR integrat într-o placă comună.

De asemenea, a adăugat că cerințele privind existența unor senzori precum: senzor crepuscular, senzor de înclinare, senzor de mișcare sau senzor de temperatură, sunt formulate în concordanță cu dispozițiile art. 11 alin. (2) lit. g din Ghidul de finanțare al Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public, care prevede că „*sistemele de telegestiune ce urmează a fi montate prin proiect trebuie să furnizeze interfețe și/sau mecanisme pentru a interacționa cu o varietate de senzori și platforme inteligente, pentru a ajusta nivelurile de lumină și pentru a oferi informații care să contribuie la îmbunătățirea serviciilor, confortului și siguranței*”.

În ceea ce privește senzorul de mișcare integrat în controlerul de telegestiune, menționează că **se acceptă și soluții echivalente**, ce presupun un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune, montat pe corpul de iluminat în partea inferioară, care va îndeplini cerințele minime tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Ținând seama de explicațiile achizitoarei, precum și de lipsa unor critici concrete din partea contestatoarei, susținerile acesteia având la bază anumite presupuneri ale acesteia, având în vedere și lipsa punctului de vedere asupra trimiterilor autorității, Consiliul constată caracterul nefundat al criticilor. În plus, se reține că s-a solicitat eliminarea tuturor cerințelor restrictive care au rolul de a favoriza un singur producător privind *integrarea senzorului în placa comună*, deși în fișa tehnică s-a solicitat integrarea în corpul controlerului, cum a citat și petenta.

... SRL a formulat motivarea solicitării într-un mod superficial, cu referiri la cerințe inexistente și prin redarea unor extrase din fișele tehnice și decizii pronunțate de Consiliu, fără a prezenta o motivare clară și corespunzătoare în raport cu ceea ce a cerut.

O altă solicitare privește eliminarea cerinței restrictive care vizează montajul echipamentului "controller". Solicită să se completeze fișele tehnice cu mențiunea "*la partea inferioară/superioară*".

Prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a completat cerința astfel: Dispozitiv de control inteligent (...) cu montaj în exteriorul fiecărei lămpi, la partea inferioară/superioară, cu condiția să nu restricționeze funcționarea senzorilor solicitați.

Ținând seama de remedierile efectuate, critica a rămas fără obiect. Contestatoarea nu a formulat punct de vedere față de măsurile luate.

În ceea ce privește solicitarea de eliminare a cerinței restrictive care vizează alimentarea, apreciată a fi formulată special pentru a impune controlere de tip Zhaga, prin măsurile de remediere, s-a completat cerința astfel: Tensiune alimentare: minim 0 - maxim 34 Vcc prin conectorul electromecanic Zhaga sau 230 (+/-10%) Vca prin conectorul electromecanic NEMA. Mentionam ca autoritatea contractanta accepta, asa cum rezulta si din documentatia de atribuire ca, controlerele sa fie prevazute cu orice tip de conector (NEMA, Zhaga sau similar).

Ținând seama de remedierile efectuate, critica a rămas fără obiect. Contestatoarea nu a formulat punct de vedere față de măsurile luate.

De asemenea, ... SRL a solicitat eliminarea cerinței restrictive care vizează *senzorii privind calitatea aerului*.

Prin măsurile de remediere și punctul de vedere, autoritatea contractantă a explicat că solicitarea este nefondată, deoarece prin cerința nu se impune echiparea cu senzori privind calitatea aerului, ci doar ca echipamentul să fie compatibil cu astfel de senzori, în vederea citirii și transmiterii de informații de la acești senzori. Cerința nu este restrictivă, aceasta fiind în concordanță cu prevederile Ghidului de finanțare a Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public art. 11 alin (2) lit. g (...).

După cum a redat și contestatoarea, cerința achizitoarei privește "posibilitatea" de instalare a senzorilor care să determine calitatea aerului, nu instalarea acestora.

Ținând seama de explicațiile autorității contractante, precum și de lipsa unei motivări clare și corespunzătoare vizavi de caracterul restrictiv

al solicitării ca sistemul de telegestiune – monitorizare și controler punct luminos să permită instalarea anumitor senzori privind calitatea aerului, se constată caracterul nefondat al criticii.

Contestatoarea a susținut că obiectivele specifice ale proiectului, prezentate în caietul de sarcini, nu fac referire la monitorizarea calității aerului și nici nu prezintă în vreun fel modul în care un astfel de senzor poate fi folosit în conjunctură cu echipamentele destinate modernizării și telemanagementului rețelei de iluminat public, însă achizitoarea a explicat cu claritate că zona vizată este una cu activitate minieră, ceea ce presupune potențiale surse de poluare. Tocmai din acest motiv, autoritatea contractantă are în vedere, într-o etapă viitoare, extinderea funcționalităților sistemului de iluminat prin integrarea unor senzori de monitorizare a calității aerului, în vederea:

- îmbunătățirii serviciilor,
- creșterii confortului și siguranței cetățenilor,
- furnizării de date utile administrației locale,
- respectării cerințelor de mediu.

Menționăm că cerința privind compatibilitatea echipamentelor cu senzori de monitorizare a calității aerului nu restricționează participarea operatorilor economici, întrucât aceasta nu face trimitere la un standard, marcă sau producător anume. Este acceptat orice sistem care poate interacționa cu senzori realizați de diverși producători, prin intermediul unor protocoale de comunicare uzuale și deschise.

Nu poate fi determinat în contextul celor expuse caracterul restrictiv al cerințelor criticate.

O altă solicitare privește eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune ca senzorii să fie integrați în corpul controlerului.

În măsurile de remediere s-a prevăzut: Se modifica FIȘA TEHNICĂ NR. 3 – SISTEM DE TELEGESTIUNE A ILUMINATULUI PUBLIC – CONTROLER INTELIGENT MULTIFUNCȚIONAL CU ROL DE GATEWAY/ CONCENTRATOR DE DATE, pct. 1.1, după cum urmează: Cu privire la senzorul de mișcare integrat în controlerul de telegestiune se accepta **soluții echivalente, ce presupun un senzor de mișcare separat de controlerul de telegestiune**, montat pe corpul de iluminat în partea inferioară, care va îndeplini cerințele minime tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Având în vedere că operatorul economic a cerut să se accepte și soluții echivalente sens în care este și răspunsul autorității contractante din măsurile de remediere, solicitarea este rămasă fără obiect.

Vizavi de solicitarea de eliminare a cerințelor restrictive care vizează antena, frecvența și modul de comunicație, în măsurile de remediere, autoritatea contractantă a explicat: Solicitarea este nefondată, deoarece cerința este precizată prin documentația de atribuire postată în SEAP, astfel la nivelul FIȘEI TEHNICE NR. 3 pct. 1.1 s-a specificat „(...) **sau prin mecanisme de comunicare echivalente**”.

Tipurile de comunicații prevăzute, sunt de natură să satisfacă nevoile autorității contractante, nefiind specifice doar unui anumit producător și sunt disponibile pe piață.

De asemenea menționăm faptul că la nivelul documentației de atribuire este menționat: "Cerințele tehnice definite la nivelul anunțului de participare,

caietului de sarcini sau altor documente complementare, prin trimiterea standardelor, la un anumit producator, la marci, brevete, tipuri, la o origine sau la o productie/metoda specifica de fabricatie/prestare/executie, vor fi intelese ca fiind insotite de mentiunea **"sau echivalent"**.", astfel este cat se poate de clar ca autoritatea contractanta nu a limitat participarea ofertantilor prin impunerea unui anumit producator, ci doar a impus respectarea cerintelor minime necesare modernizarii sistemului de iluminat public conform proiectului tehnic si in concordanta cu cerintele Ghidului de finantare.

Dat fiind că societatea contestatoare a solicitat să se adauge acceptarea și a unor mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente, iar autoritatea contractantă, prin măsurile de remediere, a reiterat că pot fi oferite și variante echivalente, criticile contestatoarei sunt rămase fără obiect.

Următoarea solicitare din contestație privește eliminarea factorului de evaluare DLOR.

În cadrul măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări: Solicitarea este nefondata, deoarece așa cum precizează inclusiv contestatorul, scopul solicitării Randamentul Luminos DLOR-ul este acela de a asigura „atât eficiența, cât și reducerea poluării luminoase și a efectelor de orbire.”

Cerinta nu este restrictiva, aceasta fiind in concordanta cu scopul Programului privind creșterea eficienței energetice a infrastructurii de iluminat public așa cum este menționat la art. 2 alin (1) din Ghidului de finantare: "Scopul Programului îl reprezintă îmbunătățirea calității mediului prin reducerea emisiilor de gaze cu efect de seră prin utilizarea unor corpuri de iluminat cu surse LED care să determine o eficiență energetică ridicată și poluare luminoasă minimă."

O performanță luminoasă DLOR ridicată asigură o eficiență energetică sporită, reducerea acumulării de căldură în aparatul de iluminat, performanțe fotometrice menținute în timp și o durată de viață ridicată/ reducerea mai lentă a deprecierei fluxului luminos.

În primul rând, faptul că DLOR-ul depinde în mare măsură de configurația optică a aparatului și de modul în care este controlată distribuția fluxului luminos, astfel încât să se asigure atât eficiența, cât și reducerea poluării luminoase și a efectelor de orbire, cum a subliniat petenta în contestație, nu pot constitui motive pentru eliminarea factorului de evaluare, dimpotrivă, rezultă din cel arătat că, prin introducerea factorului de evaluare, se urmărește acordarea punctajului suplimentar tocmai pentru avantajele aduse respectiv eficiență sporită și reducerea poluării luminoase și a efectelor de orbire.

În al doilea rând, contestatoarea a susținut că Stabilirea unui punctaj maxim doar pentru valori DLOR de peste 93% penalizează în mod nejustificat echipamente care pot avea un raport ușor mai mic, dar care asigură performanțe superioare în ceea ce privește eficiența energetică, controlul precis al luminii și durabilitatea în timp, fără însă a prezenta care ar fi echipamentul pe care dorește să îl ofere, care este randamentul

luminos oferit de acesta și care sunt motivele pentru care valoarea impusă de achizitoare nu ar reflecta avantajul pe care aceasta îl urmărește.

De asemenea, nu rezultă care este relevanța în solicitarea de eliminare a factorului de evaluare a aspectelor legate de faptul că DLOR-ul este influențat de factori de design precum tipul difuzorului sau forma carcasei, care difera de la un producător la altul și nu pot fi impuse ca standard unic.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că se solicită ca valoarea să fie demonstrată exclusiv prin fișiere .ldt și rapoarte fotometrice emise de un laborator acreditat ISO 17025, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă a arătat următoarele: Termenul „exclusiv” nu apare nicăieri în documentația de atribuire; Această afirmație este eronată și tendențioasă, fiind o adăugire nefondată a contestatorului, cu scopul de a genera impresia unei cerințe abuzive; Utilizarea fișierelor .ldt și a rapoartelor fotometrice de la laboratoare acreditate ISO 17025 reprezintă standardul internațional în industrie, folosit în mod curent pentru dimensionarea și proiectarea sistemelor de iluminat și constituie baza oricărui calcul fotometric corect.

Mai mult decât atât, este greu de înțeles cauza pentru care contestatarul nu dorește folosirea fișierelor .ldt și rapoartelor fotometrice emise de un laborator acreditat ISO 17025. Ținem să precizăm că cele două metode de evaluare a randamentului luminos DLOR nu presupun efort suplimentar și ar trebui, în mod normal, să facă parte din oferta. Menționăm faptul că fișierul .ldt este parte integrantă a oricărei oferte tehnice serioase, iar raportul fotometric emis de un laborator acreditat este, de asemenea, un document uzual, ce face parte din documentația tehnică al oricărui aparat de iluminat, fiind baza pe care a fost realizat fișierul .ldt. Așadar, nu se creează o barieră suplimentară, ci doar se asigură verificabilitatea și obiectivitatea evaluării.

Ținând seama de motivarea extrem de sumară adusă de contestatoare prin care nu este demonstrată lipsa de relevanță a factorului de evaluare sau caracterul restrictiv al documentelor din care să reiasă valoarea randamentului luminos, raportat și la justificarea impunerii factorului adusă de achizitoare și a alegerii înscrisurilor privind valoarea randamentului, critica este nefondată.

Motivarea petentei cuprinde o descriere a elementelor de care depinde valoarea DLOR, fără însă a prezenta argumente pentru eliminarea acestui factor de evaluare, în sensul prezentării unor explicații pentru care acesta nu aduce vreun avantaj achizitoarei și nu are relevanță în desemnarea ofertei câștigătoare.

Consiliul nu poate impune în sarcina achizitoarei eliminarea factorului în discuție, câtă vreme nu s-a demonstrat că elementele pe care aceasta le-a urmărit prin alegerea lui, detaliate și în punctul de vedere, sunt lipsite de importanță.

Astfel fiind, va fi respinsă solicitarea de eliminare a factorului de evaluare DLOR.

Cu referire la clasa de izolație, societatea contestatoare a solicitat să se accepte și în fișele tehnice clasa de izolație I, aceasta fiind superioară clasei II solicitată de autoritatea contractantă.

Prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a adus următoarele explicații: Aceasta clasa de izolație electrică II este cerută numai la Aparatul de iluminat stradal cu LED ornamental (lampadar), justificat de faptul că locația unde se instalează este o zonă montană, cu umiditate mare. Astfel, proiectantul a considerat că acest aparat de iluminat fiind amplasat la o înălțime redusă, necesită o izolație superioară și din această cauză a propus o clasă de izolație electrică II. Dispozitivele de protecție clasă II au așa-numitele izolație întărită (izolație dublă din fabrică). Ele protejează atât împotriva atingerii directe, cât și a celor indirecte. Ele oferă, în general, un nivel mai ridicat de siguranță pentru utilizator decât dispozitivele de clasă I - mai ales în cazul deteriorării instalației.

Prin contestație, s-a susținut că în iluminatul stradal, riscurile asociate izolării sunt deja gestionate prin sisteme de instalare, întreținere și împănământare corespunzătoare. Clasa 2 poate fi necesară în medii cu risc ridicat (ex. **medii umede** sau conductoare), dar nu în toate aplicațiile, or, tocmai aceasta a fost și justificarea achiziției potrivit căreia clasa de izolație II a fost impusă doar aparatelor de iluminat stradal cu LED ornamental care urmează să fie instalat într-o zonă cu umiditate mare.

Autoarea contestației nu a transmis un punct de vedere față de măsurile de remediere prin care să combată această explicație a achiziției, astfel că, raportat la justificarea adusă de autoritate, nu există motive pentru modificarea clasei de izolație.

Referitor la solicitarea privind eliminarea cerințelor privind îndeplinirea conformității produselor, prin măsurile de remediere, autoritatea contractantă a arătat următoarele: Aceasta critică nu este aferentă documentației de atribuire publicată în SEAP și este nefondată și neadevărată, întrucât **cerințele solicitate în cadrul documentației de atribuire nu includ capturi de ecran și cont demo**, așa cum susține contestatorul. În documentația publicată în SEAP, nu se regăsesc astfel de cerințe. Astfel, viziunea contestatorului pare să considere o documentație detaliată atât „excesivă”, cât și „restrictivă”, deși în realitate cerința de a furniza documente justificative este o practică standard în cadrul licitațiilor publice și urmărește asigurarea transparenței și corectitudinii evaluării ofertelor. În acest sens, este important să subliniem că o documentație completă și justificativă este esențială pentru a dovedi conformitatea tehnică a ofertelor.

Faptul că autoritatea contractantă urmărește să obțină documente pentru demonstrarea îndeplinirii specificațiilor tehnice nu poate fi considerată restrictivă. Contestatoarea nu a justificat împiedicarea participării sale la procedura de atribuire prin prezentarea unor documente prin intermediul cărora să facă dovada conformității produselor.

... SRL aduce în discuție aspecte generale legate de necesitatea unui timp prelungit pentru depunerea ofertelor și obținerea unor certificări, însă achiziția nu a limitat tipurile de documente care pot fi depuse. Se observă că societatea contestatoare și-a construit o motivare neadaptată cerinței adresate, cu preluarea unor informații care nu sunt aferente documentației de atribuire criticate.

Astfel fiind, se constată caracterul nefondat al criticii.

În privința solicitării vizând eliminarea cerințelor prin care se solicită standardul ZD4i, prin intermediul măsurilor de remediere, s-a arătat că Solicitarea este nefondată, întrucât cerința în cauză este **clar prevăzută** în documentația de atribuire publicată în SEAP. Astfel, în cadrul **FIȘEI TEHNICE NR. 3, pct. 2.4**, precum și al **FIȘEI TEHNICE NR. 4, pct. 2.4**, se specifică în mod explicit: „Se vor prezenta certificările în concordanță cu standardele D4i, DALI-2 ZD4i sau Producatorul împreună cu produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org, www.zhagastandard.org, **etc**”.

Prin utilizarea expresiei „etc.”, autoritatea contractantă a arătat în mod clar că **enumerarea bazelor de date nu este exhaustivă**, fiind permisă prezentarea de certificări echivalente din alte surse similare. Conform definiției din DEX, abrevierea „etc.” înseamnă „și alții, și altele, și așa mai departe”, ceea ce exclude posibilitatea unei interpretări restrictive.

În consecință, nu se poate susține în mod obiectiv că autoritatea contractantă a limitat participarea operatorilor economici doar la produsele înregistrate în anumite baze de date, fiind lăsată deschisă posibilitatea demonstrării conformității și prin alte forme echivalente.

Pentru o mai bună înțelegere **Se modifică** FIȘA TEHNICĂ NR. 3 – SISTEM DE TELEGESTIUNE A ILUMINATULUI PUBLIC – CONTROLER INTELIGENT MULTIFUNCȚIONAL CU ROL DE GATEWAY/CONCENTRATOR DE DATE, pct. 2.4, respectiv FIȘA TEHNICĂ NR. 4 – SISTEM DE TELEGESTIUNE A ILUMINATULUI PUBLIC

– CONTROLER INTELIGENT, pct. 2.4, după cum urmează:

SE COMPLETEAZĂ: (...) produsele oferite se vor regăsi în baza de date www.dali-alliance.org, www.zhagastandard.org, **www.nema.org**, **etc**.

Consiliul constată că este fără obiect critica, în condițiile în care nu s-a limitat ca produsele să fie în baza de date, ci [zhagastandard.org](http://www.zhagastandard.org), **etc**. Mai mult, prin măsurile de remediere publicate în SEAP s-a completat cerința în sensul cerut de petentă.

O altă solicitare a contestatoarei privește eliminarea cerințelor restrictive prin care se impune frecvența de comunicare a echipamentului USB-Dongle și completarea cerinței, în sensul să se ajusteze formularea și să se adauge mențiunea "sau prin mecanisme de comunicare ce utilizează medii și frecvențe alternative cu rezultate de comunicare echivalente".

În cadrul măsurilor de remediere s-au precizat următoarele:

Solicitarea este nefondată, deoarece susținerile contestatorului sunt neîntemeiate, întrucât cerințele în cauză sunt clar și explicit formulate în cadrul documentației de atribuire, publicată în SEAP.

Astfel, în FIȘA TEHNICĂ NR. 4, pct. 1.12, se prevede următoarele: „Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui **USB-Dongle cu acces securizat, cât și prin conectarea la server sau prin mecanisme de comunicare echivalente.**”

Aceeași cerință este reiterată și în FIȘA TEHNICĂ NR. 5, pct. 1.16, în care se precizează: „Controlul, monitorizarea, măsurarea și gestionarea de la distanță se va face atât local, prin utilizarea unui USB-Dongle cu acces securizat, cât și prin conectarea la server **sau prin mecanisme de comunicare echivalente.**”

Mai mult, la pct. 2 din aceeași fișă se menționează în mod expres: „Accesul la rețeaua locală de tip 'MESH' (frecvență radio) va trebui să se realizeze printr-un dispozitiv extern, de tip USB-Dongle securizat sau similar, ori prin mecanisme de comunicare echivalente.”

Având în vedere că, în cadrul celor două fișe tehnice, a fost prevăzută posibilitatea comunicării prin mecanisme echivalente nu poate fi identificată care este nemulțumirea contestatoarei, solicitarea fiind fără obiect.

Referitor la ultima solicitare din cadrul contestației, de eliminare a cerințelor privind atașarea dispozitivelor, prin măsurile de remediere publicate în SEAP, s-au adus următoarele modificări: Caiet sarcini pag 10 și PTE pag 21, după cum urmează: **SE ELIMINA:** Deviceul trebuie să permită: (...)

- 1 Atasarea de alte dispozitive pe port Ethernet prevăzut cu POE
- 2 Atasarea de dispozitive de comunicație WIFI (AccessPoint) .
- 3 Față de remediile dispuse critica este rămasă fără obiect.
- 4 În considerarea celor prezentate, constatându-se a fi nefondate sau rămase fără obiect solicitările formulate de ... SRL, Consiliul urmează să respinsă, în consecință, contestația.
- 5 De asemenea, se constată în contextul celor expuse că nu există motive pentru anularea procedurii.

Fiind respinsă contestația va fi respinsă solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației.

În privința solicitării de studiere a dosarului cauzei, Consiliul, prin adresa nr. 29059/1321/C9/06.05.2025, a transmis contestatoarei invitația pentru studierea dosarului, însă aceasta nu s-a prezentat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele

evocate în motivarea prezentei, respinge, ca nefondate, solicitările nr. 2, 3, 6, 9, 10 și 11, din contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu ORAȘUL ..., și, ca rămasă fără obiect, celelalte solicitări.

Respinge solicitarea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...