CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR
C.N.S.C.
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, formulată împotriva adresei nr. 18516/.....12.2017, reprezentând comunicare ..... procedură, emisă de către ....., cu sediul în ....., Bd. ..... nr. 11, județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 18516/.....12.2017, reprezentând rezultatul procedurii, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, prin care i s-a adus la cunoștință că oferta declarată câștigătoare a fost cea depusă de ..., pe care înțelege s-o conteste, întrucât aceasta a prezentat un tarif care nu respectă cerințele salariale impuse de lege și nejustificat, considerând că aceasta trebuia descalificată din procedură.

Astfel, pentru a remedia, conform prevederilor Legii nr. 101/2016, gravele erori pe care comisia de evaluare le-a comis, contestatoarea solicită anularea comunicării rezultatului procedurii și a actelor

subsecvente acestuia, reanalizarea ofertei sale și după caz, anularea procedurii.

Prin adresa nr. 4606/62C3/02.02....., Consiliul a solicitat autorității contractante punctul de vedere la contestația în discuție, iar prin adresa nr. 1442/05.02....., aceasta precizează că nu a fost înștiințată de depunerea vreunei contestații din partea ..... SRL. În această situație, Consiliul i-a solicitat contestatoarei dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

andreescu.e@iccf.roCa răspuns, prin adresa nr. 184/07.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5237/07.02....., petenta atașează dovada comunicării contestației autorității contractante, prin e-mail, la adresa andreescu.e@iccf.ro.

Prin adresa nr. 5339/62C3 08.02....., Consiliul a transmis autorității contractante, dovada comunicării contestației primită de la SC ..... SRL, iar aceasta a răspuns că adresa la care a fost transmisă contestația nu-i aparține, adresa corectă fiind lccf.ro, așa cum se regăsește în fișa de date a achiziției.

Văzând acestea, Consiliul a pus în discuție părților opinia față de tardivitatea înaintării contestației, raportat la prevederile art. 16 alin. (1), coroborate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Ca răspuns, prin adresa nr. 2042/13.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5956/13.02....., autoritatea contractantă consideră tardivă contestația SC ..... SRL, raportat la prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, solicitând pe această cale respingerea ei ca tardivă.

Până la data emiterii prezentei, contestatoarea nu a transmis răspuns la solicitarea Consiliului.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea încheierii unui contract de achiziție publică având ca obiect „.....", ... a inițiat procedura simplificată, publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr...../..... și documentația de atribuire aferentă.

Împotriva adresei nr. 18516/.....12.2017, reprezentând comunicare ..... procedură, SC ..... SRL, a înaintat prezenta contestație, după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilite la art. 6 din Legea nr. 101/2016, solicitând Consiliului cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Având a se pronunța cu privire la excepția tardivității contestației, Consiliul reține că, în speţă, sunt incidente prevederile art. 8 alin. (1) şi alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016:

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea

contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică, achiziţie sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii, după caz.

(2) Termenul de contestare prevăzut la alin. (1) se calculează după cum urmează:

a) începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului autorităţii contractante în sensul că nu urmează să revoce actele emise sau să adopte măsuri de remediere;

b) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (4), când autoritatea contractantă nu a transmis un răspuns;

c) începând cu ziua următoare împlinirii termenului prevăzut la art. 6 alin. (5), când autoritatea contractantă a transmis un răspuns în sensul că urmează să adopte măsuri de remediere.

Totodată, potrivit art. 16 alin. (1) din lege, *sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare*.

Din probatoriul administrat în cauză de către părţi, rezultă că SC ..... SRL a înaintat la Consiliul contestația de față, împotriva comunicării rezultatului procedurii, nefăcând dovada îndeplinirii condițiilor prevăzute de art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv de a înainta și autorității contractante, la adresa indicată în cadrul documentației de atribuire, un exemplar al contestației.

Întrucât, petenta a transmis contestația la adresa adreescu.e@iccf.ro, alta decât cea indicată de autoritatea contractantă în anunțul de participare simplificat și fișa de date a achiziției, respectiv andreescu.e@lccf.ro, nu poate fi reținut că fiind îndeplinită obligația amintită.

Consiliul constată că, deși contestatoarea a depus personal la Consiliu, în termen, contestația care formează obiectul prezentei cauze, aceasta a ales email-ul ca modalitate de transmitere către autoritatea contractantă a contestației în cauză și, pe cale de consecință, acesta și-a asumat implicit și riscurile aferente căii de transmitere alese, cu atât mai mult cu cât prevederile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 sunt exprese și imperative *toate notificările și actele procedurale se transmit prin poștă, fax și/sau mijloace electronice, cu confirmare de primire*.

Prin alegerea acestei modalități de a transmite doar prin e-mail, fără a verifica primirea înscrisurilor transmise, contestatoarea a acționat

fără diligențele necesare, asumându-și riscul aplicării sancţiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situaţie, respectiv respingerea contestaţiei ca tardivă [conform art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art. 26 alin. (1) şi (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de SC ..... SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca tardivă, contestaţia formulată de ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. ..... alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**
... **...** **...**

...