**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:**

# DECIZIE

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr.... (transmisă prin e-mail, în aceeași zi), formulată de..., cu sediul în....., nr...., sector..., având CUI:... și număr de înregistrare la..., reprezentată legal prin administrator și convențional prin... de..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Dobroești..., nr...., județul..., împotriva rezultatului procedurii emis de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în....., nr...., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect: „..." cod..., s-a solicitat

1. Anularea raportului procedurii nr.... cu privire la lotul 2 și a tuturor actelor autorității contractante anterioare, de evaluare a ofertelor financiare depuse de ofertanți, de declarare a ofertelor admisibile si de întocmire a clasamentului ofertelor declarate admisibile, precum si a eventualelor acte si decizii ale autorității contractante de atribuire a contractului ulterioare raportului procedurii.
2. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de autoritatea contractantă, respectiv cu declararea drept neconformă si inacceptabilă a ofertei... și drept neconformă a ofertei... și refacerea clasamentului ofertelor declarate admisibile.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul face un scurt istoric al procedurii, arătând că, la data de... și, respectiv..., a luat la cunoștință despre conținutul dosarului achiziției publice, la sediul CNSC, în dosarul CNSC nr....., curge termenul de contestare (respectiv..., dată la care a avut acces integral la ofertele criticate).

În ceea ce privește oferta... contestatorul consideră că aceasta este neconformă si inacceptabilă potrivit art. 137 din HG nr. 395/2016, iar în ceea ce privește oferta financiară a acestuia, consideră, de asemenea,

că este neconformă și inacceptabilă potrivit aceluiași act normativ anterior menționat.

Astfel, precizează că, analizând oferta acestuia, a constatat următoarele:

- nu există o fișa tehnică a produsului, ci, o fișă de creare produs ce nu este semnată/ ștampilată și nici datată de producătorul...;
- fișa de creare produs reprezintă o ofertă alternativă ce încalcă interdicția, în acest sens, prevăzută prin documentația de atribuire și declarația pe proprie răspundere a ofertantului....;
- fișa de creare produs prevede două produse diferite cu caracteristici tehnice diferite;
- coloana din Fișa de creare produs produsul ale cărui dimensiuni corespund dimensiunilor obligatorii prevăzute prin caietul de sarcini aferente lotului nr..... 230x350 mm ( 23x35cm) nu prevăd nici un fel de alte caracteristici tehnice obligatorii din caietul de sarcini;
- fișa de creare de produs nu prevede, în cazul niciunuia din cele două produse, că tipul de produs este cel solicitat prin caietul de sarcini;
- propunerea tehnică a ofertantului.... conține pachet de 180 de foi, adică de 180 de șervețele per pachet și în același timp, cantitățile de pachete minime (... de pachete= 1....0x 180 șervețele/foi pe pachet) și maxime(... pachete=... x 180 șervețele/foi pe pachet) ofertate sunt identice cerințelor tehnice privind pachetele ce conțin 2... de șervețele/foi.

Cu privire la oferta..., susține de asemenea neconformitatea acesteia, invocând prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016...:

- fișa tehnică depusă nu provine de la producătorul..., ci de la ofertantul..., încălcând cerința obligatorie de la pg.7 pct.3 al Caietului de sarcini;
- fișa tehnică depusă emisă direct de ofertantul... prevede pe fiecare pagină un disclaimer= declarație de exonerare de răspundere a ofertantului..., care încalcă în mod flagrant atât cerințele obligatorii ale documentației de atribuire privind obligațiile ofertantului legate de calitatea tehnică a produselor, inclusiv obligațiile contractuale obligatorii în acest sens, cât și prevederile legale în materie;
- nu prezintă nici una din celelalte declarații solicitate ca fiind obligatorii la pg.7, pct. 5, 6, 8, 9 ale caietului de sarcini.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[CN1... /...151] Contestație raport procedura achiziție anunț....pdf” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr...., autoritatea contractantă transmite documentele emise de la primirea ultimei... și până în prezent.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr.... contestatorul depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.... din... emisă de..., în cuantum de....

Analizând solicitările contestatorului, **CONSILIUL reține următoarele**:

...„..."..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect: „...".

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că..., nemulțumit de rezultatul procedurii, respectiv, faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și necâștigătoare, contestatorul aflându-se pe locul 3, critică ofertele situate pe locurile 1 și 2, lotul 2, oferte aparținând... și....

Consiliul, în soluționare, reține că, în procedură a mai fost formulată, de către..., contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a... sub nr...., soluționată prin... nr.... din data de.... Prin decizia iterată, Consiliul s-a pronunțat asupra criticilor contestatorului vizând refuzul autorității contractante de a asigura accesul acestuia la întregul dosar al achiziției publice, în sensul respingerii contestației, ca rămasă fără obiect, întrucât, autorul contestației a avut acces la întregul dosar al cauzei, la data... și..., la sediul Consiliului, astfel cum recunoaște și în conținutul contestației care face obiectul prezentei decizii.

Consiliul va reține, în soluționare, ca fiind relevante, următoarele prevederi ale caietului de sarcini:

*«Șervețele tip ZZ dublu strat - top 2... foi pliate, plierea sa fie făcută astfel încât sa se poată extrage cu usurinta cate o foaie din dozator. Ofertanţii pot oferta si alte variante de împachetare top 180 foi, etc) cu condiţia respectării paritatii, respectiv cantitatea ofertata x nr. foi sa fie egala cu cantitatea solicitata.*

*Șervețele tip ZZ pentru dispenser de perete, celuloza 1...%, minim 22 grame/m2, culoare..., strat dublu cu absorbţie foarte buna, pachet 2... foi pliate, dimensiuni 23/25 cm.*

*Specificaţiile tehnice cuprinse in caietul de sarcini sunt cerinţe minimale si trebuie îndeplinite in acest sens sau in mecanisme echivalente ce îndeplinesc in mod minimal cerinţele si fuiictionalitatile specificate. Nota: Documentele emise in alta limba decât limba romana trebuie sa fie insotite de traducere in limba romana semnata si stampilata de catre ofertant luând in considerare Art.326 din... de traducerea in limba romana semnata si stampilata de un traducător autorizat.(descrieri/ fotografii/ prospecte/ cataloage/ manuale de utilizare, etc.) ce demonstrează îndeplinirea cerinţelor din cadrul specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini.*

*Propunerea tehnica, semnata si stampilata, va fi prezentata conform cerinţelor minime din Caietul de sarcini. In cadrul propunerii tehnice, ofertanţii vor prezenta urmatoarele informaţii si documente:*

1. *Descriere tehnica a fiecărui produs ofertat prin care se va demonstra corespondenta propunerii tehnice cu specificaţia din caietul de sarcini si se va proba prin prezentarea insertului tehnic al produsului ofertat extras din Fise tehnice/broşuri/ cataloage, etc.*
2. *Certificat de marcaj european (...), emis de un organism notificat sau Declaraţie de conformitate CE a producătorului, ca produsul ofertat este conform cu... in care se incadreaza produsul.*
3. *Tabel detalii producător(...)Formularul de tabel producător se va întocmi separat pentru fiecare lot in parte.*
4. *Fise tehnice de la producător ale produselor prin care ofertantul are obligaţia de a face dovada conformităţii produselor care urmeaza sa fie furnizate, cu cerinţele prevăzute in Caietul de sarcini.*
5. *Se va transmite un tabel care vor confirma cantitatile produselor ofertate.*
6. *Operatorii economici participanţi la procedura vor transmite in cadrul propunerii tehnice o declaraţie pe propria răspundere prin care isi asuma disponibilitatea ofertantului de a schimba produsul care in urma desigilării prezintă defecte ascunse.*
7. *(...)*
8. *Declaraţie pe proprie răspundere prin care ofertantul declara si isi asuma termen de livrare. Documentul va fi prezentat completat si semnat de către reprezentantul legal al ofertantului.*
9. *Declaraţie pe proprie răspundere prin care ofertantul declara si isi asuma valabilitate produs. Documentul va fi prezentat completat si semnat de către reprezentantul legal /împuternicit al ofertantului.(...)*

*NOTA: Autoritate contractantă îşi rezervă dreptul de a verifica datele tehnice prezentate de către ofertanţi. În cazul unor neconcordanţe sau a prezentării unor date false, autoritatea contractantă are dreptul de a elimina oferta respectivă. Caracteristicile prezentate în propunerea tehnică şi nerealizate în exploatare, vor determina suportarea de către furnizor a contravalorii eventualelor daune cauzate autorităţii contractante. Lipsa vreunui document din propunerea tehnica la data depunerii ofertei conduce la descalificarea ofertantului.»*

Totodată, Consiliul reține că documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza C-.../15, CJUE a reținut că: *„Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2...4/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie....., C 336/12, EU: C:...:..., punctul 40, și*

*Hotărârea din 6 noiembrie..., Cartiera dell'Adda, C 42/13, EU: C:...:..., punctele 42 și...)" iar, l*a punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel c*um s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit" și a p*recizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

Consiliul reține, ca relevante, în speță, următoarele dispoziții legale:

HG nr. 395/2016

Art. 123 alin. (1)*: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile".*

Art.... alin. (1)"O*ferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant".*

Art. 133 alin. (1) *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.*

*(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.".*

Analizând propunerea tehnică depusă de..., prin comparație cu cerințele minime ale caietului de sarcini, Consiliul constată că se confirmă criticile contestatorului vizând următoarele aspecte:

- fișa tehnică solicitată prin caietul de sarcini, pct. 4 de la pag. 7 nu se regăsește, identificându-se, însă, o *fişă de creare produs*, purtând antetul producătorului..., ce nu este asumată prin semnătură și nu este datată și care conține două produse, diferite ca dimensiune, ceea ce contrazice declaraţia pe proprie răspundere a ofertantului...;
- coloana din Fişa de creare produs aferentă produsului ale cărui dimensiuni corespund cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectiv 230x350 mm (23x35cm) nu are înscrise celelalte specificații tehnice precizate în caietul de sarcini, respectiv, *Șervețele tip ZZ pentru dispenser de perete, celuloza 1...%, minim 22 grame/m2, culoare..., strat dublu cu absorbţie foarte buna, pachet 2... foi pliate.*
- nu există corespondență între cele înscrise în Formularul 5-Formularul propunerii tehnice (tabel, pag. 3) în ceea ce privește *top 2... foi pliat*e din fișierul [CN1..._...16]....pdf și fișa creare produs, unde este înscris 180 foi, la ambele produse.
- nu se regăsește tabelul cu cantitățile ofertate, solicitat la pct. 5 de la pag. 7 al caietului de sarcini.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul constată că este de prisos examinarea celorlalte critici din contestația formulată de... referitoare la oferta..., caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

Analizând propunerea tehnică depusă de..., prin comparație cu cerințele minime ale caietului de sarcini, Consiliul constată că se confirmă criticile contestatorului vizând următoarele aspecte:

- fișa tehnică depusă, care se regăsește în fișierul publicat în SEAP sub denumirea [CN1..._...92]....pdf, pag. 7/8, este elaborată de contestatorul... și nu de producătorul declarat..., astfel cum s-a solicitat prin caietul de sarcini, pct. 3, pg. 7;
- în oferta... nu se identifică declarațiile solicitate a fi depuse, potrivit caietului de sarcini, pct. 6, 8, 9 de la pag. 7.

Date fiind cele de mai sus, Consiliul constată că este de prisos examinarea celorlalte critici din contestația formulată de... referitoare la oferta..., caracterul neconform al acesteia neputând fi înlăturat.

În contextul evocat și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 1... alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor depuse de... și..., cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării acestora sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, Consiliul va admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ... „...”..., iar, pe cale de consecință, va anula Raportul procedurii nr.... cu privire la lotul 2 și toate actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele depuse de... și... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor... și..., de la etapa evaluării propunerilor tehnice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației va fi respinsă, ca nedovedită, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, în vigoare, la dosarul cauzei nefiind identificate documente doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A...

**...:**

Admite contestația formulată de... în contradictoriu cu ...„...”..., iar, pe cale de consecință, anulează Raportul procedurii nr.... cu privire la lotul 2 și toate actele subsecvente, în ceea ce privește ofertele depuse de... și... și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor... și..., de la etapa evaluării propunerilor tehnice, în termen de 10 zile de la primirea prezentei, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire, a considerentelor prezentei și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a...**
**în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare ... ... ... Consilier de soluționare ...

Redactat practicaua deciziei ...

... în 4(patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini