CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....,.....,.....
Data:.....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin administrator ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”.....” – lot 134 ”Materiale sanitare – Seringa 200 ml cod SY-200”, cod CPV 33140000-3, organizată de ....., cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., punct de lucru – ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin director ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”.....” – lot 145 ”Materiale sanitare – Sonda extractor calculi Dormia”, cod CPV 33140000-3, organizată de ....., cu sediul în ....., str. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat: .....

Prin contestaţia înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., ..., județul ....., având Cod Unic de Înregistrare ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului ....., reprezentată legal prin ..., privind procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”.....” – lot 179 ”Materiale sanitare – Trusa perfuzie soluții cu ac de plastic”, cod CPV 33140000-3, organizată de ....., cu sediul în .....,

str. ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- admiterea contestației și anularea următoarelor acte ale autorității contractante, respectiv: decizia cu privire la rezultatul evaluării eșantioanelor transmise la sediul autorității contractante și postat în SEAP la rubrica Procese verbale, declarații și rapoarte în data de ..... ora 12:28 pentru lot 179, având număr de înregistrare ...../....., precum și a tuturor actelor emise de autoritatea contractantă care au stat la baza acestor decizii;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii pentru oferta depusă de SC ..... SRL aferentă lotului 179;
- fără cheltuieli de judecată în acest stadiu procesual.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante de respingere a ofertelor lor pentru loturile nr. 134, respectiv nr. 145 și nr. 179.

1. În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, contestatorul arată că în fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.....) Modul de prezentare a propunerii tehnice, pct. ....., s-a prevăzut: "Ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta Oferta Tehnică astfel încât să respecte specificațiile și cerințele precizate în Caietul de Sarcini", iar în Anexa ..... - Specificații tehnice - Cerințe minime obligatorii a caietului de sarcini, pentru lotul 134 Seringa 200 ml, s-au solicitat următoarele cerințe minime obligatorii: ”Seringa administrare substanța de contrast injectabilă, rezistentă la presiuni 300 PSI, compatibilă cu Injectomatul din dotarea laboratorului (sterile, non-toxic, non-pyrogenic), Volum 200 ml, Marcaj CE”.

În conformitate cu aceste cerințe, contestatorul menționează că a ofertat un Kit compus din Seringa de 200 ml (..... buc) + Tub de umplere rapidă (..... buc) + Tub de conectare 150 cm (..... buc), punând accent pe faptul că seringa, din cadrul kit-ului, respectă în totalitate cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini, precum și indicând documentele anexate ofertei tehnice, care atestă acest fapt.

2. Deși exprimarea motivării respingerii ofertei sale, "Nu corespund caracteristicile conf. caiet sarcini, oferta fără tub, s-a ofertat seringi nu tot kitul" este ambiguă, contestatorul concluzionează că propunerea sa tehnică a fost considerată neconformă pentru motivul că a propus un Kit, ambalat steril, individual, compus din Seringa de 200 ml (..... buc) + Tub de umplere rapida (..... buc) + Tub de conectare 150 cm (..... buc) și nu doar seringa de 200 ml, conform cerințelor din procedură.

Contestatorul precizează că specificațiile din caietul de sarcini sunt cerințe minime obligatorii, cerințe pe care produsul său (Seringa) le respectă în totalitate, cele 2 tuburi, în plus, calificând produsul său, kit-ul,

ca fiind o soluție superioară (calitativă și de preț) la nevoile autorității contractante.

Dacă se raportează, totuși, doar la Seringa, contestatorul menționează că, în cazul produselor sale, calitatea seringii este aceeași, fie că este ambalată individual, fie că este în cadrul unui kit, tuburile fiind necesare pentru manevrarea în condiții de siguranță, în mediu steril, a acesteia (umplerea cu substanța de contrast și conexiunea la pacient).

3. office...@gmail.comContestatorul arată că în documentul nr. 453/29.05..... "Răspuns" la Notificare neacceptare motivare, emis de către autoritatea contractantă și trimis exclusiv prin intermediul email-ului, către adresa de corespondență "office...@gmail.com", autoritatea susține că "în calitate de ofertant aveați obligația să vă detaliați oferta tehnică", dar recunoaște că a înțeles că oferta sa "include și produsul seringa de 200 ml solicitată de către autoritatea contractantă la acest lot", dar că în evaluare "comisia nu a avut cum să asimileze produsul dvs cu produsul solicitat prin anunțul de participare" și că "produsul ofertat...este ”kit”, nu ”seringa” și are cu totul alt cod de produs, conținând componente în plus față de cele solicitate de către autoritatea contractantă".

Față de aceste afirmații, contestatorul are mai multe obiecții:

a) codul produsului oferit de societatea sa, 300200B, este codul de catalog al producătorului, este inscripționat pe ambalajul individual și este propriu producătorului pentru modelului respectiv de seringă, așa cum poate presupune că și codul de produs, prezentat de către autoritatea contractantă în specificațiile din caietul de sarcini, SY 200, este propriu unui alt producător al aceluiași model de seringă.

Prin argumentul "produsul ofertat de către Dvs. este "Kit", nu "Seringa" și are cu totul alt cod de produs", în urma căruia oferta a fost respinsă ca neconformă, contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 156 alin. (2) din Legea nr. 98/....., ori autoritatea nu a detaliat în caietul de sarcini ce reprezintă codul SY 200, în ce mod prezența acestuia este justificată de obiectul contractului sau ce caracteristici suplimentare, pentru produs, ar implica respectivul cod, în timp ce societatea sa a prezentat în ofertă și a anexat Fișa Tehnică a producătorului și Declarația de Compatibilitate a producătorului, documente în care sunt evidențiate toate caracteristicile solicitate în caietul de sarcini.

b) conform cadrului legislativ, a fișei de date a procedurii și a caietul de sarcini Anexa ..... - Specificații tehnice - Cerințe minime obligatorii, cerințele tehnice exprimate pentru fiecare lot în parte sunt cerințe minime obligatorii, specificații minime pe care seringa, oferită de societatea sa, le respectă, prin urmare nu înțelege de ce autoritatea contractantă consideră că cele 2 tuburi independente de seringă și care intră în componența Kit-ului său, împreună cu aceasta, "componente în plus față de cele solicitate de către autoritatea contractantă", ar califica produsul său ca neconform cu necesitățile Spitalului.

c) Dacă, la evaluare, comisia nu a avut cum să asimileze produsul său cu produsul solicitat prin anunțul de participare, dar avea indicii care să conducă la concluzia că, în parte, produsul respectă cerințele, aceasta (comisia), înainte de a respinge oferta, avea obligația și posibilitatea să îi

solicite clarificări suplimentare și chiar eșantioane care să ateste, fără echivoc, conformitatea cu specificațiile tehnice ale produsului.

4. În același document nr. 453/29.05..... "Răspuns" la Notificare neacceptare motivare, contestatorul arată că autoritatea susține că prin adresa nr. 3872/20.03....., comisia de evaluare i-a solicitat clarificări cu privire la ofertă, iar societatea sa nu a depus niciun fel de diligențe legale pentru clarificare.

În fapt, contestatorul arată că prin adresa nr. 3872/20.03....., postată în SEAP în etapa de deschidere a ofertelor tehnice, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință următoarele: "Propunerea dvs. tehnică este incompletă și nu a putut fi vizualizată spre evaluare". Vă rugăm să luați toate măsurile necesare spre remedierea situației...și să reîncărcați în SEAP oferta astfel încât postarea să fie lizibilă...".

Contestatorul precizează că formularea, destul de confuză, "*propunerea dvs. tehnică este incompletă și nu a putut fi vizualizată spre evaluare*", coroborată și cu faptul că aceeași solicitare a fost transmisă de către autoritatea contractantă aproape tuturor ofertanților din procedură, l-a condus la ideea că autoritatea contractantă are dificultăți, de ordin tehnic, în a vizualiza documentele urcate în SEAP.

Contestatorul nu înțelege că prin formularea "propunerea tehnică este incompletă și nu a putut fi vizualizată spre evaluare. Vă rugăm să luați toate măsurile necesare spre remedierea situației... și să reîncărcați în SEAP oferta astfel încât postarea să fie lizibilă", autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări cu privire la conformitatea ofertei cu specificațiile tehnice, iar societatea sa nu a depus niciun fel de diligență legală pentru clarificare, așa cum susține autoritatea în adresa nr. 453/29.05.....

În fapt, contestatorul arată că, urmare a solicitării din adresa nr. 3872/20.03....., adresată de 2 (două) ori prin SEAP, la Secțiunea întrebări a licitației, de către autoritatea contractantă (în data 21.03..... și în data de 23.03.....), societatea sa a fost nevoită să reîncarce, în SEAP, de încă 2 (două) ori, aceeași documentație pentru evaluarea tehnică, ca și cea inițială, din etapa de depunere a licitației. În total documentația pentru evaluarea tehnică a fost urcată în SEAP de 3 (trei) ori.

La momentul repostării documentației în SEAP, contestatorul arată că a detaliat că acesta este un document în format .PDF, alcătuit din ..... de pagini, semnat cu semnătură electronică, și a precizat că formatul a fost testat și pe un alt dispozitiv (computer) din unitatea sa și că, din punctul său de vedere, este lizibil. Totodată a solicitat, la secțiunea întrebări a Lotului 134 (în SEAP), în ambele situații, mai multe detalii legate de afirmația "propunerea tehnică nu se poate vizualiza, dar este incompletă", punând chiar întrebări descriptive: "nu se poate deschide documentul .PDF? lipsesc detalii tehnice, conform caiet de sarcini?", dar pentru care nu a primit niciun răspuns din partea autorității.

…. Prin notificarea prealabilă nr. 21/11.05.2018, urmare a Procesului verbal intermediar privind Evaluarea Tehnică, nr. 385/05.04.2018, publicat în SEAP în data de 08.05.2018, contestatorul arată că a transmis autorității contractante că decizia de respingere a ofertei sale, pe considerente tehnice, este netemeinică și nelegală și a solicitat revocarea

hotărârii de neconformitate și reluarea procedurii de evaluare, respectiv cu evaluarea ofertei financiare. Notificarea prealabilă a fost comunicată autorității contractante prin intermediul faxului, în data de 11.05.2018, către numerele de comunicare stabilite în fișa de date a achiziției: ..., prin intermediul email-ului în data de 11.05.2018, către adresele de comunicare stabilite în fișa de date a achiziției: ..... și ..., și în data de 18.05.2018, către adresele de comunicare: .... și prin intermediul serviciului de curierat rapid, către adresa poștală, ..., expediere în data de 18.05.2018, recepționare la adresa destinatarului în data de 23.05.2018.

Contestatorul arată că potrivit art. 63 din HG nr. 395/2016, "În cazul în care, din motive tehnice, nu este posibilă transmiterea anumitor documente în format electronic prin intermediul SEAP, documentele respective se transmit autorității contractante în forma și utilizându-se modalitatea de comunicare solicitate de aceasta, cu respectarea prevederilor privind regulile de comunicare și transmitere a datelor", ori, contestatorul înțelege că a folosit corect modalitatea de comunicare prin intermediul faxului și email-ului, în termenul legal de formulare a notificării prealabile ("10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal", art. 6 alin. (.....) lit a.) din Legea nr. 101/ 2016, cu referire la Procesului verbal intermediar privind Evaluarea Tehnică, nr. 385/05.04....., publicat în SEAP in data de 08.05.....).

…De asemenea, contestatorul arată că răspunsul autorității contractante nr. 450/25.05....., trimis în format word (.doc), nesemnat și neștampilat de către președintele comisiei de evaluare, de la adresa de mail spjudsatumare@gmail.com (adresă de email care nu este evidențiată ca și adresa de comunicare în fișa de date a achiziției) către adresa sa de email oficială office...@gmail.com, a fost: "Contestația... a fost formulată cu depășirea termenului legal prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. a. din Legea 101/2016; -p.v. de evaluare tehnica (raport intermediar) a fost publicat de către noi în SEAP la data de 08.05....., iar notificarea Dvs., fiind comunicată instituției noastre abia în data de 23.05..... Dovezile atașate cu pretinsa comunicare pe e-mail nu pot fi luate în considerare deoarece notificarea nu ne-a parvenit decât în data de 23.05.....".

…Contestatorul precizează că print-urile sale, privind transmiterile pe email, sunt considerate "pretinse dovezi", deși societatea sa nu a recepționat niciun refuz de livrare din partea server-ului de email pentru adresele de email ..... și ..., ultima fiind chiar utilizată de către autoritatea contractantă la transmiterea răspunsului nr. 450/25.05.2018. Prin comparație, a recepționat erori la transmiterea prin email, doar pentru adresa ..., adresă de email invalidă, deși este completată ca și adresa de comunicare cu autoritatea contractantă în procedură.

Totodată, contestatorul precizează că în adresa nr. 450/25.05..... autoritatea nu face nicio referire la faptul că societatea sa a folosit și corespondența prin fax, din nou, modalitate de comunicare stabilită în fișa de date a achiziției, trimițând notificarea prealabilă și prin intermediul faxului către numerele: ..., dar fără succes (mesajele rapoartelor de fax, în toate cele 3 cazuri, au fost: Linie ocupată).

...De asemenea, contestatorul arată că în urma ultimei discuții telefonice (cea din 18.05.....), purtată cu un reprezentant al Biroului de Achiziții Spital, i s-a indicat adresa de email spiudsatumare@gmail.com ca și adresă de contact, către care să comunice notificarea prealabilă, lucru pe care l-a și efectuat în data de 18.05.....

În opinia contestatorului, responsabilitatea ca infrastructura de comunicare rapidă (fax + email) să fie funcțională, precum și completarea corectă a datelor legate de aceste modalități de comunicare în procedură, intră exclusiv în sarcina autorității contractante, iar imposibilitatea utilizării acestora în condiții optime, rapide, nu i se poate imputa societății sale și nu se poate declara că vina pentru recepționarea notificării prealabile după termenul legal îi aparține societății sale în exclusivitate.

Contestatorul arată că toate aceste argumente au fost expuse de societatea sa în documentul nr. 29/25.05..... "Notificare neacceptare motivare" respingere notificare prealabilă, transmis prin intermediul faxului și email-ului în data 25.05....., solicitând autorității contractante să își asume parte din culpă în urma căreia notificarea sa prealabilă a fost comunicată cu depășirea termenului legal.

office...@gmail.comPrin documentul nr. 453/29.05..... "Răspuns" la Notificare neacceptare motivare, emis de către autoritatea contractantă și trimis exclusiv prin intermediul email-ului, către adresa de corespondență, ..., contestatorul arată că autoritatea contractantă susține, încă o dată, că notificarea prealabilă nu a fost transmisă prin căile de comunicare stabilite prin fișa de date, deși numerele de fax și adresele de email utilizate de societatea sa sunt stipulate în fișa de date.

office...@gmail.comContestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a ales să-i transmită comunicările (documentul nr. 450/ 25.05..... "Răspuns" la Notificarea prealabila și documentul nr. 453/29.05..... "Răspuns" la Notificarea de neacceptare motivare), exclusiv prin intermediul email-ului, către adresa de corespondență office...@gmail.com, fără publicare în SEAP.

6. Totodată, contestatorul precizează că, urmare a stadiului în care se regăsește procedura, societatea sa nu mai poate publica documente/transmite solicitări prin SEAP, deci a utilizat formele de comunicare rapide și necostisitoare stabilite în fișa de date, asemenea autorității contractante atunci când i-a comunicat răspunsurile sale.

7. De asemenea, contestatorul menționează faptul că autoritatea contractantă nu a publicat în SEAP niciunul din documentele formulate în cadrul procedurii de contestație, respectiv notificarea prealabilă, notificarea de neacceptare a răspunsului de respingere a notificării prealabile, sau cele 2 (două) răspunsuri ale autorității contractante la notificările sale.

Contestatorul consideră că abordarea autorității contractante, cu referire la diligențele societății sale sporite și menite să demonstreze că oferta sa este solidă și conformă cerințelor procedurii, este total neprofesionistă, dând dovadă de rea-voință.

Prin adresa nr. 8105/19.06..... înregistrată la Consiliu sub nr. 25739/25.06....., ..., în calitate de autoritate contractantă,

formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că obiectul contestației îl constituie în fapt "Procesul verbal intermediar privind evaluarea tehnică nr. 385/05.04.....", postat în SEAP la data de 08.05....., ora 12:52, potrivit căruia oferta tehnică a ofertantului a fost declarată „neconformă", pe motiv că „produsul ofertat este „Kit", nu „Seringa" și are cu totul alt cod de produs”.

Împotriva acestui act, contestatorul a formulat „contestație", depunând la autoritate „notificarea prealabilă" înregistrată sub nr. 6711/23.05..... Prin adresa nr. 450/25.05....., autoritatea contractantă arată că a formulat răspuns, în sensul respingerii contestației ca lipsită de obiect și tardiv formulată, invocând prevederile art. 6 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a revenit cu o nouă adresă înregistrată sub nr. 29/25.05....., la care autoritatea a formulat răspuns punctual și la obiect prin adresa nr. 453/29.05.....

În concluzie, autoritatea contractantă arată că punctul său de vedere este următorul:

1. Contestația formulată este fără obiect, netemeinică și nelegală;
2. Contestația a fost tardiv formulată. În acest sens, autoritatea arată că, prin poștă, notificarea a ajuns și a fost înregistrată la sediul său sub nr. 6711/23.05..... Justificările că nu s-au putut folosi spre comunicare adresa de e-mail și nr. de fax, indicate în anunțul de participare, nu au temei legal. Data expedierii prin poștă 18.05....., nu a fost probată de către ofertant cu înscrisuri doveditoare legale și autentice.
3. Ofertantul a ofertat alt produs decât cel solicitat prin caietul de sarcini.

Totodată, autoritatea contractantă arată faptul că, și în cazul unei admiteri la evaluarea tehnică, oferta financiară a ofertantului ..... se situa pe locul 4, în afara clasamentului.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul nr. 145, comunicată prin adresa nr. ...../.....

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractanta a hotărât respingerea propunerii sale tehnice pentru lotul 145 în urma solicitării de eșantioane pe motivul că dispozitivul medical ofertat *„Sonda nu are cele 4 spire suficient de răsucite”* deși inițial oferta sa a fost acceptată mai departe în urma verificării propunerilor tehnice.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă nu a specificat un grad/nivel de răsucire a respectivelor sonde. Sondele solicitate la lotul 145 au spirele din oțel inoxidabil elicoidale/răsucite, așa cum prevede caietul de sarcini. Nu există vreun grad sau nivel de răsucire. Firele/spirele sondei pot fi sau nu elicoidale (răsucite).

Astfel, contestatorul se consideră nedreptățit de faptul că autoritatea contractantă a decis descalificarea ofertei sale pentru lotul 145, deși se afla pe locul ..... în urma evaluării financiare.

În drept, contestatorul susține că autoritatea contractanta nu a menționat în caietul de sarcini existența vreunui grad de răsucire.

Prin adresa nr. 9719/17.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30294/24.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

1. Autoritatea contractantă învederează faptul că SC ...SRL a invocat ca temei legal prevederile art. 255 și 256 din O.U.G. 34/2006, acest act normativ fiind abrogat prin Legea nr. 98/2016, publicată în Monitorul Oficial nr. 390/23.05.2016.

2. În opinia autorității contractante, contestația în cauză încalcă flagrant prevederile Legii nr. 101/2016 (în vigoare), lege care la art. 6 alin. (.....) prevede clar:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal".

Ori, contestatorul așa cum recunoaște în cuprinsul contestației sale, odată cu luarea la cunoștință a actului considerat nelegal în data de ....., în loc să procedeze legal, cum au procedat alți ofertanți, în sensul notificării autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, a preferat, în dispreț față de lege, să se adreseze direct prin contestație la C.N.S.C.

Primind contestația la data de 09.07....., înregistrată sub nr. 9072/....., autoritatea contractantă arată că i-a solicitat contestatorului, prin e-mail, să se prezinte la sediul autorității contractante în intervalul 09-11.07....., pentru susținerea produsului în fața comisiei de evaluare, așa cum prevede clar hotărârea comisiei de evaluare nr. 488/06.07....., postată în SEAP la data de 06.07.....,ora 12.54. Contestatorul, deși a fost contactat și telefonic spre informare, nu s-a prezentat.

3. Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată următoarele:

Contestatorul este într-o profundă eroare cu privire la aprecierea și prezentarea adevăratei situații de fapt și de drept.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în situația de față, ofertantul SC ... SRL a fost respins în urma evaluării criteriilor de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a candidatului, criterii inserate la art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Dintre aceste criterii, autoritatea contractantă arată că a cuprins în documentația de atribuire (fișa de date cap. III.2.3.a) și anunțul de

participare, postate în SEAP), criteriul prevăzut la art. 179 lit. l) din Legea 98/2016: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante".

Analizând eșantionul prezentat, aferent produsului ofertat, comisia de evaluare a constatat că acesta nu corespunde în ceea ce privește autenticitatea certificată, motivele respingerii fiind: "*Sonda nu are cele patru spire suficient de răsucite*".

Autoritatea contractantă precizează că produsul a fost testat în condițiile utilizării sale în spital.

De asemenea, autoritatea precizează că ofertantul SC ... SRL, în situația în care era sigur pe produsul său, avea la îndemâna calea de a dovedi acest lucru comisiei de evaluare, fără a încerca (cum a făcut-o prin contestația sa) să impună reguli autorității contractante și să-i impună cu orice preț produsul, numai pe motivul că are cel mai mic preț.

Autoritatea contractantă menționează faptul că alți ofertanți respinși, care în prealabil au notificat autoritatea contractantă, s-au și prezentat în fața comisiei de evaluare spre a-și susține cele contestate, și cu toate că li s-a menținut respingerea nu au promovat niciun fel de contestație (... SRL .....).

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit adresei nr. 477/....., postată în SEAP, ofertantul SC ... SRL a fost convocat pentru etapa a 2-a să depună eșantioane pentru încă două loturi, respectiv pentru lotul 167 și 170, în completarea podiumului în urma respingerilor din etapa ....., iar acesta, cu toate că a confirmat, nu a bine voit să-și onoreze cuvântul dat.

Autoritatea contractantă precizează că a învățat din experiențele neplăcute derulate în trecut, când adjudecând la licitație ofertele doar pe baza unor descrieri și fotografii, la livrare s-a trezit cu produse de foarte proastă calitate, care nu corespundeau spre folosire în spital.

Pentru a stopa această situație, și a intra în normalitate, s-a stabilit ca fiecare produs dintre ofertele situate pe primele 3 locuri să fie testat si evaluat pe baza eșantioanelor prezentate, în condițiile utilizării sale în spital, iar la ofertele câștigătoare eșantioanele să rămână în custodia autorității contractante, ca probă martor la recepția cantitativă și calitativă a produselor contractate și livrate.

În spiritul legislației achizițiilor publice (în vigoare), pentru a înlătura orice dubii cu privire la selecția ofertelor și cu privire la evaluarea eșantioanelor, s-a stabilit ca toți ofertanții să fie înștiințați din timp spre a se putea prezenta în fata comisiei de evaluare pentru a demonstra practic prin orice mijloace autenticitatea certificată a produselor ofertate și că acestea corespund cu cerințele din caietul de sarcini.

În speța de față, autoritatea contractantă precizează că aceste măsuri au fost prevăzute clar atât în documentația de atribuire și în anunțul de participare, cât și în hotărârile comisiei de evaluare nr. 422/02.05..... și nr. 488/06.07..... (postate în SEAP).

În condițiile în care nici un candidat (ofertant) nu le-a contestat și nici nu a solicitat niciun fel de clarificări, autoritatea contractantă consideră că ele au rămas și rămân reguli pentru toți candidații și nu pot fi schimbate în timpul competiției.

Prin adresa nr. 535/25.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30388/25.07....., autoritatea contractantă formulează precizări la punctul de vedere transmis cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că la evaluarea tehnică, oferta contestatorului a fost admisă conform procesului verbal intermediar nr. 385/05.04.....

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul a fost respins la criteriul de calificare privind capacitatea tehnică, în urma evaluării eșantioanelor prezentate, pe motivele inserate clar în raportul comisiei de evaluare nr. 8438/26.06.....

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit informării nr. 488/06.07..... (anexată), postată în SEAP, ofertantului i s-a oferit posibilitatea de a demonstra prin orice mijloace autenticitatea certificată a produsului, lucru pe care nu l-a făcut.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă anexează următoarele înscrisuri:

- oferta tehnică a ofertantului;
- procesul verbal intermediar nr. 385/05.04....., privind evaluarea tehnică;
- criterii de calificare (evaluare ofertă) publicate în SEAP;
- raportul comisiei de evaluare nr. 8438/26.06....., privind evaluarea eșantioanelor;
- informare ofertanți nr. 488/06.07....., postată în SEAP.

În situația în care Consiliu are îndoieli în ceea ce privește motivele respingerii, autoritatea contractantă solicită acestuia să dispună o expertizare a produsului a cărui eșantioane se găsesc la autoritate.

Prin adresa nr. 538/25.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30479/25.07....., autoritatea contractantă formulează precizări la punctul de vedere transmis cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că la lotul 145, conform înscrisurilor doveditoare anexate, situația s-a derulat după cum urmează:

- s-au înscris 5 ofertanți care și-au depus și oferte.
- toți ofertanții s-au calificat la evaluarea tehnică și financiară;
- la criteriul de calificare privind capacitatea tehnică, în urma evaluării eșantioanelor solicitate și prezentate de primii 3 clasați, a fost descalificat ofertantul SC ..... SRL, conform motivelor din raport;
- în completarea locului, s-au solicitat eșantioane în etapa 2 (T: .....) de la următorul clasat, care s-a calificat;
- în urma acestor demersuri, s-a stabilit clasamentul final conform situației anexate.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ..... SRL, contestatorul critică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul nr. 179, comunicată prin adresa nr. ...../....., postată în SEAP în data de .....

În fapt, contestatorul arată că în cadrul procedurii în cauză a depus ofertă pentru mai multe loturi, inclusiv pentru lot 179, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

De asemenea, contestatorul arată că în fișa de date s-a solicitat ca și cerință de calificare a capacității tehnice și profesionale, eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor pentru care oferteză în conformitate cu prevederile art. 179 lit. l, din Legea 98/2016, primilor 3 clasați după stabilirea clasamentului ofertelor.

În data de 02.06....., ora 22:04, prin intermediul SEAP, la rubrica Întrebări, număr lot 19, contestatorul arată că autoritatea contractantă a solicitat ca urmare a deschiderii sesiunii pentru prezentarea documentelor suport/dovezilor aferente informațiilor din DUAE depuse de ofertanții clasați pe primele 3 locuri următoarele: "Vă solicităm ca până la data de 08.06.....:

- *să depuneți în SEAP, pe acest lot, TOATE documentele solicitate în Fișa de Date;*
- *să transmiteți la sediul autorității contractante, eșantioanele în ambalajele originale, așa cum sunt livrate de producător, descrieri sau fotografii;*
- *Netransmiterea eșantioanelor în ambalajele originale ale producătorului va obliga autoritatea contractantă să descalifice oferta".*

În data de 08.06....., ora 12:23, contestatorul arată că transmis, tot prin intermediul SEAP, la rubrica întrebări, număr lot 19, documentele suport aferente informațiilor din DUAE, semnate cu semnătură electronică extinsă, informând concomitent autoritatea contractantă despre trimiterea în data de 06.06..... a eșantioanelor în ambalajul original al producătorului și conținând marcajul CE, în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

După primirea documentelor suport aferente informațiilor din DUAE și a eșantioanelor, în data de ....., ora 12:28, contestatorul arată că autoritatea contractantă a atașat în SEAP la rubrica Procese verbale, declarații și rapoarte fișierul "Informare ofertanți oferte respinse la evaluare eşantioane.pdf.p7s", ce conținea rezultatul evaluării eșantioanelor transmise la sediul autorității contractante, având număr de înregistrare ...../.....

Contestatorul menționează că din examinarea acestuia reiese că oferta sa pentru lot 179 a fost respinsă din următoarele motive:

- *nu are camera de picurare din două corpuri*
- *nu are șanț în formă de "V" la dispozitivul de reglare a ritmului de picurare*
- *nu are sistem de fixare/parcare a tubului de perfuzie*
- *nu are canal de introducere a vârfului canulei*
- *nu are certificat de confirmare ca fiind "sistem etanș"*

În opinia contestatorului, decizia cu privire la respingerea ofertei sale pentru lotul 179 datorită neprezentării certificatului de confirmare ca fiind

"sistem etanș" putea fi luată de către comisia de evaluare doar în condițiile în care operatorii economici participanți la procedură trebuiau să facă dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, de *"certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde",* în conformitate cu prevederile 179 lit. m din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, contestatorul precizează că autoritatea contractantă finalizase evaluarea propunerilor tehnice și consemnase în documentul intitulat "Raport privind evaluarea tehnică" având număr de înregistrare 447/22.05....., publicat în SEAP la data de 22.05..... ora 13:30 la rubrica Procese verbale, declarații și rapoarte, stabilind printre altele ofertele neconforme, oferta înaintată de societatea sa pentru lotul 179 nefiind catalogată ca neconformă.

De asemenea, în condițiile în care avea la dispoziție modelul de fișa de date a achiziției, elaborat de Agenția Națională Pentru Achiziții Publice și pus la dispoziție tuturor celor implicați în realizarea de achiziții publice, la adresa http://anap.gov.ro/web/modele-fda/, autoritatea contractantă putea introduce în fișa de date a achiziției/anunțul de participare, la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința de calificare privind Calitatea, respectiv *"Dacă se solicită, certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde, autoritatea contractantă va preciza specificațiile/standardele/reglementările sub care există obligația conformării".*

Prin urmare, contestatorul solicită Consiliului să constante incidența dispozițiilor art. 30 alin. (6) din HG nr. 395/2016, care stabilesc ca "*Criteriile de calificare și criteriile de selecție precizate de autoritatea contractantă în caietul de sarcini ori în documentația descriptivă și care nu sunt prevăzute în fișa de date a achiziției/anunțul de participare sunt considerate clauze nescrise*".

Caracterul nescris al unor astfel de clauze înseamnă că ele nu sunt scrise în documentația de atribuire, situația fiind similară inexistenței respectivelor clauze. În sensul că noțiunea de "clauză nescrisă" semnifică inexistența cerinței s-a pronunțat și Curtea de Apel ....., Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 848 din 10 martie 2017.

În concluzie, dat fiind faptul că autoritatea contractantă nu a cerut, prin fișa de date a achiziției sau anunțul de participare, ca cerință de participare prezentarea de "*certificate emise de institute oficiale responsabile cu controlul calității sau organisme cu competențe recunoscute, care atestă conformitatea produselor care urmează a fi livrate, identificată în mod clar prin trimitere la specificații tehnice sau standarde",* contestatorul solicită Consiliului să constate că este nelegală luarea unei decizii de admitere/respingere a ofertelor pentru considerente

derivând din această situație, deoarece nicio ofertă nu poate fi evaluată în mod legal în temeiul unor clauze nescrise (în interesul legii) sau a unor clauze inexistente.

Mai mult, contestatorul arată că autoritatea contractantă finalizase evaluarea propunerilor tehnice și consemnase în documentul intitulat "Raport privind evaluarea tehnică" având număr de înregistrare 447/22.05....., publicat în SEAP la data de 22.05....., ora 13:30, la rubrica Procese verbale, declarații și rapoarte, stabilind printre altele ofertele neconforme, oferta înaintată de societatea sa pentru lotul 179 nefiind catalogată ca ofertă neconformă.

În opinia contestatorului, raționamentul comisiei de evaluare care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei depuse de societatea sa pentru lotul 179, respectiv față de Trusa de perfuzie soluții cu ac de plastic deoarece "*nu are camera de picurare din două corpuri, nu are șanț în forma de "V" la dispozitivul de reglare a ritmului de picurare, nu are sistem de fixare/parcare a tubului de perfuzie și nu are canal de introducere a vârfului canulei* " nu este judicios în cauză, deoarece comisia de evaluare nu se afla în faza de evaluare a propunerilor tehnice, așa cum a fost precizat anterior, în această faza a procedurii verificând doar documentele suport/dovezile aferente informațiilor din DUAE.

În condițiile în care autoritatea contractantă la finalul evaluării propunerilor tehnice trebuia să obțină asigurarea că a fost verificată conformitatea propunerilor tehnice cu cerințele din caietul de sarcini și că au fost identificate ofertele admisibile și ofertele inacceptabile, iar aceasta a evaluat eșantioanele, așa cum reiese din informațiile cuprinse în decizia cu privire la rezultatul evaluării eșantioanelor transmise la sediul autorității contractante și postat în SEAP la rubrica Procese verbale, declarații și rapoarte în data de ....., ora 12:28, având număr de înregistrare ...../....., contestatorul solicită Consiliului să remarce că niciunde în documentația de atribuire nu este specificat modul în care va fi realizată evaluarea/verificarea produselor în cauză.

Dacă evaluarea/verificarea eșantionului de trusă de perfuzie soluții cu ac plastic (lot 179) a fost făcut doar din punct de vedere vizual, contestatorul informează Consiliul că autoritatea contractantă a avut la dispoziție, prin propunerea tehnică înaintată de societatea sa, fotografii color de înaltă fidelitate ale părților componente ce alcătuiesc trusa de perfuzii soluție cu ac plastic, respectiv a camerei de picurare a dispozitivului de reglare a ritmului de picurare și a canalului de introducere a vârfului canulei de plastic, iar comisia de evaluare în virtutea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016 și a art. 134 alin. (.....) - (4) din HG nr. 395/2016, putea solicita, în situația în care se află în imposibilitatea de a verifica conformitatea propunerilor tehnice, în sesiunea dedicată evaluării propunerilor tehnice, clarificări/completări ale informațiilor prezentate.

Contestatorul precizează că prin fotografiile prezentate de societatea sa autorității contractante va demonstra Consiliului că fiecare componentă a trusei de perfuzie cu ac de plastic este întocmai cu configurația ilustrată în figura ..... a standardului EN ISO 8536-4:2010 Echipamente pentru

perfuzii pentru uz medical - Partea 4, atașând paginile edificatoare din standard.

Revenind la modelul de fișa de date a achiziției, pus la dispoziție de Agenția Națională Pentru Achiziții Publice, contestatorul arată că la capitolul III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională cerința de calificare privind eșantioane, descrieri sau fotografii precizează că *"Nu este admisă cerința prezentării de mostre reprezentând produsul finit/de raft, fiind admise doar fotografii ale acestora sau, după caz, solicitarea de eșantioane/materiale componente ale produsului finit ce face obiectul contractului; AC se poate asigura cu privire la conformitatea produsului oferit prin propunerea tehnică, introducând în contract condiții speciale de recepție, inclusiv metode de testare a produsului".*

Mai mult, contestatorul arată că răspunsul formulat de Agenția Națională Pentru Achiziții Publice în baza Ordinului nr. 121/2017 în vederea asigurării unui cadru unitar de aplicare a prevederilor legislative privind acordarea de consiliere metodologică în legătură cu "*Posibilitatea respingerii unei oferte de către autoritatea contractantă ca neconformă, în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 (nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini), în urma evaluării/verificării eșantioanelor/mostrelor depuse la etapa de prezentare a documentelor suport aferente DUAE, în condițiile în care la etapa de evaluare tehnică propunerea tehnică a fost declarată admisă, fiind conformă cu cerințele caietului de sarcini" (*speța nr. 154 din cadrul Bibliotecii de spețe de la A...Z, disponibilă la adresa web: https://www.achizitiipublice.gov.ro/questions/view/92/154), precizează că "*Prevederile art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 reprezintă o transpunere a prevederilor art. 60 alin. (4) din Directiva 2014/24/UE, potrivit căruia „Capacitățile tehnice ale operatorilor economici pot fi dovedite în unul sau mai multe dintre modurile enumerate în anexa XII partea II, în funcție de natura, cantitatea sau importanța și de utilizarea lucrărilor, a produselor sau a serviciilor". Astfel, Anexa XII, partea II a Directivei 2014/24/UE prevede ca și mijloace de dovedire a capacităților tehnice ale operatorilor economici „(k) în ceea ce privește produsele care urmează să fie furnizate; (i) eșantioane, descrieri sau fotografii a căror autenticitate trebuie dovedită la cererea autorității contractante." Prin urmare, precizăm în primul rând că legislația în vigoare dă dreptul autorităților contractante, atunci când atribuie un contract de furnizare, de a solicita, după caz, fie eșantioane, fie descrieri, fie fotografii ale produselor pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind îndeplinirea capacității tehnice și profesionale și nu pentru verificarea conformităților cu cerințele caietului de sarcini. De asemenea, referitor la solicitarea/prezentarea de eșantioane, apreciem că o astfel de cerință poate fi îndeplinită de către ofertanți în contextul noilor prevederi în materie de achiziții publice, în măsura în care respectiva cerință, astfel cum a fost justificată/formulată în documentele achiziției, reflectă în mod concret și obiectiv necesitatea/relevanța îndeplinirii ei condiționată de specificul/cantitatea/complexitatea produselor ce urmează a fi furnizate, respectiv de importanța pe care poate să o aibă în îndeplinirea contractului. În această ordine de idei, subliniem faptul că atunci când*

autoritatea contractantă uzează de posibilitatea formulării unei asemenea cerințe de calificare, aceasta trebuie să aibă în vedere ca prin solicitarea depunerii de eșantioane să se asigure corelarea cu natura și complexitatea obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, care trebuie să reflecte ca atare capacitatea tehnică a ofertantului de a îndeplini contractul. Pe cale de consecință, subliniem că prezentarea unui eșantion nu are drept scop stabilirea conformității ofertei tehnice, întrucât aceasta excedează cadrului legal în materie, autoritatea contractantă urmând a stabili conformitatea produselor din punct de vedere tehnic sau al performanțelor prin raportare la specificațiile tehnice și cerințele speciale ce fac obiectul caietului de sarcini, cerințe în raport cu care ofertanții trebuie să prezinte dovezi de conformitate în cuprinsul propunerilor tehnice. În acest context, atragem atenția asupra faptului că, din perspectiva produselor ce urmează să fie livrate, ofertantul, potrivit prevederilor Capitolului IV, Secțiunea a 4-a din Legea nr. 98/2016, poate demonstra prin orice mijloc adecvat (certificate de calitate, certificate de conformitate, rapoarte de încercări emise de organisme abilitate sau orice alte documente solicitate de autoritatea contractantă și depuse de ofertanți pentru demonstrarea calității produselor și îndeplinirii în mod corespunzător a cerințelor/specificațiilor tehnice cuprinse în caietul de sarcini) că produsele satisfac cerințele de performanță sau funcționale, astfel că nicio ofertă nu va putea fi respinsă pe alte criterii decât de calitate. Coroborând prevederile legale în vigoare, respectiv cele ce stabilesc criteriile de capacitate tehnică pentru ofertanți și cele ce definesc caracteristicile obiectului contractului (specificațiile tehnice cuprinse în caietul de sarcini) putem concluziona că nicio ofertă nu poate fi respinsă la evaluarea tehnică în baza verificării/evaluării eșantioanelor prezentate ca dovadă a îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică".

Prin adresa nr. 10008/23.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 29983/23.07....., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

1. În opinia autorității contractante, contestația în cauză încalcă flagrant prevederile Legii nr. 101/2016 (în vigoare), lege care la art. 6 alin. (.....) prevede clar:

„Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal".

Contestatorul însă, așa cum recunoaște în cuprinsul contestației sale, odată cu luarea la cunoștință a actului considerat nelegal în data de ....., în loc să procedeze legal, cum au procedat alți ofertanți, în sensul notificării autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, a

preferat, în dispreț față de lege, să se adreseze direct prin contestație la C.N.S.C, motivând în contestația sa prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016.

*alin. (4)*Ori, având în vedere prevederile art. VII alin. (1) din OUG nr. 45/2018 care prevăd clar: "(1) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora", în contextul în care procedura a fost inițiată la data de ....., autoritatea contractantă consideră că sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 de la acea dată, prevederi care la art. 8 alin. (1) prevăd: ”(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum şi oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim...”.

Drept urmare, în contextul celor prezentate anterior, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, în temeiul prevederilor art. 6 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016.

2. Pe fondul contestației, autoritatea contractantă arată următoarele:

Contestatorul este într-o profundă eroare cu privire la aprecierea și prezentarea adevăratei situații de fapt și de drept.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în situația de față, ofertantul SC ..... SRL a fost respins la lotul 179 în urma evaluării criteriilor de calificare și selecție cu privire la capacitatea tehnică și/sau profesională a candidatului, criterii inserate la art. 179 din Legea nr. 98/2016.

Dintre aceste criterii, autoritatea contractantă arată că a cuprins în documentația de atribuire (fișa de date cap. III.2.3.a) și anunțul de participare, postate în SEAP), criteriul prevăzut la art. 179 lit. l) din Legea 98/2016: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

Analizând eșantionul prezentat, aferent produsului ofertat, comisia de evaluare a constatat că acesta nu corespunde în ceea ce privește autenticitatea certificată, motivele respingerii pentru lotul 179 fiind: ”*Nu are camera de picurare din două corpuri. Nu are șanț în formă de ”V” la dispozitivul de reglare a ritmului de picurare. Nu are sistem de fixare/parcare a tubului de perfuzie. Nu are canal de introducere a vârfului canulei. Nu are certificat de confirmare ca fiind ”sistem etanș*”.

Autoritatea contractantă precizează că produsul a fost testat în condițiile utilizării sale în spital.

Pentru a înlătura orice dubii cu privire la evaluarea eșantioanelor, autoritatea contractantă arată că a adoptat hotărârea nr.

488/06.07....., publicată în SEAP la data de 06.07....., ora 12.54, care prevede clar:

"Cu deosebit respect, prin prezenta informăm "TOȚI OFERTANȚII", faptul că în situația în care consideră necesar în a-și susține ofertele la evaluarea eșantioanelor prezentate: -SE POT PREZENTA (PRIN REP. LEGAL) în fața comisiei de evaluare pentru a demonstra prin orice mijloace, autenticitatea certificată a produselor ofertate cu cerințele din caietul de sarcini.

În acest sens VĂ stăm la dispoziție în perioada 09.-11.07..... în intervalul orar 10-14, la sediul autorității contractante.

Rugăm să ne contactați în prealabil, pentru programare".

Astfel, autoritatea precizează că ofertantul SC ..... SRL, în situația în care era sigur pe produsul său, avea la îndemâna calea de a dovedi acest lucru comisiei de evaluare, fără a încerca (cum a făcut-o prin contestația sa) să impună reguli autorității contractante și să-i impună cu orice preț produsul, numai pe motivul că are cel mai mic preț.

Autoritatea contractantă menționează faptul că alți ofertanți respinși, care în prealabil au notificat autoritatea contractantă, s-au și prezentat în fața comisiei de evaluare spre a-și susține cele contestate, și cu toate că li s-a menținut respingerea nu au promovat niciun fel de contestație (.....).

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit adresei nr. 477/....., postată în SEAP la data de ....., ora 13.08, ofertantul SC ..... SRL a fost convocat pentru etapa a 2-a să depună eșantioane pentru lotul 36, în completarea podiumului în urma respingerilor din etapa ..... Ofertantul a depus eșantioane la acest lot, iar comisia în urma evaluării l-a declarat admis.

În concluzie, autoritatea contractantă consideră că s-a procedat corect în ceea ce privește analizarea și evaluarea eșantioanelor prezentate.

Autoritatea contractantă precizează că a învățat din experiențele neplăcute derulate în trecut, când adjudecând la licitație ofertele doar pe baza unor descrieri și fotografii, la livrare s-a trezit cu produse de foarte proastă calitate, care nu corespundeau spre folosire în spital.

Pentru a stopa această situație, și a intra în normalitate, s-a stabilit ca fiecare produs, dintre ofertele situate pe primele 3 locuri, să fie testat si evaluat pe baza eșantioanelor prezentate, în condițiile utilizării sale în spital, iar la ofertele câștigătoare eșantioanele să rămână în custodia autorității contractante, ca probă martor la recepția cantitativă și calitativă a produselor contractate și livrate.

În spiritul legislației achizițiilor publice (în vigoare), pentru a înlătura orice dubii cu privire la selecția ofertelor și cu privire la evaluarea eșantioanelor, s-a stabilit ca toți ofertanții să fie înștiințați din timp spre a se putea prezenta în fata comisiei de evaluare pentru a demonstra practic prin orice mijloace autenticitatea certificată a produselor ofertate și că acestea corespund cu cerințele din caietul de sarcini.

În situația în care ofertanții nu a bine voit să întreprindă măsurile necesare, în a-și susține produsul ofertat, autoritatea contractantă

consideră că temeinicia promovării ulterioară a unei contestații este mai mult decât îndoielnică.

În concluzie, în contextul celor prezentate, autoritatea solicită respingerea contestației ca netemeinică și nelegală.

Prin adresa nr. 536/25.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30419/25.07....., autoritatea contractantă formulează precizări la punctul de vedere transmis cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că la evaluarea tehnică, oferta contestatorului a fost admisă conform procesului verbal intermediar nr. 385/05.04.....

De asemenea, autoritatea contractantă învederează faptul că ofertantul a fost respins la criteriul de calificare privind capacitatea tehnică, în urma evaluării eșantioanelor prezentate, pe motivele inserate clar în raportul comisiei de evaluare nr. 8438/26.06.....

Totodată, autoritatea contractantă arată că potrivit informării nr. 488/06.07....., postată în SEAP, ofertantului i s-a oferit posibilitatea de a demonstra prin orice mijloace autenticitatea certificată a produsului, lucru pe care nu l-a făcut.

În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă anexează următoarele înscrisuri:

- oferta tehnică a ofertantului;
- procesul verbal intermediar nr. 385/05.04....., privind evaluarea tehnică;
- criterii de calificare (evaluare ofertă) publicate în SEAP;
- raportul comisiei de evaluare nr. 8438/26.06....., privind evaluarea eșantioanelor;
- informare ofertanți nr. 488/06.07....., postată în SEAP.

Autoritatea contractantă precizează că societatea contestatoare nu prin fotografii trebuie să demonstreze în fața Consiliului conformitatea și autenticitatea certificată a produsului, ci prin analizarea și testarea eșantionului prezentat. Autoritatea menționează că a solicitat acest lucru prin adresa nr. 488/06.07....., publicată în SEAP.

În situația în care Consiliu are îndoieli în ceea ce privește motivele respingerii, autoritatea contractantă solicită acestuia să dispună o expertizare a produsului a cărui eșantioane se găsesc la autoritate.

Prin adresa nr. 537/25.07..... înregistrată la Consiliu sub nr. 30480/25.07....., autoritatea contractantă formulează precizări la punctul de vedere transmis cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL.

Autoritatea contractantă arată că la lotul 179, conform înscrisurilor doveditoare anexate, situația s-a derulat după cum urmează:

- s-au înscris 9 ofertanți și au depus oferte 8 ofertanți;
- toți cei 8 ofertanți s-au calificat la evaluarea tehnică și financiară;
- la criteriul de calificare privind capacitatea tehnică, în urma evaluării eșantioanelor solicitate și prezentate de primii 3 clasați, a fost

descalificat ofertantul de pe locul ..... SC ..... SRL și ofertantul de pe locul 3 ... SRL, conform motivelor din raport;

- în completarea locurilor, s-au solicitat eșantioane pentru etapa 2 (T: .....) de la următorii clasați, respectiv de la ... SRL și de la ... SRL, ofertanți care au fost descalificați conform motivelor din raport;
- ... SRL a prezentat același produs ca și SC ..... SRL ;
- având un singur ofertant calificat s-a trecut la etapa 3, solicitându-se eșantioane de la ceilalți ofertanți rămași;
- dintre cei 3 ofertanți, de la care s-a solicitat eșantioane în această etapă (T:18.07.....) a fost admis doar ofertantul ..., ceilalți ofertanți au fost respinși deoarece nu au depus eșantioane;
- astfel, după etapa 3 de evaluare eșantioane, s-a stabilit clasamentul final:

loc ..... – ...
loc 2 - ....

Prin adresa nr. 511/31.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 31244/31.07....., SC ..... SRL a comunicat concluzii scrise față de punctul de vedere formulat de autoritatea contractantă, solicitând respingerea acestuia, apreciindu-l ca nefondat și netemeinic.

Autorul contestației precizează că a luat cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante printr-un email recepționat la adresa de e-mail office@.....ro de la adresa de e-mail ..., în data de 20.07..... ora 14:57, adresa de e-mail diferită de cea înscrisă în fișa de date a procedurii, respectiv .....

Mai mult, acesta afirmă că fișierul atașat e-mail-ului, intitulat "Punct de vedere cnsc .....doc", prin intermediul căruia a luat cunoștință de emiterea unui punct de vedere asupra contestației, nu este asumat de către reprezentantul legal al autorității contractante, sau de către alt reprezentant al acesteia, nefiind semnat cu semnătură electronică extinsă sau semnătură olografă.

Prin urmare, acesta consideră că punctul de vedere este nul, întrucât nu conține semnătură olografa sau semnătură electronică extinsă, invocând în acest sens prevederile art. 268 din Noul Cod de Procedură Civilă "(.....) Semnătura unui înscris face deplină credință, până la proba contrară, despre existența consimțământului părții care l-a semnat cu privire la conținutul acestuia. Dacă semnătura aparține unui funcționar public, ea conferă autenticitate acelui înscris, în condițiile legii.

(2) Când semnătura este electronică, aceasta nu este valabilă decât dacă este reprodusă în condițiile prevăzute de lege."

Față de concluzia autorității contractante potrivit căreia, depunerea contestației încalcă prevederile Legii nr. 101/2016 în vigoare, contestatorul menționează că, întrucât OUG nr. 45/..... a intrat în vigoare la data publicării acesteia în Monitorul Oficial al României, Partea I, respectiv la ....., contestațiile depuse începând cu această dată la CNSC sunt supuse prevederilor acesteia, ordonanța amintită abrogând Capitolul II "Notificare prealabilă" din Legea nr. 101/2016.

Referitor la afirmațiile privind respingerea ofertei pentru lotul 179 în urma analizei eșantioanelor prezentate, autorul contestației afirmă că, prin

documentul postat în SEAP în data de 06.06..... ora 19:50, nume fișier "12_Solicitare eșantioane descrieri fotografii.pdf" în cadrul rubricii "Documentație, clarificări și decizii", autoritatea contractantă a făcut următoarele precizări "CĂTRE OFERTANȚI Vă solicităm ca până la data de 12.06..... ora 14.30 să depuneți la sediul Autorităţii Contractante, SECRETARIAT, eșantioanele, descrierile sau fotografiile produselor pe care le-ați ofertat. Menționăm faptul că eșantioanele trebuie să fie prezentate în ambalajele originale, așa cum sunt livrate de către producător, astfel încât certificatul CE aplicat pe ambalaj să fie vizibil. În caz contrar, oferta va fi respinsă.

De asemenea, din descrierile și/sau fotografiile ce vor fi prezentate, trebuie să rezulte cu claritate ambalajul original al producătorului, astfel încât certificatul CE aplicat pe ambalaj să fie vizibil. În caz contrar, oferta va fi respinsă.

Solicitările de mai sus se referă la ofertele clasate pe primele 3 locuri, conform tabelului de mai jos (...)."

SC ..... SRL precizează că autoritatea contractantă a precizat foarte clar, fără echivoc, că acceptă ori eșantioane, ori descrieri sau fotografii ale produselor, oferta fiind respinsă doar în cazul în care marcajul CE nu este aplicat vizibil pe ambalaj.

Acesta afirmă că, dacă s-ar fi solicitat ca eșantioanele să fie însoțite de descrieri sau fotografii, nu se justifică instrucțiunea de a prezenta cu claritate ambalajul original al producătorului în cazul descrierilor sau a fotografiilor, deoarece se solicitase expres ca eșantionul să fie prezentat în ambalajul original, așa cum este livrat de producător.

În ceea ce privește afirmația din punctul de vedere de neadjudecare a ofertelor doar pe baza unor descrie sau fotografii, contestatorul menționează că este în contrast cu cele argumentate mai sus, în condițiile date, îndeplinirea prevederilor art. 179 lit. l) din Legea nr. 98/2016 realizându-se fie prin prezentarea de eşantioane, fie prin prezentarea de descrieri sau fotografii, cu mențiunea că operatorul economic trebuie să facă dovada existenței marcajului CE pe ambalaj. Acesta subliniază că, în condițiile în care descrierile sau fotografiile nu pot fi "*analizate*" așa cum autoritatea contractantă a decis să analizeze eșantioanele prezentate, putem ajunge la concluzia că ofertele operatorilor economici care au ales sau ar fi ales să transmită doar descrieri sau fotografii au avut sau ar fi avut un mod de evaluare diferit față de cei care trimit eşantioane.

În referire la afirmația comisiei de evaluare, fapt susținut și în punctul de vedere al autorității contractante, potrivit căreia, pentru produsul aferent lotului 179 unul din motivele respingerii a fost neprezentarea unui certificat de confirmare ca fiind "*sistem etanș*", autorul contestației afirmă că această concluzie nu putea fi stabilită în momentul prezentării fie a eșantioanelor, fie a descrierilor sau fotografiilor produselor.

În referire la „Neprezentarea în fața comisiei de evaluare pentru a demonstra prin orice mijloace, autenticitatea certificată a produselor ofertate cu cerințele din caietul de sarcini, în conformitate cu Hotărârea nr. 488/06.07..... publicată în SEAP la 06.07..... ora 12.54", contestatorul precizează că, întrucât, la data de 06.07....., oferta sa

pentru lotul 179 fusese respinsă, consideră că o eventuală întâlnire cu membrii comisiei de evaluare nu era în conformitate cu prevederile legislației în vigoare și a documentației de atribuire.

Referitor la convocarea de depunere de eşantioane pentru lot 36, conform adresei nr. 477/....., postată în SEAP în ..... ora 13.08, autorul contestației susține că afirmația cu privire la depunerea de eşantioane pentru lot 36 este neadevărată, întrucât societatea nu a depus eşantioane pentru lotul mai sus amintit, autoritatea contractantă neavând în acest sens nicio dovadă a recepționarii de eşantioane ulterior datei de 07.06....., ora 13:48.

Se arată că eșantioanele au fost trimise doar în data de 06.06..... conform ..., pentru loturile 19, 58, 133, 134 și 179.

În ceea ce privește "Catalogarea produselor ofertate ca fiind de foarte proastă calitate, care nu corespundeau spre folosire în spital", contestatorul menționează că, produse identice cu cele ofertate de SC ..... SRL pentru lot 179 sunt utilizate frecvent de Institutul..... precum și alte institute și spitale, peste 500.000 bucăți ajungând a fi utilizate de către personalul medical de specialitate.

În ceea ce privește dovada transmiterii concluziilor scrise către autoritatea contractantă, autorul contestației subliniază că e-mail-ul prin care au fost înaintate Concluziile scrise către CNSC, conține și adresa de e-mail a SPITALULUI JUDEŢEAN ....., contestația fiind semnată și cu semnătură electronică extinsă.

Prin adresa nr. 585/03.08....., înregistrată la Consiliu cu nr. 32010/06.08....., autoritatea contractantă a comunicat răspunsul său față de concluziile scrise formulate de către SC ..... SRL.

În referire la comunicarea punctului de vedere, ... precizează că motivul invocat de contestator, respectiv că nu i-a fost comunicat de la adresa de e-mail indicată în fișa de date a achiziției, este banal și fără temei legal, deoarece, în situația de față este vorba de o contestație, aplicabile fiind prevederile Legii nr. 101/2016 și nu Legea nr. 98/2016.

Legat de faptul că punctul de vedere nu era semnat de către managerul instituției, autoritatea afirmă că acesta este doar un aspect de formă, pe care l-a împlinit comunicând contestatorului și formularul semnat olograf, prin e-mail, la data de 31.07.....

Referitor la aspectele ridicate de contestator cu privire la evaluarea capacității tehnice și/sau profesionale, se arată faptul că SC ..... SRL, cu bună știință încearcă ascunderea adevărului, autoritatea afirmând că nu au fost acceptate variante alternative de către comisia de evaluare, fiind solicitate tuturor ofertanților, eșantioane însoțite de descrieri sau fotografii, cei ce nu le-au prezentat, fiind respinși.

Totodată, autoritatea contractantă face trimitere și la anunțul nr. "422.0502.05.....", publicat în SEAP LA DATA DE 24.05....., afirmând că autorul contestației avea cunoștință de acesta, însă îl omite.

În final, autoritatea contractantă se întreabă: "*dacă contestatorul a înțeles condiția alternativă, de ce a trimis eșantioane și nu descrieri și fotografii"*.

În concluzie, se solicit respingerea contestației, ca netemeinică și nelegală.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea acordului-cadru de furnizare având ca obiect ”.....”, organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În procesul verbal intermediar privind evaluarea tehnică nr. 385/05.04....., publicat în SEAP la data de 08.05....., s-a consemnat prin altele respingerea ofertei SC ..... SRL, pentru lotul 134 ”Materiale sanitare – Seringa 200 ml cod SY-200”.

Împotriva procesului verbal intermediar privind evaluarea tehnică nr. 385/05.04....., publicat în SEAP la data de 08.05....., SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../.....

În raportul comisiei de evaluare ”SITUAȚIA PE OFERTANȚI” ȘI REZULTATUL ÎN URMA EVALUĂRII ”EȘANTIOANELOR” nr. 8438/26.06....., s-a consemnat prin altele respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru lotul nr. 145, precum și respingerea ofertei depusă de SC ..... SRL pentru lotul nr. 179.

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul nr. 145, comunicată prin adresa nr. ...../....., postată în SEAP la data de ....., SC ..... SRL formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarul nr. ...../.....

Împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale pentru lotul nr. 179, comunicată prin adresa nr. ...../....., postată în SEAP la data de ....., SC ..... SRL formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...../....., conexat la dosarele nr. ...../..... și nr. ...../.....

Conform prevederilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, Consiliul trebuie să se pronunțe mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond.

Având în vedere norma anterior invocată, Consiliul va proceda la soluționarea excepției tardivității contestației formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, pe care o va respinge ca neîntemeiată.

În acest sens, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că împotriva procesului verbal intermediar privind evaluarea tehnică nr. 385/05.04.2018, publicat în SEAP la data de 08.05.2018, SC ... SRL a transmis către autoritatea contractantă în data de 11.05.2018 și 18.05.2018, prin e-mail, la adresa ....., indicată în anunțul de participare nr. 182127/20.01.2018 și fișa de date a achiziției, notificarea prealabilă nr. 21/11.05.2018, autoritatea contractantă susținând că nu a primit-o.

De asemenea, notificarea prealabilă a fost transmisă și prin intermediul serviciului de curierat rapid POSTA ATLASSIB CURIER RAPID în data de 18.05....., cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de legiuitor la art. 6 alin. (.....) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

La această notificare, primită de către autoritatea contractantă prin intermediul serviciului de curierat rapid POSTA ATLASSIB CURIER RAPID la data de 23.05.....,

autoritatea a răspuns prin adresa nr. 450/25.05....., precizând următoarele: ”Contestația Dvs. a fost formulată cu depășirea termenului legal prevăzut la art. 6 alin. (.....) lit. a. din Legea 101/2016; -p.v. de evaluare tehnica (raport intermediar) a fost publicat de către noi în SEAP la data de 08.05....., iar notificarea Dvs., fiind comunicată instituției noastre abia în data de 23.05..... Dovezile atașate cu pretinsa comunicare pe e-mail nu pot fi luate în considerare deoarece notificarea nu ne-a parvenit decât în data de 23.05..... Vă rugăm să consultați fișa de date a achiziției și veți constata că Dvs nu ați folosit adresele de comunicare legale stabilite în aceasta, drept urmare culpa vă aparţine în exclusivitate".

Față de răspunsul primit, SC ..... SRL a înaintat atât Consiliului, cât și autorității contractante, la data de ....., contestația sa nr...../....., (aceasta fiind înregistrată la Consiliu sub nr...../....., iar autoritatea confirmând primirea email-ului din ....., transmis de către SC ..... SRL, ce conținea contestația acestuia), cu respectarea termenului de 10 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (.....) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește excepția inadmisibilității contestației formulată de SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată.

Astfel, Consiliul nu va lua în considerare alegațiile autorității contractante potrivit cărora: ”Ori, având în vedere prevederile art. VII alin. (.....) din OUG nr. 45/..... care inserează clar: "(.....) Procedurile de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse legislației în vigoare la data inițierii acestora". Drept urmare, în contextul în care procedura a fost inițiată la data de ....., aplicabile în materie sunt prevederile legii nr. 101/2016 de la acea dată...”, întrucât regimul juridic al înaintării contestațiilor sau altor acțiuni a fost stabilit în mod distinct prin art. VIII din OUG nr. 45/....., potrivit cărora: „Contestațiile, procesele și cererile aflate în curs de soluționare în fața Consiliului Național pentru Soluționarea Contestațiilor sau, după caz, a instanțelor judecătorești la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență continuă să se judece în condițiile și cu procedura prevăzute de legea în vigoare la data la care au fost începute”.

OUG nr. 45/..... a intrat în vigoare la data de ....., data publicării în Monitorul Oficial al României, iar prezenta contestație nu se afla în curs de soluționare la CNSC, aceasta fiind transmisă Consiliului ulterior, prin fax la data de ..... și înregistrată de CNSC sub nr...../.....

Prin urmare, în speță, nu prezintă relevanță dacă procedura de atribuire a fost inițiată anterior intrării în vigoare a OUG nr. 45/....., în materia aspectelor procedurale de soluționare a contestației aplicându-se prevederile în vigoare la momentul înaintării contestației, respectiv în .....

Potrivit OUG nr. 45/2016 *”art. IV. - Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 393 din 23 mai 2016, cu modificările şi completările ulterioare, se modifică şi se completează după cum urmează: (...)*

3. <u>Capitolul II "Notificarea prealabilă" se abrogă</u>.

4. <u>Articolul 8 se modifică şi va avea următorul cuprins</u>:

" Art. 8. - (.....) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii".

Prin urmare, având în vedere data înaintării contestației, respectiv ....., contestatorul nu era obligat să formuleze notificare prealabilă, capitolul II "Notificarea prealabilă" fiind abrogat.

În ceea ce privește susținerile autorității contractante cu privire la contestația depusă de SC ..... SRL, potrivit cărora: ”Ori, contestatorul așa cum recunoaște în cuprinsul contestației sale, odată cu luarea la cunoștință din data de ....., în loc să procedeze legal, cum au procedat alți ofertanți, în sensul notificării autorității contractante cu privire la solicitarea de remediere a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice, a preferat în dispreț față de lege să se adreseze direct prin contestație - C.N.S.C.”, Consiliul urmează să le respingă pe aceleași considerente invocate in soluționarea excepției inadmisibilității invocată de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de SC ..... SRL.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL pentru lotul 134, Consiliul retine:

Potrivit procesului-verbal intermediar privind evaluarea tehnică nr. 385/05.04.....", oferta tehnică depusa de ofertantul SC ..... SRL pentru lotul 134 a fost declarată „neconformă", motivul invocat de autoritatea contractanta fiind faptul că „produsul ofertat este Kit, nu Seringa și are cu totul alt cod de produs”.

Pentru lotul 134 Seringa 200 ml, s-au solicitat următoarele cerințe minime obligatorii: *”Seringa administrare substanța de contrast injectabilă, rezistentă la presiuni 300 PSI, compatibilă cu Injectomatul din dotarea laboratorului (sterile, non-toxic, non-pyrogenic), Volum 200 ml, Marcaj CE”*.

SC ..... SRL a ofertat la acest lot un Kit compus din Seringa de 200 ml (..... buc) + Tub de umplere rapidă (..... buc) + Tub de conectare 150 cm (..... buc).

Analizand caracteristicile seringii din oferta SC ..... SRL, Consiliul constata ca aceasta indeplineste toate specificatiile tehnice obligatorii impuse pentru lotul 134, astfel incat apreciaza ca neintemeiata decizia autoritatii contractante de respingere ca neconforma a ofertei contestatorului.

Intrucat **propunerea tehnica corespunde intru totul cerintelor din caietul de sarcini**, respingerea ofertei, pe motivul ca aceasta contine pe langa seringa si alte elemente (un tub de umplere rapida si un tub de conectare) sau pentru faptul ca difera codul de produs, este o decizie eronata bazata pe un exces birocratic inacceptabil.

Faptul că, în cazul unei firesti admiteri la evaluarea tehnică, oferta financiară a ofertantului SC ..... SRL s-ar situa pe locul 4, asa cum sustine autoritatea contractanta, este explicabil avand in vedere complexitatea superioara a ofertei depuse de acesta la lotul 134, dar nu este relevant in speta de solutionat intrucat actul atacat este procesul-verbal intermediar privind evaluarea tehnică.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL pentru lotul 145, Consiliul retine:

Potrivit documentului nr. ...../....., reprezentand rezultatul evaluarii esantioanelor, oferta depusa de SC ..... SRL la lotul 145 ”Materiale sanitare – Sonda extractor calculi Dormia” a fost respinsa, motivul invocat fiind „sonda nu are cele patru spire suficient de rasucite.”

Analizand motivul invocat, raportat la cerintele caietului de sarcini, Consiliul constata ca, sub acest aspect nu poate fi identificata vreo neconformitate intrucat autoritatea contractantă nu a specificat in documentatie un grad/nivel de răsucire a respectivelor spire.

Consiliul constata ca autoritatea contractantă a cuprins în documentația de atribuire (fișa de date cap. III.2.3.a) și anunțul de participare), criteriul prevăzut la art. 179 lit. l) din Legea 98/2016: *„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente:*

l) eșantioane, descrieri sau fotografii ale produselor care urmează a fi livrate, a căror autenticitate trebuie certificată la solicitarea autorității contractante”.

In acest sens, insa, Consiliul retine ca autoritatea contractanta se afla in confuzie atunci cand sustine, citam: *„Analizând eșantionul prezentat, aferent produsului ofertat, comisia de evaluare a constatat că acesta nu corespunde în ceea ce privește autenticitatea certificată*”.

In interpretarea aplicabila spetei, autenticitatea trebuia certificată in cazul prezentarii de descrieri sau fotografii ale produselor, dar in cazul prezentarii esantionului (a mostrei de produs) verificabil, nu se mai pune problema autenticitatii certificate, cu atat mai mult cu cat s-a prevazut ca *„fiecare produs dintre ofertele situate pe primele 3 locuri să fie testat si evaluat pe baza eșantioanelor prezentate, în condițiile utilizării sale în spital, iar la ofertele câștigătoare* ***eșantioanele să rămână în custodia autorității contractante, ca probă martor la recepția cantitativă și calitativă a produselor contractate și livrate***”.

Prezentand un esantion de produs pentru lotul 145, esantion care va ramane ca proba martor la recepția cantitativă și calitativă a produselor, SC ..... SRL a certificat implicit autenticitatea produsului.

Autoritatea contractantă precizează că produsul a fost testat în condițiile utilizării sale în spital dar nu invoca in mod explicit ca acesta nu a

corespuns din punct de vedere tehnic, ci doar ca nu ar avea spirele suficient de rasucite, argument fara legatura cu specificatiile tehnice din caietul de sarcini si care nu poate fi acceptat ca suficient pentru justificarea de respingere a ofertei tehnice.

Pe fondul contestației formulate de SC ..... SRL pentru lotul 179, Consiliul retine:

Potrivit documentului nr. ...../....., reprezentand rezultatul evaluarii esantioanelor, oferta depusa de SC ..... SRL pentru lotul 179 „Trusa perfuzie soluții cu ac de plastic" a fost respinsa, motivele invocate fiind:

- nu are camera de picurare din două corpuri
- nu are șanț în formă de "V" la dispozitivul de reglare a ritmului de picurare
- nu are sistem de fixare/parcare a tubului de perfuzie
- nu are canal de introducere a vârfului canulei
- nu are certificat de confirmare ca fiind "sistem etanș"

Consiliul retine ca, pe fondul contestatiei, SC ..... SRL nu infirma primele patru constatari ale comisiei de evaluare, limitandu-se la a contesta obligativitatea prezentarii „certificatului de confirmare ca fiind sistem etanș" si invoca pretinsa nelegalitate a cerinței prezentării de mostre sau esantioane reprezentând produsul finit.

In fapt, Consiliul retine ca autoritatea contractanta a informat din timp toti potentialii participanti la procedura, ca **fiecare produs dintre ofertele situate pe primele 3 locuri va fi testat si evaluat pe baza eșantioanelor prezentate, în condițiile utilizării sale în spital, iar la ofertele câștigătoare eșantioanele să rămână în custodia autorității contractante, ca probă martor la recepția cantitativă și calitativă a produselor contractate și livrate.**

Propunerea tehnica depusa de SC ..... SRL pentru lotul 179, prezentata in fotografii color si descrieri detaliate indeplinea toate cerintele caietului de sarcini, motiv pentru care a fost admisă conform procesului verbal intermediar nr. 385/05.04.....

Ulterior insa, la prezentarea esantioanelor, Consiliul constata ca SC ..... SRL a prezentat un produs total diferit, necorespunzator, produs care nu indeplineste specificatiile tehnice solicitate (camera de picurare din două corpuri, șanț în formă de "V" la dispozitivul de reglare a ritmului de picurare, sistem de fixare/parcare a tubului de perfuzie, canal de introducere a vârfului canulei.

Intrucat esantionul prezentat, care nu indeplineste cerintele caietului de sarcini, ar urma sa rămână în custodia autorității contractante, ca probă martor la recepția cantitativă și calitativă a produselor contractate și livrate, Consiliul apreciaza ca fiind justificata decizia autoritatii de respingere a ofertei depusa de SC ..... SRL pentru lotul 179.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea deciziei de respingere a ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL pentru lotul 134.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si va dispune anularea deciziei de declarare ca neconform a esantionului depus de SC ..... SRL pentru lotul 145 cuprinsa in documentul nr. ...../.....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune continuarea procedurii pentru loturile 134 si 145, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondata contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția inadmisibilității contestației SC ..... SRL, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si dispune anularea deciziei de respingere a ofertei tehnice depuse de SC ..... SRL pentru lotul 134.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit a) si b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu ..... si dispune anularea deciziei de declarare ca neconform a esantionului depus de SC ..... SRL pentru lotul 145 cuprinsa in documentul nr. ...../.....

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune continuarea procedurii pentru loturile 134 si 145, dupa indeplinirea dispozitiilor de mai sus, potrivit motivarii, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (.....) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

..... **.....** **.....**

...