

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 271/C1/5029

Data: 30.01.2026

Prin contestația nr. 1494/19.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 89902/22.12.2025, formulată de PROF CON INVEST SRL, cu sediul în municipiul Baia-Mare, str. Vasile Lucaciu nr. 162, județul Maramureș, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J24/376/2003, având cod unic de înregistrare RO35758327, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii, emis de către COMUNA VINGA, cu sediul localitatea Vinga, str. Piața Sfânta Treime nr. 9, județul Arad, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „EXECUTIE DE LUCRARI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITII: „Extindere rețea de gaze naturale în localitățile Mănăștur și Mailat, comuna Vinga județul Arad” - cod CPV: 45231221-0, s-a solicitat:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. 1 din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de atribuire, până la pronunțarea unei decizii pe fondul cauzei;
- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la anularea raportului procedurii nr. 10883/12.12.2025 precum și a tuturor documentelor subsecvente (inclusiv comunicările cu privire la rezultatul procedurii), emise de COMUNA VINGA, ca neîntemeiate și nelegale;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de GAZ VEST REȚELE SRL cu subcontractanți declarați LONGHERSIN SRL și TEOVAL & CO SRL și declararea acesteia ca neconformă, cu consecința excluderii din procedură, întrucât propunerea tehnică nu respectă cerințele documentației de atribuire și nu este corelată cu caietul de sarcini/proiectul tehnic (în sensul art. 133 alin. (2) și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016), conform motivelor expuse în cele ce urmează;

- în subsidiar, în măsura în care nu se va reține neconformitatea, solicită reevaluarea punctajului și acordarea punctajului minim pe componenta tehnică aferentă factorilor tehnici:

- o „2. Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (PDM)”
- o „4. Planificarea adecvată a resurselor umane conform celor motivate mai jos;”

Prin adresa nr. 29269/05.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 365/08.01.2025, GAZ VEST REȚELE SRL, cu sediul în municipiul Arad, Calea Timișorii 212/2, cod poștal 310227, județul Arad, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J02/2173/2018, având cod unic de înregistrare RO40318233, reprezentată legal prin administrator, a transmis cerere de intervenție voluntară, prin care solicită:

- admiterea în principiu a cererii sale de intervenție voluntară și, pe cale de consecință, să dispună:
 - o pe fondul cauzei, respingerea contestației promovate de contestator ca nefondată și neîntemeiată, atât în ceea ce privește anularea raportului procedurii nr. 10883/12.12.2025, cât și a celor cu caracter subsecvent și a comunicării rezultatului procedurii nr. 10884/12.12.2025, precum și a solicitării privind obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei câștigătorului;
 - o menținerea raportului procedurii în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare și a comunicării privind rezultatul procedurii, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autorității contractante și, pe cale de consecință, constatarea legalității declarării ofertei sale ca fiind câștigătoare.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În prealabil, prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 89902/22.12.2025, PROF CON INVEST SRL, face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Conținutul integral al contestației poate fi consultat de către părțile cauzei, fiind disponibil pentru acces public prin accesarea fișierului „[SCN1165680/00043] Contestatatie PRF-VINGA.pdf.p7s” din anexa anunțului de participare publicat în SEAP.

Referitor la cererea de suspendarea procedurii de atribuire, invocă art. 22 și art. 23 din Legea nr. 101/2016.

Pentru justificarea condiției cazului temeinic justificat, face trimitere la art. 2 lit. t) din Legea nr. 554/2004, iar în ceea ce privește condiția pagubei iminente, invocă art. 2, lit. s) din Legea nr. 554/2004.

Acesta afirmă că paguba pentru acesta este, în orice caz, iminentă, de vreme ce, în situația în care procedura de atribuire ar continua, s-ar putea semna contractul de execuție lucrări cu ofertantul declarat câștigător inițial.

Contestatorul susține că singura cale de continuare a procedurii în condiții de legalitate impune temporizarea acesteia, prin admiterea cererii de suspendare, măsură care apără interesele tuturor participanților și, cu precădere, interesul public.

Pe cale de consecință, contestatorul apreciază că suspendarea procedurii reprezintă o soluție necesară, prin care se păstrează echilibrul drepturilor și consecințelor patrimoniale până la clarificarea, în mod definitiv, a legalității deciziei date de autoritatea contractantă și clarificării/modificării acesteia, după caz, având în vedere că aceasta este susceptibilă a denatura concurența și/sau a avea un efect discriminatoriu.

În continuare, contestatorul prezintă motivele în fapt care stau la baza contestației sale:

A. Motiv - Referitor la metodologia de execuție a lucrărilor (factor tehnic de evaluare), PROF CON INVEST SRL susține că a identificat o serie de neconformități grave, prezentate de acesta în cele ce urmează, astfel:

A.1. Neconformitatea propunerii tehnice - Metodologia de executare a lucrărilor

A.1.1. Cu privire la acest aspect, contestatorul prezintă cadrul normativ și cerințele documentației de atribuire, invocând art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, și art. 137 din HG nr. 395/2016.

Acesta evidențiază că documentația de atribuire (modelul de propunere tehnică - Formular nr. 13) stabilește, în mod expres, conținutul minim obligatoriu al metodologiei de executare a lucrărilor, menționând în mod esențial, că din acesta rezultă faptul că „nu sunt acceptate proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei.”

Totodată, menționează că și caietul de sarcini precizează, la rândul său, obiectul contractului, respectiv execuția tuturor lucrărilor necesare pentru înființarea rețelei de distribuție gaze naturale pentru localitățile Mănăștur și Mailat (modificare presiune la SRM-P Vinga, realizarea SRS Vinga, rețea de distribuție 29,375 km, racorduri individuale, senzori de presiune etc.).

În consecință, precizează că metodologia trebuia să constituie un document concret, detaliat și particularizat pentru acest obiectiv, iar nu o simplă reproducere a caietului de sarcini ori a unor proceduri interne cu caracter general.

A.1.2. În ceea ce privește documentele depuse de GAZ VEST REȚELE SRL, menționează următoarele aspecte:

- Propunerea tehnică reia, în cadrul capitolului referitor la etapele de realizare a obiectivului, descrierea etapelor de execuție și recepție din Caietul de sarcini (Etapale II-V), practic în aceeași redactare: elaborarea documentației „as-built”, realizarea Cărții tehnice conform HG nr. 273/1994 și HG nr. 343/2017, garanția lucrărilor, recepția finală etc.

- Anexa 002 „Detaliere Metodologia de execuție a lucrărilor” reia, la rândul său, aceste etape, cu aceeași structură și formulare, sub titlul „Etapa de finalizare a obiectivului de investiții și recepția la terminarea lucrărilor”, fără a introduce descrieri proprii privind modalitatea concretă de organizare și de execuție asumată de ofertant.

De asemenea, contestatorul afirmă că, la nivel declarativ, GAZ VEST REȚELE SRL susține că prezintă proceduri tehnice de execuție prin care „este acoperită toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa” și că acestea sunt „adaptate exact la cerințele exprimate în documentația de achiziție”.

În realitate, însă, documentele tehnice anexate sunt, în mare măsură, proceduri interne standardizate, redactate generic, cu numeroase câmpuri pre-tipărite care „se vor completa o dată cu începerea execuției”.

A.1.3. În cele ce urmează, acesta prezintă critici privind neconformitatea metodologiei de execuție:

(1) Susține că metodologia nu descrie modul concret de execuție, ci reia caietul de sarcini, menționând că atât propunerea tehnică 001, cât și anexa 002 reproduc, în mod aproape ad litteram, descrierea etapelor de realizare a obiectivului (Et. II—V) din caietul de sarcini: elaborare documentație as-built, realizare Carte tehnică, garanție, recepție finală.

Evidențiază că nu sunt introduse elemente noi cu privire la:

- modul de organizare a activităților pe șantier;
- succesiunea operațiunilor la nivel de tronsoane și obiecte de lucrări;
- resursele umane și mecanizarea efectiv alocate;
- soluțiile tehnice proprii ale ofertantului pentru optimizarea execuției,

arătând că documentația de atribuire impune în mod expres ca ofertantul să descrie „modul în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de atribuire” și să prezinte „procedurile tehnice de execuție (...) adaptate exact la cerințele din proiectul tehnic”.

În opinia acestuia, simpla reluare a prevederilor caietului de sarcini nu satisface această cerință și nu permite o evaluare efectivă a capacității ofertantului de a organiza și controla execuția lucrărilor.

2) Contestatorul susține că nu sunt acoperite integral toate obiectele și categoriile de lucrări.

În acest sens, precizează că prin caietul de sarcini se indică în mod clar că obiectul contractului cuprinde, cel puțin: modificarea presiunii la SRM-P Vinga, realizarea SRS Vinga, rețeaua de distribuție stradală (29,375 km) în localitățile Mănăștur și Mailat, racordurile individuale și senzorii de presiune montați la capetele de rețea.

Contestatorul susține că metodologia depusă:

- nu conține descrieri distincte pentru fiecare din aceste obiecte;
- nu detaliază tehnologia și succesiunea operațiunilor pentru rețeaua de distribuție de 29,375 km (tronsoane, tip de săpături, protecții mecanice, traversări, racorduri etc.);
- nu explică modul concret în care vor fi realizate racordurile individuale și montarea senzorilor de presiune.

Deși, potrivit contestatorului, în propunerea tehnică se afirmă că procedurile tehnice „acoperă toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări”, acesta afirmă că, din analiza documentelor anexate, nu rezultă o astfel de acoperire detaliată pe obiecte și tronsoane, ci mai degrabă proceduri standard pentru lucrări de tip SRMP/SRS, evidențiind totodată că acest aspect contravine cerinței exprese ca procedurile tehnice să acopere „toate categoriile de lucrări (...) pe obiecte”, într-o manieră care să permită corelarea cu proiectul tehnic și schema de calcul.

3) Proceduri tehnice generale, neadaptate, în pofida interdicției exprese

Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că formularul de propunere tehnică prevede în mod clar că „nu sunt acceptate proceduri tehnice întocmite la modul general; prezentarea procedurilor tehnice la modul general atrage neconformitatea ofertei.”, precizând că documentele interne de tip „Plan/Procedură de lucru” anexate ofertei:

- sunt evident standardizate (același cod, aceeași structură, trimiteri generice la „șantier”, „client”, „comisia de recepție” etc.);
- conțin câmpuri esențiale lăsate necomplete, cu mențiunea „se vor completa o dată cu începerea execuției” - inclusiv secțiunile privind „Necesar de materiale, echipamente, utilaje și resurse umane”.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că la momentul depunerii ofertei, nu există o procedură tehnică completă și particularizată pentru Vinga, ci doar un șablon general; autoritatea contractantă nu poate verifica dacă resursele și tehnologiile pe care ofertantul le va aplica în concret sunt adecvate cerințelor proiectului.

Prin urmare, acesta consideră că aceasta reprezintă exact situația pe care documentația de atribuire o califică drept neconformitate a ofertei.

4) Lipsa detaliilor privind lucrările pregătitoare, organizarea șantierului, autorizări și managementul schimbărilor

În opinia contestatorului, metodologia ar fi trebuit să fie structurată cel puțin pe următoarele activități: abordarea generală și coordonarea activităților, lucrări pregătitoare, obținere autorizații/permise de lucru/acces, pregătirea amplasamentului și a șantierului, punerea în operă a documentației tehnice, controlul calității, lucrări speciale/condiții climatice nefavorabile, recepție la terminarea lucrărilor, recepție finală, managementul schimbărilor cantitative și calitative.

În schimb, contestatorul susține că documentele depuse:

- se limitează la formulări generale privind anunțarea începerii lucrărilor, instruirea SSM, asigurarea unui „ritm zilnic de execuție” ș.a., fără o structurare clară pe activitățile enumerate;
- nu conțin o descriere operațională a modului de organizare a șantierului pe cele trei localități;
- nu detaliază modalitatea concretă de obținere/gestionare a autorizațiilor, permiselor și avizelor ce revin executantului (lucrări pe drumuri publice, lucrări în vecinătatea utilităților etc.);
- nu oferă un mecanism clar de management al schimbărilor cantitative sau calitative (lucrări suplimentare, neprevăzute, modificări de soluție).

Prin urmare, atât timp cât aceste elemente lipsesc sau sunt tratate doar declarativ, contestatorul susține că metodologia nu își atinge scopul de document operațional utilizabil pentru managementul contractului și monitorizarea performanței, astfel cum impune caietul de sarcini.

5) Referințe la normative vechi, fără o actualizare clară la reglementările în vigoare

Contestatorul precizează că, caietul de sarcini trimite expres la NTPEE – Ordin ANRE nr. 89/2018 pentru proiectarea, executarea și exploatarea sistemelor de alimentare cu gaze naturale, inclusiv pentru stabilirea condițiilor de amplasare a SRS și a conductelor.

Acesta susține că metodologia ofertantului:

- nu explică modul concret în care vor fi aplicate aceste norme NTPEE pe amplasamentul din Vinga (distanțe de siguranță, condiții de traversare, protecții mecanice etc.);
- se sprijină preponderent pe normative clasice (C 16-84, C 56-1985, C 56-2002, STAS 767/0-88, STAS 2914-84, C150-99 ș.a.), fără o corelare explicită cu cerințele actualizate din NTPEE 2018.

Totodată, arată că, din consultarea listelor oficiale de reglementări tehnice în construcții, rezultă că:

- C 16-84, STAS 767/0-88, STAS 2914-84 și C150-99 sunt, în principiu, reglementări tehnice încă în vigoare sau neabrogate explicit;
- normativul C 56-1985 are însă capitolele referitoare la instalații înlocuite de normativul C 56-2002, ceea ce implică încetarea valabilității sale parțiale în acest domeniu.

Prin urmare, deși, nu s-ar putea susține că ofertantul utilizează în mod clar standarde abrogate integral, contestatorul susține că:

- referințele normative sunt vechi, parțial înlocuite;
- nu există o prezentare coerentă a modului în care acestea se corelează cu NTPEE 2018 și cu celelalte reglementări actualizate indicate de caietul de sarcini.

Astfel, susține că această situație accentuează caracterul neactualizat și general al metodologiei și justifică, cel puțin, un punctaj redus la factorul de evaluare aferent.

A.1.4. Consecințe juridice – solicitarea declarării ofertei ca neconformă; subsidiar, acordarea punctajului minim

Având în vedere: cerința expresă din documentația de atribuire potrivit căreia procedurile tehnice generale, neadaptate, atrag neconformitatea ofertei; faptul că metodologia și procedurile tehnice depuse de SC GAZ VEST REȚELE SRL sunt, în mod evident, generale, șablon, necompletate și neadaptate la particularitățile proiectului de extindere a rețelei de gaze în localitățile Mănăștur și Mailat; neacoperirea detaliată a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări prevăzute în proiectul tehnic; lipsa unei descrieri operaționale privind organizarea șantierului, lucrările pregătitoare, obținerea autorizațiilor, controlul calității și managementul schimbărilor; și dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 din HG nr. 395/2016 privind oferta neconformă;

contestatorul solicită Consiliului:

- o în principal, să constate că propunerea tehnică (metodologia de execuție) a GAZ VEST REȚELE SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și să dispună declararea ofertei acestuia ca ofertă neconformă, în sensul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016; și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor rămase admisibile și la emiterea unui nou raport al procedurii, cu excluderea ofertei SC GAZ VEST REȚELE SRL din clasament.
- o în subsidiar, în ipoteza în care Consiliul ar aprecia că deficiențele constatate nu justifică respingerea ofertei ca neconformă, contestatorul solicită constatarea caracterului general, neadaptat și incomplet al metodologiei depuse de GAZ VEST REȚELE SRL și obligarea autorității contractante la re-evaluarea factorului de evaluare „Metodologia de execuție a lucrărilor” și la acordarea punctajului minim prevăzut de documentația de atribuire pentru situația în care metodologia este prezentată doar la nivel general și/sau nu acoperă toate activitățile și subactivitățile aferente contractului.

Acesta apreciază că prin admiterea prezentului capăt de cerere, se restabilește legalitatea procedurii, se asigură respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței în evaluarea ofertelor și se garantează că lucrările de extindere a rețelei de gaze naturale în

localitățile Mănăştur și Mailat vor fi executate în baza unei metodologii reale, coerente și conforme cu cerințele tehnice și normative în vigoare.

B. Motiv - contestatorul arată că, referitor la planul de management al calității prezentat de GAZ VEST, au fost identificate o serie de neconformități grave, analizate punctual după cum urmează:

B1. Făcând trimitere la caietul de sarcini și la contestatorul prezintă situația de fapt și cerințele documentației de atribuire, evidențiind că, potrivit caietului de sarcini, planul calității trebuie să:

- asigure îndeplinirea tuturor cerințelor tehnice și contractuale, corelate cu reglementările, standardele și prescripțiile tehnice aplicabile;
- demonstreze autorității contractante modul în care contractantul va îndeplini cerințele privind calitatea lucrărilor și aplicarea reglementărilor care guvernează calitatea în execuția lucrărilor în construcții;
- descrie organizarea și gestionarea activităților în cadrul contractului și să fie conform cu datele de intrare din documentația de atribuire.

Acesta susținând că planul calității trebuie să includă cel puțin:

- descrierea structurii organizaționale și identificarea funcțiilor și responsabilităților personalului implicat direct în realizarea contractului;
- modul de gestionare a datelor de intrare și a documentelor în cadrul contractului;
- resursele disponibile (forță de muncă, materiale, utilaje, echipamente, infrastructură);
- modalitatea de comunicare cu Autoritatea Contractantă;
- modalitatea de control a tuturor activităților și modul de gestiune a neconformităților;

Evidențiază că documentația de atribuire mai prevede expres că prezentarea unui plan al calității general, fără particularizare la proiectul în cauză, conduce la declararea ofertei ca neconformă.

Arată că, în plus, caietul de sarcini impune ca lucrările să fie executate cu respectarea reglementărilor tehnice și a cerințelor fundamentale prevăzute de Legea nr. 10/1995, inclusiv obligația aplicării reglementărilor tehnice în vigoare, menționând să faptul că, în baza Legii nr. 98/2016, oferta este considerată neconformă dacă „nu respectă cerințele prezentate în caietul de sarcini și în specificațiile tehnice” (art. 215 alin. (5) lit. a).

B2. Referitor la conținutul planului de management al calității depus de GAZ VEST REȚELE SRL, contestatorul arată că ofertantul a depus documentul intitulat „Programul de management al calității - PMC-GVR-05-2022, Ed.1, Rev.0”, redactat pentru participarea la licitația „Extindere rețea de gaze naturale în localitățile Mănăştur și Mailat, comuna Vinga județul Arad”, precizând totodată că programul cuprinde, în principal:

- o descriere generală a modului în care ofertantul declară că va executa activitățile solicitate;
- o prezentare generică a sistemului de management al calității al societății (SMI), structura documentației SMI și proceduri interne standard ale societății;
- indică existența unei liste de „documente de referință” (legi, hotărâri de guvern, norme și normative tehnice), incluzând Legea nr. 10/1995, Legea nr. 137/1995, Legea nr. 319/2006, H.G. nr. 766/1997, H.G. nr. 272/1994, normativele C 56/2002 și C 56/85 etc.;
- o enumerare a documentelor și formularelor de calitate (jurnal de șantier, formulare de acceptare materiale, certificate de calitate etc.).

Acesta menționează că programul trimite la proceduri tehnice de execuție care descriu detaliat lucrări specifice pentru stații SRMP/SRS.

De asemenea, contestatorul arată că ofertantul a depus un „Plan de control calitate, verificări și încercări - PCCVI-GVR-05-2022”, prezentat ca Anexa 8 la Programul de management al calității, sub forma unui tabel cu coloane de tipul: denumirea operației, formular utilizat, cine semnează, documente aplicabile, cine întocmește, înregistrări emise, observații.

În fine, contestatorul menționează că a fost depus și un document „Descrierea calității principalelor materiale utilizate în lucrare”, care enumeră materialele principale (țeavă PE, vane PE, fir trasor, bandă de semnalizare, nisip și alte agregate, etc.), indicând doar că acestea sunt „conform documente de calitate, acorduri, declarații de conformitate”.

B3. Motive de neconformitate în fapt

3.1. Plan al calității preponderent general, neadaptat particularităților proiectului

Contestatorul susține că programul de management al calității este, în esență, o reproducere a manualului de sistem al societății, fără o particularizare reală la investiția „Extindere rețea de gaze naturale în localitățile Mănăștur și Mailat”. Structura documentului urmărește standardul intern SMI (capitole 1-16: scop, domeniu de aplicare, documente de referință, definiții, responsabilități, prezentare lucrare, clauze contractuale etc.), iar conținutul este formulat generic, la nivel de companie, nu la nivel de proiect.

Totodată, contestatorul arată că, în secțiunea privind descrierea sistemului calității, se face trimitere expresă la „Manualul sistemului de management integrat din cadrul AMAHOUSE SRL”, o altă societate, ceea ce, în opinia contestatorului, demonstrează caracterul de șablon al documentului și faptul că acesta nu a fost adaptat specific pentru SC GAZ VEST REȚELE SRL și pentru lucrarea de față.

În opinia sa, această structură generală și confuză contravine explicit cerinței din documentația de atribuire ca planul calității să fie particularizat la proiect, iar prezentarea unui plan general să atragă neconformitatea ofertei.

3.2. Procedurile tehnice de execuție nu acoperă „toată plaja de lucrări”

În acest sens, arată că programul declară în mod formal că procedurile tehnice de execuție depuse „acoperă toată plaja de lucrări/operațiuni necesare în execuția contractului, pe obiecte, pentru toate categoriile de lucrări ce se vor executa”, susținând că, în realitate, procedurile tehnice anexate se referă exclusiv la lucrări de: fabricare SRMP; lucrări de construcții pentru amenajare SRMP; lucrări de instalații electrice SRMP; lucrări de instalații tehnologice SRMP.

Evidențiază că, potrivit caietului de sarcini, obiectul contractului include, pe lângă SRS, rețele de distribuție stradale în lungime de 29,375 km, racorduri individuale, senzori de presiune și drum de acces la SRS, toate executate în condițiile normativului NTPEE - Ordin ANRE nr. 89/2018.

Contestatorul susține că nu există însă proceduri tehnice dedicate pentru: execuția traseelor de distribuție din PE 100 SDR11 (săpături, pozări, reumpleri, compactări, protecții); execuția racordurilor individuale și montarea senzorilor de presiune; lucrările de refacere a drumurilor și trotuarelor afectate de șanțuri; măsuri specifice pentru zonele cu traversări de drumuri naționale, CF etc.

În opinia acestuia, acoperirea exclusivă a lucrărilor de stație SRMP/SRS, în condițiile în care contractul este dominat, ca volum, de lucrările de rețea de distribuție, echivalează cu faptul că Planul calității nu descrie și nu detaliază procedurile tehnice pentru „toate categoriile de lucrări necesare la realizarea integrală a obiectelor/investiției”, astfel cum impune în mod expres documentația de atribuire.

3.3. Planul de control al calității nu respectă structura minimă cerută

În acest sens, făcând trimitere la planul de control al calității (PCCVI-GVR-05-2022) menționează că acesta prezentat sub forma unui tabel în care, pentru fiecare operație, se menționează: denumirea operației, formularul utilizat, cine semnează, documente aplicabile, cine întocmește, înregistrări emise, eventuale observații.

Menționează că, prin caietul de sarcini se impune însă în mod expres ca planul de control să includă, cel puțin, următoarele informații pentru toate categoriile de lucrări: categoriile de lucrări controlate și verificate conform caietelor de sarcini și normelor tehnice; metodele de verificare și control utilizate (standarde, normative); frecvența/faza controalelor; toleranțe admisibile; cine efectuează controlul/verificarea; înregistrările de calitate.

Astfel, evidențiază că, din structura tabelului, rezultă absența explicită a câmpurilor dedicate pentru: frecvența controalelor (de ex., la fiecare tronson x m, la fiecare sudură, la fiecare turnare etc.); toleranțele admisibile pentru fiecare caracteristică verificată; normele și

standardele de referință (coloana „Documente aplicabile” indică generic „PT + CS”, fără citare de standard sau normativ).

Contestatorul mai arată că, în secțiunea 17.4 a Programului, pentru „Laboratoare acreditate pentru efectuarea analizelor și încercărilor”, ofertantul notează doar: „se vor completa o dată cu începerea execuției”, iar în secțiunea 17.6 „Recepția și predarea lucrării” întregul conținut este lăsat necompletat, urmând a fi completat ulterior.

Prin urmare, concluzionează că planul de control al calității nu conține toate elementele minime obligatorii cerute de documentația de atribuire și nu descrie concret modul în care vor fi utilizate laboratoare acreditate pentru verificarea nivelului de calitate, deși această prezentare era o cerință expresă.

Contestatorul apreciază că aceasta reprezintă o lipsă esențială, de natură să împiedice autoritatea contractantă să verifice modul în care ofertantul va asigura calitatea lucrărilor pe întreg parcursul execuției.

4. Nerespectarea cerințelor privind descrierea structurii organizaționale și a responsabilităților în cadrul planului calității

Făcând trimitere la caietul de sarcini solicită, evidențiază că prin acesta se solicită ca, în cadrul planului calității, să fie descrise: structura organizațională; funcțiile și responsabilitățile personalului implicat direct în realizarea contractului; și modul concret de gestionare a documentelor și datelor de intrare.

Din punctul său de vedere, programul de management al calității enumeră doar, la nivel general, existența unui sistem de management integrat, manuale, proceduri generale etc., însă nu prezintă în mod structurat o organigramă a contractului și nici atribuțiile concrete ale fiecărei funcții (manager proiect, șef șantier, responsabil CTC, responsabil calitate etc.) în raport cu activitățile și subactivitățile specifice acestui proiect.

Sustine că abia către final sunt indicate punctual câteva persoane (șef șantier, manager de proiect, responsabil calitate), însă fără prezentarea corespunzătoare a responsabilităților și fără o corelare explicită cu categoriile de lucrări și cu planul de control al calității.

Astfel, contestatorul apreciază că această prezentare nu corespunde nivelului de detaliu impus de documentația de atribuire și confirmă caracterul preponderent formal al planului calității.

5. Utilizarea unor reglementări abrogate ca „documente de referință”

În acest sens, evidențiază că, la capitolul „Documente de referință”, programul de management al calității enumeră, printre altele, Legea nr. 137/1995; HG nr. 272/1994; normativul C 56/85 și normativul C 56/2002 pentru verificarea calității și recepția lucrărilor de construcții, evidențiind că Legea nr. 137/1995 a fost abrogată expres prin art. 105 lit. a) din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului, iar HG

nr. 272/1994 a fost abrogată în întregime prin art. 4 din HG nr. 492/2018.

Prin urmare, contestatorul susține că programul de management al calității se întemeiază, ca „documente de referință”, pe acte normative abrogate, incompatibile cu obligația legală de a aplica reglementările tehnice în vigoare prevăzută de art. 5 din Legea nr. 10/1995.

În ceea ce privește standardele de tip STAS (STAS 2914-84, STAS 6400-84, STAS 1913/5-85 etc.), menționează că acestea sunt utilizate în procedurile tehnice de execuție pentru compactări, perne de balast și determinări granulometrice. Totodată, arată că, din sursele publice analizate, rezultă că o parte dintre aceste STAS-uri sunt vechi, unele fiind înlocuite parțial de standarde europene armonizate (de exemplu, C 56-2002 preia capitole din C 56-85 pentru instalații), însă nu există dovezi neechivoce că toate ar fi abrogate în totalitate.

Cert este, în opinia sa, faptul că Planul calității nu corelează aceste STAS-uri cu standardele europene armonizate (SR EN) și cu normativul NTPEE - Ordin ANRE 89/2018, deși caietul de sarcini cere în mod expres respectarea reglementărilor, standardelor și normelor europene aplicabile.

În acest context, contestatorul apreciază că utilizarea unor acte normative abrogate și a unor standarde vechi, fără corelare cu reglementările actuale, creează îndoieli serioase cu privire la actualitatea și conformitatea sistemului de asigurare a calității propus de ofertant.

B4. Încadrarea juridică a neconformităților

Cu privire la acest aspect, susține că, prin omisiunile și inadvertențele anterior menționate, Planul calității depus de SC GAZ VEST REȚELE SRL:

- nu respectă cerințele exprese ale Caietului de sarcini cu privire la conținutul minim obligatoriu al Planului calității și obligația de particularizare la proiectul în cauză;
- nu demonstrează modul efectiv în care va fi asigurată calitatea lucrărilor de rețea de distribuție în condițiile normativului NTPEE - Ordin ANRE nr. 89/2018;
- nu este respectată obligația legală de aplicare a reglementărilor tehnice în vigoare (Legea nr. 10/1995, art. 5 și art. 17), întrucât planul are la bază acte normative abrogate (Legea nr. 137/1995, HG nr. 272/1994);
- situația se încadrează în ipoteza de „ofertă neconformă” în sensul art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu sunt respectate specificațiile și cerințele din documentația de atribuire;
- sunt încălcate principiile tratamentului egal și transparenței, întrucât, prin acceptarea unui plan al calității general, incomplet și raportat la reglementări abrogate, comisia de evaluare dezavantajează ofertanții care au respectat întocmai cerințele documentației și legislației în vigoare (art. 2 și art. 3 din Legea nr. 98/2016).

B5. Prin urmare, cu privire la acest capăt de cerere, contestatorul solicită Consiliului:

1. Cu titlu principal, să constate că planul de management al calității depus de GAZ VEST REȚELE SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și reglementările legale aplicabile, împrejurare care atrage caracterul neconform al ofertei în sensul art. 215 alin. (5) lit. a) din Legea nr. 98/2016, și, în consecință, să anuleze raportul procedurii și actele subsecvente în ceea ce privește declararea ofertei GAZ VEST REȚELE SRL ca admisibilă și/sau câștigătoare; să dispună excluderea acestei oferte din procedură ca ofertă neconformă;

2. Cu titlu subsidiar, în ipoteza în care Consiliul nu va reține neconformitatea în sens eliminativ, să constate că Planul calității prezentat are un caracter predominant general, incomplet și neadaptat lucrării, motiv pentru care contestatorul solicită să oblige autoritatea contractantă la reevaluarea propunerii tehnice a ofertantului GAZ VEST REȚELE SRL în acest sens.

C. Motiv: Neconformitatea Graficului fizic de execuție (Gantt) din oferta GAZ VEST - încălcarea cerințelor Documentației de atribuire și a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 / HG nr. 395/2016

C1. Cu privire la acest aspect, contestatorul arată că, potrivit documentației de atribuire, sunt relevante următoarele:

1. Informații suplimentare pentru ofertanți, regăsite la punctul 14 din caietul de sarcini.

2. Modelul/cerința din documentație pentru graficul fizic de execuție (Modele de formulare), enumerând ce anume trebuie să prezinte graficul;

3. Potrivit fișei de date, secțiunea 11.2.7 - durata contractului este indicată la „Durata în luni: 6”.

4. În caietul de sarcini se indică în mod clar faptul că obiectul contractului îl constituie extinderea rețelei de gaze naturale în localitățile Mănăștur și Mailat, comuna Vinga, județul Arad. 5. Definiția ofertei neconforme (Legea nr. 98/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 107/2017):

Menționează că oferta este neconformă atunci când nu respectă cerințele și condițiile esențiale din documentația de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice și cerințele privind modul de prezentare.

C2. Conținutul efectiv al graficului Gantt depus de GAZ VEST (constatări de fapt)

Cu privire la acest aspect, contestatorul detaliază că, din documentul „Gantt Vinga.pdf”, rezultă următoarele elemente esențiale: Titlul și descrierea proiectului în grafic; Durata totală; Structura activităților; Perioade de ne-lucrare pe timp friguros; Resurse & echipamente; Scara de timp.

C3. În ceea ce privește motivele de neconformitate/motive pentru punctaj minim la factorul tehnic, contestatorul prezintă următoarele:

3.1. Graficul Gantt este întocmit pentru un alt obiectiv („Caporal Alexa”), nu pentru lucrarea din Vinga - lipsă adaptare la obiectul contractului.

Menționând care este obiectul procedurii, care este denumirea de la poziția (ID 1) a graficului Gantt depus de acest ofertant, precum și faptul că cerințele impun ca acesta „să aibă corespondent în informațiile incluse în caietul de sarcini, atât la nivelul pieselor scrise cât și la nivelul pieselor desenate” și să demonstreze înțelegerea cerințelor acestuia, cu trimitere la Legea nr. 98/2016 prin care se califică drept neconformă oferta care nu respectă cerințele și condițiile esențiale din documentația de atribuire, contestatorul susține, că:

- denumirea proiectului înscrisă în grafic corespunde unui alt obiectiv de investiții decât cel pentru care se organizează procedura, aspect care ar indica faptul că ofertantul a reutilizat un grafic aferent unei lucrări anterioare (Caporal Alexa - Sântana) și l-a adaptat doar parțial.

- unele activități menționează „Echipa Mănăstur” sau „Echipa Mailat” nu înlătură neconcordanța de principiu, întrucât graficul fizic, ca instrument de management, trebuie să fie dedicat proiectului și să fie coerent cu denumirea, amplasamentul și datele proiectului descrise în Caietul de sarcini, iar nu cu un proiect diferit.

- jurisprudența CNSC arată că prezentarea unor documente tehnice preluate din alte proceduri, fără adaptarea completă la obiectul contractului, este tratată constant fie ca neconformitate (atunci când afectează substanța propunerii tehnice), fie, în cel mai favorabil caz, ca element care justifică acordarea unui punctaj minim/la limita acceptabilului pentru factorii tehnici.

În consecință, contestatorul concluzionează că această neadaptare structurală a graficului la obiectul contractului poate fi calificată ca lipsă de corespondență a propunerii tehnice cu cerințele documentației de atribuire, justificând declararea ofertei ca neconformă.

În subsidiar, menționează că dacă Consiliul va aprecia că aspectul reprezintă doar un viciu de formă, acesta impune cel puțin punctaj minim la factorul referitor la grafic, deoarece nu ar demonstra în mod credibil înțelegerea și transpunerea în timp a cerințelor din caietul de sarcini.

3.2. Durata de execuție din grafic contravine duratei contractului din Fișa de date și instrucțiunilor din caiet

Față de acest aspect, în fapt, contestatorul arată că:

- Fișa de date fixează durata contractului la 6 luni.
- Caietul de sarcini stabilește că graficul Gantt trebuie întocmit „cu luarea în considerare a perioadei maxime de execuție (24 luni)”.
- graficul GAZ VEST planifică activitățile principale între 09.2025 și 06.2027, respectiv, aproximativ 21 luni, iar, activități agregate de tip „Construcții și instalații” au durata de 420 days, evidențiind că, în drept, durata de execuție reprezintă o cerință esențială a contractului, iar oferta

care nu respectă aceste cerințe este neconformă în sensul Legii nr. 98/2016; documentația de atribuire (Fișa de date + Caietul de sarcini) trebuie respectată ca atare de către ofertanți (art. 18 HG nr. 395/2016 - obligația respectării documentației și interdicția modificării condițiilor esențiale prin ofertă).

PROF CON INVEST SRL argumentează că, în opinia sa, indiferent de interpretarea raportului dintre cele 6 luni prevăzute în Fișa de date și cele 24 de luni maxime din Caietul de sarcini, graficul propus (aprox. 21 luni) nu respectă niciunul dintre aceste repere:

- nu se încadrează în durata de 6 luni menționată în Fișa de date - document care are caracter prioritar în definirea condițiilor de contractare;
- nici nu valorifică „perioada maximă de 24 luni” ca un maxim în care să se realizeze efectiv lucrările, ci propune un interval extins într-atât încât devine incompatibil cu propria afirmație a ofertantului (în propunerea tehnică) privind îndeplinirea lucrărilor în termenul impus.

Totodată, acesta susține că propunerea tehnică depusă de GAZ VEST consemnează, la nivel descriptiv, că lucrările urmează a fi executate conform graficului Gantt și în termenul contractual; cu toate acestea, graficul propriu-zis indică o durată semnificativ mai mare decât cea prevăzută în Fișa de date, ceea ce generează o contradicție internă a ofertei.

În opinia acestuia, comisia de evaluare nu poate reține concluzia că oferta ar demonstra capacitatea de finalizare a lucrărilor în termenul stabilit. Graficul GANTT nu respectă condițiile privind durata contractului, aspect care plasează propunerea tehnică în sfera neconformității și nu demonstrează o planificare realistă, raportată la termenul contractual.

3.3. Încălcarea expresă a cerinței de a nu materializa întreruperile pe timp friguros în graficul ofertat

Cu privire la acest aspect, făcând trimitere la prevederile caietului de sarcini, la graficul Gantt și precizând că prin cerința expresă din caiet, autoritatea contractantă a instituit o regulă obligatorie de prezentare a graficului, în sensul că ofertantul nu are voie să includă, sub forma unor activități explicite, întreruperile/blocajele pe timp friguros, iar nerespectarea unei asemenea cerințe de formă și conținut, impusă prin documentația de atribuire, conduce, potrivit Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, la calificarea ofertei ca neconformă, contestatorul susține că:

- GAZ VEST a procedat contrar celor solicitate prin documentație, în sensul că a segmentat graficul în „luni de iarnă” în care indică în mod explicit că „nu se lucrează (+ rezerva)”, blocând, în fapt, derularea execuției pe întreaga perioadă rece.

- această abordare încalcă direct indicația „în graficul ofertat nu se va materializa această perioadă” și, totodată, afectează și durata

totală a execuției (prelungind-o artificial prin inserarea unor luni de „nelucrare” ce nu ar fi trebuit să figureze în grafic).

Prin urmare, în opinia acestuia, nerespectarea unei cerințe explicite și clare din caietul de sarcini constituie un viciu de conformitate, și nu o simplă chestiune de prezentare, rezultând astfel că oferta tehnică a GAZ VEST este neconformă pentru că graficul Gantt nu respectă cerința de structurare a perioadei de execuție; și, totodată că aceasta nu demonstrează o planificare aliniată cu modul de evaluare impus de autoritate.

3.4. Neprezentarea completă și clară a elementelor obligatorii (drum critic, jaloane/milestones, resurse detaliate)

În această privință, având în vedere cerințele modelului de grafic, faptul că din graficul depus rezultă că:

- Deși este prevăzută o activitate intitulată „Repere principale / Milestone”, aceasta are durata de 420 days, aspect contrar noțiunii de „milestone”, care, prin definiție, reprezintă un reper punctual, fără durată sau cu o durată neglijabilă.

- nu este evidențiat în mod lizibil și explicit „drumul critic”, întrucât nu apare o coloană ori un marcaj clar dedicat acestuia, nici în partea textuală, nici în legenda graficului, iar în document nu se regăsește nicio mențiune textuală „drum critic”.

- resursele sunt indicate generic prin etichete de tip „Echipa Mănăștur”, „Echipa Mailat”, „Echipa SRS”, fără a se preciza numărul concret de persoane și utilaje alocate fiecărei activități; totodată, lista de echipamente este prezentată global („ECHIPAMENTUL NECESAR... x 2”), fără detalieri pe activități,

contestatorul susține că cerințele din documentație depășesc o simplă listă de activități, impunând un instrument de management complet, apt să permită monitorizarea execuției (inclusiv identificarea drumului critic și a punctelor cheie), precum și corelarea cu resursele și cash-flow-ul.

De asemenea, acesta apreciază că graficul acestui ofertant nu permite identificarea clară a drumului critic; folosește noțiunea de „milestone” greșit (un reper de 420 de zile); nu indică numeric resursele (personal/utilaje) la nivel de activitate, ci doar generic, ceea ce îl face incompatibil cu cerința de a conține „resursele planificate” pentru activități.

În consecință, acesta concluzionează că graficul nu răspunde integral cerințelor de conținut obligatoriu; prin urmare, contestatorul susține că acesta nu poate fi considerat „grafic fizic de execuție” în sensul documentației, ci mai curând un plan general, insuficient detaliat.

Din punctul său de vedere, acest caracter incomplet justifică fie respingerea ofertei ca neconformă (întrucât lipsesc elemente obligatorii de conținut); fie, în subsidiar, acordarea punctajului minim la factorul tehnic aferent graficului.

3.5. Lipsa unei corelări reale cu metodologia de execuție și cu planificarea resurselor

Făcând trimitere la cerințele documentației de atribuire, contestatorul precizează că din ofertă rezultă, în ansamblu, că metodologia de execuție și planul calității prezintă, la nivel narativ, un ritm de execuție și un termen de finalizare (în unele locuri 7 luni, în altele 20 luni) diferit de durata efectivă înscrisă în grafic (peste 20 luni).

Acesta arată că, planificarea resurselor umane indică, separat, un număr de persoane și o repartizare pe luni/tronsoane, folosind, la rândul său, perioade de „timp friguros în care nu se lucrează”, în contradicție cu caietul de sarcini.

Prin urmare, contestatorul apreciază că, din coroborarea documentelor, rezultă o necorelare sistematică între:

- durata și ritmul de execuție declarate în metodologia de execuție și planul calității;
- durata și ritmul efectiv planificate în graficul Gantt;
- resursele umane și echipamentele din planificarea separată și modul în care acestea apar (sau nu) în Gantt,

care contravine cerinței exprese ca graficul să fie în concordanță cu celelalte componente ale propunerii tehnice și să permită gestionarea contractului.

Astfel, contestatorul susține că, în lipsa unei coerențe interne între elementele tehnice ale ofertei (metodologie, planul calității, resurse) și graficul Gantt, comisia de evaluare nu poate verifica în mod obiectiv fezabilitatea ofertei.

Totodată, acesta apreciază că situația se încadrează în sfera neconformității ofertei, iar, în subsidiar, justifică acordarea unui punctaj minim la factorii tehnici care vizează planificarea lucrărilor și adecvarea resurselor.

D. Motiv - Critici privind factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor umane” aferent ofertei SC GAZ VEST REȚELE SRL:

D.1. Cadrul documentației de atribuire

Cu privire la acest aspect, menționează că, potrivit fișei de date și caietului de sarcini, factorul de evaluare nr. 4 - „Planificarea adecvată a resurselor umane” - are pondere 30% din componenta tehnică, punctaj maxim 30 puncte, acesta explicând în continuare ce prevede algoritmul de calcul.

Contestatorul apreciază că această cerință este strâns legată de structura obiectivului de investiții, astfel cum este descris în caietul de sarcini: modificare presiune la SRM-P Vinga, realizare SRS Vinga, rețele de distribuție stradală pentru Mănăstur și Mailat, racorduri individuale și senzori de presiune pe capete de rețea.

În opinia sa, caietul prevede corelarea planificării resurselor cu graficul fizic de execuție și cu implementarea proiectului.

D.2. Conținutul propunerii GAZ VEST REȚELE SRL privind resursele umane

În această privind, contestatorul arată că oferta acestuia include documentul intitulat „Planificarea adecvată a resurselor umane pe fiecare tronson din schema de calcul”, respectiv un tabel care cuprinde, între altele, următoarele coloane: lună calendaristică, lună de lucru, nod i/nod f, număr tronson, lungime, racorduri la OSC, senzori pe capete de rețea, diametru, „Cine execută activitatea și subactivitățile”, „Lungime executată în lună”, „Tip de lucrare desfășurată”.

Evidențiază că, pentru localitatea Mănăștur, rândurile tabelului menționează, în esență, doar:

- „echipa Mănăștur” la coloana „Cine execută activitatea și subactivitățile”, indiferent de tronson ori de tipul de lucrare (rețea distribuție, bransamente, senzori);
- „subcontr. Longhersin SRL” pentru subtraversările prin FOD, de asemenea fără detalierea resurselor pe tronsoane, menționând că situația este similară pentru localitatea Mailat, unde apar doar mențiunile generale „echipa Mailat” și, punctual, Longhersin SRL pentru foraj orizontal dirijat.

Evidențiază că, în textul de sub tabel, ofertantul declară „Pe partea de rețea de distribuție vor lucra două echipe compuse din salariați ai SC GAZ VEST REȚELE SRL. Cele două echipe vor fi Echipa Mailat și Echipa Mănăștur”, indicând doar lungimile lunare (1221 m/lună pentru Mănăștur și 1227 m/lună pentru Mailat) și menționând faptul că echipa Mailat va lucra suplimentar 2,3 km în Mănăștur pentru egalizarea încărcării.

Astfel, componența echipelor este redată în termeni generali, la finalul documentului și în graficul Gantt: câte un instalator autorizat eGd, câte un instalator EGIU, un sudor PE, un mecanic utilaje și personal necalificat pentru fiecare echipă, la care se adaugă echipa LONGHERSIN SRL (ingineri CFDP, operator utilaj, RtE).

Graficul Gantt reia, în coloana „Resource Names”, aceleași denumiri foarte generale: „Echipa Mănăștur”, „Echipe execuție”, „Echipa SRS”, „Subcontr. Longhersin SRL”, iar pentru SRS și instalațiile de automatizare indică doar „Echipa SRS” și „Subcontr. Teoval”, fără o corelare concretă cu tabelul de planificare a resurselor umane.

Organigrama de execuție enumeră categoriile de personal (instalatori, sudori PE/OL, mecanici, topograf, izolator, responsabil calitate etc.), însă exclusiv la nivel structural, fără o alocare pe tronsoane ori pe activități/subactivități.

D.3. Motive de neconformitate și de acordare a unui punctaj redus

D.3.1. Lipsa alocării resurselor umane pentru toate activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini

Față de acest aspect, menționează că, în caietul de sarcini include, ca obiecte ale contractului, nu doar rețeaua de distribuție pe tronsoane, ci și: modificarea presiunii la SRM-P Vinga, realizarea SRS Vinga, drumul

de acces, racordurile individuale pentru obiective socio-culturale și montarea senzorilor de presiune la capete de rețea.

Susține că, planificarea resurselor umane a ofertantului tratează în detaliu doar tronsoanele rețelei de distribuție; pentru restul categoriilor de lucrări:

- la SRS și instalațiile de automatizare, antiefracție și detecție incendiu apar doar mențiunile generale „Echipa SRS” și „Subcontr. Teoval” în Gantt, fără prezentarea unui plan de resurse (număr, roluri, distribuție în timp);

- nu este prezentată o planificare distinctă a resurselor umane pentru lucrările la SRM-P Vinga, pentru drumul de acces, pentru etapa de întocmire a cărții construcției și pentru recepții, fiind utilizată formula generală „Echipe execuție”.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că nu se poate afirma că resursele umane sunt alocate pentru toate activitățile și subactivitățile prevăzute în caietul de sarcini, așa cum cere lit. a) din algoritm.

D.3.2. Resursele nu sunt „detaliate pe fiecare tronson” în sensul cerinței din fișa de date

Consideră că, deși tabelul este structurat pe tronsoane (nod i, nod f, nr. tronson etc.), la coloana „Cine execută activitatea și subactivitățile” este indicată doar generic „echipa Mănăstur”, „echipa Mailat” sau „subcontr. LONGHERSIN SRL”, fără alte detalii, nu se arată:

- câte persoane și din ce categorie (instalator, sudor, mecanic, muncitor necalificat) lucrează efectiv pe fiecare tronson;

- dacă unele tronsoane se execută în paralel cu ambele echipe sau doar cu una;

- cum se distribuie personalul în timp între activitățile principale și subactivitățile esențiale (săpături, pozare, suduri, probe, refaceri drumuri etc.).

În opinia acestuia, componența echipelor este enunțată o singură dată, la modul general, fără trimitere la tronsoane și fără a rezulta o corelare clară între volumul de lucrări și resursele umane planificate pe fiecare tronson.

Contestatorul apreciază că cerința din fișa de date – ca resursele să fie „adevrate și detaliate pe fiecare tronson specificat în schema de calcul” – este astfel nerespectată, considerând că, în cel mai bun caz, planul prezentat se încadrează la ipoteza lit. b) (resurse parțial alocate, nedetaliate corespunzător pe fiecare tronson), nicidecum la lit. a).

D.3.3. Lipsa justificării adecvării resurselor la complexitatea lucrărilor și a productivităților

Arată că ofertantul menționează doar că, pentru a asigura o încărcare egală, echipa Mailat va executa suplimentar 2,3 km de rețea în Mănăstur, astfel încât fiecare echipă să realizeze aproximativ 1,22 km/lună.

Contestatorul susținând că, totuși:

- nu există niciun calcul de productivitate (ore-om, ore de utilaj) din care să rezulte că o echipă cu structura indicată (5-6 persoane) poate executa în mod realist lungimile și activitățile prevăzute, raportat la lucrările de săpătură, montaj conducte, suduri, probe, compactări și refaceri prevăzute în caietul de sarcini;

- nu se detaliază resursele implicate în activitățile de probe de presiune și recepție, acestea fiind atribuite vag „Echipelor de execuție”, fără precizarea numărului și a calificării personalului.

În aceste condiții, contestatorul susține că caracterul „adecvat” al planificării nu poate fi verificat de către comisia de evaluare, ceea ce ar contraveni scopului factorului de evaluare 4.

D.3.4. Corelare deficitară între planificarea resurselor și graficul Gantt

Contestatorul afirmă că documentația de atribuire impune ca planificarea resurselor umane să fie corelată cu graficul fizic de execuție, tocmai pentru a permite monitorizarea implementării contractului.

Potrivit contestatorului, în oferta acestuia:

- numeroase activități din Gantt sunt atribuite generic resursei „Echipe execuție”, fără distincție între echipa Mănăstur și echipa Mailat, deși planul pe tronsoane operează cu aceste două echipe distincte;

- pentru activitățile la SRS și instalațiile aferente sunt indicate „Echipa SRS” și „Subcontr. Teoval”, însă aceste resurse nu apar în planificarea resurselor umane pe tronsoane, ceea ce face imposibilă urmărirea unitară a resurselor în toate documentele tehnice.

Contestatorul concluzionează că această lipsă de corelare între documente contravine chiar instrucțiunilor caietului de sarcini, care cer ca planificarea și graficul să poată fi utilizate efectiv în managementul contractului.

D.4. Consecințe juridice

Având în vedere art. 133 și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precum și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că cerința privind „planificarea adecvată a resurselor umane”:

- este o cerință tehnică expresă, detaliată în fișa de date;
- condiționează nu doar punctajul, ci și posibilitatea de a verifica fezabilitatea propunerii tehnice pentru întregul obiect al contractului;

- nu este îndeplinită de oferta SC GAZ VEST REȚELE SRL, nici sub aspectul alocării resurselor pentru toate activitățile și subactivitățile, nici sub aspectul detaliării pe fiecare tronson, nici sub aspectul corelării cu graficul Gantt.

În aceste condiții, contestatorul apreciază că oferta GAZ VEST REȚELE SRL se încadrează în categoria ofertelor neconforme, care trebuie respinse, în temeiul art. 137 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că documentația declară obligatorii informațiile din propunerea tehnică, iar lipsurile de tip „se vor completa la începerea execuției” sau „se vor completa la câștigarea licitației” nu pot fi transformate, prin clarificări, într-o propunere tehnică completă fără a încălca tratamentul egal.

Pentru toate argumentele învederate anterior, contestatorul solicită Consiliului să dispună admiterea contestației, menționând că acordarea punctajului maxim pentru factorii de evaluare tehnici la oferta declarată câștigătoare este complet nelegală și nerealistă, raportat la factorii de evaluare impuși prin documentația de atribuire și acceptați unanim de toți ofertanții participanți la procedură.

Prin adresa nr. 1190/23.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 91031/29.12.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația depusă de PROF CON INVEST SRL, solicitând respingerea acesteia.

A. Față de cererea de suspendare a procedurii, autoritatea contractantă arată, din proprie inițiativă, a suspendat prezenta procedură, sens în care inserează print screen din SEAP.

B. Față de celelalte capete, aceasta prezintă următoarele aspecte:

Față de critica nr. A.1.1. menționează că:

➤ în ceea ce privește afirmația potrivit căreia procedurile tehnice sunt generale, iar metodologia de execuție nu este concretă, autoritatea inserează extras din secțiunea „Metodologia de executare a contractului” din propunerea tehnică, de unde rezultă ce obligații trebuia să detalieze acesta, potrivit modelului de propunere tehnică (formularul 13 din secțiunea Modele de formulare).

Susține că, așa cum se poate constata din Anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025, comisia de evaluare a verificat toate aceste jaloane, respectiv:

- eventualele asemănări între caietul de sarcini și propunerea tehnică, apreciind că acestea nu ar fi putut determina excluderea ofertantului, atât timp cât propunerea tehnică a acoperit toate elementele impuse;

➤ în ceea ce privește susținerea referitoare la caracterul generic al procedurilor tehnice de execuție:

- face trimitere la formularul 13 din secțiunea modele de formulare din modelul de propunere tehnică

- face trimitere la punctul 4.2. al caietului de sarcini.

- inserează extras din Anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025, în care comisia de evaluare a identificat procedurile tehnice de execuție în cadrul ofertei depuse de GAZ VEST REȚELE SRL.

- autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus și alte PTE care nu au fost expres nominalizate de comisia de evaluare, cele anterior menționate fiind apreciate ca suficiente prin raportare la obiectul

contractului (menționat la cap. 4.2. al Caietului de Sarcini); -I-a autoritatea contractantă precizează că, în cadrul evaluării, comisia de evaluare a considerat că ofertantul a depus procedurile tehnice solicitate prin documentația de atribuire;

Prin urmare, față de această critică, având în vedere cele anterior menționate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de cele prezentate anterior și să respingă contestația.

Față de critica nr. A.1.2., autoritatea subliniază că:

➤ În ceea ce privește procedurile tehnice depuse, care sunt proceduri interne standardizate, redactate generic,

- reiterează faptul că, în opinia sa, ofertantul a depus procedurile tehnice solicitate prin documentația de atribuire;

- documentația de atribuire impunea informațiile minime care trebuie conținute de procedurile tehnice depuse, aceasta susținând că toate aceste informații sunt în procedurile tehnice depuse;

- procedurile tehnice depuse conțin informații referitoare la modul de executare al lucrărilor, cel puțin: materialele utilizate; tehnologia de execuție; condiții tehnice de execuție/rebut; controlul calității; măsuri de protecția muncii și prevenirea incendiilor.

În concluzie, față de acest aspect, solicită respingerea contestației.

Față de critica nr. A.1.3., autoritatea prezintă următoarele:

➤ În ceea ce privește susținerea conform căreia „Metodologia nu descrie: (...)”, aceasta evidențiază că:

- autoritatea contractantă inserează extras din modelul de propunere tehnică (formularul 13 din secțiunea modele de formulare), în cadrul secțiunii „Metodologia de executare a contractului” a propunerii tehnice, unde este menționat ceea ce ofertantul trebuia să detalieze.

- așa cum se poate constata din Anexa nr. 1 la PV de evaluare tehnică finală, nr. 6523 din 15.09.2025, comisia de evaluare a verificat toate aceste jaloane;

- eventualele asemănări între caietul de sarcini și propunerea tehnică nu puteau determina excluderea ofertantului, atât timp cât propunerea tehnică a acoperit toate elementele impuse.

➤ În ceea ce privește susținerea conform căreia „PTE depuse sunt mai degrabă proceduri standard pentru lucrări de tip SRMP/SRS”, autoritatea inserează extras din Anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025 și menționează că, adițional celor expres nominalizate anterior, ofertantul a depus și alte proiect tehnic de execuție.

Totodată, susține că ofertantul a depus Procedurile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, cele dedicate activităților din SRS și SRMP fiind suficient dezvoltate.

➤ În ceea ce privește susținerea conform căreia „PTE depuse sunt standardizate (același cod, aceeași structură, trimiteri generice la

„șantier”, „client”, „comisia de recepție” etc.), autoritatea contractantă consideră că:

- este evident că autoritatea contractantă este client/beneficiar în prezentul contract;

- comisia de evaluare consideră că este irelevant faptul că în loc de „Com. Vinga” este menționat „client”;

- cu rol de exemplificare, în PTE denumită „5. Procedurile tehnice de execuție aferente lucrări SRMP – SRS” (identificată în subfolder „12. Proc exec” din folder „7.3 Proceduri”), ofertantul a întocmit o pagină de gardă prin care a identificat clar obiectul de investiții și beneficiarul.

➤ În ceea ce privește „Lipsa detaliilor privind organizarea de șantier”, arată că:

- potrivit Anexei nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală, nr. 6523/15.09.2025, comisia de evaluare a identificat procedurile tehnice depuse de ofertant în cadrul folderelor numite „Proceduri”;

- în folder „7.2 Proceduri” se identifică subfolder „2. Org santier”, care prezintă: „DOCUMENTATIE TEHNICA PENTRU ORGANIZAREA EXECUȚIEI LUCRARILOR (ORGANIZAREA DE SANTIER mailat/Manastur, JUD. Arad) - Comuna Vinga”.

➤ În ceea ce privește „Lipsa detaliilor privind lucrările pregătitoare”, contestatorul face trimitere la caietul de sarcini unde se precizează ce includ lucrările pregătitoare, și inserează extras din Anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025;

Aceasta consideră că, astfel, se constată că ofertantul a detaliat cerințele impuse prin documentația de atribuire.

➤ În ceea ce privește „Lipsa detaliilor privind autorizările”, autoritatea contractantă inserează extras din mențiunile referitoare la autorizații, regăsite în caietul de sarcini.

Menționează că existența autorizațiilor menționate în anunțul de participare, au făcut obiectul celor consemnate în procesul verbal de evaluare a documentelor suport DUAE nr. 10077/18.11.2025, fiind constatată îndeplinirea cerințelor impuse.

Totodată, aceasta inserează extras din Anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025.

Astfel, autoritatea contractantă susține că se constată faptul că ofertantul a detaliat cele impuse prin documentația de atribuire.

➤ în ceea ce privește „Lipsa detaliilor privind managementul schimbărilor”, autoritatea contractantă inserează extras din Anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025, apreciind că, astfel, se constată că ofertantul a detaliat cele impuse prin documentația de atribuire.

➤ În ceea ce privește „Referințe la normative vechi, fără o actualizare clară... NTPEE - Ordin ANRE nr. 89/2018....”, menționează că, în fișierul „001 Propunerea tehnică” depus de GAZ VEST REȚELE SRL, se identifică

în mod frecvent trimiteri la standardul la care face referire petenta, detaliind aspecte de la paginile 8, 9 și 48.

Aceasta susține că, comisia de evaluare a evaluat procedurile tehnice de execuție, prin raportare la prevederile Proiectului tehnic de execuție.

În concluzie, autoritatea apreciază că, comisia de evaluare a evaluat metodologia de execuție propusă de ofertant prin raportare la jaloanele obligatorii de prezentat, menționate în cadrul modelului de propunere tehnică - Formular 13.

Față de critica nr. A.1.4. în ceea ce privește conform căreia „în principal - Oferta GAZ VEST RETELE SRL este neconforma...obligarea autorității la excluderea.... „respectiv” în subsidiar - o constatarea caracterului general, neadaptat și incomplet al metodologiei ... obligarea autorității la acordarea punctajului minim.. „, autoritatea contractantă susține că, în acord cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante trebuie să prezinte în mod clar în documentația de atribuire (anunțul de participare și în caietul de sarcini) cerințele impuse ofertanților precum și modalitatea în care aceștia vor demonstra îndeplinirea acestor cerințe, nefiind legală o altă abordare care să stârnească îndoieli în ceea ce privește procesul de evaluare.

Totodată, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CJUE și reproduce aspecte concrete de metodologie de execuție, identificate de comisia de evaluare și preluate în Anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025, solicitând respingerea contestației cu privire la acest aspect.

Față de critica nr. B.3.1., în ceea ce privește susținerea potrivit căreia „Plan al calității preponderent general, neadaptat particularităților proiectului”, autoritatea contractantă inserează obligațiile pe care ofertantul trebuia să le cuprindă, potrivit modelului de propunere tehnică (Formularul 13 din secțiunea „Modele de formulare”), în cadrul secțiunii „Planul de management al calității”.

De asemenea, aceasta inserează extras din Anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025.

Totodată, aceasta menționează că înscrisul „sistemul de management integrat din cadrul S.C. AMAHOUSE SRL”, se regăsește în anexa „Instrucțiuni proprii de Protecția Mediului și SSM” la Planul Calității (pag. 11 a fișierului „Programul mngt Q- Vinga” din folder „5. Planul calitatii”).

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a evaluat Planul Calității propus de ofertant prin raportare la jaloanele obligatorii de prezentat, menționate în cadrul modelului de propunere tehnică – Formular 13.

Față de critica nr. B.3.2., în ceea ce privește susținerea potrivit căreia „Nu există însă proceduri tehnice dedicate pentru: execuția traseelor de distribuție din PE 100 SDR11 (săpături, pozări, reumpleri,

compactări, protecții); execuția racordurilor individuale și montarea senzorilor de presiune; lucrările de refacere a drumurilor și trotuarelor afectate de șanțuri; măsuri specifice pentru zonele cu traversări de drumuri naționale”, respectiv „procedurile tehnice anexate se referă exclusiv la lucrări de: fabricare SRMP; lucrări de construcții pentru amenajare SRMP; lucrări de instalații electrice SRMP; lucrări de instalații tehnologice SRMP”, autoritatea contractantă inserează extras din Anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025, unde comisia de evaluare a identificat proceduri tehnice de execuție în cadrul ofertei depuse de GAZ VEST REȚELE SRL.

În plus față de cele nominalizate expres anterior, autoritatea contractantă arată că ofertantul a depus și alte proiecte tehnice de execuție, precum cele din folder „7.2 Proceduri” (Organizare de șantier, Munca în perioade calde și de frig) sau cele din subfolder „11 Proc sudare” al folder „7.3 Proceduri” (Procedura sudare otel; Procedura sudare PE).

Aceasta constată că ofertantul a depus procedurile tehnice solicitate prin documentația de atribuire, iar cele identificate de petent (execuția traseelor de distribuție (săpături, pozări, reumpleri, compactări, protecții); execuția racordurilor individuale; lucrările de refacere a drumurilor și trotuarelor; măsuri specifice pentru zonele cu traversări de drumuri naționale) se regăsesc în cadrul ofertei.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de cele descrise mai sus și să respingă contestația sub acest aspect.

Față de Critica nr. B.3.3., în ceea ce privește susținerea conform căreia „Planul de control al calității nu respectă structura minimă cerută”, autoritatea contractantă inserează extras din modelul de propunere tehnică (formularul 13 din secțiunea Modele de formulare), în cadrul secțiunii Planul de control al calității, verificări și încercări”, unde se precizează ce trebuia să detalieze ofertantul.

De asemenea, potrivit Anexei nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025, inserat în extras, autoritatea susține că a verificat existența tuturor acestor detalii, enumerând ce înscrisuri a identificat în oferta primită.

➤ În ceea ce privește susținerea potrivit căreia, la pagina 57 al Planului calității, se identifică fraza: „Laboratoare acreditate pentru efectuarea analizelor și încercărilor - se vor completa o dată cu începerea execuției”, autoritatea contractantă precizează că ofertantul a prezentat contracte de prestări servicii cu laboratoare de testare a calității, respectiv laboratorul CONTIS SRL (subfolder „8. Contract lab” din Folder „7.3 Proceduri”).

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că, prin comisia de evaluare, PCCVI propus de ofertant a fost evaluat prin raportare la jaloanele obligatorii de prezentat, menționate în cadrul modelului de propunere tehnică – Formular 13.

De asemenea, menționează că, prin comisia de evaluare, s-a apreciat că, în Planul calității și PCCVI, ofertantul a prezentat informațiile minime impuse, raportat la cerințele documentației de atribuire.

Față de critica nr. B.3.4., autoritatea arată că:

➤ în ceea ce privește susținerea privind „Nerespectarea cerințelor privind descrierea structurii organizaționale și a responsabilităților în cadrul Planului calității”, inserează ce trebuia să detalieze ofertantul potrivit modelului de propunere tehnică (formularul 13 din secțiunea Modele de formulare), în cadrul secțiunii „Planul de management al calității”.

Aceasta evidențiază înscrisurile identificate în oferta primită, potrivit Anexei nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523 din 15.09.2025, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a verificat existența tuturor acestor detalii.

În concluzie, autoritatea contractantă precizează că a evaluat planul calității propus de ofertant prin raportare la jaloanele obligatorii de prezentat, menționate în cadrul modelului de propunere tehnică - Formular 13.

Acesta menționează că, în cadrul planului calității, au fost indicate activitățile/responsabilitățile în care sunt implicați experții propuși, iar responsabilitățile fiecăruia sunt deja detaliate în ofertă (ex. fișier „Propunere tehnică”, pag. 14).

Față de critica nr. B.3.5., în ceea ce privește susținerea „3.5. Utilizarea unor reglementări abrogate ca „documente de referință”, autoritatea contractantă inserează extras din modelul de propunere tehnică (formularul 13 din secțiunea modele de formulare), în cadrul secțiunii „Planul de management al calității”, unde este menționat ceea ce trebuia să detalieze ofertantul în acest sens.

Arată că, potrivit anexei nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025, autoritatea contractantă a verificat existența tuturor acestor detalii.

Precizează că normativul NTPEE - Ordin ANRE 89/2018 este asumat la pag. 43 a Planului calității, inserând extras în susținere.

Totodată, afirmă că normativul NTPEE - Ordin ANRE 89/2018 este asumat la pagina 47 a planului calității.

În concluzie, aceasta susține că a evaluat planul calității propus de ofertant prin raportare la jaloanele obligatorii de prezentat, menționate în cadrul modelului de propunere tehnică - Formular 13 și că ofertantul a asumat execuția conform normativului NTPEE - Ordin ANRE 89/2018.

Față de Critica nr. B.4. - Încadrarea Juridică și B5. Concluzii și capăt de cerere, autoritatea contractantă face trimitere la modelului de propunere tehnică (formularul 13 din secțiunea Modele de formulare), în cadrul secțiunii „Planul de management al calității”, la anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025; la dispozițiile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și la jurisprudența CJUE,

solicitând astfel Consiliului să ia act de acestea și să respingă contestația.

Față de critica nr. C.2. și C.3.1., respectiv:

➤ „titlul și descrierea proiectului „La ID 1 apare activitatea: „Alimentarea cu gaze naturale a localității Caporal Alexa, Oraș Santana, jud. Arad”, cu durata de 420 days”;

➤ „Graficul Gantt este întocmit pentru un alt obiectiv („Caporal Alexa”), nu pentru lucrarea din Vinga - lipsă adaptare la obiectul contractului”,

autoritatea contractantă menționează că fișierul depus de ofertant are denumirea „Gaz Vinga”, în cadrul căruia, se identifică notate aspecte particularizate la proiect, precum: „Echipa Manastur”; „Echipa Mailat”; „Montaj SRS Vinga” și susține că a apreciat că graficul Gantt este particularizat la obiectul de investiții.

Prin urmare, autoritatea contractantă reiterează concluzia și solicită Consiliului să ia act de cele prezentate anterior și să respingă contestația față de această critică.

Față de critica nr. C.2. și C.3.2., în ceea ce privește susținerea: durata totală „proiectul este planificat de la 01.09.2025 (organizare, procurare materiale) până la 07.06.2027 (Recepția la terminarea lucrărilor, ID 88 - 5 days). Durata globală depășește 20 de luni calendaristice; Durata de execuție din grafic contravine duratei contractului din Fișa de date și instrucțiunilor din caiet”, autoritatea contractantă precizează următoarele aspecte:

- potrivit capitolului 3.1. al caietului de sarcini: Logistica și planificarea în timp: Termenul de execuție a contractului este de: 24 luni de la data precizată de către Achizitor în ordinul de începere a lucrărilor.;

- potrivit capitolului 14 din caietul de sarcini: Graficul Gantt va fi prevăzut cu date estimative (de începere și finalizare a lucrărilor), cu luarea în considerare a perioadei maxime de execuție (24 luni), urmând ca acestea să devină aplicabile odată cu emiterea ordinului de începere;

- în caietul de sarcini, nu există informația potrivit căreia durata contractului ar fi de 6 luni;

- în fișa de date, comisia de evaluare a constatat că a fost înscrisă eronat durata contractului de 6 luni, însă niciun ofertant nu a formulat solicitări de clarificări față de această omisiune (menționarea la cap. II.2.7. al Fișei de date a unei durate de 6 luni a contractului), iar, în fapt, și contestatorul a depus un grafic Gantt care prevede o durată de 24 de luni (de la 01.04.2026 la 31.03.2028);

- în concluzie, susține că la momentul redactării punctului de vedere, contestatorul nu poate invoca eroarea identificată (menționarea la cap. II.2.7. al Fișei de date a unei durate de 6 luni a contractului), întrucât Caietul de sarcini a prezentat sistematic termenul ca fiind de 24 de luni, aspect avut în vedere și de contestator la depunerea propriului grafic Gantt.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de cele prezentate anterior și să respingă contestația.

Față de critica nr. C.2 și C.3.3., în ceea ce privește susținerea contestatorului: „Încălcarea expresă a cerinței de a nu materializa întreruperile pe timp friguros în graficul ofertat”, autoritatea contractantă evidențiază că potrivit capitolului 14 din caietul de sarcini: Graficul Gantt va fi prevăzut cu date estimative (de începere și finalizare a lucrărilor), cu luarea în considerare a perioadei maxime de execuție (24 luni), urmând ca acestea să devină aplicabile odată cu emiterea ordinului de începere; Această perioadă nu conține întreruperea lucrărilor pe timp friguros (în graficul ofertat nu se va materializa această perioadă, urmând ca, în funcție de condițiile meteo, să se stabilească întreruperea lucrărilor, dacă va fi cazul).

De asemenea, susține că ofertantul GAZ VEST REȚELE SRL a prezentat un grafic Gantt care prevede execuția în 19 luni și 9 zile (se prezintă print-screen) - de la 01.09.2025 la vineri 09.04.2027.

Ofertantul GAZ VEST REȚELE SRL a reprezentat în graficul Gantt și 4 (patru) luni în care nu lucrează din cauza perioadei reci (se prezintă print-screen).

Autoritatea contractantă concluzionează că, ofertantul GAZ VEST REȚELE SRL a ofertat execuția într-o perioadă de 19 luni și 9 zile din care 4 luni nu lucrează din cauza perioadei de iarnă.

Totodată, evidențiază că, prin caietul de sarcini se recomandă neluarea în calcul a perioadei reci, îndrumând ofertanții să prevadă activități pe durata de 24 de luni. Autoritatea contractantă precizează că ofertantul GAZ VEST REȚELE SRL a ofertat execuția în 19 luni, din care 15 de lucru efectiv.

Prin urmare, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de cele prezentate anterior și să respingă contestația.

Față de critica nr. C.3.4., în ceea ce privește susținerea contestatorului: „Neprezentarea completă și clară a elementelor obligatorii (drum critic, jaloane/milestones, resurse detaliate ; Nu este evidențiat în mod lizibil/explicit „drumul critic”; „Resursele sunt indicate generic prin etichete de tip „Echipa Mănăștur”, autoritatea contractantă susține că:

- activitatea de evaluare a graficului Gantt depus este detaliată în Anexa nr. 1 la PV de evaluare tehnică finală, nr. 6523 din 15.09.2025;
- ofertantul a prevăzut 2 (două) activități critice: emiterea ordinului de începere și finalizarea organizării de șantier;
- ofertantul a prevăzut drumul critic cu linie de culoare verde;
- resursele umane și tehnice sunt invocate în grafic sub forma „Echipa Mănăștur”, aceasta inserând resursele umane detaliate la finalul graficului.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de cele prezentate anterior și să respingă contestația.

Față de critica nr. C.3.5., în ceea ce privește susținerea contestatorului: „ 3.5. Lipsa unei corelări reale cu metodologia de execuție și cu planificarea resurselor”, autoritatea contractantă subliniază că activitatea de evaluare a graficului Gantt depus este detaliată în Anexa nr. 1 la procesul verbal de evaluare tehnică finală nr. 6523/15.09.2025. Analizând graficul Gantt depus de ofertantul GAZ VEST REȚELE se constată că acesta îndeplinește condițiile, fiind stabilit că graficul următoarele:

- este depus pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente);
- este depus succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini);
- indică Resursele alocate activităților (ex.: Echipa Mănăștur).

În concluzie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de cele prezentate anterior și să respingă contestația.

Față de Critica nr. 4 - „Concluzie de ansamblu”, autoritatea contractantă evidențiază următoarele aspecte:

- fișierul depus de ofertant are denumirea „Gaz Vinga”; în cadrul acestuia se identifică aspecte particularizate la proiect, precum: „Echipa Mănăștur”; „Echipa Mailat”; „Montaj SRS Vinga”. Comisia de evaluare a constatat că graficul Gantt este particularizat la obiectul de investiții supus prezentei proceduri de atribuire.

- ofertantul GAZ VEST REȚELE SRL a oferit execuția într-o perioadă de 19 luni și 9 zile, din care 4 luni nu lucrează datorită perioadei de iarnă, ofertantul a asumat execuția în termenul impus;

- ofertantul a prevăzut 2 (două) activități critice, drumul critic fiind prevăzut cu linie de culoare verde, resursele umane și tehnice sunt invocate în grafic sub forma „Echipa Mănăștur”

- graficul Gantt este depus pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente), în succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini), cu indicarea Resurselor alocate activităților (ex.: Echipa Mănăștur);

- deși în partea de sus a graficului este indicată o scară semestrială (ex.: „Half 2 2025”), în grafic activitățile sunt prezentate cu o durată lunară.

În raport de cele prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să ia act de cele prezentate anterior și să respingă contestația.

Față de Critica nr. D.2. și D.3., autoritatea contractantă arată că algoritmul de punctare aferent factorului de evaluare, indicat atât la nivelul caietului de sarcini, cât și al anunțului de participare, inserând extras din acesta.

Susține că, potrivit algoritmului anterior descris, pentru acordarea punctajului maxim era necesar ca ofertantul să aloce resurse umane pentru activități și subactivități, ceea ce presupunea că resursele umane sunt adecvate și detaliate pe fiecare tronson din schema de calcul a Proiectului tehnic.

Astfel, alocarea resurselor pe fiecare tronson reprezenta un element esențial al propunerii tehnice, care, împreună cu dimensionarea adecvată a echipelor de lucru, permitea obținerea punctajului maxim.

Totodată, în cadrul memoriului tehnic (fișierul „Memoriu scanat PT” postat în SEAP ca parte a documentației de atribuire), la pagina 58–59, se identifică tabelul de calcul al proiectului tehnic, în cuprinsul căruia se identifică un număr de 47 tronsoane de conductă.

În acest sens, aceasta prezintă print-screen al paginii 58 din memoriul tehnic, precum și de la pagina 59 din memoriul tehnic.

Contestatorul arată că, în tabel, ofertantul a prezentat denumirea echipei care execută activități pe fiecare tronson (de ex. „echipa Mailat”), iar la final a prezentat detalierea resurselor umane, respectiv componența nominală a fiecărei echipe (specialitățile implicate și numele experților implicați, precum și implicarea unor echipe de personal necalificat).

Susține că ofertantul a prezentat activitățile și subactivitățile realizate de fiecare echipa pe fiecare tronson.

Aceasta susține că ofertantul a detaliat resursele umane pe activități/subactivități, pe tipuri de echipe adecvate (specializate în rețele de gaze ori specializate în subtraversări etc.), respectiv pe fiecare tronson.

Mențiunile petentei de la critica D.3.1., potrivit căroră nu sunt alocate resurse umane pentru lucrări precum SRS, automatizare, antiefracție etc.; comisia de evaluare a acordat punctaj maxim, apreciind că acesta este alocat dacă ofertantul alocă resurse umane adecvate pentru activități/subactivități pe toate cele 47 de tronsoane ale obiectivului de investiții;

- Mențiunile petentei de la critica D.3.2., potrivit căroră oferta câștigătoare nu arată dacă unele tronsoane se execută în paralel cu ambele echipe sau doar cu una; comisia de evaluare a apreciat că acestea sunt conforme cu documentația de atribuire;

- Mențiunile petentei de la critica D.3.2., potrivit căroră oferta câștigătoare nu arată cum se distribuie personalul în timp între activitățile principale și subactivitățile esențiale (săpături, pozare, suduri, probe, refaceri drumuri etc.); comisia de evaluare a apreciat că acestea sunt conforme cu documentația de atribuire;

- Mențiunile petentei de la critica D.3.3., potrivit căroră oferta câștigătoare nu arată niciun calcul de productivitate (ore-om, ore de utilaj); comisia de evaluare a apreciat că acestea sunt conforme cu documentația de atribuire;

- Mențiunile petentei de la critica D.3.3., potrivit cărora oferta câștigătoare nu detaliază resursele implicate în activitățile de probe de presiune și recepție; comisia de evaluare a apreciat că acestea sunt conforme cu documentația de atribuire;

- Mențiunile petentei de la critica D.3.4., potrivit cărora oferta câștigătoare are o corelare deficitară între planul de alocare al resurselor și graficul Gantt:

- comisia de evaluare a apreciat că acestea sunt conforme cu documentația de atribuire;

- resursele alocate de subcontractantul Teoval SRL sunt detaliate în graficul Gantt;

- Mențiunile petentei de la critica D.4. potrivit cărora oferta SC GAZ VEST REȚELE SRL se încadrează în categoria ofertelor neconforme:

- comisia de evaluare a apreciat că acestea sunt conforme cu documentația de atribuire.

În concluzie, autoritatea menționează că punctajul maxim este alocat dacă ofertantul alocă resurse umane adecvate pentru activități/ subactivități pe cele 47 de tronsoane ale obiectivului de investiții.

COMUNA VINGA solicită Consiliului să ia act de cele prezentate anterior și să respingă contestația formulată de PROF CON INVEST SRL.

Prin adresa nr. 1512/29.12.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 91435/30.12.2025, contestatorul transmite concluzii scrise ce nu vor fi redactate în prezenta decizie dar care, însă, vor fi luate în considerare în soluționarea contestației ce face obiectul dosarului nr. 5029/2025.

Prin adresa nr. 29269/05.01.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 365/08.01.2025, GAZ VEST REȚELE SRL, a transmis cerere de intervenție voluntară, solicitând cele prezentate în partea introductivă a prezentei decizii.

În susținere, acesta prezintă următoarele argumente:

I. În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție, acesta invocă prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 alin. (1) din C.p.c.

Raportat la cererea de intervenție, intervenientul arată că deține atât calitatea, cât și capacitatea procesuală necesare, justificând un interes legitim în cauză prin promovarea acestei cereri, în calitate de ofertant declarat câștigător. În acest sens, intervenientul își întemeiază cererea pe dispozițiile art. 64 alin. (2) din C.p.c.

Acesta afirmă că cererea sa are caracter accesoriu și este promovată în sprijinul autorității contractante, menționând că urmărește aceleași obiective ca și aceasta, respectiv menținerea actelor emise în cadrul procedurii de atribuire, în forma adoptată de comisia de evaluare.

În susținere, acesta invocă jurisprudența națională.

II. Intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Față de criticile invocate de PROF CON INVEST SRL, intervenientul prezintă următoarele susțineri:

Referitor la critica nr. A.1.3. (1) Metodologia nu descrie modul concret de execuție, ci reia caietul de sarcini, intervenientul apreciază criticile contestatorului ca fiind vădit nefondate, întrucât ofertantul a descris în extenso modul concret în care intenționează să execute toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire și a prezentat absolut toate procedurile tehnice de execuție necesare, adaptate exact la cerințele din proiectul tehnic.

Mai mult decât atât, cu referire la propunerea tehnică, intervenientul detaliază, la nivel de amănunt, și:

- a. modul de organizare a activităților pe șantier;
- b. succesiunea operațiunilor la nivel de tronsoane și obiecte de lucrări;
- c. resursele umane și mecanizarea efectiv alocate;
- d. soluțiile tehnice proprii ale ofertantului pentru optimizarea execuției.

Acesta răspunde criticii contestatorului, prin următoarele:

Ofertantul SC GAZ VEST REȚELE SRL a propus și fundamentat, prin documentația tehnică depusă, o serie de soluții tehnice proprii menite să optimizeze execuția lucrărilor, din punct de vedere al duratei, al utilizării eficiente a resurselor și al reducerii riscurilor tehnice și organizaționale.

În primul rând, consideră că optimizarea execuției este asigurată prin structurarea clară a obiectelor de lucrări și abordarea acestora într-o succesiune logică și funcțională, de la sursă către consumatori: modificarea presiunii la ieșirea din SRM-P Vinga, realizarea SRS Vinga, execuția rețelelor de distribuție în regim de presiune medie, realizarea racordurilor și montarea senzorilor de presiune. Autoritatea contractantă apreciază că această soluție tehnică permite punerea în funcțiune etapizată și în sensul curgerii gazelor.

Un element esențial de optimizare îl reprezintă abordarea execuției pe tronsoane distincte, clar delimitate prin noduri inițiale și finale, cu lungimi și diametre precizate. Execuția pe tronsoane permite o planificare riguroasă a activităților, o monitorizare eficientă a progresului și o corelare directă între lucrările de rețea principală, bransamente și montarea echipamentelor auxiliare (senzorii / traductoarele de teletransmitere a presiunii)

Menționează că GAZ VEST REȚELE SRL a propus o organizare optimizată a resurselor umane, prin constituirea a două echipe permanente de execuție pentru rețelele de distribuție (Echipa Mănăștur și Echipa Mailat), dimensionate astfel încât să asigure o încărcare lunară echilibrată. În plus, pentru lucrările speciale de subtraversare, a fost prevăzută o echipă dedicată, specializată în foraj orizontal dirijat, eliminând astfel blocajele tehnologice și întârzierile asociate acestor lucrări. În mod similar, ofertantul a indicat că, pentru lucrările electrice (firma subcontractoare Teoval & Co), precum și pentru echipa dedicată lucrărilor SRMP/SRS, este asigurată o alocare distinctă de resurse.

O soluție tehnică proprie, cu impact direct asupra duratei de execuție, este reprezentată de separarea fluxurilor de lucru: lucrările de rețea, lucrările de subtraversare, lucrările la SRS/SRMPO și lucrările electrice sunt realizate de echipe distincte, cu competențe și echipamente specifice. Această abordare permite derularea în paralel a unor activități compatibile și reduce timpii morți dintre faze.

Optimizarea este susținută și prin utilizarea mecanizării adecvate fiecărui tip de lucrare, respectiv utilaje de terasamente, echipamente de sudură pentru conducte din polietilenă și oțel, instalații specifice pentru foraj orizontal dirijat, precum și echipamente pentru testare și punere în funcțiune. Alocarea mecanizării este corelată direct cu personal calificat și autorizat, asigurând un randament ridicat al execuției.

Nu în ultimul rând, intervenientul precizează că soluțiile tehnice sunt consolidate printr-o structură de management și control tehnic bine definită, care include manager de proiect, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția, responsabil cu sudura, responsabil SSM și responsabil calitate. Această structură permite adoptarea rapidă a deciziilor, coordonarea eficientă a echipelor și menținerea unui nivel constant de calitate și siguranță pe întreaga durată a lucrărilor.

Prin corelarea succesiunii operațiunilor, a resurselor umane, a mecanizării și a managementului tehnic, ofertantul a demonstrat implementarea unor soluții tehnice proprii coerente și eficiente, orientate către optimizarea execuției, respectarea termenelor contractuale și realizarea investiției în condiții de calitate și siguranță.

Referitor la critica nr. A.1.3. (2) Neacoperirea integrală a tuturor obiectelor și categoriilor de lucrări, intervenientul detaliază aspecte față de faptul că:

- a) nu conține descrieri distincte pentru fiecare din aceste obiecte;
- b) Metodologia depusă nu detaliază tehnologia și succesiunea operațiunilor pentru rețeaua de distribuție de 29,375 km (tronsoane, tip de săpături, protecții mecanice, traversări, racorduri etc.);
- c) Metodologia depusă nu explică modul concret în care vor fi realizate racordurile individuale și montarea senzorilor de presiune.

Acesta arată că, în propunerea tehnică, este explicat modul concret în care se vor realiza racordurile individuale și montarea senzorilor de presiune, în două înscrisuri existente în cadrul anexelor, respectiv proceduri de execuție.

În ceea ce privește procedura execuție r. distr., brans. și montare traductoare/fișier Ex rețele, br și trad., contestatorul precizează că acest fișier se află în folderul de proceduri de execuție. Totodată, mai arată că, referitor la executarea bransamentelor și montarea senzorilor de presiune, sunt indicate exact momentele în care acestea se execută/montează, precum și personalul muncitor care le va executa/monta, fiind suficientă studierea, în acest sens, a înscrisului 9. Planificarea adecv. res. umane și a organigramei generale a lucrării.

Contestatorul menționează că cerințele îndeplinite de senzorii de presiune sunt conținute în folder „12. Fișe traductoare și SRS”, subfolder FT traductoare Plum - 2025.

Față de critica nr. A.1.3. (3) Proceduri tehnice generale, neadaptate, opinia contestatorului este că susținerile contestatorului sunt nereale și că toate procedurile sunt adaptate la lucrarea în cauză. Drept dovadă a acestei stări de fapt, contestatorul inserează prin screen cu câteva pagini din procedurile invocate.

Față de „Critica nr. A.1.3. (4) Lipsa detaliilor privind lucrările pregătitoare, organizarea șantierului, autorizări și managementul schimbărilor”, contestatorul detaliază pe larg aspecte legate de:

1. Existența și detalierea lucrărilor pregătitoare, menționând că aceasta este detaliată în „Detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor.pdf”, în care sunt descrise explicit lucrările pregătitoare necesare demarării execuției, ca parte integrantă a fluxului tehnologic, anterior lucrărilor propriu-zise de montaj.

Contestatorul menționează ce includ acestea, în mod explicit sau implicit tehnologic, susținând că aceste activități sunt prezentate anterior etapelor de montaj, sudură și testare, aspect care, în opinia contestatorului, demonstrează existența unei faze distincte de lucrări pregătitoare, ca parte a metodologiei de execuție.

Contestatorul indică drept document de confirmare operațională „Planificarea adecvată a resurselor umane.pdf”, despre care contestatorul arată că confirmă aplicarea în practică a lucrărilor pregătitoare, apreciind că această planificare demonstrează că lucrările nu încep direct cu montajul, ci presupun pregătirea succesivă a frontului de lucru, specifică lucrărilor pregătitoare.

Referitor la existența și detalierea organizării șantierului Documente relevante: Propunerea tehnică.pdf; Detalierea metodologiei de execuție a lucrărilor.pdf; Organigrama execuție Vinga.pdf, contestatorul arată că, din aceste documente, rezultă în mod clar existența unei organizări de șantier definite.

Prezintă organizarea funcțională și ierarhică, precum și organizarea operațională, susținând că elementele acestora demonstrează existența unei organizări concrete și funcționale a șantierului, și nu doar teoretice.

În ceea ce privește existența detaliilor privind autorizările: Organigrama execuție Vinga.pdf; Propunerea tehnică.pdf, contestatorul detaliază la ce anume face referire, în mod explicit, documentația, menționând că elementele acesteia demonstrează că execuția este condiționată și realizată în baza autorizărilor legale și tehnice, aspect pe care contestatorul îl consideră esențial pentru organizarea șantierului.

Referitor la existența elementelor de management al schimbărilor, se regăsesc în documentele „Propunerea tehnică.pdf” și „Organigrama execuție Vinga.pdf”, contestatorul detaliază prin ce este demonstrat managementul schimbărilor, considerând că elementele acestuia permit,

în mod efectiv, gestionarea modificărilor intervenite în execuție (condiții din teren, cerințe suplimentare, reconfigurări locale), chiar dacă nu sunt denumite expres „managementul schimbărilor”, fiind implementate funcțional.

În considerarea celor de mai sus, contestatorul arată că au fost prezentate detalii privind lucrările pregătitoare, organizarea șantierului, autorizările necesare și mecanismele de management al schimbărilor.

Contestatorul precizează că documentația descrie atât fazele preliminare ale execuției, cât și structura organizatorică, responsabilitățile, condiționările de autorizare și capacitatea de adaptare pe parcursul execuției lucrărilor.

În ceea ce privește Critica nr. A.1.3. (5) Referințe la normative vechi, fără o actualizare clară la reglementările în vigoare, contestatorul susține că, prin oferta depusă, este explicat modul efectiv de aplicare a prevederilor NTPEE - Ordin ANRE nr. 89/2018 pe amplasamentele din Mănăștur și Mailat, chiar dacă documentele nu reproduc textual articolele din ordin (ceea ce, potrivit contestatorului, nici nu este cerut într-o ofertă).

Contestatorul arată că demonstrația este realizată prin descrierea tehnică aplicată în teren, în spiritul normelor.

În opinia sa, aplicarea normelor privind distanțele de siguranță și amplasarea rețelei prin documentele relevante și modul de realizare a rețelei de distribuție în regim de presiune medie, reprezintă elemente care implică respectarea distanțelor minime față de alte utilități, construcții și limite de proprietate, conform cap. din NTPEE privind amplasarea rețelelor. Consideră că faptul că traseele vor fi trasate de topometrist, că lucrările se execută pe tronsoane și că se menționează refacerea terenului la starea inițială demonstrează aplicarea condițiilor de amplasare și distanțare prevăzute de Ordinul ANRE nr. 89/2018, adaptate situației reale din Mănăștur și Mailat.

Totodată, detaliază modalitatea de aplicare a normelor privind:

- condițiile de traversare a obstacolelor
- protecțiile mecanice ale conductelor
- siguranța în exploatare și monitorizarea rețelei
- personal autorizat și control tehnic permanent

considerând că prin documentele la care a făcut referire se demonstrează faptul că modul concret de aplicare a prevederilor NTPEE - Ordin ANRE nr. 89/2018 pe amplasamentele din Mănăștur și Mailat este explicat prin soluțiile tehnice adoptate, respectiv: amplasarea rețelei și respectarea distanțelor de siguranță, utilizarea forajului orizontal dirijat pentru traversarea obstacolelor, asigurarea protecțiilor mecanice ale conductelor, montarea senzorilor de presiune și realizarea lucrărilor de către personal autorizat, sub control tehnic permanent. Contestatorul apreciază că documentația prezintă, astfel, aplicarea practică și adaptată în teren a normelor, iar nu doar o mențiune formală a acestora.

GAZ VEST RETELE SRL susține că respectă întocmai Proiectul tehnic cu detalii de execuție pus la dispoziție de către Achizitor, prevederile Ordinului ANRE nr. 89/2018, modificat prin Ordinul ANRE nr. 2/2023, Legea nr. 10 și Legea nr. 50, cu modificările și completările ulterioare, precum și orice altă normă sau regulament incident lucrărilor ce vor face obiectul acestui contract.

Față de critica nr. A.1.4. Consecințe juridice - solicitarea declarării ofertei ca neconformă; subsidiar, acordarea punctajului minim, intervenientul nu prezintă nicio opinie.

Referitor la critica nr. B.3.1 Plan al calității preponderent general, neadaptat particularităților proiectului, intervenientul susține că programul de management al calității reprezintă o particularizare reală la investiția „Extindere rețea de gaze naturale în localitățile Mănăștur și Mailat”. Acesta arată că acest conținut este formulat la nivel de proiect, nicidecum la un nivel generic, detaliind următoarele aspecte:

1. Planul este explicit dedicat unui obiectiv unic și identificabil (nivel de proiect)

2. Domeniul de aplicare este limitat strict la această lucrare, după cum se poate citi în Capitolul

3. Planul descrie, potrivit autorității contractante, organizarea și responsabilitățile aferente acestui proiect determinat, sens în care, în cap. 5 și 7 - Prezentarea generală a lucrării / Părțile contractante, sunt identificate în mod expres.

4. Descrierea lucrărilor este adaptată amplasamentului și soluției tehnice din proiect, aspect ce rezultă, în opinia sa, din cap. 11 - Descrierea lucrărilor ce se vor executa, care nu rămâne la un nivel abstract, ci detaliază trasee, adâncimi și soluții constructive, face trimitere la NTPEE-2018, indică tipuri de conducte, suduri, probe și recepții, precum și corelează lucrările cu intravilan/extravilan Vinga, Mănăștur, Mailat.

5. Procedurile SMI sunt „ancorate” în proiect, și nu preluate generic.

6. Sunt prevăzute activități specifice ciclului de viață al acestui contract, întrucât planul detaliază în mod explicit, pentru acest proiect.

Acesta susține că faptul că, dintr-o eroare de dactilografiere, apare într-un loc „AMAHOUSE” în loc de „GAZ VEST RETELE SRL” reprezintă exclusiv o greșală umană de formă și nu poate fi considerat un element apt să califice documentul drept un plan general al calității, exclusiv în considerarea acestei erori materiale.

În opinia sa, structura „Programului de Management al Calității pentru lucrarea: «Extindere rețea de gaze naturale în localitățile Mănăștur și Mailat, comuna Vinga județul Arad»”, nu este nici generală și nici confuză și nu contravine cerinței ca acest plan să fie particularizat la proiect. Contestatorul arată că, prin simpla parcurgere a acestui plan, se

poate constata că acesta este pe deplin conform cu cerințele CS, fiind în totalitate particularizat la proiect.

Față de critica nr. B.3.2 Procedurile tehnice de execuție nu acoperă „toată plaja de lucrări”, intervenientul detaliază aspecte care, în opinia sa, demonstrează următoarele aspecte:

1) Nu există însă proceduri tehnice dedicate pentru: execuția traseelor de distribuție din PE 100 SDR11 (săpături, pozări, reumpleri, compactări, protecții);

2) Nu există însă proceduri tehnice dedicate pentru: execuția racordurilor individuale și montarea senzorilor de presiune;

3) Nu există însă proceduri tehnice dedicate pentru: lucrările de refacere a drumurilor și trotuarelor afectate de șanțuri;

4) Nu există însă proceduri tehnice dedicate pentru: măsuri specifice pentru zonele cu traversări de drumuri naționale, CF etc;

Referitor la critica nr. B.3.3. Planul de control al calității nu respectă structura minimă cerută, intervenientul susține că propunerea tehnică stabilește frecvența prin raportare la faza de lucru, și nu numeric, făcând trimitere la documentele din documentația acestuia, față de care formulează următoarele aprecieri:

- planul de control al calității conține toate elementele minime obligatorii solicitate de documentația de atribuire;

- planul de control al calității denumește în mod concret laboratoarele autorizate utilizate (fiind anexate contracte în acest sens, unde sunt detaliate numele laboratorului, adresa, contactul și toate elementele necesare).

Față de critica nr. B.3.4 Nerespectarea cerințelor privind descrierea structurii organizaționale și a responsabilităților în cadrul Planului calității, susține că această critică este complet nefondată, având în vedere faptul:

- organigrama structurată a contractului > este conținută în folder „8. Organigrama execuție” și se numește „Organigrama execuție Vinga”, un fișier pdf; contestatorul arată că aceeași structură este detaliată și în Planul de management al calității aplicat la lucrare;

- atribuțiile concrete ale fiecărei funcții indicate de contestator sunt detaliate în mod complet între paginile 14–25 din propunerea tehnică, aferent coloanei cu numele „Activitățile din cadrul contractului la realizarea cărora participă/atribuții specifice”.

În ceea ce privește critica nr. B.3.5 Utilizarea unor reglementări abrogate ca „documente de referință”, acesta susține că utilizează, în activitatea de execuție, doar prevederi ale standardelor aflate în vigoare, precum și legislație primară sau secundară, cu toate modificările și completările ulterioare, la zi.

Cât privește critica nr. B.4 Încadrarea juridică a neconformităților, susține că Planul calității depus de SC GAZ VEST REȚELE SRL:

- respectă cerințele exprese ale caietului de sarcini cu privire la conținutul minim obligatoriu al Planului calității și obligația de particularizare la proiectul în cauză;

- demonstrează modul efectiv în care va fi asigurată calitatea lucrărilor de rețea de distribuție în condițiile normativului NTPEE – Ordin ANRE nr. 89/2018;

- respectă obligația legală de a aplica toate reglementările tehnice în vigoare.

În legătură cu critica nr. C.3.1 Graficul Gantt este întocmit pentru un alt obiectiv, face trimitere la fișierele din documentație care, în opinia sa, demonstrează acest lucru. În susținere, precizează că: titlul din fișierul «Gantt Vinga.pdf» conține o eroare materială de redactare, datorată operatorului uman care a întocmit acest fișier. Conținutul documentului se referă în totalitate la proiectul «Extindere rețea de gaze naturale în localitățile Mănăștur și Mailat, comuna Vinga, județul Arad», iar activitățile, succesiunea operațiunilor și durata acestora sunt corelate cu cele prezentate în Propunerea tehnică, Metodologia de execuție, Planificarea resurselor umane și Organigrama de execuție aferente investiției «Extindere rețea de gaze naturale în localitățile Mănăștur și Mailat, comuna Vinga, județul Arad».

În opinia sa, faptul că task-urile detaliază activitatea „Echipei Mănăștur” / „Echipei Mailat” corectează această aparentă neconcordanță, în sensul că graficul fizic, ca instrument de management, este dedicat proiectului și este coerent cu denumirea, amplasamentul și datele proiectului descrise în Caietul de sarcini.

Acesta apreciază că însuși titlul fișierului pdf este „Gantt Vinga.pdf” și acesta este plasat în folderul „6. Grafic Gantt”, astfel încât, în opinia contestatorului, nu pot interveni justificări că acest grafic ar face parte dintr-o altă lucrare sau alte susțineri similare, pe care contestatorul înțelege să le învedereze.

Referitor la critica nr. C.3.2 Durata de execuție din grafic contravine duratei contractului din fișa de date și instrucțiunilor din caiet, intervenientul face trimitere la referirile relevante din caietul de sarcini în ceea ce privește durata de execuție a lucrărilor sunt următoarele, reiterând că a fost aleasă derularea activităților de execuție pe perioada cea mai mică indicată ca fiind dorită de achizitor în caietul de sarcini, respectiv 20 de luni, cu mențiunea că aceste indicații nu au fost contestate în cursul procedurii și nu au fost nici clarificate din inițiativa automată a achizitorului.

Acesta consideră că, prin stabilirea ecartului de 20 de luni în Graficul Gantt, în condițiile date, a fost respectată întocmai cerința achizitorului.

Susține că, în cadrul documentației de atribuire, nu s-a regăsit graficul de execuție întocmit de proiectant, aspect care conduce la nerespectarea art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Pe lângă lipsa graficului de realizare a investiției din cadrul documentației de atribuire, evidențiază că neconcordanțele sesizate între caietul de sarcini și fișa de date cu privire la termenul de realizare a investiției nu fac decât să întărească ideea privind nerespectarea art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Apreciază că factorul de evaluare „Planificarea adecvată a resurselor umane” nu poate fi analizat de comisia de evaluare decât prin prisma graficului de execuție.

Referitor la critica nr. C.3.3, privind încălcarea expresă a cerinței de a nu materializa întreruperile pe timp friguros în graficul ofertat, reiterând aspectele prezentate anterior, intervenientul apreciază că oricine, inclusiv contestatorul, este de acord că, dacă SC GAZ VEST RETELE SRL execută lucrarea în 20 de luni calendaristice, ținând strict cont și de intervalele convenționale de timp friguros, care intervin în tot acest timp definit, cu sau fără voia părților, SC GAZ VEST RETELE SRL poate executa aceeași lucrare tot în 20 de luni calendaristice și fără a ține cont de perioadele friguroase.

În plus, acesta susține că situația intervenirii perioadelor friguroase care opresc execuția se regăsește printre cele avute în vedere de sintagma achizitorului, potrivit căreia SC GAZ VEST RETELE SRL trebuie să ia „toate măsurile necesare pentru a preveni sau pune capăt oricărei situații ce poate compromite executarea și finalizarea obiectivului de investiții în termenul contractat, respectiv maxim 20 luni”.

Referitor la critica nr. C.3.4, privind neprezentarea completă și clară a elementelor obligatorii (drum critic, jaloane/milestones, resurse detaliate), față de cerințele din documentație, intervenientul detaliază aspectele privind identificarea clară a drumului critic din graficul Gantt; Activități fără rezerve de timp (float); Corelarea directă cu termenul final de execuție; Distincția clară între activități critice și activități paralele; Existența unor „milestones” care marchează drumul critic; Corelarea cu metodologia de execuție și normele tehnice.

Totodată, susține că resursele sunt indicate în mod complet, după cum se poate observa și în grafic, arătând care este echipamentul necesar pentru, folosit, fiecare echipă în parte (Mailat și Mănăștur).

În continuare, detaliază aspecte legate de dotarea cu personal; componenta echipei Mănăștur a SC GAZ VEST RETELE SRL va fi următoarea (cf. organigrama generală lucrare); din ce va fi compusă echipa SC LONGHERSIN SRL pentru activitatea de FOD, precum și de către cine vor fi coordonate aceste echipe de execuție.

Față de critica nr. C.3.4 Lipsa unei corelări reale cu metodologia de execuție și cu planificarea resurselor, intervenientul apreciază că analiza documentației tehnice depuse demonstrează existența unei corelări reale, coerente și funcționale între planificarea temporală a lucrărilor, soluțiile tehnice adoptate și alocarea resurselor umane și organizatorice

pentru realizarea investiției „Extindere rețea de gaze naturale în localitățile Mănăstur și Mailat, comuna Vinga, județul Arad”.

În continuare, intervenientul detaliază aspecte referitoare la:

- Corelarea graficului Gantt cu metodologia de execuție
- Corelarea graficului Gantt cu planificarea resurselor umane
- Rolul organigramei de execuție în corelarea documentelor
- Corelarea cu propunerea tehnică

concluzionând că, astfel se evidențiază existența unei corelări reale, logice și funcționale între graficul Gantt, metodologia de execuție și planificarea resurselor. Graficul Gantt transpune în timp soluțiile tehnice descrise în mod metodologic, planificarea resurselor asigură alocarea efectivă a personalului necesar fiecărei etape, iar organigrama de execuție garantează coordonarea și controlul procesului de realizare a lucrărilor. Această abordare integrată confirmă fezabilitatea tehnică a ofertei și capacitatea ofertantului de a implementa proiectul în condiții de siguranță, calitate și cu respectarea termenelor asumate.

Referitor la critica nr. D.2. Conținutul propunerii SC GAZ VEST REȚELE SRL privind resursele umane, menționează că documentul intitulat „Planificarea adecvată a resurselor umane pe fiecare tronson din schema de calcul”, prezintă toate informațiile necesare, subliniind totodată că aceste informații sunt corelate întocmai cu informațiile cuprinse în organigrama de personal care execută lucrarea, cu graficul de execuție, precum și cu echipamentele/utilajele utilizate de societățile implicate în activitățile de execuție.

Menționează că pe partea de rețea de distribuție, vor lucra două echipe compuse din salariați ai GAZ VEST REȚELE SRL, respectiv Mailat și Echipa Mănăstur.

Acesta susține că pe tronsoanele repartizate echipei Mănăstur, aceasta va finaliza lucrările încredințate într-un interval de 12 luni aferente coloanei „luna lucru”, respectiv echivalent cu 20 luni calendaristice, aferente coloanei „luna calend”.

Activitățile acestei echipe se vor derula succesiv, cu un tact mediu lunar de 1221 m rețea de distribuție GN, incluzând și bransamentele și traductoarele de presiune cu teletransmisie aferente pentru loc. Mănăstur.

Intervenientul detaliază care va fi componenta echipei Mănăstur și de cine va fi coordonată, indicând cu exactitate care sunt experții cu certificare specifică, detaliate inclusiv la nivel de nume și prenume.

Mai mult, precizează că, pentru fiecare persoană componentă a acestei echipe de execuție, sunt prezentate calificările, autorizațiile deținute, diplomele necesare, după caz, informații ce pot fi verificate în propunerea tehnică depusă, în folderele 4.1.1 și 4.1.2 Personal GZVR și 4.2 4.2 Personal LONGHERSIN.

În opinia acestuia, situația nu este cea prezentată de contestator, menționând că informațiile sunt coroborate întocmai cu informațiile

cuprinse în Organigrama de personal care execută lucrarea, cu graficul de execuție, precum și cu echipamentele/utilajele utilizate de societățile implicate în activitățile de execuție.

Astfel, menționează că, pe tronsoanele repartizate echipei Mailat, aceasta va finaliza lucrările încredințate într-un interval de 12 luni aferente coloanei „luna lucru”, respectiv echivalent cu 20 luni calendaristice, aferente coloanei „luna calend.”, cu precizarea că activitățile acestei echipe se vor derula succesiv, cu un tact mediu lunar de 1227 de m rețea de distribuție GN, incluzând și branșamentele și traductoarele de presiune cu teletransmisie aferente pentru loc. Mailat.

Pentru exemplificare, acesta indică faptul că, în luna de lucru cu nr. 7, această echipă va executa rețeaua de distribuție GN, incluzând și branșamentele și traductoarele aferente, indicată de: Tronson 37, 579 m, Dn 90 m un rest de rețea GN rămas de executat din precedenta lună dintre nodurile de rețea 17-19; Tronson 38, 648 m Dn 63, incluzând un branșament și un senzor (traductor de presiune cu teletransmisie), detaliind în continuare care este componența echipei, inclusiv la nivel de nume și prenume.

Acesta adaugă faptul că, pentru fiecare persoană componentă a acestei echipe de execuție, sunt prezentate calificările, autorizațiile deținute și diplomele necesare, după caz, iar aceste informații se pot verifica în propunerea tehnică depusă, în folderele 4.1.1 și 4.1.2 Personal GZVR și 4.2 4.2 Personal LONGHERSIN.

În consecință, intervenientul consideră critica nefondată, apreciind că achizitorul a evaluat corect că resursele umane pentru realizarea activităților și subactivităților specifice prevăzute în caietul de sarcini sunt corect alocate, în sensul că ofertantul alocă resurse umane pentru realizarea tuturor activităților și subactivităților, acestea fiind adecvate și detaliate pe fiecare tronson specificat în schema de calcul aferentă proiectului tehnic pentru îndeplinirea activităților și subactivităților, motiv pentru care a acordat punctajul maxim de 30 puncte.

În legătură cu „Critica nr. D.3.1 Lipsa alocării resurselor umane pentru toate activitățile și subactivitățile din caietul de sarcini”, acesta arată că și pentru lucrările la SRM-P Vinga, realizarea SRS Vinga, drumul de acces etc., sunt alocate resurse, în afara celor menționate pe tronsoanele rețelelor de distribuție, care este preponderent amplasată în intravilanul localităților, iar celelalte lucrări necesare (adică SRM-P Vinga, realizarea SRS Vinga, drumul de acces, lucrări electrice etc.) sunt realizate în extravilanul localităților.

Pentru a susține afirmațiile sale, acesta detaliază din organigrama generală, aspecte din care rezultă resursele umane folosite .

De asemenea, evidențiază că la aceste lucrări participă și subcontractantul Teoval &Co SRL, sub aspectul execuției lucrărilor autorizate de natură electrică, utilizând personalul detaliat (atât nominal, cât și cu prezentarea diplomelor, autorizațiilor, certificărilor necesare)

mai jos, astfel cum reiese din aceeași organigramă generală a proiectului, detaliată de acesta.

Cu privire la critica nr. D.3.2. resursele nu sunt „detaliat pe fiecare tronson” în sensul cerinței din fișa de date, intervenientul reiterează faptul că se arată în mod explicit, cu nume, prenume și acte de calificare, câte persoane și din ce categorie (instalator, sudor, mecanic, muncitor necalificat) lucrează efectiv pe fiecare tronson, făcând trimitere la fișierul intitulat „Planificarea adecvată a resurselor umane pe fiecare tronson din schema de calcul”.

Subliniază că în ceea ce privește componența echipelor, aceasta este enunțată în mod detaliat, cu trimitere la tronsoane și arătând o corelare clară între volumul de lucrări și resursele umane planificate pe fiecare tronson, sens în care face referire la cerința din fișa de date.

Referitor la critica nr. D.3.3. lipsa justificării adecvării resurselor la complexitatea lucrărilor și a productivităților, intervenientul susține că din toate aspectele precizate anterior, se poate constata că aceste susțineri și concluzii nu au nicio bază reală.

Reiterează faptul că există indicii serioase privind încălcarea obligației de confidențialitate a propunerii tehnice (art. 57 și art. 60 din Legea nr. 98/2016) de către achizitor, întrucât sunt utilizate și descrise elemente detaliate din propunerea tehnică depusă de SC Gaz Vest Rețele SRL, respectiv proceduri de lucru, planul de management, graficul Gantt și referiri la fișiere specifice ale ofertei.

Consideră că divulgarea datelor confidențiale privind organizarea intervenientului, inclusiv a graficului Gantt, într-o procedură de achiziție publică, ar urma să aibă un impact cert asupra altor licitații în care intervenientul ar concura cu un astfel de ofertant, acesta fiind avantajul injust și nelegal pe care acesta l-a dobândit prin simpla contestare a prezentei proceduri.

În susținerea caracterului confidențial face trimitere la declarația privind părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial; Acordul privind prelucrarea datelor cu caracter personal; Procedura internă privind informațiile confidențiale, depusă în cadrul ofertei.

Totodată subliniază că achizitorul a indicat următoarele în cadrul Raportului procedurii, punctul 2.4.8 „În cadrul documentelor identificate în SEAP comisia de evaluare nu a identificat informații care să probeze confidențialitatea informațiilor”, aspect pe care intervenientul îl apreciază ca fiind nefondat, după cum anterior s-a explicat, iar, ca o consecință, societății intervenientului nu i s-ar fi respectat șansa unui tratament egal.

Astfel, intervenientul solicită, în subsidiar, ca CNSC să dispună anularea licitației.

Prin urmare, intervenientul arată că aspectele semnalate prin cererea de intervenție fac dovada faptului că evaluarea ofertei depuse de

GAZ VEST RETELE SRL a fost efectuată corect, cu luarea în considerare a prevederilor documentației de atribuire și a legislației în domeniu, precum și cu respectarea principiilor care stau la baza achizițiilor publice, motiv pentru care intervenientul solicită respectuos onoratului Consiliu admiterea cererii de intervenție voluntară astfel cum a fost formulată.

Prin înregistrată la CNSC sub nr. 257/05.01.2026, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 1501/22.11.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 90959/24.12.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211954747/1 din 22.12.2025 în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Baia Mare.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

COMUNA VINGA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „EXECUTIE DE LUCRARI PENTRU OBIECTIVUL DE INVESTITII: „Extindere rețea de gaze naturale în localitățile Mănăstur și Mailat, comuna Vinga județul Arad” - cod CPV: 45231221-0, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare SCN1165680/22.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 11.248.662,25 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „*cel mai bun raport calitate-preț*”.

În cauza care formează obiectul prezentei, GAZ VEST RETELE SRL a formulat cererea de intervenție transmisă pe email, în data de **05.01.2026**, înregistrată la CNSC sub nr. 365/08.01.2026, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, prin capetele de cerere, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că: *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ care prevede că: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”,* având în vedere faptul că prezenta contestație a fost publicată în SEAP în **data de 22.12.2025**, sub

identificatorul: „Document: [SCN1165680/00043] Contestatie PRF-VINGA.pdf.p7s”, Consiliul constată că cererea de intervenție a GAZ VEST REȚELE SRL este formulată în cadrul termenului legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, GAZ VEST REȚELE SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din Cpc., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de PROF CON INVEST SRL.

Continuând analiza contestației formulate de PROF CON INVEST SRL (clasat pe locul 2) se reține că, acesta solicită respingerea, ca neconformă a ofertei depuse de GAZ VEST REȚELE SRL (ofertant clasat pe locul 1), deoarece, nu ar fi respectat în elaborarea propunerii tehnice cerințele documentației de atribuire, motiv pentru care, Consiliul va analiza aceste critici prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, în ceea ce privește susținerea conform căreia „Metodologia de executare a lucrărilor este indicat generic și nu descrie modul concret de execuție, respectiv

- modul de organizare a activităților pe șantier;
- succesiunea operațiunilor la nivel de tronsoane și obiecte de lucrări;
- resursele umane și mecanizarea efectiv alocate;
- soluțiile tehnice proprii ale ofertantului pentru optimizarea execuției”

Consiliul urmează a o respinge, ca nefondată, acestea regăsindu-se în subfolder „**12. Proc exec**” din folderul „**Proceduri**” unde sunt detaliate:

- Procedura execuție SRMP - SRS
- Procedura execuție lucrări de construcții pentru amenajare SRMP - SRS
- Procedura execuție lucrări instalații electrice SRMP - SRS
- Procedura execuție lucrări instalații tehnologice SRMP - SRS
- Procedura execuție SRS
- Procedura execuție racorduri SRS sau SRMP
- Procedura execuție Ex rețele, bransamente si traductori
- Alte proceduri astfel:
 - 1- Ridicări topografice PTE-01
 - 2- Execuția săpăturilor PTE-02
 - 3 Execuția terasamentelor PTE-03
 - 4 Montare conductă din PEID PTE-05

- 5 Execuția îmbinărilor sudate cap la cap a țevelor și fittingurilor din PEID PTE-06
- 6 Împrejmuiiri și porți PTE-13
- 7 Execuție compactare terasamente PTE-17
- 8 Foraje orizontale PTE-20
- 9 Execuție semnalizare rutieră PTE-31
- 10 Recepția materialelor, produselor în șantier PTE-54
- 11 Probarea conductelor de transport gaze naturale (după caz) PTE-69
- 12 Astuparea șanțului și aducerea terenului la starea inițială PTE-82
- 13 Cartea Tehnică a Construcției PTE-83.

În ceea ce privește „Lipsa detaliilor privind organizarea de șantier” acestea se regăsesc în cadrul folderelor numite „Proceduri”; în folder „7.2 Proceduri” unde se identifică subfolder „2. Org santier”, care prezintă:

„DOCUMENTATIE TEHNICA PENTRU ORGANIZAREA EXECUȚIEI LUCRARILOR (ORGANIZAREA DE SANTIER mailat/Manastur, JUD. Arad) - Comuna Vinga”.

De asemenea, nu poate fi reținută nici „lipsa detaliilor privind lucrările pregătitoare”, acestea regăsindu-se la pag. 61 a fișierului 002 „Detaliere Metodologia de execuție a lucrărilor” care cuprinde: **„Semnalizarea, Împrejmuirea, Iluminarea și Paza Șantierului”.**

Situația este similară și în ceea ce privește „Lipsa detaliilor privind autorizările”, acestea fiind detaliate la pag. 30 a Propunerii tehnice .

În ceea ce privește „Lipsa detaliilor privind managementul schimbărilor”, acestea se regăsesc la pag. 7, 16, 17 și 39 a „Fișierului 002 Detaliere Metodologia de execuție a lucrărilor” , iar „Planul calității” și descrierea structurii organizaționale și a responsabilităților se regăsește la pag. 11, 31, 65 și 69.

Nu poate fi reținută nici susținerea conform căreia „Nu există proceduri tehnice dedicate pentru: execuția traseelor de distribuție din PE 100 SDR11 (săpături, pozări, reumpleri, compactări, protecții); execuția racordurilor individuale și montarea senzorilor de presiune; lucrările de refacere a drumurilor și trotuarelor afectate de șanțuri; măsuri specifice pentru zonele cu traversări de drumuri naționale”, acestea regăsindu-se în **subfolder 12. Proc. Exec din folderul „7.3 Proceduri”**

În ceea ce privește susținerea conform căreia „Planul de control al calității nu respectă structura minimă cerută”, se reține că acesta se regăsește la **pag. 73 a fișierului „PROGRAMUL de MANAGEMENT al CALITĂȚII”**, iar, în cadrul fișierului „**PCCVI**” este prezentat Planul de Control, Calitate, Verificări și Încercări .

Nu pot fi reținute nici susținerile contestatoarei, conform cărora „Titlul și descrierea proiectului „La ID 1 apare activitatea: „Alimentarea

cu gaze naturale a localității Caporal Alexa, Oraș Santana, jud. Arad”, cu durata de 420 days” și „ Graficul Gantt este întocmit pentru un alt obiectiv („Caporal Alexa”), nu pentru lucrarea din Vinga”, în condițiile în care, fișierul depus de ofertant are denumirea „Gaz Vinga”, în cadrul căruia se identifică notate aspecte particularizate la proiect, precum: „Echipa Manastur”; „Echipa Mailat”; „Montaj SRS Vinga”, eventualele erori de redactare nefiind de natură a schimba sensul și înțelesul propunerii tehnice.

Caracterul nefondat se reține și în ceea ce privește *„Încălcarea cerinței de a nu materializa întreruperile pe timp friguros în graficul ofertat”*, deoarece, ofertantul GAZ VEST RETELE SRL a prezentat un grafic Gantt care prevede execuția în 19 luni și 9 zile (se prezintă print-screen) - de la 01.09.2025 până vineri, 09.04.2027; în graficul Gantt sunt indicate 4 (patru) luni în care nu lucrează, datorită perioadei rece. Situația este similară și în ceea ce privește lipsa elementelor obligatorii (drum critic, jaloane/milestones, resurse detaliate, ofertantul indicând 2 (două) activități critice: emiterea ordinului de începere și finalizarea organizării de șantier (drumul critic fiind prevăzut cu linie de culoare verde), iar ,resursele umane și tehnice sunt invocate în grafic de forma *„Echipa Manastur”*, iar, la finalul graficului, sunt detaliate resursele umane și resursele tehnice.

În ceea ce privește susținerea *„Lipsa unei corelări reale cu metodologia de execuție și cu planificarea resurselor”* , se reține că graficul este întocmit pe categorii de activități (cu subactivitățile aferente); cu succesiunea logică de realizare a acestora (identificată conform procedurilor tehnice de execuție aplicabile acestor obiecte după cum rezultă din prevederile caietului de sarcini) și indică resursele alocate activităților.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de PROF CON INVEST SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA VINGA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de GAZ VEST RETELE SRL.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de PROF CON INVEST SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

VINGA iar, pe cale de consecință, va admite cererea de intervenție formulată de GAZ VEST RETELE SRL.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare
Traian ICOBEȚ

PREȘEDINTE
Lehel-Lorand BOGDAN

Consilier de soluționare
Anca-Roxana DOBRE

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 45 (patruzeci și cinci) pagini.