

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 19.02.2025

Prin contestația nr. 208/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 82114/20.12.2024, formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentat legal de ... - administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A9689/13.12.2024, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ... nr. A9688/13.12.2024 și împotriva raportului procedurii nr. A9687/13.12.2024, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: *„Servicii de verificare tehnică de calitate a D.T.A.C., P.Th. și a D.D.E. și verificare dispoziții de șantier pe parcursul execuției lucrărilor aferente proiectului de investiție imobiliară: «Lucrări de intervenție la pavilionul C din ... – incinta nr. 1» cod proiect: 2019 – C/I – 1091 București”, cod CPV 71356100-9 (Rev. 2), anunț de participare nr. .../03.10.2024, s-au solicitat următoarele:*

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A9689/ 13.12.2024 și anularea raportului procedurii nr. A9687/13.12.2024, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente ori conexe care fundamentează sau se fundamentează pe acestea, inclusiv procesele-verbale de evaluare DUAE, propunere financiară, propunere tehnică nr. A9213/29.11.2024, nr. A9116/26.11.2024, nr. A9134/27.11.2024, ca fiind nelegale și netemeinice;

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii către ofertantul desemnat câștigător nr. A9688/13.12.2024;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei cu consecința declarării acesteia ca fiind acceptabilă, adecvată, conformă și admisibilă, precum și la reevaluarea ofertei ..., pentru a fi declarată inadmisibilă și neconformă;

- obligarea autorității contractante la reluarea procedurii din etapa de evaluare a ofertelor (propunere tehnică și financiară), de verificare a documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE și în consecință, refacerea clasamentului ofertanților în urma

aplicării criteriului de atribuire și emiterea unui nou raport al procedurii și a unor adrese de comunicare a rezultatului procedurii, cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

În subsidiar:

- în măsura în care nu pot fi luate măsuri mai puțin restrictive pentru stabilirea legalității în procedură, CNSC să dispună anularea acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 208/20.12.2024, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 82114/20.12.2024, societatea ... prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că, așa cum rezultă din raportul procedurii, în urma aplicării criteriului de atribuire și stabilirii clasamentului final al ofertanților, a fost declarată câștigătoare oferta ..., iar oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă și neadecvată, în temeiul art. 215 alin. (5) și alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea susține că evaluarea și declararea câștigătoare a ofertei ... s-a făcut cu încălcarea prevederilor legale, ale documentației de atribuire și cerințelor din fișa de date, în opinia sa, oferta ... este inadmisibilă și neconformă, cu un preț neobișnuit de scăzut. Motivele de neconformitate a ofertei declarate câștigătoare privesc, pe de o parte, neîndeplinirea condițiilor privind experiența similară prezentată care nu corespund cerințelor din fișa de date a achiziției și documentației, iar pe de altă parte faptul că, deși prețul ofertei este neobișnuit de scăzut, răspunsul ofertantului privind fundamentarea și formarea prețului a fost considerat, în mod nelegal, de comisia de evaluare ca fiind concludent, deși sunt încălcate prevederile imperative ale legislației achizițiilor publice.

În cele ce urmează, ... prezintă argumente în susținerea nelegalității deciziei autorității contractante de a considera oferta sa neconformă și neadecvată.

Contrar celor reținute de autoritatea contractantă privind caracterul neconform și neadecvat al ofertei sale, în realitate prin răspunsul la solicitarea de clarificări a arătat că propunerea tehnică este în concordanță cu caietul de sarcini, oferta ... fiind adecvată și conformă.

Cu titlu preliminar, contestatoarea precizează că propunerea sa tehnică respectă întru totul cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini.

Totodată, subliniază faptul că oferta sa satisface, în mod corespunzător, toate cerințele caietului de sarcini raportat la obiectul contractului de achiziție, respectiv servicii de verificare tehnică de

calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție și verificare dispoziții de șantier pe parcursul execuției lucrărilor, iar societatea sa are un nivel corespunzător de experiență, în sensul celor prevăzute la art. 178 din Legea nr. 98/2016, în servicii de verificare tehnică de calitate a proiectelor și și-a asumat obligația și a garantat și garantează respectarea în derularea contractului a tuturor cerințelor din caietul de sarcini și documentația de atribuire.

Astfel cum rezultă din propunerea sa tehnică, societatea ... a declarat, în mod expres, că *„Se vor realiza serviciile solicitate la un nivel cantitativ și calitativ minim solicitat prin legislație, prin cerințele prezentului caiet de sarcini, prin reglementările tehnice în vigoare și în special prin Legea 10/1995 republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind calitatea în construcții.”*

Contestatoarea afirmă că toate informațiile solicitate a fi prezentate prin adresa de clarificări de autoritatea contractantă, respectiv prezentarea resurselor necesare realizării activităților contractului, responsabilitățile și interacțiunea între membri echipei propuse sunt cuprinse în cadrul propunerii tehnice, răspunsul la clarificări lămurind informațiile deja prezentate în ofertă, după cum urmează:

- Referitor la resursele necesare activității derulării contractului, ... învederează următoarele:

Astfel cum a prezentat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.188/22.11.2024, conform cerințelor din caietul de sarcini resursele necesare pentru îndeplinirea contractului le reprezintă resursele umane, în speță verficatorii tehnici atestați.

În cadrul propunerii tehnice, la capitolul D - Lista cu Specialiștii Verificatori de Proiecte Atestați (pag. 5-6 din 128) ... a prezentat planificarea resurselor umane pe specialități, ce urmează a fi implicate în cadrul proiectului, conform cerințelor din caietul de sarcini în vederea atingerii obiectului contractului. Totodată, contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative care atestă calificarea fiecărei resursă umane nominalizată în cadrul propunerii tehnice - Documente Suport Verificatori de Proiecte (pag. 13-128).

Contestatoarea susține că a fost explicat modul de prezentare în cadrul propunerii tehnice a activităților contractului, desfășurate de către resursele umane, în speță verficatorii de proiecte.

Cu toate acestea, în opinia sa, autoritatea contractantă consideră, în mod greșit, că oferta ... este incompletă, deși ofertantul a lămurit și prezentat în detaliu resursele necesare realizării activităților contractului, acestea fiind resursele umane reprezentate de specialiști verficatori atestați, având în vedere obiectul contractului de achiziție și activitățile ce urmează a fi prestate, în concret, pentru realizarea obiectului contractului.

În cadrul propunerii tehnice la cap. C. Metodologia propusă pentru prestarea serviciilor (pag. 3-4-5 din 128) contestatoarea a descris,

detaliat modul de abordare și desfășurare a întregii activități de verificare a documentațiilor [începând de la primirea documentațiilor de la autoritatea contractantă până la emiterea referatului de verificare respectiv semnarea și ștampilarea documentației, confirmând astfel că aceasta este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor stabilite prin lege, acesta fiind și scopul serviciilor – Cap. F Rezultate așteptate - (pag. 8- 9 din 128). inclusiv încadrarea serviciilor în termenele impuse prin caietul de sarcini și asumate prin propunerea tehnică] pentru cele două etape de verificare.

Așadar, societatea ... susține că a prezentat într-o manieră proprie metodologia de prestare a serviciilor și resursele alocate pentru aceste servicii, respectiv resursele umane reprezentate de specialiști verficatori cu experiență, atestați conform legii.

Raportat la aceste aspecte, argumentele prezentate de autoritatea contractantă în adresa de comunicare a rezultatului nr. A9689/13.12.2024 sunt nelegale, întrucât nu s-a solicitat prin caietul de sarcini sau documentația de atribuire prezentarea în concret a unor resurse tehnice de echipamente, softuri, autoturisme, tehnică de birotică și tehnică pentru elaborare documente, ofertantul neputând fi descalificat pentru neprezentarea în cadrul propunerii tehnice a ceva ce nu a fost solicitat prin documentație; mai mult decât atât, raportat la obiectul contractului și modul de prezentare a propunerii tehnice a ..., contestatoarea apreciază că propunerea tehnică este completă, fiind prezentate resursele necesare realizării activităților reprezentate de resurse umane, dar și metodologia de executare care echivalează cu planificarea la care face referire comisia de evaluare.

- Referitor la responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei propuse, contestatoarea afirmă următoarele:

A prezentat în propunerea tehnică responsabilitățile specialiștilor verficatori atestați într-o manieră proprie și a arătat că interacțiunea membrilor echipei se realizează prin managerul de proiect nominalizat; ... respinge astfel susținerile autorității contractante din adresa de comunicare a rezultatului procedurii cu privire la faptul că nu există o prezentare a interacțiunii membrilor echipei propuse. Faptul că în propunerea tehnică nu s-au enumerat întocmai „cu liniuță” prevederile de la pct. 4.1 din caietul de sarcini, demonstrează tocmai că nu s-a copiat caietul de sarcini, ci s-a prezentat propria metodologie de realizare a activităților. Mai mult, autoritatea contractantă argumentează respingerea ofertei ..., raportat la o manieră proprie în care înțelege să fie prezentate propunerile tehnice, de exemplu „să se facă referire la o platformă colaborativă”, deși aceste aspecte nu au fost solicitate prin documentația de atribuire, iar ofertanții au obligația legală de a întocmi ofertele care să corespundă cerințelor minime din caietul de sarcini, ceea ce ... a prezentat, propunerea tehnică fiind conformă și adecvată.

Contestatoarea subliniază că, așa cum a arătat prin răspunsul la clarificări nr.188/22.11.2024 cu extrase concret din propunerea tehnică, în cadrul propunerii tehnice la Cap. E - Obligațiile verificatorilor de proiecte, ofertantul a prezentat responsabilitățile / atribuțiile ce le revin verificatorilor atestați nominalizați în cadrul ofertei în execuția contractului. (pag. 7-8 din 128). Aceste responsabilități sunt în corelare cu cele prevăzute de legislația în vigoare.

De asemenea, menționează că, în cadrul propunerii tehnice, la capitolul D - Lista cu Specialiștii Verificatori de Proiecte Atestați (pag. 6-7 din 128), a nominalizat în cadrul propunerii tehnice o persoană pentru poziția de Manager de Contract. Totodată, contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice documentele justificative care atestă calificarea acestuia - Documente Suport Verificatori de Proiecte (pag. 17-67).

Astfel, așa cum reiese din propunerea tehnică, managerul de proiect este cel care interacționează cu membrii echipei propuse și răspunde de alocarea resurselor umane și materiale conform cu planificarea contractului, toate detaliile privind prestarea serviciilor de fiecare verficator autorizat, pentru fiecare specialitate sunt detaliate în propunerea tehnică la cap. D. E. F și G. (pag. 5-9 din 1281).

Față de cele menționate, societatea ... apreciază nelegală decizia autorității contractante de a considera neconformă și neadecvată oferta sa, nefiind îndeplinite în cauză prevederile art. 215 alin. (5) și 5¹ din Legea 98/2016.

Potrivit art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016, *Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută*. Raportat la aceste prevederi, contestatoarea subliniază că oferta sa nu poate fi încadrată în niciuna dintre ipotezele prevăzute de textul de lege, comisia de evaluare, apreciind, în mod excesiv că nu ar fi respectate cerințele din documentația de atribuire. Dimpotrivă prin propunerea tehnică, ... susține că a demonstrat că respectă cerințele din caietul de sarcini și are capacitatea necesară de a executa activitățile de verificare propuse.

Iar potrivit art. 215 alin. (5¹) din Legea nr. 98/2016, *Oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției*. Ori, nici raportat la ipotezele din acest text de lege nu se poate aprecia că oferta ... ar fi lipsită de relevanță față de obiectul contractului, cum greșit a considerat comisia de evaluare.

Totodată, contestatoarea apreciază decizia autorității contractante excesivă și aplicată, în mod discreționar, fiind de natură să încalce accesul societății sale la procedura organizată, în condițiile în care informațiile prezentate în răspunsul la clarificări existau deja în oferta

depusă și corespund cerințelor minime solicitate prin caietul de sarcini, susținând că, în prezenta procedură s-a încălcat, față de societatea sa, principiul nediscriminării și proporționalității, prevăzute de art. 2 alin. (2) lit. a) și lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În continuare, în susținerea criticilor sale, citează din cele stabilite de către Consiliul în cadrul altor decizii, invocând și instanțele judecătorești.

În ceea ce privește încălcarea principiului proporționalității, societatea ... consideră că decizia de respingere a ofertei sale depășește ceea ce este adecvat și necesar raportat la obiectul contractului și scopurile urmărite, în mod nelegal, fiind declarată neconformă oferta sa, care, îndeplinește toate cerințele tehnice solicitate prin documentația de atribuire.

Un alt aspect subliniat de contestatoare este că decizia autorității contractante poate fi subsumată și teoriei excesului de putere incident în materia dreptului administrativ.

În acest sens, societatea ... menționează că, potrivit art. 49 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

În opinia sa, principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată trebuie să se bazeze pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelării dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

Astfel, după cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconveniențele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998 National Farmers' Union și alții. C- 157/96. pct.60).

Societatea ... prezintă argumentele sale în susținerea nelegalității deciziei autorității contractante de a considera oferta ..., ca fiind conformă și implicit, declarată câștigătoare:

Oferta ... a fost desemnată conformă și admisibilă, în mod neîntemeiat, pe de o parte pentru că nu îndeplinește cerințele privind Capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzute de art. III.1.2) din fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte pentru că s-a prezentat un preț considerat neobișnuit de scăzut, de aproximativ 77,35% din valoarea estimată a achiziției, care nu a fost fundamentat și justificat conform prevederilor legale ale art. 210 din Legea 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

- Contestatoarea susține că ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerințele privind Capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzute de art. III.1.2) din fișa de date.

În acest sens, ... redă cerințele de la punctul III.1.2) din fișa de date a achiziției, Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

De asemenea, subliniază că așa cum rezultă din cerința din fișa de date a achiziției, ofertanții trebuie să facă dovada că anterior cu 3 ani de data de depunere a ofertelor au prestat servicii de verificare tehnică în valoare de minim 500.000 lei, din maximum 5 contracte, dintre care cel puțin unul să aibă ca obiect verificarea unui obiectiv monument istoric minim grupa B, condiții care nu sunt îndeplinite de ofertantul desemnat câștigător, autoritatea contractantă considerând în mod nelegal oferta ca fiind conformă. Mai mult decât atât, ... precizează că documentele prezentate de ofertantul desemnat câștigător în susținerea experienței sale nu sunt însoțite de documente de la beneficiarii finali ai obiectivelor pentru care s-au făcut verificările documentațiilor.

Contestatoarea opinează că din această perspectivă, nu sunt respectate nici prevederile din Instrucțiunile pentru ofertanți, respectiv:

„Documentul/documentele justificativ(e) prezentat(e) în dovedirea experienței similare trebuie semnat(e)/contrasemnat(e) și datate de autoritatea contractantă beneficiară (indiferent dacă este beneficiară directă sau finală) a serviciilor sau, în cazul în care beneficiarul final al serviciilor este o entitate de drept privat, de către respectiva entitate de drept privat. Autoritatea contractantă are dreptul de a se adresa inclusiv beneficiarului final al serviciilor care fac obiectul contractului prezentat drept experiență similară, pentru confirmarea celor prezentate de ofertant.”

Societatea ... susține că pentru dovedirea experienței similare, ofertantul ... a depus în cadrul documentelor justificative DUAЕ, următoarele contracte care nu respectă cerințele din fișa de date a achiziției, după cum urmează:

1. Contract de servicii nr. 2592/14.10.2022 încheiat cu ... -... pentru științe biologice al cărui obiect este reprezentat de verificarea proiectului pe specialități pentru HUB Centru Internațional de Studii Avansate pt. sisteme Fluvii Mării Danubius RI, în valoare de 153.000 lei;

2. Contract de servicii de verificare tehnică de calitate pentru construirea și dotarea ... nr. 4804/02.02.2023, în valoare de 100.000 lei, beneficiar Județul Iași;

3. Contract cadru nr. 68/18.10.2022, fără valoare, fără durată, cu următorul obiect prevăzut la art. 2: „Prestatorul se obligă să realizeze verificarea tehnică de calitate privind exigențele esențiale conform Legii 10/1995”.

În ceea ce privește acest contract, în primul rând contestatoarea observă că s-a depus un contract cadru, fără valoare, fără durată, cu un obiect generic definit care nu poate fi considerat în niciun caz un contract apt de a demonstra experiența similară, conform cerințelor din documentație. Deși, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului câștigător asupra acestui aspect, în mod nelegal a considerat cerința îndeplinită prin depunerea acestui acord-cadru. În ceea ce privește anexele la acest contract, ... arată că acestea nu pot fi luate în considerare, simplul fapt al depunerii unor anexe de o jumătate de pagină, cu anumite valori și obiecte care au fost verificate nu poate fi luate în considerare. Dacă s-ar admite contrariul ar însemna să se considere că se poate dovedi experiența similară cu mai mult de 5 contracte, ceea ce este inacceptabil. Nu se poate permite ofertanților să depună în dovedirea experienței similare contracte inexacte, fără valoare, durată sau obiecte clar specificate, susceptibile în mod rezonabil de lipsa cauzei necesară pentru valabilitatea contractelor, în general.

Contestatoarea arată că practica Consiliului și a instanțelor de judecată este constantă și unanimă în a aprecia că un acord/contract cadru nu echivalează cu un singur contract cu prestații corespunzătoare unui singur acord de voință.

În acest sens, ... invocă decizia B02017_3985.pdf.

De asemenea, contestatoarea subliniază că la acest contract cadru s-au depus 3 Anexe, care nu pot fi calificate ca fiind contracte, în sensul celor prevăzute de cerințele din documentația de atribuire, nu se poate stabili cu exactitate data, obiectul, nu sunt confirmate de beneficiarul final al investițiilor. De exemplu, în încercarea de a demonstra experiența similară în verificarea a cel puțin un monument istoric de cel puțin grupa B, ofertantul câștigător a depus o Anexă la Contractul nr.68/18.10.2022, prin care face referire la verificarea tehnică și a detaliilor de execuție pentru proiectul Conservarea restaurarea, valorificarea Fosta ..., în vederea consolidării identității culturale a ..., modalitate nelegală, pe care autoritatea contractantă nu trebuia să o considere ca fiind conformă cu cerințele din documentația de atribuire. În plus, ... observă că nu există niciun document de confirmare de la beneficiarul final - autoritate publică locală, județeană, Ministerul Culturii sau alt minister de resort, ci doar o anexă încheiată cu o societate comercială de drept privat.

4. Contract de prestări servicii nr. 45/4.12.2023 încheiat cu o societate comercială ... privind Reabilitare energetică blocuri de locuințe „40 de blocuri pentru literele A, B, Cc, D, E, F, Is, Ie și It”. în valoare de 110.000 lei;

De asemenea, contestatoarea arată că nici pentru acest contract nu sunt îndeplinite cerințele solicitate prin documentația de atribuire, contractul prezentat având un obiect vag, imprecis, respectiv verificarea reabilitării a 40 de blocuri, fără a se menționa unde se află aceste

blocuri, cine este beneficiarul investiției, neexistând niciun document justificativ în acest sens.

5. Contract de prestări servicii nr. 148/02.09.2024 încheiat cu o societate comercială ... privind verificare obiect de investiții „Creșterea eficienței energetice în clădirile rezidențiale, respective a blocurilor de locuințe din ... - 39 blocuri DTAC-PT”, în valoare de 136.500 lei;

... precizează că nici pentru acest contract nu sunt îndeplinite cerințele solicitate prin documentația de atribuire, contractul prezentat având un obiect vag, imprecis, respectiv verificare pentru obiectul de investiții Creșterea eficienței energetice în clădirile rezidențiale, respective a blocurilor de locuințe din ... - 39 blocuri DTAC-PT, fără a menționa exact despre ce blocuri ar fi vorba, unde sunt situate, cine este beneficiarul investiției, neexistând niciun document justificativ în acest sens. Contestatoarea subliniază și data relativ recentă a semnării acestui contract, cu câteva zile înainte de publicarea documentației, în septembrie 2024.

Rezumând, ... apreciază că documentele justificative depuse de ofertantul câștigător pentru dovedirea experienței similare, cele 5 contracte, dintre care contractul cadrul nr. 68/18.10.2022 fără valoare, fără obiect nu demonstrează experiența similar solicitată, respectiv ca ofertantul să facă dovada că anterior cu 3 ani de data de depunere a ofertelor a prestat servicii de verificare tehnică în valoare de minim 500.000 lei, din maximum 5 contracte, dintre care cel puțin unul să aibă ca obiect verificarea unui obiectiv monument istoric minim grupa B. Ori, după cum se poate observa, în cadrul celor 5 contracte, valoarea cumulată este de 499.500 lei, iar din obiectul acestor contracte nu reiese că s-ar fi efectuat verificări ale unui obiectiv monument istoric minim grupa B.

Prin comparație cu documentele justificative depuse de ... în susținerea experienței similare, contestatoarea apreciază că evaluarea s-a făcut cu încălcarea gravă a principiilor tratamentului egal și nediscriminării consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și cu încălcarea art. 7 alin. (2) și art. art. 49 alin. (1) din Legea 98/2016. În acest sens, ... subliniază că autoritățile contractante au obligația să acorde operatorilor economici un tratament egal și nediscriminatoriu și să acționeze într-o manieră transparentă și proporțională.

- Contestatoarea susține că oferta desemnată câștigătoare are un preț considerat aparent neobișnuit de scăzut, de aproximativ 77,35% din valoarea estimată a achiziției, care nu a fost fundamentat și justificat conform prevederilor legale ale art. 210 din Legea 98/2016 și art.136 din HG 395/2016

În acest sens, ... susține că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului ... să justifice prețul de 398.000 lei ofertat, care reprezintă aproximativ 77,35% din valoarea estimată a achiziției. De asemenea, contestatoarea precizează că răspunsul ofertantului declarat câștigător la

solicitarea de clarificări nr. 185/28.11.2024 privind fundamentarea economică a prețului, a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile ce fac obiectul contractului a fost considerat, în mod nelegal, concludent de autoritatea contractantă, deși, trebuia să respingă oferta ca fiind neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Astfel, ... observă că ofertantul câștigător răspunde la clarificare prin prezentarea unor simple calcule, nerealiste, nesustținute de niciun document justificativ, prezentând sintetic, de exemplu pentru Etapa 1 - 5 zile x 8 ore x 6 verifcatori x 300 lei/ora = 72.000 lei, fără să fundamenteze de unde rezultă suma de 300 lei/oră; sau se menționează ch. salariale de 3240 lei sau alte cheltuieli de 5000 lei, fără a se demonstra și justifica cum rezultă acest preț ofertat; procedeul este similar și pentru valorile din Etapa 2.

Ori, în aceste condiții ... apreciază că nu au fost respectate prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016

În concluzie, contestatoarea apreciază nelegală decizia autorității contractante, care a considerat conformă oferta ... și solicită anularea actelor autorității contractante emise cu nerespectarea prevederilor legale și ale documentației de atribuire.

În subsidiar, în măsura în care nu ar putea fi dispuse măsurile mai puțin restrictive menționate mai sus, ... solicită anularea procedurii de atribuire.

În acest sens, contestatoarea invocă și redă prevederile art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016 și art. 212 alin. (1) lit. a), b) și c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În considerarea prevederilor legale mai sus citate, în condițiile încălcării principiului tratamentului egal, nediscriminării și proporționalității, pe de o parte în ceea ce privește descalificarea ofertei ..., iar pe de altă parte, în ceea ce privește considerarea conformă a ofertei declarate câștigătoare, deși nu a făcut dovada îndeplinirii criteriilor de calificare privind experiența similară și a prezentat un preț neobișnuit de scăzut, nefundamentat în condițiile cerute de prevederile legale specifice ale art. 136 din HG nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că se impune anularea procedurii de atribuire, nemaiputând fi adoptate măsuri de remediere, în condițiile legii.

Societatea ... invocă și prevederile art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 209/23.12.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 82544/23.12.2024, societatea ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. 210881328/1 din 20.12.2024, în valoare de 10.287,19 lei, emisă de CEC BANK – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. A188/14.01.2025, înregistrată la C.N.S.C cu nr. 1824/14.01.2025, cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul de vedere, arătând următoarele:

Referitor la punctul II al contestației depuse, respectiv „Nelegalitatea deciziei autorității contractante de a considera oferta ... neconformă și neadecvată”, autoritatea contractantă redă Secțiunea IV.4 – *Prezentarea ofertei* din fișa de date a achiziției și cap. 4 – *Cerințe pentru propunerea tehnică și financiară* din caietul de sarcini, subliniind că în cadrul specificației tehnice, atașată la caietul de sarcini, s-au descris obligațiile prestatorului și condițiile pe care acesta trebuia să îndeplinească în cadrul activității de verificare a proiectului.

Astfel, se evidențiază în mod clar că autoritatea contractantă, prin toate documentele publicate în cadrul documentației de atribuire, a cerut ca prin propunerea tehnică ofertanții să prezinte modul prin care răspund tuturor cerințelor exprimate la nivelul documentațiilor tehnice. Pe lângă personalul atestat ca și verificatori de proiecte, personal abilitat să realizeze această activitate de verificare conform HG nr. 925/1995 privind regulamentul de expertizare și verificare a proiectelor, prestatorul trebuie să prezinte și resursele necesare realizării acestei activități, fiind evident că această activitate nu se realizează doar cu pix-ul și foaia de hârtie.

Fiind vorba de o clădire exponențială a patrimoniului ..., în discuție fiind vorba de ..., fosta ..., clădire încadrată în categoria monumentelor istorice grupa B, proiectul tehnic este o documentație extrem de complexă, fiind elaborată de specialiști acreditați de Ministerul Culturii în domenii necesare consolidării și reabilitării unor astfel de clădiri. Verificarea acestei documentații tehnico-economice presupune, pe lângă resursa umană, clar enunțată în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini cu anexele acestuia, în mod obligatoriu o serie de resurse ce țin de aparatură și tehnică de măsurare, scanare 3D, de calculatoare PC capabile să suporte softuri specializate în proiectarea și verificarea calcului structurilor în construcții, de softurile specializate, necesare să ruleze pe aceste PC-uri. Fără aceste resurse nu se poate face o verificare a proiectului, elaborat prin astfel de tehnici de calcul static și reprezentare grafică și, mai mult, nu se poate face o verificare în teren a datelor și informațiilor pe care proiectantul le folosește în proiectul suspus verificării tehnice.

Este evident că fără aceste resurse nu se poate efectua, la nivelul anului 2025, o verificare a unui astfel de proiect extrem de complex, prezentarea acestor resurse la nivelul propunerii tehnice fiind o obligație a ofertanților pentru a demonstra că serviciile prestate se vor efectua în condiții de conformitate și calitate tehnică impusă prin normele și standardele specifice în construcții, enumerate și în cadrul documentației de atribuire.

Nu era necesar ca autoritatea contractantă să impună astfel de resurse ca și cerințe, prin propunerea tehnică prezentată, ofertanții fiind obligați să demonstreze că dețin, la un nivel minim necesar și au la dispoziție toate mijloacele tehnice specifice acestei activități de verificare tehnică a proiectelor în construcții, resursa umană nefiind suficientă pentru a realiza aceste servicii, verificarea tehnică efectuându-se prin programe/softuri de calcul specializate, echipamente de PC pe care rulează aceste programe/softuri, aparatură și tehnică specifică de verificare și măsurare în teren.

Cum prin răspunsul nr. 188/22.11.2024, depus electronic cu denumirea răspuns solicitare de clarificare nr. 3_....pdf, societatea ... a reafirmat că singura resursă este cea umană, reprezentată de verificatorii tehnici, fără a preciza care sunt celelalte resurse pe care le pune la dispoziție, comisia de evaluare nu a putut constata decât neconformitatea propunerii tehnice, ofertantul nefiind în măsură să demonstreze că prin mijloacele tehnice și echipamentele pe care le deține, poate realiza activitatea ce face obiectul contractului de achiziție, la nivelul tehnic și calitativ impus prin actualele norme și standarde în domeniu. Ofertantul practic nu a descris absolut nici o altă resursă, în afara celei de personal, prestarea serviciilor de verificare tehnică, în termenul declarat de 5 zile pentru etapa I și o singură zi pentru etapa a II-a a contractului, fiind imposibilă de realizat, fără deținerea unor mijloace tehnice și echipamente minim necesare. Nu se poate realiza acest serviciu doar cu personalul respectiv atestat, creion și hârtie.

În ceea ce privește prezentarea „interacțiunii între membrii echipei propuse”, aspect, în mod expres, solicitat în caietul de sarcini, s-a constatat că nici această obligație nu a fost îndeplinită, ofertantul neprezentând modul cum cei peste 12 verificatori vor conlucra în cele doar 5 zile declarate pentru a verifica pe cele 12 specialități, o singură documentație tehnică. Nici modul în care se va realiza interacțiunea cu managerul contractului care are obligația, conform caietului de sarcini, de a monitoriza prestarea serviciilor din punct de vedere al cantităților, conformității cu proiectul, calității și respectării termenelor. Asigurarea interacțiunii între specialiști se putea realiza printr-o platformă colaborativă, platformă pe care ofertantul trebuia să o descrie că o are disponibilă pentru acești specialiști. Soluția platformei era un exemplu, ofertantul putând face dovada interacțiunii prin orice alt mod, pe care îl considera adecvat și potrivit ca un astfel de proiect complex să poate fi vizualizat simultan, într-un termen extrem de scurt, de doar 5 zile, de către toți verificatorii necesari. Ofertantul, însă, nu a demonstrat acest lucru, simpla declarație că verificatorii sunt responsabili să realizeze serviciile respective, nefiind suficientă pentru a atinge nivelul tehnic minim necesar pentru a putea încadra propunerea tehnică ca fiind conformă, din acest punct de vedere.

Astfel, ... concluzionează următoarele:

Decizia comisiei de evaluare de a încadra propunerea tehnică ca neadecvată și neconformă este pe deplin justificată tehnic, chiar în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției precizându-se, foarte clar, că:

Oferta va fi considerată neconformă dacă propunerea tehnică nu va fi întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și specificației tehnice, prezentând în amănunt cel puțin:

- *abordarea activităților care urmează a fi realizate pentru îndeplinirea contractului și atingerea scopului serviciilor ce fac obiectul achiziției;*

- *o planificare adecvată a resurselor, resurselor umane și a activităților contractului;*

- *responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei propuse;*

ofertantul, la momentul publicării în SEAP, având posibilitatea de a contesta cerințele din caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, pe care le considera neclare sau restrictive. Din moment ce și-a asumat întreaga documentație de atribuire, atunci aceasta a devenit obligatorie pentru toți ofertanții.

B. Referitor la punctul (III) al contestației depuse, „*Nelegalitatea deciziei autorității contractante de a considera oferta ... ca fiind conformă și implicit, declarată câștigătoare*”, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Faptul că acest ofertant nu îndeplinește cerințele de calificare privind Capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzute la art. III. 1.2 din fișa de date a achiziției nu reprezintă, după cum documentele din dosarul procedurii dovedesc, decât o afirmație eronată, lipsită de elemente probante, enunțată doar la nivel declarativ.

i. Din documentele depuse în cadrul ofertei ... și din informațiile prezentate în documentul DUAE, rezultă foarte clar că pentru Contractul nr. 68/18.10.2022 - Servicii de verificare tehnica privind exigentele esențiale de calitate, conform cerințelor Legii nr. 10/1995 ce cuprinde următoarele obiective: Servicii de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție pentru proiectul „Conservarea, restaurarea, valorificarea clădirii «Fosta ...» în vederea consolidării identității culturale a ...” - cod CALL03-47 din cadrul Schemei de ajutor de stat pentru restaurarea și revitalizarea monumentelor Istorice în cadrul Programului RO-CULTURA, finanțat prin Mecanismul Financiar SF.F. 7014 — 7071, la fazele DTAC, DTOE, P+DDE, ofertantul a depus acordul-cadru în copie, care are ca obiect servicii de verificare și în care se precizează, la pct.3-4, că valoarea și durată serviciilor se va consemna în actele adiționale ale acordului, pentru fiecare obiectiv contractat (Anexa nr. 2 pg.250).

ii. S-a mai depus și Anexa 1 din 24.10.2022 (Anexa nr. 2 pag. 251)., care are ca obiect un obiectiv monument istoric, cu valoare de 45.000 lei și durată de 20 de zile. S-a prezentat și procesul-verbal de

recepție nr. 90/15.12.2023 care confirmă de către beneficiar prestarea serviciilor respective.

iii. Astfel a fost luat în considerare doar acest contract subsecvent al acordului-cadru declarat, acesta îndeplinind cerința de monument istoric. Faptul că ofertantul a prezentat mai multe subsecvente ale acestui acord nu înseamnă că au fost luate în considerare la calculul pragului de 500 mii lei, valoarea respectivă fiind îndeplinită de cele 4 contracte declarate plus acest contract subsecvent de doar 45.000 lei ($153.000 + 100.000 + 45.000 + 110.000 + 136.500 = 544.500$ lei)

iv. Se poate observa că în PV nr. A9608/11.12.2024 privind evaluarea documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ* (Anexa nr. 2 pg. 213), suma totală este 669.500 lei dacă se iau în considerare toate cele 3 contracte subsecvente ($45.000 + 110.000 + 15.000 = 170.000$) ale respectivului acord-cadru. Cum plafonul de 500.000 lei este îndeplinit doar cu subsecventul încadrat ca monument istoric, este fără putință de tăgadă că afirmația contestatoarei este eronată și nejustificată.

v. Pentru Contractul de prestări servicii 45/4.12.2023 - servicii de verificare tehnică a proiectelor - Reabilitare energetica blocuri de locuințe ... - 40 blocuri pentru literele A, B, Cc, D, E, F, Is, Ie, It și Contractul de prestări servicii Nr. 148/02.09.2024 - Verificare tehnică privind exigențele esențiale de calitate aferentă obiectivului de investiție Creșterea eficienței energetice în clădirile rezidențiale, respectiv, a blocurilor de locuințe din ..., 39 blocuri - DTAC+PT, ofertantul a depus pe lângă contractele de prestări respective și procesele-verbale de recepție ale serviciilor prestate.

vi. Fiind vorba de beneficiari instituții publice, verificarea respectivelor servicii se poate efectua prin consultarea platformei SICAP de către comisia de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 197 din Legea nr. 98/2016, lucru care s-a realizat și în cazul acestor două contracte, consultarea sistemului electronic respectiv fiind posibilă de către orice autoritate contractantă. Din informațiile vizualizate în platforma SICAP s-a constatat că serviciile de verificare erau pentru proiecte pe care cele două autorități contractante, respectiv ... și ... le atribuiseră în ani anteriori prin acorduri-cadru pentru mai multe loturi de blocuri, iar printre acestea se regăseau și cele prezentate, derularea și finalizarea acestora fiind intervalul de trei ani impus prin cerința documentației de atribuire.

... concluzionează următoarele:

1. Este evident că aspectul, pe care contestatoarea îl invocă, precum că cele două contracte nu pot fi luate în considerare și astfel cerința de experiență similară nu este îndeplinită, nu poate fi reținut ca fiind întemeiat, elementele mai sus prezentate demonstrând, în mod clar contrariul, ofertantul ... îndeplinind prin cele cinci contracte prezentate experiența similară impusă la nivelul valoric cerut.

2. Faptul că oferta desemnată câștigătoare are un preț considerat aparent neobișnuit de scăzut, de aproximativ 77,35% din valoarea estimată a achiziției, care nu a fost fundamentat și justificat conform prevederilor legale ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

i. La momentul analizei ofertei financiare depuse de ofertantul câștigător, comisia de evaluare a constatat că valoarea acesteia este sub pragul de 80% din valoarea estimată. În aceste sens, conform prevederilor legale, indicate și de către contestatoare, s-au cerut clarificări în acest sens. Aceste aspecte au fost consemnate în procesul-verbal nr. A 9134/27.11.2024;

ii. Ofertantul a răspuns în termen la clarificarea cerută, în răspunsul său nr. 185/28.11.2024, anexat PV nr. A9213/29.11.2024, justificând valoarea totală propusă de 398.000 lei, fără TVA, prin defalcarea acesteia în costuri cu specialiștii/verificatorii, tariful orar al serviciilor prestate, costurile indirecte (administrative, logistică, etc), costuri cu contribuțiile salariale și alte cheltuieli.

iii. Nefiind vorba de consum de materiale de construcții, materii prime sau stocuri, pentru a prezenta prețuri de la furnizori, sau alte elemente care să influențeze valoarea serviciilor prestate, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și conform, ofertantul incluzând în valoarea ofertată toate cheltuielile, inclusiv consumul de resurse materiale de birotică, transport, softuri, echipamente calculatoare sau alte echipamente, pe care l-a introdus în costurile indirecte (administrative, logistică, etc.)

iv. Mai mult, valoarea tarifară orară pentru verificatori atestați de 100 lei/h, 200 lei/h, 300 lei/h sau 600 lei/h, este peste valoarea tarifară minim impusă prin salariul minim pe economie, de 24,496 lei/h, pe care orice operator economic trebuie să-l acorde, conform HG nr. 1506/27.11.2024.

v. În ceea ce privește contractele de muncă, pentru verificatorii angajați sau contractele pe care câștigătorul le va încheia cu verificatorii colaboratori, acestea nu intră în atribuțiile comisiei de evaluare, o verificare a nivelului salarial sau a valorii contractelor de prestare excedând atribuțiilor acesteia, fiind responsabilitatea ofertantului câștigător în a respecta legislația muncii și condițiile contractului asumat cu autoritatea contractantă, în situația clară când valoarea propusă demonstrează aceste lucru.

... concluzionează următoarele:

Este evident că și aceste aspect, referitor la faptul că valoarea ofertată propusă de câștigător nu este justificată, este un motiv total neîntemeiat, enunțat doar la nivel declarativ, fără vreun argument valabil în aceste sens, justificările depuse de către ... fiind suficiente și pe deplin corespunzătoare din punct de vedere al remunerării serviciilor de verificare prestate.

Prin adresa nr. A188/11.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 1824/ 14.01.2025, autoritatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 10/21.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 3789/ 22.01.2025, ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

I. Referitor la susținerile autorității contractante de la pct. A din punctul de vedere în combaterea argumentelor ... privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a considera oferta ... neconformă și neadecvată, contestatoarea învederează următoarele:

Autoritatea contractantă a stabilit, în mod nelegal, că oferta ... ar fi neconformă și neadecvată, motivat de faptul că nu s-a respectat caietul de sarcini și că propunerea tehnică ar fi incompletă.

Cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini privind prezentarea resurselor necesare realizării obiectului contractului propus spre atribuire trebuie interpretate și corelate în strânsă legătură cu specificul activităților și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin licitație, respectiv servicii de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție aferente obiectivului de investiție imobiliară „Lucrări de intervenție la pavilionul C din ... - incinta nr. 1”, așa cum se prevede în pct. II.1.1. din fișa de date a achiziției.

Drept urmare, deși autoritatea contractantă încearcă prin punctul de vedere să creeze aparența faptului că ... nu ar deține experiența și calificările necesare, în ceea ce privește activitățile de servicii de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (pag.3 din punctul de vedere A188/14.01.2025 *„este evident că această activitate nu se realizează doar cu pixul și foaia de hârtie”*), în realitate, contestatoarea solicită CNSC să analizeze oferta ... și să observe că societatea sa deține experiență relevantă concretă în ceea ce privește activitatea de servicii de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a prezentat în propunerea tehnică, atât resursele necesare realizării activităților, cât și metodologia și etapele de realizare a verificării documentației de proiectare. Cu titlu de exemplu, ... reține mențiunile de la pag. 4 din propunerea tehnică *„În prima etapa de verificare. Prestatorului i se vor pune la dispoziție, prin grija autorității contractante documentațiile tehnice așa cum au fost acestea elaborate de către proiectant: DTAC - Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire P.Th - Proiect Tehnic și DDE - detalii de execuție.*

În termen de 5 zile lucrătoare de la primirea documentației de la autoritatea contractantă. Prestatorul va remite documentația semnată și ștampilată însoțită de referatele de verificare, confirmând astfel că aceasta este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor stabilite în lege.

În cazul în care documentația tehnică prezentată necesită completări/ modificări. Prestatorul va preda autorității contractante un

raport de analiză, care va cuprinde observații, recomandări, completări și alte elemente considerate necesare pentru ca aceasta să poată atesta prin semnătură și stampilă conformitatea documentațiilor."

Așadar, obiectul contractului de servicii de verificare a documentațiilor/proiectului tehnic presupune, conform reglementărilor tehnice și normativelor în vigoare, o analiză și verificare a proiectului tehnic tipărit (DTAC, PT, DDE) pe care achizitorul / autoritatea contractantă îl transmite Prestatorului spre verificare, iar Prestatorul / contestatoarea verifică aceste documente deja întocmite și tipărite de proiectanți specializați prin analiza acestora în funcție de normativele tehnice existente, adăugând ștampila și semnătura sa, în calitate de specialist atestat.

Raportat la prevederile legale specifice aplicabile în ceea ce privește activitatea de verificare de către specialiști atestați a documentațiilor de proiectare, rezultă în mod evident, că aceste documentații deja elaborate sunt transmise pe suport de hârtie spre verificare specialiștilor verificali atestați, care atestă cele verificate prin semnarea și ștampilarea acestor documentații tehnice prezentate. Din această perspectivă, ... subliniază că autoritatea contractantă face o gravă confuzie între activitatea de proiectare și activitatea de verificare a proiectelor anterior întocmite și prezentate spre verificare pe suport hârtie.

Așadar, contestatoarea arată că susținerile autorității contractante de la pct. A subpct. v din punctul de vedere A 188/14.01.2025, potrivit cărora:

„(...) Verificarea acestei documentații tehnico-economice presupune, pe lângă resursa umană, clar enunțată în fișa de date și caietul de sarcini cu anexele acestuia, în mod obligatoriu o serie de resurse ce țin de aparatură și tehnică de măsurare, scanare 3D, de calculatoare PC capabile să suporte softuri specializate în proiectarea și verificarea calcului structurilor în construcții, de softurile specializate, necesare să ruleze pe aceste PC-uri” nu sunt fondate și nu pot fi avute în vedere, întrucât contrazic chiar prevederile din caietul de sarcini privind procedura de verificare.

Potrivit Caietului de sarcini – Pct. 4 - Procedura de verificare:

„În prima etapă de verificare, Prestatorului i se vor pune la dispoziție prin grija autorității contractante, documentațiile tehnice așa cum au fost elaborate de către proiectant: D.T.A.C.- Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, P.Th - Proiect tehnic și DDE - detalii de execuție.”

Astfel, este evident că activitățile ce urmează a fi realizate pentru realizarea obiectului contractului, respectiv servicii de verificare documentații tehnice întocmite, implică, pe scurt următoarele etape:

- Prestatorul (Verificatorul) va primi de la autoritatea contractantă documentația tehnico-economică pe suport de hârtie, parte scrisă și

parte desenată îndosariate în bibliorafturi, inscripționate cu denumirea proiectului, volumul, faza de proiectare, în numărul de exemplare stabilite prin contract.

- Verificatorul are obligația să verifice conținutul și calitatea documentațiilor pentru care se solicită verificarea (serviciile de verificare nu înseamnă deplasări în teren/măsurători în teren/verificare în teren a datelor și informațiilor pe care proiectantul le folosește în proiect) în conformitate cu domeniului/domeniilor și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat.

- De asemenea, verificatorii de proiecte atestați în domeniul protejării monumentelor istorice au obligația să urmărească în fazele de proiectare prezentate respectarea prevederilor expertizelor avizate, precum și a conținutului avizelor Ministerului Culturii și Patrimoniului Național acordate la faze anterioare de proiectare.

Iar conform art. 7 din HG. 925/1995 privind regulamentul de expertizare și verificare a proiectelor, printre atribuțiile verificatorilor se numără următoarele:

- a) verifică documentația de avizare a lucrărilor de intervenții și a documentațiilor tehnice pentru obținere avize/acorduri,

- b) verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism;

- c) verifică proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C./D.T.A.C.), proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, inclusiv detaliile de execuție elaborate pe baza expertizei tehnice, a studiilor și a analizelor de specialitate;

- d) întocmește, respectiv semnează și ștampilează referatul de verificare a proiectului care cuprinde, printre altele, date și informații referitoare la respectarea/nerespectarea, după caz, a reglementărilor tehnice și asigurarea cerințelor fundamentale aplicabile;

- e) verifică și exprimă corespunzător în referatul de verificare a proiectului, concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție. Evaluările cantităților de materiale de construcții, numărul și tipul utilajelor și echipamentelor, al forței de muncă și al manoperei, precum și transportul acestora sunt în responsabilitatea proiectantului de specialitate și vor fi integrate în devizul general estimativ al proiectului prin grija și responsabilitatea Proiectantului;

- f) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice / proiect numai pentru domeniul / domeniile și /

sau specialitatea / specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței / cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat;

g) semnează și ștampilează documentațiile verificate dacă acestea sunt corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor stabilite în lege.

Drept urmare, ceea ce autoritatea contractantă apreciază că ar fi trebuit să conțină propunerea tehnică, respectiv *„Enumerarea resurselor precum aparatură și tehnică de măsurare, scanare 3D, de calculatoare PC capabile să suporte softuri specializate în proiectarea și verificarea calcului structurilor în construcții, de softurile specializate, necesare să ruleze pe aceste PC-uri”*, sunt resurse materiale necesare în activitatea de proiectare pentru elaborarea documentațiilor de specialitate (arhitectură, rezistență, instalații etc), iar nu resurse necesare activității de verificare a documentațiilor de proiectare de către specialiști verficatori atestați.

Autoritatea contractantă mai susține următoarele:

„Verificarea acestei documentații tehnico-economice presupune, pe lângă resursa umană, clar enunțată în fișa de date și caietul de sarcini cu anexele acestuia, în mod obligatoriu o serie de resurse ce țin de aparatură și tehnică de măsurare, scanare 3D, de calculatoare PC capabile să suporte softuri specializate în proiectarea și verificarea calcului structurilor în construcții, de softurile specializate, necesare să ruleze pe aceste PC-uri (...)

Nu era necesar ca autoritatea contractantă să impună astfel de resurse ca și cerințe, prin propunerea prezentată, ofertanții fiind obligați să demonstreze că dețin, la un nivel minim necesar și au la dispoziție toate mijloacele tehnice specifice acestei activități de verificare tehnică a proiectelor în construcții”.

Față de prevederile caietului de sarcini și specificul activității ce face obiectul contractului (verificare documentație de proiectare), ... subliniază că propunerea sa tehnică îndeplinește aceste cerințe, susținerile autorității contractante privind obligația de a prezenta în ofertă (deși nu s-a solicitat a fi prezentate) resurse ca - soft-uri de proiectare, aparatură de scanare sunt vădit nefondate. Deși nu s-a prevăzut în caietul de sarcini prezentarea unor astfel de resurse/aspecte tehnice, autoritatea contractantă, în mod excesiv, discreționar respinge oferta ..., deși este mai mult decât evident că această societate dispune de experiența necesară și resursele adecvate pentru realizarea obiectului contractului, aspecte menționate și în DUAЕ completat în cadrul ofertei.

Ori, așa cum cerințele legate de personal au fost foarte clar exprimate în caietul de sarcini nr. A7315/23.09.2024, fișa de date și Specificația tehnică nr. A7312/23.09.2024, și au devenit obligație pentru toți ofertanții, autoritatea contractanta solicită clarificări și respinge oferta ... pe motiv că nu s-au propus alte resurse, precum *„resurse tehnice de echipamente, softuri, autoturisme pentru deplasare în*

obiectiv, tehnică de birotică și tehnică pentru elaborare documente care fac obiectul contractului" (Adresa comunicare rezultat procedură nr. A9689 din data de 13.12.2024), ca apoi în Adresa nr. 188/14.01.2025 - Punct de vedere al autorității contractante, să precizeze că ofertantul era obligat să dețină o serie de resurse ce țin de aparatură și tehnică de măsurare, scanare 3D, de calculatoare PC capabile să suporte softuri specializate în proiectarea și verificarea calcului structurilor în construcții, de softurile specializate, necesare să ruleze pe aceste PC-uri... dar aceste cerințe nu au fost enunțate în documentația de atribuire, deci ofertantul (care deține astfel de resurse, fiind evident aceasta din coroborarea tuturor informațiilor din cadrul ofertei, DUAЕ privind societatea contestatoare) este obligat să demonstreze că deține aceste resurse?

În mod evident nu, ... nu putea bănuî ce fel de așteptări poate avea autoritatea contractantă privind tipul de resurse ce ar trebui prezentate și cum să se realizeze comunicarea membrilor echipei, atâta timp cât prin caietul de sarcini nu s-a solicitat în concret aceasta.

Raportat la cele mai sus arătate, contestatoarea solicită Consiliului să observe că propunerea sa tehnică nu este incompletă și corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, raportat la activitățile concrete de verificare a documentațiilor de proiectare ce constituie serviciile ce fac obiectul contractului.

Referitor la susținerile autorității contractante de la pct. A subpct. ix din punctul de vedere A 188/14.01.2025, potrivit căruia „(...) ofertantul neprezentând modul cum cei 12 verificatori vor conlucra în cele doar 5 zile declarate pentru a verifica pe cele 12 specialități, o singura documentație tehnică. ... Asigurarea interacțiunii se putea realiza printr-o platformă colaborativă, platformă pe care ofertantul trebuia să o descrie că o are disponibilă pentru acești specialiști (...)” ... subliniază că acestea sunt, de asemenea, în contradicție cu prevederile din caietul de sarcini, căci potrivit caietului de sarcini pct. 4 - Procedura de verificare:

„În primă etapă de verificare, Prestatorului i se vor pune la dispoziție prin grija autorității contractante, documentațiile tehnice așa cum au fost elaborate de către proiectant: D.T.A.C.- Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, P.Th - Proiect tehnic și DDE- detalii de execuție.”

Așadar, raportat la faptul că:

- Documentația tehnică va fi alcătuită din toate specialitățile (arhitectură, rezistență, instalații), parte scrisă și parte desenată și îndosariate în bibliorafturi, inscripționate cu denumirea proiectului, volumul, faza de proiectare, specialitatea.

- Astfel managerul de proiect desemnat va primi documentația, va analiza dosarele și va împărți proiectul pe specialități și va distribui către

verificatorii de proiecte de specialitate spre analiză, respectiv semnarea și ștampilarea documentației,

Contestatoarea nu vede în ce măsură oferta sa ar fi neconformă și neadecvată. Doar pentru simplul motiv că nu se răspunde în maniera absolut particulară a autorității contractante, dar care nu e solicitată a fi prezentată în acest mod în caietul de sarcini?

Concluzionând, societatea ... solicită admiterea contestației și respingerea susținerilor autorității contractante privind faptul că oferta sa ar fi neconformă, aprecierile comisiei de evaluare fiind excesive, formale și în vădită contradicție cu prevederile documentației de atribuire care trebuie respectată.

II. Referitor la susținerile autorității contractante de la pct. B din punctul de vedere privind combaterea susținerilor ... privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a considera oferta ... ca fiind conformă și, implicit, declarată câștigătoare, contestatoarea solicită respingerea susținerilor autorității contractante, întrucât oferta ... a fost desemnată conformă și admisibilă, în mod neîntemeiat, pe de o parte pentru că nu îndeplinește cerințele privind Capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzute de art. III.1.2) din fișa de date, iar pe de altă parte pentru că s-a prezentat un preț considerat neobișnuit de scăzut, de aproximativ 77,35% din valoarea estimată a achiziției care nu a fost fundamentat și justificat conform prevederilor legale ale art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016.

... opinează că documentele justificative depuse de ofertantul desemnat câștigător nu pot fi avute în vedere pentru demonstrarea Capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzute de art. III. 1.2) din fișa de date.

În acest sens, contestatoarea susține că documentul intitulat Contract cadru nr. 68/18.10.2022 nu poate fi avut în vedere, nu are obiect și nici valoare, este un document care nu poate fi considerat contract de servicii de verificare, chiar dacă sunt menționate 2 Anexe la acest contract, redactate pe mai puțin de jumătate de coală A4.

Referitor la susținerile de la pct. B. subpunctul i din punctul de vedere, *„ofertantul a depus acordul - cadru în copie, care are ca obiect servicii de verificare în care se precizează, la pct. 3-4, că valoarea și durata serviciilor se va consemna în actele adiționale ale acordului, pentru fiecare obiectiv contractat”*, ... solicită Consiliului să aibă în vedere că acest acord nu poate fi luat în considerare. În completarea argumentelor, contestatoarea arată că potrivit definiției din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cap. I - Dispoziții generale, Secțiunea a 2-a, Definiții - Art. 3, pct. c): acord-cadru - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a

fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere;

Referitor la susținerile de la pct. vi din punctul de vedere, ... susține că din analiza informațiilor publice din SICAP nu reiese că beneficiarii - instituții publice, la care autoritatea contractantă face referire, ar fi încheiat cu ofertantul ..., în mod direct, contractele menționate la pct. v din punctul de vedere, respectiv: Contract de prestări servicii nr. 45/4.12.2023 încheiat cu o societate comercială ... privind Reabilitare energetică blocuri de locuințe „40 de blocuri pentru literele A. B. Cc. D. E. F Is. Ie și It” Contract de prestări servicii nr. 148/02.09.2024 încheiat cu o societate comercială ... privind verificare obiect de investiții „Creșterea eficienței energetice în clădirile rezidențiale, respective a blocurilor de locuințe din ... - 39 blocuri DTAC-PT”.

Contestatoarea precizează că, contractele depuse ca dovadă a experienței similare, creează suspiciuni rezonabile în ceea ce privește obiectul acestora, care nu poate fi identificat concret (39 blocuri, 40 de blocuri fără alte referințe), precum și în ceea ce privește experiența ofertantului desemnat câștigător în servicii de verificare a documentațiilor tehnice, cu atât mai mult a unor imobile monument istoric.

Drept urmare, ... solicită CNSC să analizeze și să verifice aceste documente justificative care nu pot fi avute în vedere la dovedirea experienței similare deținute de ofertantul desemnat câștigător, decizia comisiei de evaluare fiind nelegală.

Conform solicitării din cadrul corespondenței susmenționate, prin adresa nr. ..., Consiliul a transmis contestatoarei invitația de a studia dosarul constituit la C.N.S.C. Delegatul contestatoarei s-a prezentat în data de 27.01.2025 la sediul instituției și, în urma studierii dosarului cauzei, a obținut și fotocopiile dorite, astfel cum rezultă din documentele aferente dosarului cauzei.

Prin adresa nr. 15/29.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 5246/29.01.2025, ... a depus concluzii scrise.

Referitor la susținerile autorității contractante de la pct. A din punctul de vedere A188/14.01.2025 în combaterea argumentelor ... privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a considera oferta sa neconformă și neadecvată, contestatoarea precizează următoarele:

Așa cum a arătat în răspunsul la solicitarea de clarificări, dar și în contestație, autoritatea contractantă a stabilit, în mod nelegal, că oferta ... ar fi neconformă și neadecvată, motivat de faptul că nu s-a respectat caietul de sarcini și că propunerea tehnică ar fi incompletă.

În aceeași ordine de idei, contestatoarea precizează că cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini privind prezentarea resurselor necesare realizării obiectului contractului propus spre atribuire trebuie

interpretate și corelate în strânsă legătură cu specificul activităților și obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin licitație, respectiv servicii de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție aferente obiectivului de investiție imobiliară „Lucrări de intervenție la pavilionul C din ...-incinta nr. 1”, așa cum se prevede în pct. II. 1.1. din fișa de date a achiziției.

Drept urmare, deși autoritatea contractantă încearcă prin punctul de vedere să creeze aparența faptului că ... nu ar deține experiența și calificările necesare, în ceea ce privește activitățile de servicii de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a detaliilor de execuție (contestatoarea are în vedere cele reținute în pag.3 din punctul de vedere AI88/14.01.2025 „este evident că această activitate nu se realizează doar cu pixul și foaia de hârtie”), în realitate, contestatoarea solicită CNSC să analizeze oferta sa și să observe că societatea sa deține experiență relevantă concretă, în ceea ce privește activitatea de servicii de verificare tehnică de calitate a proiectului tehnic și a prezentat în propunerea tehnică, atât resursele necesare realizării activităților, cât și metodologia și etapele de realizare a verificării documentației de proiectare. Cu titlu de exemplu, ... reține mențiunile de la pag. 4 din propunerea tehnică *„în prima etapa de verificare, Prestatorului i se vor pune la dispoziție, prin arii a autorității contractante, documentațiile tehnice așa cum au fost acestea elaborate de către proiectant: DTAC- Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire. P.Th-Proiect Tehnic și DDE - detalii de execuție.*

În termen de 5 zile lucrătoare de la primirea documentației de la autoritatea contractantă, Prestatorul va remite documentația semnată și ștampilată însoțită de referatele de verificare, confirmând astfel că aceasta este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor stabilite în lege.

În cazul în care documentația tehnică prezentată necesită completări/ modificări, Prestatorul va preda autorității contractante un raport de analiză, care va cuprinde observații, recomandări, completări și alte elemente considerate necesare pentru ca aceasta să poată atesta prin semnătură și stampilă conformitatea documentațiilor.”

Așadar, contestatoarea menționează că obiectul contractului de servicii de verificare a documentațiilor/proiectului tehnic presupune, conform reglementărilor tehnice și normativelor în vigoare, o analiză și verificare a proiectului tehnic tipărit (DTAC, PT, DDE) pe care achizitorul / autoritatea contractantă îl transmite Prestatorului spre verificare, iar Prestatorul / contestatoarea verifică aceste documente deja întocmite și tipărite de proiectanți specializați prin analiza acestora în funcție de normativele tehnice existente, adăugând ștampila și semnătura sa, în calitate de specialist atestat.

Raportat la prevederile legale specifice aplicabile în ceea ce privește activitatea de verificare de către specialiști atestați a documentațiilor de

proiectare, rezultă în mod evident că aceste documentații deja elaborate sunt transmise pe suport de hârtie spre verificare specialiștilor verificatori atestați, care atestă cele verificate prin semnarea și ștampilarea acestor documentații tehnice prezentate. Din această perspectivă, ... solicită CNSC să observe că autoritatea contractantă face o gravă confuzie între activitatea de proiectare și activitatea de verificare a proiectelor anterior întocmite și prezentate spre verificare pe suport hârtie.

Așadar, contestatoarea opinează că susținerile autorității contractante de la pct. A subpct. v din punctul de vedere A 188/14.01.2025, potrivit cărora:

„Verificarea acestei documentații tehnico-economice presupune, pe lângă resursa umană, clar enunțată în fișa de date și caietul de sarcini cu anexele acestuia, în mod obligatoriu o serie de resurse ce țin de aparatură și tehnică de măsurare, scanare 3D, de calculatoare PC capabile să suporte softuri specializate în proiectarea și verificarea calcului structurilor în construcții, de softurile specializate, necesare să ruleze pe aceste PC-uri”, nu sunt fondate și nu pot fi avute în vedere, întrucât contrazic chiar prevederile din caietul de sarcini privind procedura de verificare.

Ori, potrivit caietului de sarcini – Pct. 4 - Procedura de verificare:

„În primă etapă de verificare, Prestatorului i se vor pune la dispoziție prin grija autorității contractante, documentațiile tehnice așa cum au fost elaborate de către proiectant: D.T.A.C.- Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, P.Th - Proiect tehnic și DDE- detalii de execuție.”

Astfel, este evident că activitățile ce urmează a fi realizate pentru realizarea obiectului contractului, respectiv servicii de verificare documentații tehnice întocmite, implică, pe scurt următoarele etape:

- Prestatorul (Verificatorul) va primi de la autoritatea contractantă documentația tehnico-economică pe suport de hârtie, parte scrisă și parte desenată îndosariate în bibliorafturi, inscripționate cu denumirea proiectului, volumul, faza de proiectare, în numărul de exemplare stabilite prin contract.

- Verificatorul are obligația să verifice conținutul și calitatea documentațiilor pentru care se solicită verificarea (serviciile de verificare nu înseamnă deplasări în teren/măsurători în teren/verificare în teren a datelor și informațiilor pe care proiectantul le folosește în proiect) în conformitate cu domeniului/domeniilor și/sau specialității/specialităților pentru instalațiile aferente construcțiilor pentru care a fost atestat.

- De asemenea, verificatorii de proiecte atestați în domeniul protejării monumentelor istorice au obligația să urmărească în fazele de proiectare prezentate respectarea prevederilor expertizelor avizate, precum și a conținutului avizelor Ministerului Culturii și Patrimoniului Național acordate la faze anterioare de proiectare.

Iar conform art. 7 din HG. 925/1995 privind regulamentul de expertizare și verificare a proiectelor, printre atribuțiile verificatorilor se numără următoarele:

a) verifică documentația de avizare a lucrărilor de intervenții și a documentațiilor tehnice pentru obținere avize/acorduri,

b) verifică documentația tehnică pentru obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism;

c) verifică proiectul pentru autorizarea executării lucrărilor (P.A.C./D.T.A.C.), proiectul tehnic de execuție, respectiv piesele scrise dintre care fac parte, nelimitativ, memoriul tehnic general, breviare de calcul, caiete de sarcini, instrucțiuni tehnice de execuție și/sau exploatare, programul de control al calității execuției lucrărilor de construcții și piesele desenate, inclusiv detaliile de execuție elaborate pe baza expertizei tehnice, a studiilor și a analizelor de specialitate;

d) întocmește, respectiv semnează și ștampilează referatul de verificare a proiectului care cuprinde, printre altele, date și informații referitoare la respectarea/nerespectarea, după caz, a reglementărilor tehnice și asigurarea cerințelor fundamentale aplicabile;

e) verifică și exprimă corespunzător în referatul de verificare a proiectului, concordanța dintre soluția tehnică descrisă în memoriile tehnice pe specialități, tehnologia de execuție propusă pentru realizarea obiectivului de investiții și caietele de sarcini corespunzătoare, concordanță reflectată inclusiv în listele de cantități de lucrări din proiectul tehnic de execuție. Evaluările cantităților de materiale de construcții, numărul și tipul utilajelor și echipamentelor, al forței de muncă și al manoperei, precum și transportul acestora sunt în responsabilitatea proiectantului de specialitate și vor fi integrate în devizul general estimativ al proiectului prin grija și responsabilitatea Proiectantului;

f) efectuează verificarea, din punct de vedere tehnic, a unei documentații tehnice/proiect numai pentru domeniul/domeniile și/sau specialitatea/specialitățile pentru instalațiile aferente construcțiilor, corespunzător cerinței/cerințelor fundamentale pentru care a fost atestat;

g) semnează și ștampilează documentațiile verificate dacă acestea sunt corespunzătoare din punctul de vedere al cerințelor stabilite în lege.

Drept urmare, ceea ce autoritatea contractantă apreciază că ar fi trebuit să conțină propunerea tehnică, respectiv „Enumerarea resurselor precum aparatură și tehnică de măsurare, scanare 3D, de calculatoare PC capabile să suporte softuri specializate în proiectarea și verificarea calcului structurilor în construcții, de softurile specializate, necesare să ruleze pe aceste PC-uri”, sunt resurse materiale necesare în activitatea de proiectare pentru elaborarea documentațiilor de specialitate (arhitectură, rezistență, instalații etc), iar nu resurse necesare activității

de verificare a documentațiilor de proiectare de către specialiști verifikatori atestați.

Autoritatea contractantă mai susține următoarele:

„Verificarea acestei documentații tehnico-economice presupune, pe lângă resursa umană, clar enunțată în fișa de date și caietul de sarcini cu anexele acestuia, în mod obligatoriu o serie de resurse ce țin de aparatură și tehnică de măsurare, scanare 3D, de calculatoare PC capabile să suporte softuri specializate în proiectarea și verificarea calcului structurilor în construcții, de softurile specializate, necesare să ruleze pe aceste PC-uri (...)

Nu era necesar ca autoritatea contractantă să impună astfel de resurse ca și cerințe, prin propunerea prezentată, ofertanții fiind obligați să demonstreze că dețin, la un nivel minim necesar și au la dispoziție toate mijloacele tehnice specifice acestei activități de verificare tehnică a proiectelor în construcții”.

Față de prevederile caietului de sarcini și specificul activității ce face obiectul contractului (verificare documentație de proiectare), ... solicită CNSC să observe că propunerea sa tehnică prezentată îndeplinește aceste cerințe, susținerile autorității contractante privind obligația de a prezenta în ofertă (deși nu s-a solicitat a fi prezentate) resurse ca soft-uri de proiectare, aparatură de scanare sunt vădit nefondate.

Deși nu s-a prevăzut în caietul de sarcini prezentarea unor astfel de resurse/aspecte tehnice, autoritatea contractantă, în mod excesiv, discreționar respinge oferta ..., deși este mai mult decât evident că aceasta dispune de experiența necesară și resursele adecvate pentru realizarea obiectului contractului, aspecte menționate și în DUAE completat în cadrul ofertei.

Ori, așa cum cerințele legate de personal au fost foarte clar exprimate în caietul de sarcini nr. A7315/23.09.2024, fișa de date a achiziției și specificația tehnică nr. A7312/23.09.2024, și au devenit obligație pentru toți ofertanții, autoritatea contractanta solicită clarificări și respinge oferta ... pe motiv că nu s-au propus alte resurse, precum *„resurse tehnice de echipamente, softuri, autoturisme pentru deplasare în obiectiv, tehnică de birotică și tehnică pentru elaborare documente care fac obiectul contractului”* (Adresa comunicare rezultat procedură nr. A9689 din data de 13.12.2024), ca apoi în Adresa nr. 188/14.01.2025 - Punct de vedere al autorității contractante, să precizeze că ofertantul era obligat să dețină o serie de resurse ce țin de aparatură și tehnică de măsurare, scanare 3D, de calculatoare PC capabile să suporte softuri specializate în proiectarea și verificarea calcului structurilor în construcții, de softurile specializate, necesare să ruleze pe aceste PC-uri, dar aceste cerințe nu au fost enunțate în documentația de atribuire, deci ofertantul (care deține astfel de resurse, fiind evident aceasta din coroborarea tuturor informațiilor din cadrul ofertei, DUAE privind

societatea contestatoare) este obligat să demonstreze că deține aceste resurse?

Contestatoarea susține că nu putea bănuî ce fel de așteptări poate avea autoritatea contractantă privind tipul de resurse ce ar trebui prezentate și cum să se realizeze comunicarea membrilor echipei, atâta timp cât prin caietul de sarcini nu s-a solicitat în concret aceasta.

Raportat la cele mai sus arătate, contestatoarea solicită CNSC să observe că propunerea tehnică prezentată de ... nu este incompletă și corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, raportat la activitățile concrete de verificare a documentațiilor de proiectare ce constituie serviciile ce fac obiectul contractului.

Referitor la susținerile autorității contractante de la pct. A subpct. ix din punctul de vedere A 188/14.01.2025, contestatoarea învederează următoarele:

„(...) ofertantul neprezentând modul cum cei 12 verifcatori vor conlucra în cele doar 5 zile declarate pentru a verifica pe cele 12 specialități, o singură documentație tehnică. (...) Asigurarea interacțiunii se putea realiza printr-o platformă colaborativă, platformă pe care ofertantul trebuia să o descrie că o are disponibilă pentru acești specialiști (...)”, ... solicită CNSC să observe că acestea sunt, de asemenea, în contradicție cu prevederile din caietul de sarcini, căci potrivit caietului de sarcini pct. 4 - Procedura de verificare:

„În primă etapă de verificare. Prestatorului i se vor pune la dispoziție prin grija autorității contractante, documentațiile tehnice așa cum au fost elaborate de către proiectant: D.T.A.C.- Documentație tehnică pentru obținerea autorizației de construire, P.Th - Proiect tehnic și DDE - detalii de execuție.”

Așadar, raportat la faptul că:

- Documentația tehnică va fi alcătuită din toate specialitățile (arhitectură, rezistență, instalații), parte scrisă și parte desenată și îndosariate în bibliorafturi, inscripționate cu denumirea proiectului, volumul, faza de proiectare, specialitatea.

- Astfel managerul de proiect desemnat va primi documentația, va analiza dosarele și va împărți proiectul pe specialități și va distribui către verifcatorii de proiecte de specialitate spre analiză, respectiv semnarea și ștampilarea documentației,

... nu vedem în ce măsură oferta sa ar fi neconformă și neadecvată. Doar pentru simplul motiv că nu se răspunde în maniera absolut particulară a autorității contractante, dar care nu e solicitată a fi prezentată în acest mod în caietul de sarcini?

Concluzionând, ... solicită admiterea contestației și respingerea susținerilor autorității contractante privind faptul că oferta sa ar fi neconformă, aprecierile comisiei de evaluare fiind excesive, formale și în vădită contradicție cu prevederile documentației de atribuire care trebuie respectată.

Referitor la susținerile autorității contractante de la pct. B din punctul de vedere A188/14.01.2025 privind combaterea susținerilor ... privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de a considera oferta ... ca fiind conformă și, implicit, declarată câștigătoare, contestatoarea solicită respingerea susținerilor autorității contractante, întrucât oferta ... a fost desemnată conformă și admisibilă, în mod neîntemeiat, pe de o parte pentru că nu îndeplinește cerințele privind Capacitatea tehnică și/sau profesională prevăzute de art. III.1.2) din fișa de date a achiziției, iar pe de altă parte pentru că s-a prezentat un preț considerat neobișnuit de scăzut, de aproximativ 77,35% din valoarea estimată a achiziției care nu a fost fundamentat și justificat conform prevederilor legale ale art. 210 din Legea 98/2016 și art.136 din HG 395/2016.

... consideră că documentele justificative depuse de ofertantul desemnat câștigător nu pot fi avute în vedere pentru demonstrarea Capacității tehnice și/sau profesionale prevăzute de art. III. 1.2) din fișa de date a achiziției.

De asemenea, contestatoarea opinează că documentul intitulat contract cadru nr. 68/18.10.2022 nu poate fi avut în vedere, nu are obiect și nici valoare, este un document care nu poate fi considerat contract de servicii de verificare, chiar dacă sunt menționate 2 Anexe la acest contract, redactate pe mai puțin de jumătate de coală A4.

Referitor la susținerile de la pct. B. subpunctul i din punctul de vedere, respectiv *„ofertantul a depus acordul - cadru în copie, care are ca obiect servicii de verificare în care se precizează, la pct. 3-4, că valoarea și durata serviciilor se va consemna în actele adiționale ale acordului, pentru fiecare obiectiv contractat”* ... solicită CNSC să aibă în vedere că acest acord nu poate fi luat în considerare. În completarea argumentelor, contestatoarea arată că potrivit definiției din Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice, cap. I - Dispoziții generale, Secțiunea a 2-a, Definiții- Art. 3, pct. c): acord-cadru - acordul încheiat în formă scrisă între una sau mai multe autorități contractante și unul ori mai mulți operatori economici care are ca obiect stabilirea termenilor și condițiilor care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și, după caz, cantitățile avute în vedere;

Referitor la susținerile de la pct. vi din punctul de vedere, contestatoarea solicită CNSC să observe că din analiza informațiilor publice din SEAP nu reiese că beneficiarii-instituții publice, la care autoritatea contractantă face referire, ar fi încheiat cu ofertantul ..., în mod direct, contractele menționate la pct. v din punctul de vedere, respectiv: Contract de prestări servicii nr. 45/4.12.2023 încheiat cu o societate comercială ... privind Reabilitare energetică blocuri de locuințe „40 de blocuri pentru literele A, B. Cc. D. E, F. Is. Ie și It”. Contract de prestări servicii nr. 148/02.09.2024 încheiat cu o societate comercială ...

privind verificare obiect de investiții „Creșterea eficienței energetice în clădirile rezidențiale, respective a blocurilor de locuințe din ... - 39 blocuri DTAC-PT”.

În acest sens, ... subliniază că, contractele depuse ca dovadă a experienței similare, creează suspiciuni rezonabile în ceea ce privește obiectul acestora, care nu poate fi identificat concret (39 blocuri, 40 de blocuri fără alte referințe), precum și în ceea ce privește experiența ofertantului desemnat câștigător în servicii de verificare a documentațiilor tehnice, cu atât mai mult a unor imobile monument istoric.

Drept urmare, ... solicită CNSC să analizeze și să verifice aceste documente justificative care nu pot fi avute în vedere la dovedirea experienței similare deținute de ofertantul desemnat câștigător, decizia comisiei de evaluare fiind nelegală.

Referitor la aspectele privind nelegalitatea deciziei autorității contractante de desemnare câștigătoare a ofertei ..., ... susține că aspectele detaliate în contestație sunt pe deplin confirmate de actele dosarului de achiziție publică în privința cărora i s-a permis accesul, conform adresei CNSC nr. ...

Punctual, contestatoarea solicită CNSC să aibă în vedere următoarele aspecte care demonstrează nelegalitatea evaluării ofertelor, dar și încălcarea principiului tratamentului egal și nediscriminării ofertanților:

- Din analiza prin comparație a grilelor privind propunerea tehnică a contestatoarei și a ofertantului câștigător, ... observă că autoritatea contractantă a reținut, în ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător a unor tabele cu resurse tehnice, echipamente software și mijloace auto, deși acestea nu au fost solicitate prin caietul de sarcini; prin analiza, este evident și verificabil, chiar prin accesarea situațiilor financiare ale contestatoarei că și aceasta dispune de astfel de resurse, care, însă nu au fost prezentate sub formă de tabele, întrucât nu a existat o astfel de cerință în documentație;

- Din analiza înscrisului intitulat contract cadru nr. 68/18.10.2022 depus în susținerea experienței similare de ofertantul ..., desemnat câștigător, însoțit de anexe rezultă fără dubiu că acest înscris nu poate constitui un contract de achiziție, care poate fi avut în vedere în susținerea experienței similare, neavând menționate sumă, durată, drepturi și obligații; de altfel toate celelalte contracte depuse de ofertantul câștigător sunt contracte în care se menționează expres durata, obiectul, valoarea serviciilor, drepturile și obligațiile părților, fiind redactate pe cel puțin 10 pagini; față de aceste aspecte, ... consideră că în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat, exclusiv formal, că sunt îndeplinite condițiile privind experiența similară a ofertantului solicitată prin fișa de date a achiziției.

- Din analiza modului în care autoritatea contractantă a motivat declararea ca neconformă și inadecvată a ofertei ..., considerând-o incompletă, contestatoarea observă faptul că ceea ce se impută societății sale ca fiind lipsă din propunerea tehnică este tocmai ce a menționat celălalt ofertant (prezentare de mijloace auto, tabele cu resurse tehnice etc), deși o astfel de cerință nu s-a solicitat prin caietul de sarcini.

Prin adresa nr. A-666/31.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6149/03.02.2025, autoritatea contractantă a înaintat un alt punct de vedere învederând următoarele:

1. Cu privire la afirmația contestatoarei, potrivit căreia: *„Faptul că autoritatea contractantă încearcă prin punctul său de vedere să creeze aparența faptului că ofertantul contestator nu ar deține experiența și calificările necesare în ceea ce privește activitățile de verificare tehnică de calitate a proiectului”, ... arată următoarele:*

i. Autoritatea contractantă nu a declarat propunerea tehnică a societății ... neadecvată și neconformă, ca rezultat al unei aprecieri asupra calităților și competențelor respectivei societăți, ci a încadrat astfel propunerea tehnică pentru că aceasta nu conținea toate elementele pe care fișa de date a achiziției, caietul de sarcini și anexa acestuia le impuneau, în mod obligatoriu să le conțină.

ii. În concluziile scrise depuse contestatoarea nu face altceva decât să își exprime propriile opinii, în mod evident părtinitoare, că are capacitate, că are experiența și alte asemenea calități, pentru îndeplinirea contractului, însă nu argumentează în nici un fel cum sunt susținute aceste opinii și nici nu motivează de ce propunerea sa tehnică nu a cuprins toate aspectele pe care autoritatea contractantă le-a cerut în documentația de atribuire.

iii. Faptul că în documentația de atribuire nu s-a cerut, ca prin propunerea tehnică, elaborată de către ofertanți, să se demonstreze că aceștia asigură că sunt îndeplinite toate cerințele, inclusiv cele din specificația tehnică anexă la caietul de sarcini, reprezintă o negare a realității, extrasul din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini fiind elocvente în acest sens.

IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice

„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu caietul de sarcini și anexele acestuia.

Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire și a specificației tehnice anexă la caietul de sarcini. Propunerea tehnică va fi semnată de persoane împuternicite ale operatorului economic - va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

Oferta va fi considerată neconformă dacă propunerea tehnică nu va fi întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și specificației tehnice, prezentând în amănunt cel puțin:

- abordarea activităților care urmează a fi realizate pentru îndeplinirea contractului și atingerea scopului serviciilor ce fac obiectul achiziției;*
- o planificare adecvată a resurselor, resurselor umane și a activităților contractului;*
- responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei propuse; Neprezentarea ofertei tehnice atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție.*

Propunerea tehnică și toate anexele acesteia vor fi prezentate în limba română”

iv. În opinia sa, contestatoarea încearcă să inducă Consiliului o ipoteză cu totul eronată și anume că, verificarea unui proiect presupune doar verificarea documentelor pe care proiectantul le prezintă, similar cu un fel de inventariere și vizualizare a acestora, ceea ce este cu totul fals. Verificarea proiectului presupune că se verifică, în primul rând, dacă proiectul respectiv corespunde din toate punctele de vedere cu realitatea din teren și dacă soluțiile tehnice adoptate sunt conforme cu standardele și normativele în vigoare, în domeniu. Verificatorul atestat nu este un simplu examinator al documentelor, ci verifică din punct de vedere tehnic proiectul, corespunzător cerinței fundamentale pentru care a fost atestat. Acest aspect este foarte clar menționat atât în specificația tehnică anexă la caietul de sarcini, cât și în prevederile HG 925/1995 privind regulamentul de expertizare și verificare a proiectelor, art. 7 și art. 8 și în cele ale Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, art. 13.

Autoritatea contractantă se întreabă cum poate verificatorul atestat să verifice proiectul tehnic de execuție, piesele scrise ale acestuia, memoriul tehnic general, breviarele de calcul, fără tehnică și echipamente adecvate standardelor și soluțiilor tehnologice actuale? Ori, este evident că respectivele resurse sunt necesare atât în activitatea de proiectare cât și în cea de verificare a acesteia, pentru că nu poți elabora un proiect cu echipamente de calcul și programe specializate adecvate și să-l verifici tehnic, din toate punctele de vedere impuse de cadrul normativ, doar prin simpla citire a documentelor și planurilor elaborate.

v. Încercarea de a elimina obligația, că prin propunerea tehnică elaborată trebuia să se demonstreze faptul că ofertanții dețin toate resursele, inclusiv de personal, nu poate sta în picioare prin simpla afirmație că nu au fost enunțate ca cerințe în documentația de atribuire. Din moment ce, așa cum reiese și din documentele postate în SEAP, s-a menționat, în mod clar și fără dubiu, ce anume trebuie să conțină propunerea tehnică, atunci acest lucru a devenit obligatoriu pentru toți

ofertanții. Se subliniază foarte clar în deciziile Consiliului, dar și în cele ale Instanțelor de judecată că, „operatorii economici trebuie să manifeste o diligență sporită în privința cerințelor legale și a celor cuprinse în documentația de atribuire, astfel că, în condițiile în care nu au uzat de dreptul de a contesta anumite cerințe precizate în cuprinsul documentației de atribuire, au acceptat să se supună rigorilor acestora.” (Decizia CNSC ... și Decizia Civilă nr. ... a Curții de Apel București, Secția VIII contencios administrativ și fiscal)

vi. ... cere Consiliului să observe că propunerea sa tehnică nu este incompletă și corespunde cerințelor minime din caietul de sarcini, dar nu se menționează care sunt argumentele care să conducă la această concluzie, din moment ce aspectele care lipsesc, în mod evident, consemnate de către comisia de evaluare, nu pot fi trecute cu vederea și sunt obligatorii în a fi prezentate în propunerea tehnică. Simpla afirmație nu reprezintă un motiv de fapt și de drept, iar „Consiliul nu este un organism de control care să supraevalueze ofertele tehnice la cererea ofertanților.” (Decizia CNSC ...)

2. Cu privire la faptul că oferta ... nu îndeplinește cerințele privind capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă învederează următoarele:

i. Experiența similară prezentată de ..., prin contractele nominalizate, demonstrează atingerea valorii necesare de 500.000 lei, fără TVA.

ii. Afirmația contestatoarei că dovada experienței similare, „creează suspiciuni rezonabile în ceea ce privește obiectul acestora” este o declarație cu caracter general, fără vreo dovadă sau probă, care să susțină această afirmație.

iii. Autoritatea contractantă a depus odată cu punctul său de vedere și extrasele din SEAP, din cadrul documentațiilor de atribuire, postate de către autoritățile publice, beneficiare ale investițiilor care au făcut obiectul serviciilor de verificare proiecte, servicii nominalizate ca experiență similară. În cadrul proiectelor respective, atașate la documentațiile de licitație, există referatele de verificare pe specialități, referate care probează natura serviciilor invocate ca experiență de către

iv. Astfel, toate aspectele invocate de contestatoare sunt presupuneri și îndoieli, fără temei, toate demontate de documentele depuse în cadrul ofertei și de către documentele descărcate din SEAP. Inclusiv indicarea eronată a luării în calcul a acordului cadru de servicii nr. 68/18.10.2022 - Servicii de verificare tehnica privind exigentele esențiale de calitate, conform cerințelor Legii nr. 10/1995 este demontată de faptul că s-a luat în considerare doar un contract subsecvent și nu tot acordul-cadru, fiecare din contractele subsecvente ale unui acord-cadru putând fi încadrare ca și contracte individuale, din

moment ce au valoare financiară, durată de prestare și un obiectiv bine definit.

v. Faptul că beneficiarii-instituții publice nu au încheiat în mod direct cu prestatorul ... contractele respective de verificare a proiectelor, nu presupune că acestea nu a prestat serviciile din moment ce documentele aduse ca probe dovedesc aceste lucru.

Cum în cazul respectivelor autorități este vorba de proiectarea unor obiective de investiții, proiectare care s-a realizat la pachet cu serviciile de verificare a proiectului, practică obișnuită a autorităților de a nu separa elaborarea proiectului de serviciul de verificare a acestuia, este evident că societatea care a elaborat proiectul tehnic a contractat serviciul de verificare al acestuia, mai ales că legislația interzice ca verficatorii proiectelor să dețină și altă calitate în cadrul aceluiași proiect. [art. 13 alin. (1) din Legea 10/1995]. Iar cum toate documentele din cadrul proiectelor tehnice publicate de către autorități, contractele de verificare și documentele de recepție prezentate în cadrul ofertei, probează că serviciile de verificare au fost efectuate de către ..., este evident că reclamația contestatoarei este o simplă presupunere nefondată.

3. Cu privire la afirmația, potrivit căreia propunerea financiară a ... nu a fost fundamentată și justificată conform prevederilor legale ale art.210 din Legea nr. 98/2016 și HGR nr.395/2016, ... arată următoarele:

i. Este o declarație cu caracter general, fără vreo dovadă sau probă, care să o susțină.

ii. Ofertantul declarat câștigător și-a justificat temeinic și fundamentat, în mod elocvent prețul propus. Astfel:

- Ofertantul a răspuns în termen la clarificarea cerută, în răspunsul său nr. 185/28.11.2024, anexat PV nr. A9213/29.11.2024, justificând valoarea totală propusă de 398.000 lei, fără TVA, prin defalcarea acesteia în costuri cu specialiștii/verficatorii, tariful orar al serviciilor prestate, costurile indirecte (administrative, logistică, etc), costuri cu contribuțiile salariale și alte cheltuieli. Nefiind vorba de consum de materiale de construcții, materii prime sau stocuri, pentru a prezenta prețuri de la furnizori sau alte elemente care să influențeze valoarea serviciilor prestate, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent și conform, ofertantul incluzând în valoarea ofertată toate cheltuielile, inclusiv consumul de resurse materiale de birou, transport, softuri, echipamente calculatoare sau alte echipamente, pe care l-a introdus în costurile indirecte (administrative, logistică, etc.)

- Mai mult, valoarea tarifară orară pentru verficatori atestați de 100 lei/h, 200 lei/h, 300 lei/h sau 600 lei/h, este peste valoarea tarifară minim impusă prin salariul minim pe economie, de 24,496 lei/h, pe care orice operator economic trebuie să-l acorde, conform HG nr. 1506/27.11.2024.

Autoritatea contractantă apreciază în final că, întreaga expunere a ..., din contestație și concluzii scrise, nu reprezintă decât declarații cu caracter general privitoare la preținse nerespectări ale cerințelor reclamate, pentru ofertantul declarat câștigător, iar în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, neconformitatea acesteia nu poate fi înlăturată, elementele care lipsesc fiind clar evidențiate de către comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 17/31.01.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 6221/03.02.2025, ... învederează următoarele:

- Verificarea documentației de proiectare implică analiza și verificarea documentelor transmise pe suport hârtie, finalizată cu întocmirea unui referat de verificare de către fiecare expert specialist atestat, pe baza normativelor și reglementărilor tehnice în vigoare, fără însă ca aceasta să presupună deplasarea la fața locului, în teren, cum susține autoritatea contractantă; de altfel, contestatoarea se întreabă, în ce măsură ofertantul desemnat câștigător cu sediul în Suceava ar realiza deplasarea în teren, la fața locului, în București, la locul situării imobilului monument istoric a cărui documentație de proiectare urmează a se verifica. Din această perspectivă, interpretarea autorității contractante este eronată, în fapt, serviciile de verificare efectuându-se întocmai cum contestatoarea a prezentat în propunerea tehnică, întocmită pe baza cerințelor minime din caietul de sarcini;

- Este evident că verficatorul, în exercitarea atribuțiilor sale, verifică și întocmește, respectiv semnează și stampilează referatul de verificare a proiectului care cuprinde, printre altele, date și informații referitoare la respectarea/nerespectarea, după caz, a reglementărilor tehnice și asigurarea cerințelor fundamentale aplicabile, dar aceste operațiuni se fac de către fiecare specialist în parte, în modalitatea proprie, fără ca aceste operațiuni să implice dotarea cu autoturisme, resurse materiale, iar contestatoarea a prezentat în cadrul propunerii tehnice resursele necesare pentru aducerea la îndeplinire a obiectului contractului de achiziție;

- Prin comparație, între mențiunile din DUAE privind experiența similară și documentele invocate în acest sens, atât ale contestatoarei, cât și ale ofertantului desemnat câștigător, ... se întreabă cum comisia de evaluare a ajuns la concluzia că societatea sa nu ar avea resurse să îndeplinească serviciile de verificare, deși a prezentat atât în ofertă, cât și prin răspunsurile la clarificări că a realizat servicii de verificare, de cel puțin 500.000 lei, beneficiarii fiind instituții publice, iar documentele depuse în dovedire fiind contracte semnate, însoțite de procese-verbale de recepție și recomandări. Iar ofertantul câștigător își demonstrează experiența similară, în mare parte prin înscrisuri care emană de la diverse SRL - uri, societăți care au efectuat servicii de proiectare a documentelor verificate, presupunem, iar Anexa 1 la așa zis-ul contract-cadru 68/18.10.2022 reprezentând o simplă foaie de hârtie în care nu se

menționează decât un obiectiv, o sumă și termen de 20 de zile? ... solicită CNSC să analizeze cu rigurozitate, iar nu exclusiv formal, ci pe fond, în ce măsură înscrisul intitulat contract cadru nr. 68/18.10.2022 și Anexa 1 la acesta au putut fi considerate de către comisia de evaluare contract/contract subsecvent, în măsura în care lipsesc elementele constitutive astfel cum prevăd dispozițiile Codului civil?

- Dacă se analizează, în mod independent înscrisul intitulat Anexa 1 la contract nr. 68/18.10.2022, după cum susține autoritatea contractantă, ... solicită Consiliului să aprecieze dacă evaluarea a fost făcută în mod legal, în ce măsură această Anexa 1 poate fi considerată contract depus în susținerea experienței similare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată online, fără fază finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de verificare tehnică de calitate a D.T.A.C., P.Th. și a D.D.E. și verificare dispoziții de șantier pe parcursul execuției lucrărilor aferente proiectului de investiție imobiliară: «Lucrări de intervenție la pavilionul C din ... – incinta nr. 1» cod proiect: 2019 – C/I – 1091 București”, cod CPV 71356100-9 (Rev. 2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr. .../ 03.10.2024.

În cadrul anunțului de participare simplificat, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 514.359,89 lei, fără TVA, iar în cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „cel mai bun raport calitate-preț”.

Conform raportului procedurii nr. A9687/13.12.2024, oferta depusă de către societatea ... a fost respinsă ca neadecvată și neconformă.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că societatea ... a transmis recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 210881328/1 din 20.12.2024 din care rezultă consemnarea cauțiunii în cuantum legal, pe seama și la dispoziția C.N.S.C, corespunzător dosarului nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. A9689/13.12.2024, oferta contestatoarei a fost respinsă ca „neadecvată și neconformă”, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, deoarece nu respectă cerințele caietului de sarcini, motivele fiind menționate într-un document atașat aceste adrese, respectiv:

„-Comisia de evaluare nu a identificat în oferta tehnică depusă următoarele aspecte impuse conform cerinței regăsite la punctul nr. 4.1 din caietul de sarcini:

- o prezentare a planificării resurselor, resurselor umane și a activităților contractului;

Se regăsește doar personalul nominalizat, fără resurse tehnice puse la dispoziție și fără o planificare a acestora.

Ofertantul a reamintit obiectul caietului de sarcini, a foto-copiat secțiunea respectivă din acesta și a afirmat că «resursele necesare îndeplinirii contractului le reprezintă resursele umane». La alte resurse nu face referire, fiind clar că nu propune alte resurse decât personalul nominalizat. resursele tehnice de echipamente, softuri, autoturisme pentru deplasare în obiectiv, tehnică de birotică și tehnică pentru elaborare documente care fac obiectul contractului lipsesc din oferta tehnică a acestuia, iar răspunsul la clarificări confirmă lipsa totală a acestui aspect din propunerea tehnică.

Nici o prezentare a planificării resurselor umane, pe care le propune, nu există în propunerea tehnică, fiind enumerați doar specialiștii fără a se descrie cum sunt planificați în activitățile contractului.

Concluzie. Cerința a fost neîndeplinită, propunerea tehnică fiind incompletă”.

- Comisia de evaluare nu a identificat în oferta tehnică depusă următoarele aspecte impuse conform cerinței regăsite la punctul nr. 4.1 din caietul de sarcini:

- responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei propuse;

Ofertantul a prezentat din nou capitolul depus și inițial, ci obligațiile verifcatorilor și cu sarcinile managerului de contract, toate copiate din documentația autorității, fără a aduce nimic în plus, specific companiei respective sau modului de lucru. Nu există în cuprinsul propunerii tehnice nici o prezentare a modului de interacțiune a specialiștilor nominalizați, în care să se facă referire la colaborarea-corelarea acestora (fizic și/sau într-o platformă colaborativă) pentru prestarea serviciilor , pe tipuri de specialități, în timpul propus pentru efectuarea în paralel a activităților de verificare.

Concluzie. Cerința a fost neîndeplinită, propunerea tehnică fiind incompletă”.

Din analiza contestației, Consiliul reține că nemulțumirea societății ... vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca neadecvată și neconformă, precum și modul în care a desemnat câștigătoare oferta depusă de către societatea Expert Intra Design SRL.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de către contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP ce conțin eventuale modificări, prin faptul că au depus ofertă, respectivele reguli și rigori au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile documentației și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii

economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește motivele care au stat la baza declarării ofertei ... ca neconformă, Consiliul constată că, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă a aplicat dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv: *„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, solicitând acestui ofertant, printre altele, următoarele clarificări:*

„1. Comisia de evaluare nu a identificat în oferta tehnică depusă următoarele aspecte impuse conform cerinței regăsite la punctul nr. 4.1 din caietul de sarcini:

- abordarea activităților care urmează a fi realizate pentru îndeplinirea contractului și atingerea scopului serviciilor ce fac obiectul achiziției;*

- o prezentare a planificării resurselor, resurselor umane și a activităților contractului (se regăsește doar personalul nominalizat, fără resurse tehnice puse la dispoziție și fără o planificare a acestora);*

- responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei propuse;*

Vă rugăm să clarificați.”

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 188/22.11.2024 (filele 171-177), astfel:

„Punctul 1:

- abordarea activităților care urmează a fi realizate pentru îndeplinirea contractului și atingerea scopului serviciilor ce fac obiectul achiziției:*

Răspuns:

Conform caietului de sarcini nr. A7315 din 23.09.2024 activitățile contractului ce urmează a se realiza sunt prezentate la cap. 2.3. - Achiziția serviciului presupune:

Etapă I: Verificarea tehnică de calitate a D.T.A.C., proiectului tehnic, a detaliilor de execuție pentru cerințele fundamentale:

(...)

Etapă II: asistentă tehnică pe durata execuției lucrărilor pentru flectare dispoziție de șantier care presupune modificarea proiectului tehnic inițial, precum și verificarea proiectului tehnic de execuție actualizat la data finalizării lucrărilor - „as-build”

Imagine: Extras caiet de sarcini

În cadrul prounerii tehnice la cap. C. METODOLOGIA PROPUȘĂ PENTRU PRESTAREA SERVICIILOR (pag. 3-4-5 din 128) ofertantul a descris, detaliat modul de abordare și desfășurare a întregii activități de verificare a documentațiilor (începând de la primirea documentațiilor de la autoritatea contractantă până la emiterea referatului de verificare respectiv semnarea și stampilarea documentației confirmând astfel că aceasta este corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor stabilite prin lege, acesta fiind și scopul serviciilor - CAP F REZULTATE AȘTEPTATE- (pag. 8- 9 din 128), inclusiv încadrarea serviciilor în termenelor impuse prin caietul de sarcini și asumate prin propunerea tehnică) pentru cele două etape de verificare. (...)"

Având în vedere motivele de respingere, ca neconformă, a ofertei contestatoarei, din analiza comparativă a informațiilor conținute de propunerea tehnică depusă inițial de către societatea ..., cu cele comunicate de aceasta din urmă în răspunsul la solicitarea de clarificări, raportat la cerințele conținute de fișa de date și caietul de sarcini pe care autoritatea contractantă le-a considerat nerespectare de către contestatoare, Consiliul apreciază că răspunsul dat este neconcludent..

În justificarea acestei concluzii, Consiliul are în vedere faptul că în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) – *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, se solicită printre altele:

„Oferta va fi considerată neconformă dacă propunerea tehnică nu va fi întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și specificației tehnice, prezentând în amănunt cel puțin:

- abordarea activităților care urmează a fi realizate pentru îndeplinirea contractului și atingerea scopului serviciilor ce fac obiectul achiziției*

- o planificare adecvată a resurselor, resurselor umane și a activităților contractului;*

- responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei propuse;*

Neprezentarea ofertei tehnice atrage după sine excluderea ofertantului din procedura aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție."

Aceleași cerințe au fost preluate și în caietul de sarcini, la cap. 4.1:

„Oferta va fi considerată neconformă dacă propunerea tehnică nu va fi întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și specificației tehnice, prezentând în amănunt cel puțin:

- abordarea activităților care urmează a fi realizate pentru îndeplinirea contractului și atingerea scopului serviciilor ce fac obiectul achiziției;*

- o planificare adecvată a resurselor, resurselor umane și a activităților contractului;*

- responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei propuse".*

Din verificarea răspunsului de mai sus, precum și din analiza informațiilor conținute de propunerea tehnică a contestatoarei, respectiv paginile (3-9) pe care aceasta din urmă le-a indicat, Consiliul constată că informațiile respective sunt sumare, fără a se distinge, în mod concret, cum sunt descrise cele trei condiții.

În afară de precizările din caietul de sarcini, legate de elementele aferente Etapei I și Etapei II, personalul atestat etc., societatea ... trebuia să dezvolte propria abordare cu o detaliere clară a activităților necesare pentru ducerea la bun sfârșit a contractului de achiziție publică în cauză, alături de prezentarea atât a resurselor umane, cât și a celor tehnice, inclusiv cu descrierea interacțiunii între membrii echipei pe care i-a propus.

Or, așa cum a fost întocmită propunerea tehnică, Consiliul apreciază că societatea contestatoare nu a tratat aparte fiecare din cerințele în discuție, neregăsindu-se descrieri, explicații etc. tehnice care să convingă despre că expunerea sa este în concordanță cu ceea ce s-a cerut prin documentația de atribuire.

De altfel, nici prin răspunsul nr. 188/22.11.2024, societatea ... nu a precizat informații care să contribuie la o lămurire asupra modului de îndeplinire a celor trei condiții de mai sus, ci s-a limitat doar în a prezenta extrase din caietul de sarcini și din conținutul propunerii sale tehnice, aspect neconcludente, care conduc la incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, conform căroră: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor [art. 209](#) din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

Față de cele expuse, Consiliul nu va reține ca întemeiate afirmațiile contestatoarei potrivit căroră în documentația de atribuire nu s-ar fi cerut resurse necesare activității de verificare, acestea fiind necesare doar pentru activitatea de proiectare, întrucât, chiar dacă, în acest caz, este vorba de servicii de verificare cerințele, citate mai sus, au fost foarte clare, respectiv de a dezvolta/descrie etc. abordarea activităților care urmează a fi realizate pentru îndeplinirea contractului și atingerea scopului serviciilor ce fac obiectul achiziției, planificarea adecvată a resurselor, resurselor umane și a activităților contractului și responsabilitățile în execuția contractului și interacțiunea între membrii echipei propuse, pentru acest contract de achiziție care are ca obiect: *„Servicii de verificare tehnică de calitate”*.

Prin urmare, societatea contestatoare avea obligația de a se conforma aceste cerințe așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din

HG nr. 395/2016, potrivit căroră: „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Mai mult, în cazul în care avea îndoieli cu privire la cerințele în discuție sau nu ar fi înțeles modul de abordare a lor, avea posibilitatea de a se prevala de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră „Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”, astfel încât să solicite autorității contractantă clarificări sau informații asupra acestora sau să înainteze o contestație cu respectarea prevederilor art. 8 din Legea nr. 101/2016. Neuzând de aceste norme legale, este evident că, prin depunerea ofertei, societatea ... a acceptat și înțeles tot conținutul documentației de atribuire, astfel că era obligată să respecte dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

Relevante, pe acest aspect, sunt și următoarele mențiuni ale autorității contractante din punctul său de vedere nr. A188/14.01.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 1824/14.01.2025:

«Cum prin răspunsul nr. 188/22.11.2024, depus electronic cu denumirea Răspuns solicitare de clarificare nr. 3_....pdf, societatea ... a reafirmat că singura resursă este cea umană, reprezentată de verifcatorii tehnici, fără a preciza care sunt celelalte resurse pe care le pune la dispoziție, comisia de evaluare nu a putut constata decât neconformitatea propunerii tehnice, ofertantul nefiind în măsură să demonstreze că prin mijloacele tehnice și echipamentele pe care le deține, poate realiza activitatea ce face obiectul contractului de achiziție, la nivelul tehnic și calitativ impus prin actualele norme și standarde în domeniu. Ofertantul practic nu a descris absolut nici o altă resursă, în afara celei de personal, prestarea serviciilor de verificare tehnică, în termenul declarat de 5 zile pentru etapa I și o singură zi pentru etapa a II-a a contractului, fiind imposibilă de realizat, fără deținerea unor mijloace tehnice și echipamente minim necesare. Nu se poate realiza acest serviciu doar cu personalul respectiv atestat, creion și hârtie.

În ceea ce privește prezentarea "interacțiunii între membrii echipei propuse", aspect în mod expres solicitat în caietul de sarcini, s-a constatat că nici această obligație nu a fost îndeplinită, ofertantul neprezentând modul cum cei peste 12 verifcatori vor conlucra în cele doar 5 zile declarate pentru a verifica pe cele 12 specialități, o singură documentație tehnică. Nici modul în care se va realiza interacțiunea cu managerul contractului care are obligația, conform caietului de sarcini, de a monitoriza prestarea serviciilor din punct de vedere al cantităților, conformității cu proiectul, calității și respectării termenelor. (...)”.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca neîntemeiate susținerile contestatoarei potrivit căroră prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a enunțat „toate resursele, inclusiv cele de personal”, deoarece, deoarece, așa cum s-a arătat anterior, cerințele sunt evidente,

iar prin faptul că societatea ... a depus ofertă, fără a cere o lămurire autorității cu privire la aceste resurse, trebuia să se conformeze respectivelor cerințe.

Totodată, Consiliul nu va reține ca întemeiate nici explicațiile contestatoare legate de experiența similară, în sensul că a demonstrat atingerea valorii acestei, întrucât, decizia de respingere a ofertei sale s-a bazat pe ceea ce înseamnă modul de îndeplinire al cerințelor caietului de sarcini, care reflectă întocmirea propunerii tehnice, în timp ce experiența similară constituie criteriu de calificare, element distinct față de ceea ce înseamnă cerințele tehnice specifice întocmirii propunerii tehnice.

De asemenea, Consiliul nu va reține ca întemeiată nici afirmația contestatoarei potrivit căreia în propunerea sa tehnică a declarat în mod expres că *„Se vor realiza serviciile solicitate la un nivel cantitativ și calitativ minim solicitat prin legislație, prin cerințele prezentului caiet de sarcini, prin reglementările tehnice în vigoare și în special prin Legea 10/1995 republicată, cu modificările și completările ulterioare, privind calitatea în construcții”*, deoarece simpla declarație, pe acest aspect, nu poate înlocui modul în care au fost solicitate să fie îndeplinite cerințele în discuție.

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei ca fiind neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: *„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*, incidente fiind și dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, citate anterior.

În concluzie, întrucât la cap. IV.4.1 - *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, din fișa de date a achiziției, s-a solicitat, printre altele: *„Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu caietul de sarcini și anexele acestuia. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire și a specificației tehnice anexă la caietul de sarcini*, societatea ... trebuia să se conformeze acestei cerințe și să-și întocmească oferta pe baza documentației de atribuire pe care nu a contestat-o, fiind de acord cu tot conținutul acesteia.

În ceea ce privește criticile societății contestatoare asupra ofertei clasată pe locul întâi și desemnată câștigătoare, depusă de către societatea ..., pentru lotul 1, în condițiile în care oferta ... este neconformă, astfel cum rezultă din motivarea anterioară, Consiliul le va respinge ca lipsite de interes.

În justificarea acestei finalități, Consiliul are în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin*

nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”, precum și pe cele ale art. 3 alin. (1) lit. f din același act normativ, potrivit cărora „(...) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de către o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul constată, pe de o parte, că observația asupra ofertei clasată pe primul loc nu este justificată de existența unor interese care să îndeplinească condițiile expuse anterior, iar, pe de altă parte, că nu este de natură să înlăture caracterul neconform al ofertei contestatoarei și să-i asigure accesul la încheierea contractului, fiind evidentă lipsa de interes a acesteia din urmă.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte.

În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens: Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. ...; Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. ...; Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. ... din 27 ianuarie 2016; Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. ... etc.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea

Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea

Pe cale de consecință, va respinge solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de către societatea ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., astfel:

- ca nefondate criticile referitoare la respingerea ofertei sale ca neconformă;

- ca lipsite de interes criticile referitoare la oferta desemnată câștigătoare, depusă de către societatea

Pe cale de consecință, respinge solicitarea subsidiară de anulare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

Membru,

Membru,

...