



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă inițial prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă rapidă, înregistrată la Consiliu sub nr. ... și respectiv sub nr. ..., asocierea ... prin ... cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat raportul procedurii nr. ... și adresele nr. ... și nr. ..., reprezentând comunicările rezultatului procedurii, documente emise în cadrul procedurii de atribuire prin „licitație deschisă”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizarea de echipamente specifice intervențiilor în situații de urgență în cadrul proiectului «Investiții pentru o regiune sigură: ... - ...» Cod ..., finanțat prin programul ..., lot ____, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”, **lot 4** – „Autovehicul special cu sistem de stingere prin hidroperforare, cod CPV 35100000-5 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., ... și a solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ... și a proceselor de evaluare subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă, ca urmare a viciilor de formă care afectează aceste documente, dar și a încălcării principiului transparenței și obligarea acesteia la întocmirea proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii de atribuire cu respectarea întocmirii formularelor aprobate prin Ordinul ANAP nr. 1581/2018;

- anularea comunicării nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, având ca obiect desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... - S... și reluarea evaluării acestei oferte cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate care afectează această ofertă;
- anularea comunicării emisă de autoritatea contractantă, având ca obiect desemnarea drept admisibilă, necâștigătoare și clasată pe locul 2 a ofertei ... și reluarea evaluării acestei oferte cu luare în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate care afectează această ofertă;
- anularea parțială a comunicării nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, de desemnare drept admisibilă, necâștigătoare și clasată pe locul 3 a ofertei contestatoarei și reaplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile.

..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2, cu sediul în municipiul București, str. Chiciurei nr. 47, sector 3, având sediul ales pentru comunicarea actelor la ... din ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a comunicat, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, prin poștă, „cerere de intervenție voluntară”, nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocieria ..., în ceea ce privește solicitarea acesteia de reevaluare a ofertei ..., cu consecința menținerii deciziei autorității contractante de a declara oferta ..., ca fiind conformă și acceptabilă.

Asocieria ... - S... prin ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 1, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., a comunicat, prin mijloace electronice (e-mail), „cerere de intervenție” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... (calificată prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ...), neadresând nicio solicitare Consiliului.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric al procedurii, arătând că prin adresa nr. ..., i s-a comunicat că oferta sa a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare.

... susține că evaluarea efectuată de autoritatea contractantă este una incompletă și neraportată la cerințele caietului de sarcini, cerințe care nu sunt îndeplinite de niciuna dintre ofertele clasate pe locurile 1 și 2, respectiv asocieria ... - ... și

În altă ordine de idei, contestatoarea solicită punerea în discuție a încălcării principiilor transparenței și a tratamentului egal, dar și a dispozițiilor art. 216 din Legea nr. 98/2016, în transpunerea cărora

autoritatea de reglementare în domeniu a emis Ordinul ANAP nr. 1581/2018, care ar trebui să stea la baza oricărei evaluări derulate în cadrul unei proceduri de atribuire, astfel încât să existe, pe de o parte, premisele verificării trasabilității activității comisiei de evaluare, iar pe de altă parte, asigurarea unui standard calitativ minim care să dea certitudinea respectării de către comisia de evaluare a etapelor principale de derulare a unei proceduri de atribuire.

În al doilea rând, ... consideră că sistemul de hidroperforare ... propus de ofertanții clasati pe primele două locuri este neconform, aspect care a fost complet ignorat de comisia de evaluare, deși era esențial ca fiecare parametru solicitat prin caietul de sarcini să fie verificat, ca fiind îndeplinit, nu numai printr-o simplă confirmare a ofertantului sau a producătorului, ci strict pe bază de certificate de testare emise de entități omologate, ceea ce, în mod evident nu s-a întâmplat în realitate.

În consecință, contestatoarea arată următoarele neconformități, care afectează autospecialele ofertate de către asocieria ... - ... și de ... în cadrul lotului nr. 4:

1. Cu privire la sistemul de hidroperforare, ... precizează următoarele:

- ... a produs și a vândut în ultimii ani, exclusiv, sisteme de înaltă presiune cu pistol „*clasic*”, numite, funcționând la 80 litri/minut. Detalii cu privire la produsul existent în realitate pe piață, respectiv ... pot fi consultate pe site-ul producătorului, respectiv la următoarele linkuri:

- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;
- ...;

- în acest sens, ... învederează că indiferent de tipul de produs selectat și de modul lui de acționare (motor pe benzină, motorină sau priză de putere), aceleași limitări există la fiecare dintre produsele disponibile. Pe lângă partea de design, diferențele față de caietul de sarcini vizează pompa folosită (debit și presiune mai mică), vasul de abraziv (volum și presiune de testare inferioară), conceptul diferit care presupune utilizarea a doi tamburi de furtun, respectiv unul pentru presiune medie și unul pentru presiune înaltă, față de caietul de sarcini care solicită doar unul singur, capabil de ambele funcții;

- ... menționează că în confirmarea acestor informații oferite de site-ul producătorului, în piața acestor echipamente strict specializate este de notorietate că sisteme, care ar funcționa la 40 litri/minut la 100 bari, cu perforare, nu s-au produs/comercializat, astfel încât nu pot fi disponibile pentru livrare. Pompa ... a fost mereu aceeași, capabilă de maxim 150 bari, dar utilizată la 80 - 136 bari, întrucât, în realitate,

tamburul nu permite mai mult, furtunul fiind testat până la 215 bari, rezervorul de abraziv de 9l rezistând până la 200 bari, etc. Ca produse disponibile pe piață există ...(lance cu abraziv 40 litri/minut), ... (pistol clasic 80 litri/minut, cea mai vândută variantă) și ... (combinat lance + pistol, câte un tambur/furtun separat pentru fiecare), unde L=Lance, ..., iar codurile 1000/2000 din denumire provin de la debitul de 10/20 galoane pe minut (aproximativ de 4 ori mai mult pentru litri). Astfel, contestatoarea opinează că niciodată nu a existat fizic vreun produs ..., acesta fiind „*fabricat*” doar pe hârtie, în scopul participării la prezenta procedură de atribuire; însă pentru a oferi 250+ bari la 55+ litri/minut, conform cerințelor caietului de sarcini, trebuie reproiectat, practic, întreg sistemul. Tamburul, furtunul, vasul de abraziv, pompa, fiecare racord și furtun dintre componente, lancea, duza - nimic din sistemul vechi nu va funcționa la 250 bari, deci toate vor trebui schimbate;

- de asemenea, ... precizează că ... trebuie să limiteze puterea pompei, nu are cum să refuleze pe pistol clasic la 250+ bari, iar toate sistemele de până acum foloseau aceeași presiune de 80-100 bari și pentru lance, și pentru pistol, cu consecința că toate aceste elemente de reproiectare și recertificare nu se justifică pentru un singur produs care, odată livrat și recepționat cu ignorarea cerințelor din caietul de sarcini poate duce inclusiv la accidentarea fatală a operatorilor sistemului de hidroperforare, aspect de natură să atragă răspunderea membrilor comisiei de evaluare și a conducerii autorității contractante.

În detalierea celor de mai sus, contestatoarea aduce următoarele critici punctuale:

- referitor la cerința de la pct. 2.1. din caietul de sarcini - *Agregat de pompare apă* - cerințele minime neîndeplinite sunt următoarele:

- presiune la pompă: cel puțin 250 de bari și cel mult 350 de bari, în condiții normale de mediu și exploatare;
- debit: cel puțin 50 litri pe minut și cel mult 65 litri pe minut.

- ori, conform informațiilor de pe site-ul producătorului sunt disponibile agregatele de pompare System Output: Lance - 10 gpm@1450 PSI (40 l/min@100 Bar) și Blitz - 20 gpm@1450 PSI (80 l/min@100 Bar). Singurul sistem existent are o pompă capabilă de 150 bari, dar care este folosită la maxim 100 bari pentru că tamburul rezistă la cel mult 135 bari;

- ... susține că sistemul de hidroperforare „Lance” va refula 40 l/min, iar sistemul pentru medie presiune cu tambur și furtun separat „Blitz” va refula 80 l/min. Drept urmare, contestatoarea opinează că cel mai probabil, ofertanții s-au rezumat la simpla confirmare a îndeplinirii specificațiilor tehnice solicitate, fără a prezenta nicio dovadă în acest sens;

- referitor la cerința de la pct. 2.3. din caietul de sarcini - *Rezervor pentru compus abraziv de tăiere* - cerințele minime neîndeplinite sunt următoarele:

- cantitate compus abraziv: cel puțin 18 litri;

- rezervorul pentru compus abraziv va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250 - 350 de bari;
- rezervorul plin va putea asigura amestecul de abraziv în apa expulzată pentru cel puțin 400 de secunde;
- ori, conform informațiilor de pe site-ul producătorului este disponibil doar un rezervor cu capacitatea de 9 litri – „*Capacity: 2.5 gallons (9 liters)*”, cu consecința că un rezervor de 9 litri, cel mai probabil, va asigura maxim 4 minute și nu 400 secunde de amestec;
- de asemenea, ... arată că este disponibilă și specificația „*Storage vessel: Certified ASME type 3,000 PSI (200 bar) high pressure storage vessel*”;
- totodată, contestatoarea precizează că potrivit informațiilor sale, nicidecum nu a fost livrat un sistem ... cu rezervor de peste 9 litri și certificat la peste 200 bari, drept urmare are certitudinea că ofertanții nu au prezentat nicio documentație tehnică și respectiv un certificat pentru presiunea de testare rezervor abraziv, îndeplinirea cerinței rezumându-se la o simplă afirmație.
- referitor la cerința de la pct. 2.5. din caietul de sarcini - *Furtun și tambur* - Cerințele minime neîndeplinite sunt următoarele:
 - furtunul va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250 - 350 de bari;
- în acest sens, ... menționează că potrivit informațiilor de pe site-ul producătorului: „*The hose shall have a working pressure 0/3,125 psi (215 bar)*”. „*The reel system shall be designed for a 2,000 PSI (135 bar) working pressure*”. Astfel, furtunul este conceput să reziste doar până la 215 bari. Mai mult, tamburul este conceput să reziste la numai 135 bari. Așadar, chiar dacă ofertanții vizați au declarat valorile solicitate prin caietul de sarcini, era obligatoriu de prezentat un certificat de la producătorul furtunului care să confirme presiunea de 400 bari, dar și o declarație a producătorului care să confirme că acel furtun este cel utilizat în sistem.
- referitor la cerința de la pct. 2.6. din caietul de sarcini - *Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio* - cerințele minime neîndeplinite sunt următoarele:
 - material duză: tungsten sau echivalent, pentru a oferi o durată de viață echivalentă refulării a minim 1000 kg de compus abraziv în condiții de utilizare normală, acoperită de garanție;
 - lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: cel mult 150 cm;
 - va fi dotat cu un mâner mobil pe țeavă, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare;

- pentru siguranța operatorului, punctul de cuplare rapidă între dispozitivul de refulare și furtun va fi acoperit de o protecție din kevlar, ușor de înlăturat;
 - modulul radio va fi detașabil și va putea fi operat chiar și după demontare, independent de comenzile fizice din dispozitivul de refulare;
 - se va livra o extensie cu o lungime de cel puțin 70 cm, destinată intervenției în locuri greu accesibile, ușor de montat în vârful dispozitivului de refulare;
- ori, conform informațiilor de pe site-ul producătorului:
- materialul din care este confecționată duza nu este tungsten și nu există o declarație pentru garanția refulării a minim 1.000 kg compus abraziv;
 - lungimea de la duză până la cuplajul rapid este peste 150 cm. Astfel, lancea are 107,6 cm până la punctul din care iese un furtun de aproximativ 80-100 cm, care va conține cupla rapidă în capăt. Cupla nu se află pe lance, deci nu poate fi luată în considerare doar lungimea lăncii în sine, ci cea a sistemului lance + furtun;
 - lancea nu este dotată cu un mâner mobil pe țeava, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare. Are un simplu mâner fix de susținere în forma literei V;
 - punctul de cuplare rapidă nu este acoperit cu protecție din kevlar, fiind neclar cum este fixat acest punct între furtunul lăncii și furtunul principal de pe tambur;
 - modulul radio nu este detașabil și nu va putea fi operat după demontare, fiind prins cu fire electrice în interiorul lăncii și fiind fixat cu 6 șuruburi. Mai mult, antena modulului radio este rabatabilă și fixată pe mânerul lăncii, conectată cu un fir prin interior. Este important ca asistentul operatorului lăncii să poată controla jetul de apă, de exemplu în timpul instruirii sau dacă există interferențe radio/ecranare și asistentul va sta în altă poziție etc;
 - producătorul nu oferă o extensie de min. 70 cm pentru lance și probabil nu sunt oferite explicații sau imagini cu modul în care s-ar conecta un astfel de produs ipotetic.

- referitor la cerința de la pct. 2.7. din caietul de sarcini - *Pistol de refulare la medie presiune, hidraulic* - cerințele minime neîndeplinite sunt următoarele:

- pistolul de refulare se va putea cupla și decupla rapid la/de la același furtun utilizat și pentru dispozitivul de refulare la înaltă presiune;
- presiune la pompă: cel mult 90 de bari;
- debit de apă: cel mult 65 litri pe minut;
- se va livra un adaptor detașabil pentru spumă de medie înfoiere, care se va cupla la pistolul de refulare și va conține

un rezervor propriu pentru spumă, detașabil, cu o capacitate de cel mult 3 l.

- ori, conform informațiilor de pe site-ul producătorului:

- pistolul de refulare la medie presiune „...” va utiliza un tambur suplimentar cu un alt furtun. Astfel, ... opinează că aceasta nu poate fi considerată soluție superioară, deoarece pe lângă creșterea masei autospecialei și costurilor de întreținere, servanții vor fi nevoiți să desfășoare un al doilea furtun pentru a beneficia de pistol, spre deosebire de varianta cu un singur furtun unde e necesară doar schimbarea lăncii cu pistolul - furtunul fiind deja desfășurat;
- în produsul real/existent, presiunea la pompă rămâne aceeași pentru lancea de perforare și pentru pistolul de medie presiune: aproximativ 100 bari;
- debitul de apă pentru pistolul de medie presiune este de 80 litri/minut, depășind limita maximă impusă și conducând la un consum suplimentar de apă, cu peste 20% mai mult, în timpul unei intervenții;
- nu există ca produs un adaptor detașabil pentru spumă, cu rezervor propriu.

- referitor la cerința din caietul de sarcini de la pct. 2.8. - *Panou de control* - cerințele minime neîndeplinite sunt următoarele:

- va fi disponibil un indicator iluminat pentru nivelul de compus abraziv din rezervor;

- ori, conform informațiilor de pe site-ul producătorului nu există un indicator iluminat pentru nivelul de compus abraziv din rezervor.

- referitor la cerința de la pct. 11. din caietul de sarcini - *Certificare, omologare, avizare* - cerințele minime neîndeplinite sunt următoarele:

- nu există o declarație de conformitate hidroperforare, iar standardele EN 12100:2010 și EN 4413:2010 nu sunt îndeplinite;
- idem și pentru dispozitivul radio de control pentru care se aplică standardul EN 301 489-1, EN 301 489-3 și EN 300 220, în condițiile în care EN 300 220 se referă la frecvențe până la 1000 MHz, iar sistemul radio folosit de ... este de 2,4 GHz (similar Bluetooth sau WiFi), oferind o acoperire scăzută, care necesită o antenă montată pe lance.

- referitor la cerința de la pct. 12. din caietul de sarcini - *Asigurarea calității* - cerințele minime neîndeplinite sunt următoarele: ... nu face dovada implementării standardului ISO 9001.

În cele ce urmează, contestatoarea prezintă elemente de neconformitate și/sau inacceptabilitate care afectează, în mod particular, oferta asocierii ... - ...:

- decizia autorității contractante de a declara admisibilă oferta asocierii ... - ... este netemeinică și nelegală, aceasta având obligația

legală de a o fi declarat inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 137 alin. (2) lit. b) și alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;

- în susținerea afirmației sale, ... arată că documentația de atribuire, în integralitatea ei, nu a fost contestată de nici un ofertant, drept pentru care prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru participanții la procedură cât și pentru autoritatea contractantă, în sensul dispozițiilor art. 75 din Legea 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 alin. (1) din HG 395/2016, cu modificările și completările ulterioare;

- contestatoarea mai arată că potrivit prevederilor pct. 9 Condiții generale și specifice de natură tehnică impuse produselor din caietul de sarcini: *„Ofertantul are obligația de a prezenta o listă a unităților service autorizate. Toate reviziile tehnice efectuate în perioada de garanție, indiferent de nivelul de complexitate al acestora, conform carnetului service, vor fi gratuite (manopera și materiale, cu excepția consumabilelor), în oricare dintre unitățile service. Prin propunerea tehnică, furnizorul va asigura mentenanța, atât la șasiu, cât și la instalațiile speciale”*. La punctul 10 - Condiții de livrare, ambalare, etichetare, transport și asigurare pe durata transportului din caietul de sarcini, în lista documentelor care trebuie să însoțească livrarea se regăsește și *„g) lista unităților care pot asigura service-ul în perioada de garanție”*;

- de asemenea, ... subliniază că punctul 14 Garanția generală a echipamentelor al caietului de sarcini menționează, printre altele, următoarele: *„Garanția trebuie să fie asigurată atât pentru piesele de schimb, cât și pentru manopera aferentă înlocuirii acestora de către un service sau agent economic autorizat”*. Același caiet de sarcini, la punctul 17 Condiții de service și asistență tehnică, stabilește că: *„Furnizorul trebuie să fie autorizat să asigure livrarea, mentenanța și service-ul (în acest scop va furniza acte doveditoare în acest sens). Furnizorul va pune la dispoziția autorității contractante lista unităților service autorizate din România (nume, adresa, nr. telefon etc.)”*. Mai departe, capitolul Cerințe finale din cadrul Anexei 4 (Autovehicul special cu sistem de stingere prin hidroperforare) a caietului de sarcini stipulează următoarele: *„Ofertantul va pune la dispoziția autorității contractante lista unităților service pentru autoșasiu autorizate de RAR. La data livrării autospeciălelor, unitățile service vor fi funcționale. Reviziile tehnice pentru autoșasiu, suprastructură și instalația de stingere vor fi gratuite în perioada de garanție (materiale și manoperă) și se vor executa în România, în unitățile service agreeate de ofertant sau la sediul utilizatorului final. În situația în care operațiunile de mentenanță, inclusiv reviziile tehnice, nu se pot executa în România, eventualele cheltuieli privind deplasarea autospeciălei la o altă unitate service în străinătate vor fi suportate de ofertant”*.

- contestatoarea susține că prin toate aceste prevederi, autoritatea contractantă s-a asigurat că această componentă substanțială a

obiectului contractului - ținând cont de valoarea sa, în condițiile în care, conform aceluiași caiet de sarcini „*Toate reviziile tehnice efectuate în perioada de garanție, indiferent de nivelul de complexitate al acestora, conform carnetului service, vor fi gratuite*”, fiind incluse în prețul unitar ofertat - de mentenanță a sașului și a instalațiilor speciale, va fi asigurată de toți ofertanții;

- astfel, suplimentar elementelor de neconformitate deja menționate, în ceea ce privește oferta asocierii ... - ..., ... afirmă că este în măsură să probeze că:

a) acest ofertant nu poate asigura mentenanța instalației speciale de hidroperforare:

- în acest sens, contestatoarea subliniază că potrivit capitolelor 9 și 17 din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să dețină o unitate service în România, autorizată și cu acte doveditoare, respectiv pentru a oferi mentenanță la instalații speciale, orice unitate service trebuie să fie autorizată și să se afle în lista acestor unități autorizate conform OMAI 87/2010 publicată pe site-ul ISGU;

- totodată, ... precizează că pentru a dovedi capacitatea de a oferi service/mentenanță asupra instalației speciale de hidroperforare, service-ul trebuie să fie autorizat de producătorul instalației speciale de hidroperforare. Astfel, unul dintre ofertanți în cazul asocierii sau - după caz - subcontractantul declarat pentru mentenanță trebuie ca simultan:

- să dețină o unitate service în România;
- să se afle în lista OMAI 87/2010;
- să fie autorizat de producătorul instalației de hidroperforare;

- așadar, contestatoarea susține că în cazul în care un ofertant are unitate service autorizată OMAI 87/2010 în România dar nu are și autorizație de mentenanță de la producătorul instalației speciale, înseamnă că nu va putea asigura service autorizat pe teritoriul României și astfel oferta nu este conformă. Dacă operațiunile de service/mentenanță au fost subcontractate unei alte societăți - care ar fi autorizată de producătorul instalației speciale - această societate ar fi trebuit declarată ca subcontractant, cu toate obligațiile care decurg de aici, atât pentru ofertant, cât și pentru subcontractant, în ceea ce privește modul de completare al DUAE și îndeplinirea condițiilor de calificare.

b) asocierea ... - ... nu poate asigura mentenanța autoșasiului:

- în susținerea afirmației sale, ... precizează că în cazul asocierii ... - ..., această parte a obiectului contractului putea fi asigurată de oricare dintre cei doi asociați. Dar analizând actele dosarului achiziției se poate observa că niciunul din membrii asocierii ... - ... nu poate asigura partea de mentenanță a autoșasiului, nedeținând un service autorizat RAR pentru categoria de autovehicul ofertat. Mai mult, asocierea ... - ... nici nu a declarat vreun operator economic care să îndeplinească respectiva activitate;

- contestatoarea opinează că prin declararea ofertei asocierii ...
- ..., ca fiind conformă, în pofida faptului că prin înscrisurile prezentate nu a putut face dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini referitoare la unitatea service autorizată RAR, comisia de evaluare a încălcat propria documentație de atribuire, obligația acesteia fiind aceea de a respinge această ofertă;

- în plus, ... susține că oferta asocierii ... - ... este și inacceptabilă pentru că nu îndeplinește cerința minimă de calificare privind capacitatea de exercitare a activității profesionale. Astfel, conform fișei de date a achiziției, pentru a face dovada admisibilității ofertei, fiecare ofertant trebuia să demonstreze îndeplinirea cerinței de la pct. III.1.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, respectiv să prezinte o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic (ofertant și, după caz, ofertant asociat), este legal constituit, că nu se află în niciuna din situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului;

- în acest sens, contestatoarea invocă și redă art. 51 din HG nr. 395/2016, considerând că este evident, că în cazul asocierii ... - ..., singura modalitate de respectare a acestei dispoziții era prezentarea unei astfel de autorizații (unitate service autorizată RAR) deținută de un terț, care însă trebuia declarat subcontractant. Acest lucru presupunea, în conformitate cu prevederile fișei de date, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, ca asocierea ... - ... să completeze „DUAЕ, «Criterii de selecție» - Secțiunea C «Capacitatea tehnică și profesională» - subsecțiunea «Proporția de subcontractare». De asemenea, fiecare subcontractant va completa un formular DUAЕ separat care să cuprindă informațiile solicitate în: «Motive de excludere». Subcontractantul pe a căror capacitate se bazează ofertantul trebuie să completeze, DUAЕ separat, care să cuprindă pe lângă informațiile solicitate în «Motive de excludere» și informațiile solicitate în: «Criterii de selecție». În cazul în care ofertantul va subcontracta o parte din contract, ofertantul va prezenta odată cu depunerea DUAЕ, acordul de subcontractare”. Ori, dat fiind faptul că niciunul din membrii asocierii ... - ... nu deține unitate service autorizată RAR, totodată nici nu a fost indicată o terță parte ca subcontractant, pentru a demonstra deținerea autorizației solicitate pentru executarea părții din contract care privește mentenanța autoșasiului, oferta acestei asocieri trebuia respinsă ca inacceptabilă, în conformitate cu dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

3. În cele ce urmează, ... arată următoarele elemente de neconformitate și/sau inacceptabilitate care afectează în mod particular oferta ...:

- ... trebuia să depună o declarație prin care afirmă că nu îi este aplicabil niciun motiv de excludere referitor la procedura de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale, respectiv comiterea unei

abateri profesionale grave și/sau încetarea anticipată a altui contract, plata de daune-interese. Plecând de la această premisă, contestatoarea opinează că este în măsură să probeze că acest ofertant a prezentat informații nesustenabile, iar comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația de a verifica incidența aplicabilității unor situații de excludere care să-l vizeze pe acest ofertant;

- astfel, ... consideră că o simplă verificare a listei certificatelor constatatoare publicate în SEAP a relevat că ... se află în situația de a-i fi fost emis, recent, un certificat constatator negativ. În aceeași ordine de idei, contestatoarea opinează că și comisia de evaluare era obligată să facă o astfel de verificare și, după caz, să clarifice motivul pentru care ofertantul în discuție a înțeles să dea o declarație neveridică în scopul îndeplinirii cerințelor minime de calificare, atunci când a susținut că nu sunt incidente motive de excludere de tipul celor enumerate în DUAE și/sau art. 167 alin. (1) din Legea nr. 98/2016;

- pe de alta parte, având în vedere că asumarea responsabilităților enumerate la art. 127 alin. (1) lit. b) și j) din H.G. nr. 395/2016 a fost înțeleasă a se îndeplini doar în mod formal/superficial de către comisia de evaluare, contestatoarea solicită Consiliului să constate:

- incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ofertantul se află în situația de a deține un certificat constatator negativ care atestă rezilierea anticipată a unui contract și/sau executarea garanției de bună execuție și plata de penalități și daune interese;
- incidența dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016, în sensul că ofertantul declarat admisibil a prezentat informații false în cadrul DUAE

și să oblige comisia de evaluare să reia procesul de evaluare a acestei oferte în consecință.

- în plus, ... menționează că potrivit informațiilor disponibile la adresa: [...](#) ... a formulat o cale de atac împotriva certificatului constatator și suspendării contractului și aceasta a fost respinsă definitiv, certificatul constatator producând efecte de plin drept.

În vederea soluționării contestației formulate de ..., Consiliul, prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. d) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 23/2020, a solicitat contestatoarei să transmită, în termen de 3 zile de lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 17.924 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, Consiliul a solicitat înaintarea contestației în original.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în copie, recipisa de consemnare nr. ... din 20.05.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 20.653,43 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat următoarele:

„Având în vedere contestația formulată de asocierea ... (lider asociere) și ... (asociat), comisia de evaluare a adoptat următoarele măsuri de remediere:

Remedierea raportului procedurii în sensul introducerii clasamentului ofertanților. Documentele subsecvente raportului procedurii nr. ..., respectiv, comunicările privind rezultatul procedurii, rămân neschimbate.

Totodată, menționăm că informațiilor cu care a fost remediat raportul procedurii, respectiv clasamentul ofertanților, se regăsește în procesul-verbal de evaluare nr. ..., menționat în raportul inițial, acestea nefiind inserate în cadrul raportului procedurii dintr-o eroare materială.

(...)”

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... a comunicat, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 20.05.2020, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în valoare de 20.653,43 lei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de

Cu privire la fondul cauzei, autoritatea contractantă arată următoarele:

1. Prin procesul verbal nr. ..., comunicat ofertanților prin postarea în SEAP și prin transmiterea către contestatoare pe e-mail, a adoptat, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, măsuri de remediere, în sensul includerii clasamentului ofertanților în cuprinsul raportului procedurii nr. ..., publicat în SEAP;

2. Referitor la afirmațiile ... cu privire la aspectele tehnice, ... precizează următoarele:

- comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor tehnice oferite, inclusiv de cei doi ofertanți, la care face referire contestatoarea, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv a fișelor tehnice, solicitând pe parcursul evaluării clarificări, astfel cum reiese din:

- procesele verbale de evaluare nr. ..., ..., ..., ..., ...;
- solicitările de clarificări nr. ..., ..., ..., ..., ...;
- răspunsurile fiind înregistrate sub nr. ..., ..., ..., ..., ..., ..., ..., ...

- din analiza răspunsurilor, comisia de evaluare a considerat că acestea sunt concludente și respectă cerințele caietului de sarcini drept pentru care, ofertele depuse de:

- asocierea SC ... (lider de asociere) - ...(asociat);
- ..., ...(subcontractant), au fost declarate admisibile.

În ceea ce privește criticile cu privire la documentația de atribuire, ... menționează că acestea sunt tardiv introduse, ... având obligația să le conteste în termen de 10 zile de la data luării la cunoștință, respectiv, de la data publicării în SEAP a anunțului de participare.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că, criticile formulate de ... nu pot fi reținute, în condițiile în care, aspectele prezentate de către aceasta nu sunt argumentate și nici fundamentate din punct de vedere legal, nu este dovedită nicio încălcare a legislației privind achizițiile publice, în ceea ce privește modul în care au fost evaluate ofertele, autoritatea contractanta evaluând ofertele prezentate în concordanță cu prevederile legale în vigoare, depunând toate diligențele necesare promovării principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, înaintarea dosarului achiziției publice, a ofertelor depuse de asocierea ... – ..., respectiv de ... și a punctului său de vedere cu privire la prezenta contestație.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a înaintat declarația de confidențialitate depusă de

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. ..., nr. ... și nr. ..., ... a înaintat documente necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante/măsurile de remediere adoptate prin procesul-verbal nr. ..., ... menționează că din raportul de atribuire și procesele-verbale subsecvente acestuia nu rezultă cum îndeplinește ofertantul ... obligația de a face dovada capacității de întreținere a șasiului autospecialei ofertate, niciunul din membrii acestei asocieri nefiind autorizat RAR pentru servicii de reparații și/sau reglare pentru vehicule rutiere (autorizare unități service auto), respectiv dovada capacității de întreținere a echipamentelor ofertate.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 04.06.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat prezența a 2 delegați din partea sa.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a transmis o împuternicire pentru studierea dosarului cauzei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a comunicat Consiliului „concluzii scrise” arată următoarele:

1. Cu privire la capătul de cerere prin care a solicitat Consiliului să dispună anularea raportului procedurii nr. ... și a proceselor de evaluare subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă ca urmare a viciilor de formă care afectează aceste documente, dar și a încălcării principiului transparenței și obligarea acesteia la întocmirea proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii de atribuire cu respectarea întocmai a formularelor aprobate prin Ordinul ANAP nr. 1581/2018, contestatoarea precizează următoarele:

- parcurgând fiecare din procesele-verbale întocmite de comisie, se poate constata că, în totalitatea cazurilor, activitatea de evaluare s-a limitat la inserarea mențiunii „*cerință îndeplinită*” fără a se preciza argumentele și documentele doveditoare care au condus la o astfel de concluzie. Acest mod de lucru a condus, în mod evident, la mimarea activității de evaluare a fiecăreia dintre propunerile tehnice prezentate în cadrul procedurii de atribuire, în fapt neputându-se afirma nici măcar că s-a procedat de către comisia de evaluare la verificarea din punct de vedere formal a documentelor prezentate de ofertanți;

- exemplificativ, ... menționează că în cadrul contestației a subliniat împrejurarea că, în raport cu cerințele caietului de sarcini, îndeplinirea cerințelor nu trebuie confirmată doar declarativ, ci pe baza de fișe tehnice, însoțite acolo unde este cazul de certificate de conformitate și/sau certificate de testare a performanțelor. În acest sens, având ca referință înscrisuri regăsite în propunerea tehnică a ofertantului ..., a constatat ignorarea de către comisia de evaluare până și a împrejurării că declarațiile/certificatele prezentate de acest ofertant vizează un alt produs decât cel pretins a fi ofertat, respectiv echipamentul, după cum urmează:

- certificatul Hydac Technology (propunere tehnică ..., pagina 88) nu este relevant, întrucât nu indică nici măcar denumirea echipamentului;
- declarația de la pagina 89 se referă la produsul ..., respectiv la un sistem de hidroperforare la presiunea de aproximativ 100 de bari, decinu produsul din ofertele ... și ...;
- declarația de conformitate de la pagina 90 a propunerii tehnice ... se referă la un produs numit „...”, care nu se regăsește în matricea de conformitate sau în propunerea tehnică;
- certificatul și atașamentul certificatului de la paginile 91-92 ale propunerii tehnice ... se referă la sistemul ... în general și se menționează presiunea de 140 de bari și debitul de apă de 40 de litri pe minut, respectiv la specificațiile tehnice bine cunoscute ale produsului real proiectat de ... / ..., mult sub cerințele autorității contractante;
- raportul de testare de la pagina 93 a propunerii tehnice ... se referă la un sistem ... / ... numit „...-...” dotat cu motorizare proprie - ceea ce este interzis conform caietului de sarcini.

2. Cu privire la capetele de cerere 3, 4 și 5 prin care ... a solicitat reluarea evaluării ofertelor ... și ..., în temeiul motivelor de inacceptabilitate și neconformitate care afectează aceste oferte, contestatoarea învederează următoarele:

- ofertantul ... a oferat același sistem de stingere și hidroperforare, respectiv „... ..”, dovadă fiind răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări. În consecință, este evident că toate neconformitățile tehnice din oferta ... pot fi atribuite și ofertei ..., presupusul echipament de hidroperforare fiind denumit identic.

- astfel, reluând parte din criticile din contestație, din studierea propunerii tehnice a ..., ... a constatat următoarele:

Referitor la cerința 2.3 - *Rezervor pentru compus abraziv de tăiere*, contestatoarea precizează următoarele:

- rezervorul pentru compus abraziv este proiectat pentru 300 bari conform fișei tehnice a producătorului din oferta ..., pagina 85. Se menționează vag conformitatea cu standarde americane ASME, fără să fie precizate standardul în sine, denumirea produsului, certificatul de rezistență la presiune conform ASME etc;
- presiunea de 300 de bari este reconfirmată prin răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări prin care ... declară că rezervorul este proiectat să reziste la 400 de bari, dar citează fără traducere textul în engleză al fișei tehnice, unde apare valoarea de 300 de bari;
- conform aceluiași răspuns la solicitarea de clarificări, ofertantul ... confirmă că rezervorul nu este dotat cu un robinet pentru scurgerea apei și eliminarea presiunii, cerință obligatorie conform caietului de sarcini. Existența acestui robinet este necesară în momentul în care pompierul care supraveghează sistemul este nevoit să reumple cu abraziv rezervorul. Rezervorul se află sub presiunea de lucru a sistemului, adică 300 de bari, conform declarațiilor, iar pentru a-l deschide în vederea umplerii trebuie eliminată mai întâi presiunea;
- soluția tehnică propusă de ... și ... nu poate fi considerată superioară. În timpul unui incendiu, operatorul lăncii se poate afla la zeci de metri distanță de autospecială, fără să comunice direct cu pompierul de lângă autospecială, cel însărcinat cu oprirea echipamentului și reumplerea rapidă.
- dacă presiunea trebuie eliminată prin lance, așa cum propun ... și ..., atunci pompierul de la vehicul trebuie să-l contacteze mai întâi pe operatorul lăncii și să îi ceară să acționeze lancea, în loc să finalizeze rapid și solitar operațiunea de reumplere;
- totodată, contestatoarea susține că din analiza precizărilor din răspunsul la solicitarea de clarificări se constată că

produsul ... nu va fi livrat cu un rezervor de abraziv „dotat, la vedere, cu un manometru pentru citirea presiunii de operare a sistemului”, așa cum solicită autoritatea contractantă, ci va exista un alt manometru pe o altă componentă a sistemului. Scopul manometrului poziționat pe rezervorul de abraziv, ce rămâne sub presiunea de operare de 300 de bari, este de a indica persoanei care trebuie să desfacă și să reumple rezervorul dacă presiunea a fost eliminată sau nu, altfel existând riscul distrugerii sistemului sau vătămării corporale grave.

- practic, produsul oferit de ... și ... elimină această măsură de siguranță prin mutarea indicatorului de presiune într-un alt spațiu din autospecială și prin mutarea elementului de control al eliminării presiunii (robinetul menționat mai sus) din autospecială până lângă incendiu, în locul unde se va afla operatorul lăncii. Ori, chiar dacă autoritatea contractantă ignoră riscul la care îi supune pe utilizatorii sistemului, nu se poate ignora faptul că aceste două cerințe pur și simplu nu au fost respectate.

Față de cerința 2.5. - *Furtun si tambur*, contestatoarea menționează următoarele:

- deși în propunerea tehnică, la pagina 29, ... declară - fără să numească produsul - că furtunul de 70 m propus „este proiectat să reziste la o presiune de lucru de 400 de bari”, în fișa tehnică referitoare la echipamentul ... se specifică un furtun de 5000 PSI (aproximativ 344 bari), ceea ce nu îndeplinește cerința autorității contractante;
- fiind vorba despre un sistem de tăiere a materialelor de construcții, lipsa de experiență a producătorului ... care livrează, în mod normal, sisteme de aproximativ 100 de bari își spune cuvântul, deoarece un furtun neconform poate duce la vătămări corporale grave în cazul în care cedează;
- dar mai important, în cazul de față, aceasta este o neconformitate gravă care ar fi trebuit să ducă la descalificarea tuturor ofertanților acestui produs ...;
- de asemenea, în fișa tehnică a produsului, la pagina 85 a ofertei ..., este descris sistemul de tambur cu furtun și este reconfirmată presiunea de lucru maximă a tamburului și furtunului, mai exact 340 bari;
- mai mult, ... concluzionează din textul fișei tehnice că producătorul se referă, în mod repetat, la un număr mai mare de tamburi („90 Meters of hose per reel”, „The reels shall be painted red”, „Each reel shall be equipped [...]”, „each hose reel”), fiind evident că fișa tehnică a fost modificată în grabă pentru a elimina referințele la cel de-al doilea sistem tambur

- + furtun, necesar tuturor produselor ... ce combină lancea de hidroperforare cu pistolul convențional fără hidroperforare;
- un alt aspect subliniat de contestatoare este că producătorul ... (fost ...) nu a livrat niciodată un sistem de hidroperforare la presiune înaltă care să poată fi dotat pe același furtun și cu pistol convențional la presiune medie, ci a oferit aceste tipuri de sisteme exclusiv cu două seturi de tambur și furtun, unul pentru lancea de hidroperforare și unul pentru pistolul convențional. Sistemele de 300 de bari pe care declară că le-a livrat în Riga/Lituania conțineau piese produse de ... (furnizorul ...) și ofereau numai lancea de hidroperforare la presiune înaltă, nu și un sistem de medie presiune, deoarece ... nu inventase încă la acea dată sistemul de medie presiune fără furtun secundar;
- tema furtunului conceput pentru lucru la 340 de bari este reluată și la pagina 86 a ofertei ..., în fișa tehnică a presupusului produs Lungimea declarată a furtunului este de 90 de metri, deși ... declară în propunerea tehnică, la pagina 29, că lungimea furtunului este de 70 de metri - încă o dovadă că principalul mod de alcătuire a propunerii tehnice este copierea și confirmarea cerințelor minime ale autorității contractante, fără a cunoaște echipamentul ofertat și fără a oferi detalii relevante despre acesta;
- un alt aspect subliniat de ... este că în răspunsul nr. ...la solicitarea de clarificări, ofertantul ...confirmă din nou că echipamentul ..., ofertat și de ..., este echipat cu un furtun proiectat să reziste la o presiune de 340 de bari. Astfel, contestatoarea reiterează că, pe lângă neconformitatea produsului ofertat, un astfel de furtun poate cauza vătămări grave personalului ce deservește sistemul.

Cu privire la cerința 2.6. - *Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio*, contestatoarea învederează următoarele:

- la pagina 29, ofertantul ... declară că diametrul duzei din dispozitivul de refulare este între 2-3 mm. Ori, dacă oferta ar fi fost serioasă, explicând modul de îndeplinire a fiecărei cerințe, ofertantul ar fi trebuit să declare diametrul exact al duzei, nu să se rezume la a copia și confirma cerințele autorității contractante;
- lungimea dispozitivului de refulare, de la duză la cuplajul rapid, este declarată ca fiind 135 cm. Ori, privind răspunsul nr. ...la solicitarea de clarificări, unde este atașată schema lăncii de refulare, se poate concluziona că lancea în sine are 107,6 cm, dar este continuată de un furtun, în capătul căruia se află punctul de cuplare rapidă pentru conectarea furtunului principal de pe tambur. Astfel, declarația ofertanților cu privire la lungime este falsă;

- ofertanții mai declară că dispozitivul de refulare este „*dotat cu un mâner mobil pe țeavă, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare*”. Ori, țeava este dotată cu un mâner fix în formă V, nu cu un element mobil;
- nu este prezentată o fișă tehnică, fotografie, extras din manual sau altă dovadă că „*modulul radio este detașabil și poate fi operat chiar și după demontare, independent de comenzile fizice din dispozitivul de refulare*”.
- dispozitivul, parte a ..., conține o antenă care nu poate fi detașată de operator, iar sistemul radio se află în interiorul lăncii, fiind necesară dezasamblarea acesteia cu unelte;
- de altfel, la pagina 86 a propunerii tehnice ..., în fișa tehnică a ..., producătorul declară, atât faptul că antena transmițătorului radio este integrată complet în lance și rigidizată, cât și că transmițătorul pentru comandă la distanță este independent de lance - deși acesta este, în mod clar, integrat înăuntrul lăncii, prevăzut cu fire interioare către antena montată permanent și protejat cu o placă securizată cu șuruburi;
- considerând, în mod absurd, că detașarea modulului radio cu șurubelnița în timpul unui incendiu, având grijă să nu fie deteriorate firele electrice, ar fi o operațiune facilă - antena este considerată parte a transmițătorului și rămâne fixată pe lance.

Referitor la cerința 2.7. - *Pistol de refulare la medie presiune, hidraulic*, ... arată următoarele:

- ... este un sistem de stingere care conține doar lancea de refulare la înaltă presiune, conform declarațiilor producătorului, nu și sistemul solicitat de refulare la medie presiune cu ajutorul unui pistol de refulare convențional. De altfel, producătorul își numește echipamentele în funcție de aceste două caracteristici. „L” înseamnă „Lance” (sistemul de stingere cu hidroperforare), iar „B” înseamnă „Blitz” (sistemul de stingere cu pistol convențional). Unitățile combinate, de exemplu ... vor utiliza mereu două sisteme distincte cu tambur și furtun propriu. În cazul de față este oferit sistemul „L”, nu „LB”, deci ... oferă numai sistemul cu lance de hidroperforare;
- prin comunicarea nr. ... a ofertantului ... către CNSC, au fost prezentate mai multe declarații ale producătorului ..., după cum urmează: „*În scopul acestei oferte, ... nu a oferit o unitate dublă - am oferit doar o lance dedicată pentru 300 bar.*” Dar autoritatea contractantă a solicitat o unitate duală capabilă atât de refulare la înaltă presiune prin intermediul lăncii de hidroperforare, cât și la medie presiune (maxim 90

- bari) fără hidroperforare prin intermediul unui pistol convențional, ce se va cupla pe singurul furtun al sistemului;
- fiind vorba de două moduri complet diferite de funcționare (perforare cu presiune de 300 bari și stingere fără perforare la 80-90 bari), nu poate fi vorba despre simpla schimbare a lăncii cu un pistol convențional la capătul furtunului, ci de un sistem de reducere la cerere a presiunii și de evitare a circuitului spre rezervorul de abraziv, modificând substanțial arhitectura produsului. Mai mult, în timpul utilizării la presiunea înaltă de 300 de bari, sistemul este presurizat doar la comandă radio (conform cerințelor din caietul de sarcini) iar în timpul utilizării la presiune joasă (de aproximativ 80-90 bari), sistemul este permanent sub presiune și refularea se face mecanic, prin activarea robinetului din pistolul convențional (conform cerințelor din caietul de sarcini). Acest lucru presupune un produs cu modificări complexe, nu doar schimbarea lăncii cu un pistol, iar producătorul ... și ofertanții ... și ... nu au explicat cum va funcționa echipamentul propus, nu au oferit fișe tehnice, fotografii ale produsului, ci s-au rezumat la a copia cerințele autorității contractante și a le confirma;
 - nu au fost oferite fișe tehnice, fotografii, extrase din manuale sau alte dovezi care să indice orice fel de detalii despre *„adaptorul detașabil pentru spumă de medie înfoiere, care se va cupla la pistolul de refulare”*;
 - practic întregul capitol este, în propunerea tehnică a ..., o simplă confirmare a cerințelor autorității contractante, fără a oferi explicații cu privire la îndeplinirea acestora;
 - în propunerea tehnică, la pagina 30, ... declară presiunea de 90 de bari și debitul de 65 de litri pe minut, *„coincidența”* fiind că acestea erau și valorile maxime din cerința autorității contractante. Aceste date nu par să fie confirmate și de producătorul ... în fișele tehnice sau declarații.

Cu privire la cerința 2.8 - *Panou de control*, contestatoarea menționează următoarele:

- cerința *„indicator iluminat pentru nivelul de compus abraziv din rezervor”*, din componența panoului de control, nu este îndeplinită de sistemul După cum explică și ofertantul ... în răspunsul nr. ... la solicitarea de clarificări, există în schimb un indicator pe lance, dar care arată durata debitării de abraziv (deci timp) și nu nivelul de compus abraziv rămas în rezervor (deci cantitate). Ofertantul ... nu precizează ce funcție are indicatorul, evitând să traducă din engleză descrierea producătorului. Ori, este importantă prezența acestui indicator în autospecială și nu pe lancea care se poate afla la zeci de metri depărtare, deoarece pompierul care supraveghează

sistemul poate fi alertat și pregătit să reumple rezervorul, astfel evitând situația în care operatorul lăncii trebuie să se întoarcă la vehicul pentru a comunica lipsa abrazivului în sistemul de hidroperforare.

Față de cerința „*Certificare, omologare, avizare*”, ... subliniază următoarele:

- certificatul CE de la pagina 94 a propunerii tehnice ... conține informații false, deoarece se declară că toate sistemele ... sunt conforme cu standardul EN 300 220 referitor la dispozitive radio funcționând în banda de frecvențe de la 25 MHz până la 1000 MHz. Astfel, consultând catalogul producătorului, din care produsul ... lipsește în mod convenabil, se poate observa că ..., ... și ... sunt sisteme permanent sub presiune, fără emițătoare și receptoare radio, deci nu pot fi conforme EN 300 220. Iar sistemele ... și L... conțin într-adevăr lancea de hidroperforare cu sistem radio, dar conform fișelor tehnice disponibile public sistemul radio funcționează pe frecvențe de 2,4 GHz ce oferă o acoperire scăzută, deci nu pot fi conforme cu EN 300 220. Cel mai probabil, acest certificat a fost emis pentru a îndeplini pe hârtie cerințe ale licitațiilor, compania profitând de faptul că personalul din comisiile de evaluare nu are suficiente cunoștințe despre produsele ... și despre standardele radio menționate.

Cu privire la cerința „*Asigurarea calității*”, contestatoarea precizează următoarele:

- ofertanții nu au prezentat certificatele ISO 9001 sau echivalente ale producătorului sistemului de stingere și hidroperforare (...) și producătorului ventilatorului cu presiune pozitivă (Leader).

Referitor la cerințe Anexa 8 - *Cameră cu termoviziune*, ... afirmă următoarele:

- ... a oferit camera cu termoviziune, varianta cu 5 butoane. Spre deosebire de cerința autorității contractante, „*înregistrare video permanentă, automată, fără intervenția utilizatorului, pe toată durata operării camerei*”, echipamentul propus de ... și ... oferă înregistrare video activată numai prin control manual al operatorului, și nu permanent și automat pe toată durata cât camera este pornită;
- singurul model de cameră cu termoviziune X380 al producătorului ... care poate oferi înregistrarea permanentă și automată fără intervenția operatorului este modelul cu 3 butoane și opțiune constant-DVR, modificată de producător pentru a oferi și funcția stop-cadru solicitată în loc de funcția zoom - în acest sens fiind disponibilă o declarație a ... pe care

- ofertanții ... și ... nu au prezentat-o, dat fiind faptul că au oferat oricum produse neconforme;
- de altfel, autoritatea contractantă a declarat câștigătoare o ofertă pentru lotul 7 al procedurii, ce presupunea livrarea a 7 alte camere cu termoviziune identice ca specificații, iar produsul câștigător a fost ... 3-button DVR, varianta cu trei butoane pentru funcții și înregistrare video permanentă pe timpul operării camerei (DVR), modificată de producător pentru a beneficia de funcția stop-cadru. Ori varianta cu 5 butoane, propusă de ... și ..., oferă „*On-Demand DVR*”, conform paginii 340 din oferta tehnică Acest lucru este reconfirmat la pagina 344 a ofertei ..., unde în fișa tehnică a produsului X380 se specifică pe rândul „*Video Recording*”: „*DVR la cerere este disponibil doar pe camera X380 cu 5 butoane. O opțiune de înregistrare DVR constantă este disponibilă pe camera X380 cu 3 butoane*”;
 - la pagina 340 a ofertei ... este descris și modul de funcționare a „*On-Demand DVR*”, funcție prezentă pe modelul cu 5 butoane: „*Control manual pornire/oprire pentru activarea înregistrării video*”. Astfel, cerința autorității contractante nu este îndeplinită;
 - nu a fost probată îndeplinirea cerinței „[...] *aparatul va fi capabil să ajusteze automat pe trei niveluri sensibilitatea și gama de culori reprezentată pe ecran, în funcție de temperaturile detectate în scenă*” prin materiale tehnice sau măcar prin explicații ale ofertanților. Idem referitor la capitolul „*Interfață*”. În plus, în caietul de sarcini la capitolul „*stocare date/transfer date*” se solicită informații cu privire la memoria disponibilă pentru înregistrare video, durata materialului video ce poate fi stocat, despre segmentarea fișierelor video, formatul fișierelor, despre procedura de ștergere automată a fișierelor vechi;
 - ofertanții ... și ... s-au rezumat la copierea cerințelor și confirmarea acestora, fără să ofere o fișă tehnică, un extras dintr-un manual, o declarație de la producătorul echipamentului sau orice fel de altă dovadă că cerința ar fi îndeplinită, iar materialele tehnice oferite nu menționează aceste detalii și autoritatea contractantă nu poate accepta simpla declarație a ofertantului, cât timp acesta nu este și producătorul echipamentului;
 - referitor la sistemul de încărcare, este solicitată conformitatea cu standardul BS EN 1846, iar ofertanții nu au prezentat un certificat, o declarație a producătorului sau măcar o fișă tehnică din care să reiasă îndeplinirea cerinței;
 - nu au fost prezentate nici certificate, declarații ale producătorului sau fișe tehnice din care să reiasă că aparatul

de termoviziune este conform cu standardele solicitate BS EN 60529:1992 și BS EN 60068-2-32, conform capitolului „Caracteristici fizice”;

- ofertanții nu au prezentat un certificat ISO 9001 sau echivalent al producătorului camerei cu termoviziune (...), solicitat în capitolul „Asigurarea calității”.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante și ... susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de ...

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere criticile formulate în cadrul contestației dvs. nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., precum și cele cuprinse în concluziile scrise nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., pentru soluționarea dosarului nr. ..., vă solicităm să centralizați criticile formulate de dvs. separat pentru fiecare ofertant criticat, cu indicarea specificației tehnice din caietul de sarcini nerespectată/a cerinței din documentația de atribuire nerespectată și a modului în care aceasta este/nu este îndeplinită de produsele oferite/de ofertanții criticați, fără reluarea argumentelor dvs. care se regăsesc deja în cadrul corespondențelor transmise Consiliului.

În cazul în care, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC există critici în cadrul pe care înțelegeți să nu le mai susțineți, vă solicităm să le indicați, în mod expres.”

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

Cu privire la oferta ..., prezintă un tabel structurat în trei coloane, respectiv „Critici formulate”, „Specificație neîndeplinită” și „Modul în care nu este îndeplinită specificația”, în cadrul căruia menționează următoarele informații în primele două coloane ale tabelului:

1. Documentele procedurale întocmite de comisia de evaluare nu reflectă modul în care acest ofertant face dovada conformității ofertei - Caietul de sarcini în integralitatea acestuia

2. Echipamentul ... nu este conform cu cerințele caietului de sarcini

- Cerința 2.3 Rezervor pentru compus abraziv de tăiere

- Rezervorul pentru compus abraziv va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250-350 de bari;

- Rezervorul va fi dotat cu un robinet pentru scurgerea apei și eliminarea presiunii;

- Cerința 2.5. - Furtun și tambur

- Furtunul va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250-350 de bari

- Cerința 2.6. - Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio
 - Lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: cel mult 150 cm;
 - Va fi dotat cu un mâner mobil pe țeavă, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare;
 - Modulul radio va fi detașabil și va putea fi operat chiar și după demontare, independent de comenzile fizice din dispozitivul de refulare;
- Cerința 2.7. - Pistol de refulare la medie presiune, hidraulic
 - Pistolul de refulare se va putea cupla și decupla rapid la/de la același furtun utilizat și pentru dispozitivul de refulare la înaltă presiune;
- Cerința 2.8 - Panou de control
 - Va fi disponibil un indicator iluminat pentru nivelul de compus abraziv din rezervor;
- Cerința „Certificare, omologare, vizare"
- Cerința „Asigurarea calității"
- Cerința „Înregistrare video permanentă, automată, fără intervenția utilizatorului, pe toată durata operării camerei"
- 3.** Echipamentul cameră cu termoviziune nu este conform cu cerințele caietului de sarcini
 - Cerința „[...] aparatul va fi capabil să ajusteze automat pe trei niveluri sensibilitatea și gama de culori reprezentată pe ecran, în funcție de temperaturile detectate în scenă”, prin materiale tehnice sau măcar prin explicații ale ofertanților.
 - Cerința „interfață"
 - Cerința „stocare date/transfer date".
 - Cerința „conform cu standardul BS EN 1846"
 - Cerința „conform cu standardele BS EN 60529:1992 și BS EN 60068-2-32"
 - Cerința "Asigurarea calității"
- 4.** Ofertantul nu poate asigura mentenanța șasiului autospecialei.

Conform capitolelor 9 și 17 din caietul de sarcini, ofertantul trebuie să dețină o unitate service în România, autorizată și cu acte doveditoare

Cu privire la oferta ...,... precizează următoarele:

 - 1.** Documentele procedurale întocmite de comisia de evaluare nu reflectă modul în care acest ofertant face dovada conformității ofertei - Caietul de sarcini în integralitatea acestuia
 - 2.** Echipamentul nu este conform cu cerințele caietului de sarcini
 - Cerința 2.3 - Rezervor pentru compus abraziv de tăiere
 - Rezervorul pentru compus abraziv va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250-350 de bari;
 - Rezervorul va fi dotat cu un robinet pentru scurgerea apei și eliminarea presiunii
 - Cerința 2.5. - Furtun și tambur

- Furtunul va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250-350 de bari;
- Cerința 2.6 – Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio
- Lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: cel mult 150 cm;
- Va fi dotat cu un mâner mobil pe țeavă, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare;
- Modulul radio va fi detașabil și va putea fi operat chiar și după demontare, independent de comenzile fizice din dispozitivul de refulare;
- Cerința 2.7 – Pistol de refulare la medie presiune, hidraulic
- Pistolul de refulare se va putea cupla și decupla rapid la/de la același furtun utilizat și pentru dispozitivul de refulare la înaltă presiune
- Cerința 2.8 – Panou de control
- Va fi disponibil un indicator iluminat pentru nivelul de compus abraziv din rezervor;
- Cerința „Certificare, omologare, avizare”
- Cerința „Asigurarea calității”
- Cerința „Înregistrare video permanentă, automată, fără intervenția utilizatorului, pe toată durata operării camerei”
- 3.** Echipamentul cameră cu termoviziune nu este conform cu cerințele caietului de sarcini
- Cerința „[...] aparatul va fi capabil să ajusteze automat pe trei niveluri sensibilitatea și gama de culori reprezentată pe ecran, în funcție de temperaturile detectată în scenă”, prin materiale tehnice sau măcar prin explicații ale ofertanților.
- Cerința „interfață”
- Cerința ”stocare date/transfer date”.
- Cerința „conform cu standardul BS EN 1846”
- Cerința „conform cu standardele BS EN 60529:1992 și BS EN 60068-2-32”
- Cerința ”Asigurarea calității”

4. Ofertantul nu a declarat în DUAЕ că se află în situația de a deține un certificat constatator negativ emis ca urmare a rezilierii unui contract de achiziție publică, în urma eșecului de a furniza un produs conform cu oferta tehnică adjudecată - Cerințele minime de calificare referitoare la situația personală a ofertantului

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr. ... depusă de

În cadrul aceleiași proceduri de atribuire s-a depus, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și, ulterior, în original, prin poștă, „cerere de intervenție voluntară” nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv, sub nr. ..., formulată de ..., în calitate de ofertant clasat pe locul 2, reprezentat prin administrator Andrei Grădinariu, prin care a solicitat respingerea contestației formulată de asocierea ..., în ceea ce privește solicitarea acesteia de reevaluare a ofertei ..., cu consecința

menținerii deciziei autorității contractante de a declara oferta ..., ca fiind conformă și acceptabilă.

Cu privire la admisibilitatea cererii sale de intervenție, ... arată că prin adresa nr. ... i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă și a fost clasată pe locul 2, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cele ce urmează ... invocă art. 3 alin. (3) și art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, intervenienta susține că interesul său este determinat, legitim, născut, personal și actual, conform rigorilor impuse de prevederile art. 61 din Codul de Procedură Civilă, corelat cu art. 33 din Codul de Procedură Civilă la care fac trimitere și dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, întrucât contestatoarea atacă raportul procedurii prin care s-a stabilit caracterul conform și acceptabil al ofertei sale, solicitând reevaluarea acesteia.

Cu privire la lipsa motivării contestației formulate de ..., ... învederează următoarele:

- contestația formulată de ... nu este motivată în concret, prin urmare, intervenienta solicită anularea acesteia pentru neîndeplinirea cerințelor prevăzute la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, iar în subsidiar respingerea acesteia, ca nefondată, pentru acest motiv;

- astfel, ... subliniază că, cel puțin în partea care privește admisibilitatea propunerii tehnice, ... prezintă simple nemulțumiri față de actele autorității, fără ca autoarea acesteia să indice motivele de fapt și de drept pentru care decizia autorității contractante privitoare la declararea conformității ofertelor situate pe Locul I și II ar fi nelegală;

- intervenienta consideră că, în lipsa referirii, în mod concret, la oferta sa, cu indicarea specificațiilor tehnice punctuale pe care nu le-a îndeplinit prin raportare la caietul de sarcini, contestația ... nu este motivată în concret, astfel cum dispun prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016;

- în altă ordine de idei, ... opinează că a depus în cadrul ofertei o propunere tehnică care îndeplinește în integralitate cerințele minime ale caietului de sarcini, informații privitoare la sistemul de hidroperforare regăsindu-se la pag. 66-77 din propunerea sa tehnică. Astfel, contrar celor arătate prin contestație, în sensul că ... ar fi produs și vândut în ultimii ani sisteme, exclusiv, de înaltă presiune cu pistolul „clasic” numit, care funcționează la 80 litri/minut, intervenienta menționează că ... vinde mai multe tipuri de sisteme UHP, unele cu hidroperforație și altele care sunt linii tradiționale de atac de Ultra Înaltă Presiune;

- totodată, intervenienta menționează că, așa cum rezultă din conținutul propunerii sale tehnice (pag. 66-77), contrar susținerilor ..., în prezenta procedură nu a fost ofertată o unitate dublă, ci un sistem cu lance, dedicat pentru 300 bar, de aici și confuzia contestatoarei care, în cererea sa, face referire la sistemele de 100 de bari;

- ... susține că sunt nefondate inclusiv argumentele potrivit cărora produsul ... nu a existat niciodată fizic, în condițiile în care sistemul ... cu 300 de bari a fost anterior livrat în Stockholm și în Letonia, antrenat de o unitate diesel, primul sistem antrenat de PTO (priză de putere) construit de ... în 2008 fiind un În plus, nici criticile cu privire la punctul 2.1, punctul 2.3 și punctele 2.5-2.8 din caietul de sarcini nu pot fi primite la soluționarea contestației, dat fiind că:

- în cadrul procedurii ... a oferat aceeași pompă ca și competitorii săi;
- contestatoarea își bazează ipotezele pe informațiile existente pe site-ul producătorului, iar nu pe propunerea reală care a fost transmisă pentru această ofertă;
- produsul ... pentru această ofertă depășește cantitatea de compus abraziv de cel puțin 18 litri;
- rezervorul de compus abraziv, cu care este dotat produsul ... oferat depășește presiunea de 400 bari;
- rezervorul complet cu care este dotat produsul ... oferat furnizează compusul abraziv amestecat în apa ejectată mai mult de 400 de secunde;
- rezervoarele oferate sunt clasificate ASME și respectă 6000 PSI WP;
- toate furtunurile și accesoriile ... sunt construite la un raport de siguranță 4:1;
- furtunul oferat depășește ...;
- sistemul de tambur proiectat depășește ...;
- produsul oferat deține toate certificările necesare introducerii pe piață.

Referitor la excepția lipsei de interes a ..., ... învederează următoarele:

- contestatoarea, aflată pe locul III în clasamentul ofertelor, își poate justifica interesul și calitatea de parte vătămată în prezentul demers juridic, numai dacă există motive că toate celelalte oferte aflate în clasament înaintea sa, ar putea fi respinse. Însă în situația în care contestația formulată împotriva ofertantului situat pe Locul I, respectiv ..., este respinsă de Consiliu, atunci este lipsită de interes analiza ofertei ..., întrucât contestatoarea nu ar putea obține niciun folos practic din aceasta, nemaiputând accede la locul I în clasament. În această situație, după analiza legalității actelor autorității contractate referitoare la evaluarea ofertei ..., dacă se va constata de către CNSC că motivele contestației sunt nefondate, atunci intervenienta solicită CNSC a se pronunța asupra excepției lipsei de interes în soluționarea petitelor contestației referitoare la pretinsa nelegalitate a actelor autorității contractante referitoare la evaluarea ofertei ...;

- intervenienta mai arată că, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, persoana care se consideră vătămată este definită, ca fiind

orice operator economic, care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătura cu o procedură de atribuire; și
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

- în același sens, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (1) Codul de Procedură Civilă, interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual. Drept urmare, interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să îndeplinească printre altele, următoarele cerințe:

- să fie personal și direct, adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii judiciare să aparțină celui care recurge la acțiune;
- să fie născut și actual, să existe în momentul în care este formulată cererea, sens în care reglementează dispozițiile art. 33 teza I, NCPC.

- ori, în condițiile în care, ... aduce critici nefondate ofertei ..., nu mai pot fi analizate criticile formulate de contestatoare împotriva celeilalte oferte, respectiv a ..., fiind lipsite de interes, în condițiile în care oricare ar fi rezultatul analizei, nu va putea fi înlăturată oferta cu privire la care contestația a fost respinsă, situată înaintea ofertei contestatoarei. Aceasta, deoarece orice demers în justiție, indiferent de forma pe care acesta o îmbracă sau de partea procesuală de la care el provine, trebuie să fie util, să urmărească așadar un „profit”, material sau moral ori material și moral. Pe scurt, el trebuie să se sprijine pe un interes. Interesul poate fi reperat sub două aspecte: a) el justifică relația dintre situația juridică a părții și mijlocul procesual la care acesta a recurs; b) el justifică scopul judecății, „profitul” moral sau material pe care partea îl urmărește în judecată. Prin exercitarea unei acțiuni pe fundamentul „interesului” se tinde la obținerea unui „remediu”.

Cu privire la caracterul nefondat al contestației în ce privește oferta ..., intervenienta menționează următoarele:

- față de documentul constatator negativ emis pentru ..., despre care face vorbire ..., intervenientul invocă art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016, subliniind că simpla existență a unui document constatator, care atestă neîndeplinirea unor obligații contractuale principale ce îi reveneau ofertantului în cadrul unui contract de achiziție publică încheiat anterior, nu este de natură să conducă, în mod direct, la aplicarea prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 și nici la art. 167 alin. (1) lit. h) din același act normativ, în situația în care ofertantul nu declară existența unui astfel de document, apreciind că nu se află în situația de excludere;

- de asemenea, ... precizează că ... nu face dovada unei încălcări grave a contractului de achiziție anterior, întrucât semnificația noțiunii de „*încălcare gravă*” nu include orice tip de neexecutare contractuală, ci neexecutarea trebuie să fie de natură a afecta credibilitatea operatorului economic, astfel cum ar rezulta și din prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, care permite ofertantului a-și demonstra reabilitarea credibilității prin măsurile autocorective dispuse. Acest aspect a fost subliniat și de jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene: în cauza Forposta C-465/11, unde CJUE a statuat că, prin raportare la prevederile art. 45 alin. (2) lit. d) din Directiva 2004/18/UE privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică de lucrări, de bunuri și servicii [corespondentul art. 57 alin. (4) lit. c) și d) din Directiva 2014/24/UE], deși nerespectarea de către un operator economic a obligațiilor sale contractuale poate, în principiu, să fie considerată drept abatere profesională (pct. 29), noțiunea de „*abatere gravă*” să fie înțeleasă ca referindu-se, în mod normal, la un comportament al operatorului economic în cauză, care denotă o intenție culpabilă sau o neglijență de o anumită gravitate din partea sa. Astfel, Curtea a arătat că nu orice executare incorectă, imprecisă sau defectuoasă a unui contract sau a unei părți din acest contract echivalează, în mod automat, cu o abatere gravă (pct. 30);

- totodată, intervenienta susține că ... nu precizează și nu dovedește că neîndeplinirea obligațiilor contractuale anterioare se circumscriu noțiunii de „*încălcare gravă sau repetată*”. Drept urmare, faptul că un operator economic a săvârșit o încălcare a unor obligații contractuale anterioare, nu înseamnă că autoritatea contractantă ar trebui să îl excludă din procedură și nici că are obligația de a declara acest lucru, dacă nu sunt îndeplinite cerințele prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016. Existența unui document constatatator negativ nedeclarat nu poate conduce la excluderea operatorului economic din procedură, dacă neîndeplinirea obligațiilor din contractul respectiv nu este „*gravă sau repetată*” și, în același timp, a condus la prejudicii pe care autoritatea contractantă le pretinde de la operatorul economic. În acest sens, ... subliniază că ... nu face dovada că intervenientei i-au fost solicitate daune interese pentru acoperirea vreunui prejudiciu autorităților contractante, ci doar se arată că a atacat documentul constatatator (fără a putea fi identificat, în contestație, numărul dosarului aflat pe rolul instanței). Ori, fără a fi îndeplinite aceste cerințe cumulative, nu există situație de excludere, astfel că declarațiile ... în DUAЕ au fost corecte și reale, nefiind incidente dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016;

- pe de altă parte, la soluționarea contestației intervenienta consideră că trebuie avute în vedere inclusiv prevederile art. 171 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016. Drept urmare, chiar și în situația existenței unui document constatatator, în sensul invocat de contestatoare, operatorul economic interesat își menține, ulterior emiterii

documentului în discuție, posibilitatea de a adopta măsurile prevăzute la art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 în scopul de a-și demonstra fiabilitatea, dacă dorește totuși să participe la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice. Într-o astfel de situație, în aplicarea prevederilor art. 26 alin. (10¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ar putea, cel mult, obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei din perspectiva încadrării ofertei ... în prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Prin adresele nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ... și ... eventuale susțineri față de cererea de intervenție depusă de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

- în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a constatat faptul că oferta depusă de ... îndeplinește cerințele solicitate prin documentația de atribuire, drept pentru care, aceasta a fost declarată admisibilă și clasată pe locul II în cadrul clasamentului stabilit la finalizarea procesului de evaluare a ofertelor;
- în consecință, autoritatea contractantă opinează că susținerile formulate de ... prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... este întemeiată în baza informațiilor și documentelor depuse la sediul CNSC prin intermediul dosarului de achiziție publică.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele cu privire la cererea de intervenție formulată de ...:

a) În ceea ce privește susținerea referitoare la lipsa de motivare a contestației, ... susține următoarele:

- a motivat, în concret, fiecare din criticile pe care le-a adus cu privire la cele două oferte (... și ...), având ca punct de reper, pe de o parte, cerințele din caietul de sarcini și pe de altă parte, informații publice disponibile pe site-ul producătorului. Totuși, trebuie avut în vedere că, odată ce autoritatea contractantă, a omis să respecte un standard minimal aplicabil în privința documentelor procedurale pe care avea obligația să le întocmească, nici ... nu poate fi acuzată că nu putea indica cu acuratețe toate motivele de neconformitate ale celor două oferte, context în care prin contestație a decis să se refere numai la principalele motive, cum ar fi, de exemplu, împrejurarea că ... deține un certificat constatator negativ;

- contestatoarea subliniază că în privința criticilor referitoare la sistemul de hidroperforare, intervenienta se află în situația de a face o confuzie între motivarea în fapt a contestației și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, însă trebuie avut în vedere că însuși

legiuitorul face precizarea esențială că acestea, pot fi atașate la contestație „în măsura în care este posibil”. Pe de altă parte, în raport cu cererea de a se proceda la anularea contestației și în subsidiar, la respingerea ca neîntemeiată a contestației, se pare că ... omite că potrivit art. 11 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: „în situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația”. Ori, ..., nefiind pusă în situația de a-și completa contestația în vreun fel, excepție făcând cererea de prezentare în original a cauțiunii, solicită Consiliului să procedeze la respingerea acestei excepții pentru motive de netemeinicie.

b) În ceea ce privește susținerea referitoare la lipsa de interes a contestației, ... arată următoarele:

- această excepție pornește de la premisa eronată, în baza căreia criticile/contestația formulată de ... împotriva ofertei ... va fi respinsă de Consiliu, pentru motive de netemeinicie. Ori, această ipoteză este puțin probabilă, având în vedere chiar și numai jurisprudența recentă, vizând pe de o parte necesitatea efectuării serviciilor de mentenanță pentru echipamente de intervenție în situații de urgență de către un subcontractant declarat în oferta care să fie autorizat de ISU, iar pe de altă parte vizând obligativitatea efectuării serviciilor de mentenanță a autoșasiului pe care se carosează autospeciala de către un subcontractant declarat în ofertă, care să fie autorizat de Registrul Auto Român, contestatoarea identificând până în prezent cel puțin 4 astfel de decizii, din care parte au profitat, în mod direct, ofertantul ..., căruia Consiliul i-a admis contestații pentru un astfel de motiv.

Prin urmare, ... solicită Consiliului să procedeze la respingerea acestei excepții pentru motive de netemeinicie.

c) În ceea ce privește susținerile referitoare la presupusa conformitate a propunerii tehnice a ofertanților ... și ..., contestatoarea susține următoarele:

- ... invocă un document oficial emis de, furnizorul echipamentului său, care clarifică relația de licențiere dintre acesta și entitatea În contextul acestui document și în raport cu afirmația din cererea de intervenție potrivit căreia „sistemul ... cu 300 de bari a fost livrat anterior în Stockholm și Letonia”, contestatoarea subliniază că din datele pe care le deține, în virtutea obligației ... de a achita o redevență pentru toate produsele comercializate pe piața din Europa, cele 2 produse menționate de ..., ca fiind livrate în Stockholm și Letonia nu se regăsesc în evidența furnizorului său, cel mai probabil aceasta susținere fiind una falsă;

- prin urmare, contestatoarea apreciază că însăși ... face dovada că echipamentul pe care l-a oferat nu este un produs similar, întrucât așa cum scrisoarea partenerului ..., respectiv ... o atestă, singura unitate livrată în Letonia era una de sablare și nu de hidroperforare, nu era un produs ..., ci un echipament realizat parțial din componente ..., nu

includea un sistem de joasă presiune, iar la aproape un an de la livrare, în decembrie 2008, produsul era în continuare nefuncțional, returnat distribuitorului, care la rândul său era pe cale să îl returneze producătorului, neexistând astfel dovada recepționării de către un beneficiar;

- de altfel, ... subliniază că din aceleași concluzii scrise, rezultă că informațiile referitoare la sistemul ofertat se regăsesc la pag. 66 și 67 din propunerea tehnică, cel mai probabil sub formă de tabel, având inserată mențiunea „DA” în mod invariabil, în condițiile în care, din punct de vedere strict comparativ, propunerea tehnică a ... cu privire la sistemul de hidroperforare însumează câteva sute de pagini;

- contestatoarea arată că în aceeași cerere de intervenție, se susține că ... a ofertat furtunul ...2. Ori, la punctul 2.5 din caietul de sarcini se solicită un furtun conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, respectiv ... vizează paragraful potrivit căruia: *„Furtunul va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250 - 350 de bari”*. Însă 5000 psi = 345 bar. Prin urmare, dovada neconformității ofertei ... reiese chiar din cererea de intervenție formulată;

- mai mult, ... precizează că tot în cererea de intervenție se susține că toate furtunurile și accesoriile oferite sunt construite la un raport de siguranță de 4:1. Ori, în cazul în care sistemul ofertat ar fi de 250 de bari și nu 100, cum a susținut ..., atunci și furtunul ar trebui să fie unul de 1000 bari și nu doar de 345 bar (5000 psi).

d) În ceea ce privește susținerile regăsite la pct. V din cererea de intervenție, contestatoarea învederează următoarele:

- astfel după cum rezultă, în mod explicit, din cadrul documentului constatator anexat contestației, ... a expus autoritatea contractantă Aeroportul Internațional Henri Coandă unui risc funcțional major prin afectarea capacității acestei entități de a gestiona eventuale situații de urgență, ca urmare a punerii aeroportului în imposibilitatea de a pune în folosință echipamentul ce urma să fie achiziționat.

- prin urmare, contestatoarea opinează că, în speță, nu poate fi pus în discuție caracterul de *„abatere gravă”*, care este unul cert, confirmat de instanțele judecătorești, cu atât mai mult, cu cât ... a solicitat Consiliului să constate și să remedieze, în primul rând, pasivitatea comisiei de evaluare, care nu a înțeles să verifice dacă acestui ofertant îi sunt aplicabile motivele de excludere și după caz, să ia o decizie în această privință, respectiv să clarifice de ce ... a omis din DUAE această informație și să decidă dacă speța în discuție este încadrabilă în sfera acoperită de motivele de excludere din lege.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., intervenienta a fost invitată, în acest sens, la data de 09.06.2020.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei CNSC nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a depus concluzii scrise, arătând următoarele:

Cu privire la susținerea ..., potrivit căreia ... trebuia să fie exclusă din procedura de atribuire, (contestatoarea atașând în susținerea argumentelor sale un document constatatator emis de o autoritate publică, în legătură cu modalitatea de executare a unui contract de achiziție publică anterior), intervenienta susține că deși contestatoarea afirmă că a verificat lista documentelor constatatoare în SEAP, nu este atașată această dovadă și nici nu era posibil, întrucât documentul anexat contestației nu a fost postat în SEAP, deci nu este opozabil terților.

De asemenea, intervenienta opinează că susținerile contestatoarei sunt nefondate, întrucât potrivit prevederilor art. 166 alin. (8) din HG nr. 925/2016, chiar dacă un ofertant se află în situația de excludere, autoritatea contractantă poate decide menținerea acestuia: *„atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege”*. Așadar, rezultă că dreptul de apreciere asupra credibilității ofertantului îi revine exclusiv autorității contractante. Acesta este în strânsă legătură cu principiul asumării răspunderii de către autoritatea contractantă și cu dispozițiile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, ... menționează faptul că însăși contestatoarea a arătat că atât documentul constatatator, cât și actele ce fac obiectul documentului au fost atacate la instanța de judecată, intervenienta apreciind că măsura luată de entitatea contractantă respectivă este nelegală. Împrejurarea că autoritățile contractante nu au obligația de excludere automată a ofertantului aflat în această situație rezultă și din reglementarea posibilității acestuia de a face dovada adoptării de măsuri prin care să dovedească credibilitatea și menținerea lor în procedură.

În acest sens, intervenienta reiterează că pe rolul instanțelor se află litigiile având ca obiect documentul constatatator depus de contestatoare în prezenta cauză. Ori, împrejurarea că ... apreciază că măsura dispusă de entitatea contractantă prevăzută în documentul constatatator în discuție este nelegală și promovează la instanța de judecată acțiuni pentru demonstrarea nelegalității acestora, face ca autoritatea contractantă din prezenta procedură să își exercite dreptul de apreciere exclusiv referitor la îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute de dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016:

- operatorul economic să își fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile ce îi revenau în cadrul unui contract de achiziție publică;
- încălcarea să fi condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

În ceea ce privește noțiunea de *„încălcare gravă”*, intervenienta arată că aceasta nu include orice tip de neexecutare a contractului, ci neexecutarea trebuie să fie de natură să afecteze credibilitatea

operatorului economic. Este, aşadar, necesar ca autoritatea contractantă să realizeze o evaluare proprie a gravităţii încălcării obligaţiilor contractuale anterioare ale ofertantului pentru a se stabili dacă se impune sau nu excluderea. Această atribuţie acordată autorităţilor contractante, atât prin prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016, cât şi ale art. 166 alin. (8) din HG nr. 925/2016 conturează scopul legiuitorului de a încuraja concurenţa corectă între operatorii economici participanţi şi de a evita riscurile legate de o eventuală neexecutare sau executare necorespunzătoare a contractului de achiziţie publică. Drept pentru care, atât jurisprudenţa naţională, cât şi cea europeană, stabilesc faptul că excluderea nu ar trebui să intervină decât atunci când, analizând situaţia de fapt, rezultă un risc major ca operatorul economic respectiv să nu poată aduce la îndeplinire contractul.

Pe cale de consecinţă, intervenienta consideră că sunt nefondate susţinerile contestatoarei cu privire la obligarea autorităţii contractante la excluderea sa pentru simpla existenţă a unui document constatator. În aceste condiţii, prin raportare la prevederile art. 3 alin. (12) din Legea nr. 98/2016, documentul constatator şi actele autorităţii contractante, contestate fiind, nu îşi produc efectele până la soluţionarea cauzei de către instanţele judecătoreşti. În subsidiar, chiar faptul contestării acestor acte reprezintă în sine o măsură de apărare a credibilităţii operatorului economic.

Prin adresele nr. ...şi nr. ..., Consiliul a solicitat autorităţii contractante şi ... eventuale susţineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Prin corespondenţa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondenţa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a conformat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... (ofertantul poziţionat în clasament pe locul 1) comunică Consiliului următoarele:

„Urmare primirii adresei dvs. nr. ..., prin care am luat la cunoştinţă de contestaţia depusă privind procedura de atribuire: furnizare echipamente specifice intervenţiilor în situaţii de urgenţă în cadrul proiectului «Investiţii pentru o regiune sigură: ... - ...» Cod ..., finanţat prin Programul ..., lotul nr. 4 CN ... ne-am adresat furnizorului sistemului de hidroperforare ...-USA.

În dorinţa de a veni în sprijinul dvs. dar şi de a susţine oferta noastră prezentăm în cele ce urmează, detaliat, răspunsul producătorului ... referitor la sistemul de hidroperforare, în traducere din limba engleză în limba română. Răspunsul este dat pentru fiecare paragraf în parte, din adresa de contestaţie. Pentru o mai bună înţelegere a răspunsului au fost introduse şi întrebările/afirmaţiile din scrisoare de contestaţie”.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... următoarele:

„Având în vedere adresa dvs. nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., vă solicităm să ne comunicaţi natura juridică a acesteia, ţinând

cont de faptul că în cauză nu aveți calitate de parte, întrucât nu ați formulat cerere de intervenție.

De asemenea, vă solicităm să ne confirmați că înscrisul anexat de dvs. adresei mai sus menționată conține doar 6 file."

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

„Referitor la adresa dvs. nr. ..., vă comunicăm faptul că inițial am trimis opinia noastră față de contestație autorității contractante, iar aceasta ne-a sugerat să trimitem către dumneavoastră, deoarece CNSC a primit contestația. Vă rugăm, dacă puteți, să luați în considerare răspunsul producătorului la soluționarea contestației, ca cerere de intervenție.

Adresa nr. ... a fost transmisă pe mail în data de 03.06.2020 și conține 8 pagini. (...)"

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. ... și nr. ..., ... a înaintat dovada transmiterii adreselor nr. ... și nr. ..., către ... și către

Prin adresele nr. ..., nr. ..., nr. ... și nr. ..., Consiliul a solicitat ..., ..., ... și ... susțineri referitoare la excepția tardivității cererii de intervenție formulată de

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

„(...) În raport cu solicitarea Consiliului, subscrisa punem concluzii de respingere pentru motive de tardivitate a cererii de intervenție formulată în dosar de asocierea Totodată, vă transmitem și dovada comunicării prezentei către asocierea"

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

„(...) considerăm că cererea de intervenție formulată de asocierea ... este tardiv introdusă".

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... arată următoarele:

„(...) 1. Argumentele subscrisei cu privire la susținerea referitoare la excepția tardivității cererii de intervenție, se întemeiază pe contextul juridic special înregistrat la nivel național, în concret situația de urgență (stare de urgență și de alertă), în care au avut loc evenimentele

procedurale, cu precădere actul de atacare a unei decizii corecte a autorității contractante, în care subscrisa am fost declarați câștigătorii legali ai unei competiții de atribuire. Din această perspectivă, rugăm să aveți în vedere că situației de față se circumscriu condițiilor de forță majoră, pe care ne simțim îndreptățiți să o invocăm drept cauză exoneratorie de răspundere, în raport cu prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

2. Circumstanțele critice ale situației pandemice înregistrate la nivelul SUA, unde la data contestației erau înregistrate aproape 2 milioane de cazuri de infectare cu virus COVID 19 și peste 100.000 de decese, împrejurări care au generat grave probleme de comunicare și implicit de obținere a punctului de vedere al producătorului american ... față de afirmațiile petentei ... în legătură cu prezumția neîntemeiată de lipsă de conformitate a propunerii tehnice depuse de subscrisa.

3. Dreptul fundamental al apărării, în cazul asocierii noastre, cu argumente de natură tehnică și nu numai, prezentate în cererea de intervenție a subscrisei, prin care demontăm toate afirmațiile false și nefondate ale petentei.

În scopul justei judecăți, pentru care niciun efort nu va fi fost prea mare, ne adresăm onoratului Consiliu, să analizeze împrejurările obiective care au generat imposibilitatea încadrării subscrisei în termenele de depunere a cererii în termenele reglementate, astfel încât solicităm să fim puși în rolul nostru de intervenient și soluționarea dreaptă a cauzei”.

Aspecte privind confidențialitatea ofertelor:

Având în vedere solicitarea formulată de către asocieria contestatoare ... prin actul de sesizare a Consiliului, precum și solicitarea formulată de ... prin cererea de intervenție, de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC și luând în considerare faptul că ... a depus în cadrul ofertei „Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale”, iar asocieria ... a aplicat ștampila cu textul „confidențial”, pe toate filele din cadrul propunerii tehnice și financiare depuse în prezenta procedură de atribuire, Consiliul a efectuat următoarele demersuri în vederea stabilirii documentelor ce vor fi puse la dispoziția părților pentru a fi studiate la sediul CNSC, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată și completată prin OUG nr. 23/2020.

Astfel:

1. Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ofertantului desemnat câștigător ..., să comunice dacă la momentul depunerii ofertei a indicat în cuprinsul acesteia informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară ca fiind confidențiale, în sensul dispozițiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „(1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt

confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile”.

... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., precizând că oferta nu cuprinde informații cu caracter confidențial.

2. Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ... să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de ofertant ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, care stipulează că: *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

... a răspuns prin adresa fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. ... și, respectiv sub nr. ..., precizând că temeiurile juridice ale încadrării înscrisurilor din cadru ofertei ca fiind confidențiale sunt următoarele: art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 din HG nr. 395/2016 și art. 19 alin. (1) și (3) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, ofertantul a prezentat un set de înscrisuri purtând sigla ... marcate „Proprietary and Confidential” (în limba engleză și română).

3. Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat ofertantului ... să comunice temeiul juridic al încadrării înscrisurilor ca fiind confidențiale, să probeze, respectiv, să prezinte dovada care conferă caracter de „confidențialitate” informațiilor indicate de ofertant ca atare, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată prin OUG nr. 23/2020, care stipulează că *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”.*

... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliul sub nr. ..., precizând următoarele aspecte referitoare la justificarea confidențialității

ofertei sale, în contextul în care ofertantul ... a formulat o cerere de studiere a dosarului cauzei:

- având în vedere prevederile art. 57 alin. (1), art. 217 alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 19 alin. (1) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea precizează că secțiunile/informațiile din oferta sa, marcate cu ștampila „*confidențial*” au acest caracter, motivat de necesitatea de a proteja interesele sale legitime, în ceea ce privește secretul comercial și dreptul de proprietate intelectuală aferente soluției tehnice ofertate de asocierea sa, respectiv la nivelul ofertei se regăsesc materializate mai multe acorduri comerciale, având ca obiect servicii și produse necesare pentru îndeplinirea obiectului contractului, care conțin informații, care intră sub incidența sferei de „*secret comercial*”;

- de asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, contestatoarea precizează, în mod complementar, că alte motive pentru care părțile/informațiile mai sus menționate sunt confidențiale derivă din împrejurarea că modul de întocmire a ofertei sale are la bază o metodologie de ofertare, care a fost dezvoltată la nivelul companiei sale și în acest context, punerea acestui model la dispoziția altor operatori economici este de natură să îi prejudicieze interesele legitime decurgând din probabilitatea/posibilitatea copierii lui și utilizării ulterioare în cadrul altor proceduri de atribuire, eventual chiar în concurență cu societățile ... și/sau ... care sunt concurenți direcți la majoritatea licitațiilor la care participă. Astfel, având în vedere necesitatea adaptării la realitățile pieței contractelor publice din România, ... se consideră obligată la identificarea permanentă a celor mai bune metode de minimizare a costurilor și la eficientizarea modului de utilizare a resurselor tehnice, know-how-ul acumulat conferind credibilitate și trasabilitate în relația cu partenerii săi, autorități publice și clienți privați, aceasta fiind obligată să depună toate diligențele pentru realizarea acestui obiectiv, în caz contrar anulându-se orice element de competitivitate;

- de asemenea, contestatoarea menționează că acest mod de lucru s-a perpetuat, inclusiv, în ceea ce privește furnizorii și colaboratorii săi, aceste societăți preferând să colaboreze cu ..., tocmai în virtutea unei relații care s-a întins pe mai mulți ani în care s-a acumulat încredere, toate aceste elemente aducând-o în poziția de a putea oferta dintre cele mai competitive prețuri. Prin urmare, având în vedere faptul că propunerea tehnică și cea financiară reprezintă proprietatea intelectuală a ..., datele furnizate în cadrul acelor documente reprezintă expresia directă a know-how-ului companiei sale privind structurarea ofertei, dar și a costurilor aferente, acestea reflectând, în mod direct, capacitatea sa de a negocia anumite aspecte ce țin de execuția contractului în beneficiul autorității contractante;

- în concluzie, ... arată că toate informațiile conținute sau dezvăluite, în cadrul ofertei sunt confidențiale și reprezintă proprietatea intelectuală a asocierii sale, motiv pentru care insistă ca nicio parte a

acestor documente să nu poată fi dezvăluită sau reprodusă, sub nicio formă sau prin orice mijloace, fără acordul scris al asocierii sale;

- ca atare, contestatoarea opinează că se impune o atenție sporită în protejarea acestor informații și tratarea acestora într-un regim de strictă confidențialitate, în mod corespunzător rigorilor impuse de normele legale aplicabile, urmând ca în funcție de situațiile concrete, de la caz la caz, să fie consultat punctual cu privire la fiecare cerere de punere la dispoziție a unui document din cadrul ofertei ..., această practică fiind în acord cu considerentele reținute de Curtea Europeană de Justiție în cauza ..., având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE de ..., prin Decizia din 24 octombrie 2006, primită de Curte la 6 noiembrie 2006, în procedura ... împotriva ... în prezența ..., prezentând relevanța în special paragraful 54: *„Având în vedere prejudiciul extrem de grav care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora (a se vedea, prin analogie, Hotărârea ..., citată anterior, punctul 29)”*.

- de asemenea, ... subliniază că în lipsa vreunei contestații care să atace declararea ofertei sale ca admisibilă, demersul oricărei părți participante la procedură de a solicita acces la oferta ... este lipsit de interes. Concret, în cazul cererii de intervenție formulată de ofertantul ..., consultarea ofertei ... nu are nici o relevanță în respingerea criticilor aduse de societatea sa ofertei ..., ci are ca unic scop copierea în detaliu a ofertei, a fișelor tehnice, actelor, certificatelor, rapoartelor de testare ce o însoțesc, în vederea utilizării acestor informații în viitor, în cadrul unor proceduri similare.

De asemenea, ofertantul a prezentat un set de înscrisuri purtând sigla ... (în limba engleză și română) referitoare la confidențialitatea datelor tehnice care privesc produsele sale, accesoriile, certificatele, manualele de operare și orice alte informații tehnice sau declarații comerciale.

Consiliul apreciază că în stabilirea caracterului confidențial al unei oferte este relevantă Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, Cauza ..., ... împotriva ..., în considerentele căreia s-a statuat:

- în cadrul exercitării unei căi de atac în materie de atribuire a unui contract de achiziții publice, organismul responsabil cu această procedură trebuie să poată decide că informațiile conținute în dosarul referitor la o astfel de procedură de atribuire nu se transmit părților și avocaților acestora dacă acest lucru este necesar pentru a asigura protecția concurenței loiale sau a intereselor legitime ale operatorilor economici impusă de dreptul comunitar;

- protecția secretelor comerciale constituie un principiu general;
- în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora;

- având în vedere prejudiciul care ar putea rezulta din comunicarea ilegală a anumitor informații către un concurent, organismul menționat trebuie ca, înainte de a comunica aceste informații unei părți la litigiu, să dea posibilitatea operatorului economic vizat să invoce caracterul confidențial sau de secret comercial al acestora;

- organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă.

Având în vedere susținerile ... referitoare la caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și probatoriile administrate de acest ofertant prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. I) din HG nr. 395/2016], **mai puțin** propunerea tehnică a ... declarată confidențială și anexele atașate de ofertant următoarelor corespondențe:

- adresei înregistrată la CNSC sub nr. ... (documente care probează confidențialitatea);

- răspunsului la clarificări nr. ..., înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ... (fișă tehnică);

- adresei înregistrată la CNSC sub nr. ... (fișe tehnice traduse).

Având în vedere susținerile ... referitoare la caracterul confidențial al propunerii sale tehnice și probatoriile administrate de acest ofertant prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. ..., Consiliul a decis să pună la dispoziția intervenientei ... întregul dosar al achiziției publice al cărui conținut este prevăzut de dispozițiile art. 148 din HG nr. 395/2016, inclusiv răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din dosarul achiziției publice [art. 148 lit. I) din HG nr. 395/2016], **mai puțin** propunerea tehnică a ... declarată confidențială și anexele atașate de

oferant răspunsului la clarificări nr. ... întrucât conțin informații confidențiale.

Pentru a decide astfel, Consiliul a aplicat și principiul tratamentului egal stipulat de art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, nepermițând unui ofertant care la rândul lui a invocat caracterul confidențial al unor documente accesul la documentele similare ale altui ofertant.

În ceea ce privește documentele depuse în procedură de ofertantul câștigător ..., acestea au fost puse atât la dispoziția contestatoarei cât și a intervenientei deoarece această firmă a precizat în mod expres că oferta sa nu cuprinde informații cu caracter confidențial.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire prin „licitație deschisă” online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, divizat pe loturi, având ca obiect „Furnizarea de echipamente specifice intervențiilor în situații de urgență în cadrul proiectului «Investiții pentru o regiune sigură: ... - ...» Cod ..., finanțat prin programul ..., lot ____, în conformitate cu prevederile caietului de sarcini”, cod CPV 35100000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 20.01.2020, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată de 2.549.300,43 lei fără TVA.

Prezenta procedură de atribuire a fost divizată în 7 loturi, contestația formulată de asocierea ..., prin liderul asocierii ..., vizând lotul 4 care are ca obiect „Autovehicul special cu sistem de stingere prin hidroperforare”.

Așa cum rezultă din *Procesul verbal de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP și verificare a garanțiilor de participare* înregistrat la autoritatea nr. ..., în cadrul lotului 4 au fost depuse patru oferte.

Prin Raportul procedurii nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au desemnat ca fiind câștigătoare, în cadrul lotului nr. 4, oferta depusă de asocierea ... - ..., având o valoare a propunerii financiare de 896.200 lei fără TVA.

Prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat asocierii ..., rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 4, respectiv faptul că oferta acesteia a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare deoarece în urma aplicării criteriului de atribuire s-a poziționat în clasamentul final pe locul 3. De asemenea, autoritatea contractantă i-a comunicat asocierii contestatoare numele ofertantului desemnat câștigător precum și valoarea propunerii financiare a acestuia.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, asocierea ..., prin liderul asocierii ..., a formulat contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând următoarele:

- anularea raportului procedurii nr. ... și a proceselor de evaluare subsecvente acestuia, emise de autoritatea contractantă, ca urmare a viciilor de formă care afectează aceste documente, dar și a încălcării principiului transparenței și obligarea acesteia la întocmirea proceselor-verbale de evaluare și a raportului procedurii de atribuire cu respectarea întocmirii formularelor aprobate prin Ordinul ANAP nr. 1581/2018;

- anularea comunicării nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, având ca obiect desemnarea drept admisibilă și câștigătoare a ofertei asocierii ... - S... și reluarea evaluării acestei oferte cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate care afectează această ofertă;

- anularea comunicării emisă de autoritatea contractantă, având ca obiect desemnarea drept admisibilă, necâștigătoare și clasată pe locul 2 a ofertei ... și reluarea evaluării acestei oferte cu luarea în considerare a motivelor de inacceptabilitate și neconformitate care afectează această ofertă;

- anularea parțială a comunicării nr. ..., emisă de autoritatea contractantă, de desemnare drept admisibilă, necâștigătoare și clasată pe locul 3 a ofertei contestatoarei și reaplicarea criteriului de atribuire pentru ofertele declarate admisibile.

... a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 20.05.2020 eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., reprezentând constituirea sumei de 20.653,43 RON cu titlu de cauțiune.

Recipisa de consemnare se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(1) Cauțiunea depusă se va restitui, la cerere, după soluționarea prin hotărâre definitivă a procesului în legătură cu care s-a stabilit cauțiunea, respectiv după încetarea efectelor măsurii pentru care aceasta s-a depus”*], coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare [*„(5) Cauțiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii CNSC. Cauțiunea nu se restituie celui care a depus-o în măsura în care autoritatea contractantă face dovada că asupra acesteia a formulat cerere în fața instanței pentru plata despăgubirii cuvenite până la împlinirea termenului de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii. (6) Cererea de restituire se depune la CNSC și la autoritatea contractantă după expirarea termenului reglementat la alin. (5). Cu toate acestea, cauțiunea se restituie de îndată dacă autoritatea*

contractantă declară în mod expres că nu urmărește obligarea contestatorului care a constituit cauțiunea la despăgubiri pentru prejudiciile cauzate ca urmare a depunerii contestației. (7) Consiliul, după caz, se pronunță asupra cererii de restituire a cauțiunii cu respectarea principiilor reglementate la art. 15, în termen de 5 zile, printr-o încheiere supusă plângerii la instanța competentă potrivit art. 32 alin. (1) sau (2) în termen de 5 zile de la comunicare. Plângerea este suspensivă de executare”].

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ..., ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final, a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 28.05.2020, cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, solicitând respingerea contestației formulată de asocierea

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire**, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că, la data de 18.05.2020 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de asocierea ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 28.05.2020, este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc.civ. dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză ... are calitatea de ofertant poziționat pe locul 2 în clasamentul final iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante referitoare la oferta sa, Consiliul constată că intervenienta are interes în cauză, este operator economic participant la procedură, astfel încât va admite în principiu cererea de intervenție formulată de

În cauza care formează obiectul prezentului dosar, ... – lider al asocierii ... – ... (locul 1 în clasament), a transmis Consiliului, prin mijloace electronice (e-mail), la data de 03.06.2020, adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., calificată de acest ofertant (ca urmare a adresei CNSC nr. ...), prin corespondența nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ca fiind „cerere de intervenție”.

Consiliul constată că adresa ... nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... conține informații cu privire la sistemul de hidroperforare oferit de această societate aparținând producătorului ... și apreciază că acest înscris prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece sprijină poziția autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, **operatorii economici participanți la procedura de atribuire**, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație. În cazul prevăzut la art. 6 alin. (7), termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării faptului că s-a formulat contestație”* și având în vedere faptul că, la data de 18.05.2020 autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația formulată de asocierea ..., Consiliul constată că cererea de intervenție, transmisă Consiliului în data de 03.06.2020 este formulată în afara termenului legal, astfel încât Consiliul va admite excepția invocată din oficiu privind tardivitatea cererii de intervenție formulată de ... și va respinge ca tardivă cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... formulată de ofertantul poziționat în clasamentul final pe locul 1.

Consiliul nu poate reține susținerile ... din cadrul adresei nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ... având în vedere Ghidul practic de măsuri, actualizat la 15.04.2020, ca urmare a emiterii Decretului Președintelui României nr. 240 din 14 aprilie 2020 privind prelungirea stării de urgență pe teritoriul României, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 311 din 14 aprilie 2020, unde la pagina 8, pct. 2.2.6. „Situația termenelor de prescripție și de decădere”, se precizează următoarele:

*„Pe toată durata stării de urgență, nu încep să curgă, iar, dacă au început să curgă, se suspendă, prescripțiile, uzucapiunile și termenele de decădere de orice fel (**altele decât** termenele prevăzute de lege pentru efectuarea actelor de procedură sau pentru exercitarea plângerilor, contestațiilor și căilor de atac de orice fel)”*.

Preliminar analizării fondului cauzei, Consiliul va analiza excepția nulității contestației invocată de intervenienta ..., întemeiată pe nerespectarea de către contestatoare a dispozițiilor prevăzute la art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...) f) motivarea în fapt și în drept a contestației”*.

Analizând contestația depusă de asocierea ..., prin liderul asocierii ..., Consiliul constată că aceasta este motivată în fapt, fiind structurată în trei părți după cum urmează:

1. Prima parte a contestației conține neconformități care afectează autospecialele oferite atât de către asocieria ... - ... (locul 1 în clasament), cât și de ... (locul 2 în clasament), respectiv sistemul de hidroperforare oferit (...), fiind criticată neîndeplinirea următoarelor specificații tehnice din Caietul de sarcini:

- Anexa nr. 4 – Autovehicul special cu sistem de stingere prin hidroperforare:

- cerința de la pct. 2.1. din caietul de sarcini - Agregat de pompare apă:

- Presiune la pompă: cel puțin 250 de bari și cel mult 350 de bari în condiții normale de mediu și exploatare;

- Debit: cel puțin 50 litri pe minut și cel mult 65 litri pe minut.

- cerința de la pct. 2.3. din caietul de sarcini - Rezervor pentru compus abraziv de tăiere:

- Cantitate compus abraziv: cel puțin 18 litri;

- Rezervorul pentru compus abraziv va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250 - 350 de bari;

- Rezervorul plin va putea asigura amestecul de abraziv în apa expulzată pentru cel puțin 400 de secunde.

- cerința de la pct. 2.5. din caietul de sarcini - Furtun și tambur:

- Furtunul va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250 - 350 de bari.

- cerința de la pct. 2.6. din caietul de sarcini - Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio:

- Material duză: tungsten sau echivalent, pentru a oferi o durată de viață echivalentă refulării a minim 1000 de compus abraziv în condiții de utilizare normală, acoperită de garanție;

- Lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: cel mult 150 cm;

- Va fi dotat cu un mâner mobil pe țeavă, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare;

- Pentru siguranța operatorului, punctul de cuplare rapidă între dispozitivul de refulare și furtun va fi acoperit de o protecție din kevlar, ușor de înlăturat;

- Modulul radio va fi detașabil și va putea fi operat chiar și după demontare, independent de comenzile fizice din dispozitivul de refulare;

- Se va livra o extensie cu o lungime de cel puțin 70 cm, destinată intervenției în locuri greu accesibile, ușor de montat în vârful dispozitivului de refulare.

- cerința de la pct. 2.7. din caietul de sarcini - Pistol de refulare la medie presiune,

- Pistolul de refulare se va putea cupla și decupla rapid la/de la același furtun utilizat și pentru dispozitivul de refulare la înaltă presiune;

- Presiune la pompă: cel mult 90 de bari;

- Debit de apă: cel mult 65 litri pe minut;
- Se va livra un adaptor detașabil pentru spumă de medie înfoiere, care se va cupla la pistolul de refulare și va conține un rezervor propriu pentru spumă, detașabil, cu o capacitate de cel mult 3 l.
- cerința de la pct. 2.8. - Panou de control:
- Va fi disponibil un indicator iluminat pentru nivelul de compus abraziv din rezervor;
- CERTIFICARE, OMOLOGARE, AVIZARE:
- nu există o Declarație de conformitate hidroperforare;
- Standardele EN 12100:2010 și EN 4413:2010 nu sunt îndeplinite.
- Dispozitivul radio de control nu sunt îndeplinite standardele EN 301 489-1, EN 301 489-3 și EN 300 220;
- ASIGURAREA CALITĂȚII:
- ... nu face dovada implementării standardului ISO 9001.

2. A doua parte a contestației privește elemente de neconformitate și/sau inacceptabilitate care afectează în mod particular oferta asocierii ... – ..., și anume:

- ofertantul nu poate asigura mentenanța instalației speciale de hidroperforare;
- ofertantul nu poate asigura mentenanța autoșasiului.

3. A treia parte a contestației privește elemente de neconformitate și/sau inacceptabilitate care afectează în mod particular oferta ...:

- comisia de evaluare nu și-a îndeplinit obligația de a verifica incidența aplicabilității unor situații de excludere care îl vizează pe acest ofertant, căruia i-a fost emis un certificat constatator negativ.

De asemenea, Consiliul constată că actul de sesizare este motivat și în drept, în cuprinsul contestației fiind menționate dispoziții legale incidente/încălcate de către membrii Comisiei de evaluare.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Consiliul nu a apreciat ca fiind necesar să facă aplicabilitatea prevederilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată”*.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul va respinge excepția invocată de intervenientă privind nulitatea contestației formulată de asocierii ..., prin liderul asocierii ... și va proceda la analiza pe fond a acesteia.

Analizând anexa 4 a Caietului de sarcini - AUTOVEHICUL SPECIAL CU SISTEM DE STINGERE PRIN HIDROPERFORARE, Consiliul reține că produsul ce urmează a se achiziționa are următoarea destinație: *„Autospeciala este destinată intervenției la stingerea incendiilor în zone urbane și rurale, punându-se accentul de deplasarea rapidă, realizarea*

dispozitivului de intervenție în scurt timp, hidroperforarea materialelor de construcții și pulverizarea apei sub formă de ceață, cu un randament extrem de ridicat pentru răcire și stingere și cu daune minime cauzate de excesul de apă proprietății și mediului. Autospeciala poate lucra independent, folosind apă din rezervorul propriu și de la sistemul de hidranți, sau în cooperare cu alte autospeciale concepute pentru lucru cu apă.

Sistemul de hidroperforare și stingere este dedicat utilizării ca prim răspuns în combaterea incendiilor de incintă, permițând intervenția ofensivă din afara structurii incendiate. În primă instanță, pompa de înaltă presiune a sistemului de hidroperforare și stingere va combina jetul de apă cu un compus abraziv, care, ajutat de presiunea înaltă de peste 250 de bari, va penetra sau tăia orice material de construcții convențional. Jetul de apă va fi apoi pulverizat în interior la viteze de aproximativ 200 m/s, formând o ceață ce va duce la răcirea rapidă a incintei și combaterea eficientă a focului cu un consum de apă redus. Picăturile de apă fină dispersate se vor transforma în abur, consumând energia focului și, în consecință, răcind gazele de ardere. Această metodă de lucru va permite atacarea incendiului din interior dintr-o poziție exterioară, contribuind decisiv la creșterea siguranței personalului de intervenție. Focarele ascunse sau incendiile din structuri compartimentate vor putea fi controlate eficient evitând riscurile de răbufnire sau incendiere totală, în același timp limitând daunele suplimentare provocate de apă” și are următoarea COMPONENTĂ GENERALĂ:

1. AUTOVEHICUL

2. **SISTEM DE HIDROPERFORARE ȘI STINGERE LA ÎNALTĂ PRESIUNE**

3. VENTILATOR CU PRESIUNE POZITIVĂ

4. INSTALAȚIE SEMNALIZARE ACUSTICĂ ȘI OPTICĂ

5. ECHIPAMENTE PROTECȚIE SERVANȚI ȘI SOFER

6. CAMERĂ CU TERMOVIZIUNE (conform Anexei 8)

7. RADIOTELEFON TETRA (conform Anexei 9)

8. ALTE ACCESORII SPECIFICE STINGERII INCENDIILOR.

Prima critică a contestatoarei vizează faptul că Raportul procedurii nu pune la dispoziție informații minime, respectiv clasamentul ofertanților, nefiind respectată Anexa nr. 5 a Ordinului președintelui ANAP nr. 1581/2018 *privind aprobarea formularelor standard ale proceselor-verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor/acordurilor-cadru de achiziție publică, a contractelor/ acordurilor-cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii.*

În ceea ce privește această critică a contestatoarei, Consiliul reține că, în conformitate cu dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *[„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a*

contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”], în legătură cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în cadrul Procesului verbal privind adoptarea unor măsuri de remediere, înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au decis remedierea raportului procedurii în sensul introducerii clasamentului ofertanților, documentele subsecvente raportului procedurii rămânând neschimbate.

În acest sens, Comisia de evaluare a întocmit „Raportul procedurii remediat”, înregistrat sub nr. ..., publicat în SEAP, la aceeași dată, în cuprinsul căruia a introdus și clasamentul ofertanților în urma aplicării criteriului de atribuire, acesta fiind următorul:

- locul 1: asocierea ... - ...;
- locul 2: ... (locul 2 în clasament);
- locul 3: asocierea ...;
- locul 4: ...

Față de cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că această critică a contestatoarei a rămas fără obiect.

De altfel, în cuprinsul contestației, autoarea acesteia a formulat critici cu privire la ambii ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea sa deoarece, așa cum rezultă din susținerile acesteia, anterior depunerii contestației, a solicitat autorității contractante comunicarea clasamentului final complet, iar aceasta i-a remis procesul-verbal nr. ... în cadrul căruia se regăsea clasamentul final al lotului 4.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că activitatea comisiei s-a limitat la inserarea, în cadrul proceselor-verbale, a mențiunii „cerință îndeplinită”, fără a se preciza argumentele și documentele doveditoare care au condus la o astfel de concluzie, Consiliul constată că în cadrul Procesului-verbal nr. ... „privind verificarea informațiilor din propunerile tehnice și a documentelor care le însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor”, în tabelele aferente ofertanților criticați, membrii Comisiei au indicat, în afară de mențiunea „cerință îndeplinită”, paginile din ofertele acestora de unde rezultă îndeplinirea fiecărei specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini,

Verificând lucrările Comisiei de evaluare, Consiliul mai reține că prin Procesul-verbal nr. ... membrii acesteia s-au întors la etapa de evaluare tehnică și verificarea conformității cerințelor cu propunerile tehnice, au solicitat ofertanților diverse clarificări și au întocmit Procesul-verbal nr. ... în cuprinsul căruia, în tabelele aferente ofertanților criticați, au indicat, în afară de mențiunea „cerință îndeplinită”, paginile din

ofertele acestora de unde rezultă îndeplinirea fiecărei specificații tehnice din cadrul caietului de sarcini.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că, cel puțin din punct de vedere formal, membrii Comisiei și-au îndeplinit obligația analizării ofertelor criticate.

În ceea ce privește corectitudinea aspectelor reținute de aceștia, Consiliul o va stabili cu ocazia analizării criticilor formulate de contestatoare cu privire la ofertele depuse de asocierea ... – ... (locul 1 în clasament) și de ... (locul 2 în clasament).

Analizând prevederile documentației de atribuire, Consiliul constată următoarele:

În Fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Propunerile tehnice vor fi întocmite DISTINCT PENTRU FIECARE LOT ÎN PARTE în funcție de cerințele specifice fiecărui lot.

Propunerea tehnică se depune în SEAP/SICAP, semnată cu semnătură electronică extinsă.

Paginile propunerii tehnice vor fi numerotate, semnate și ștampilate de reprezentatul legal al ofertantului unic/al asocierii, după caz însoțite în mod obligatoriu de opis.

În cazul unei Asocieri, vor fi semnate de reprezentatul legal al fiecărui ofertant asociat. Se acceptă și semnarea de către persoane împuternicite în acest scop.

Ofertantul are obligația de a prezenta elementele propunerii tehnice, detaliat și complet, astfel încât, acestea să corespundă cu cerințele din documentația de atribuire.

Nu se vor accepta propuneri tehnice care se vor rezuma la a confirma pe proprie răspundere că produsele oferite corespund cerințelor solicitate în Caietul de sarcini și anexele acestuia, aferente fiecărui lot.

Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât informațiile din propunerea tehnică să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini, coroborat cu cerințele din întreaga documentație de atribuire.

Ofertanții vor prezenta tabel comparativ conform modelului menționat în caietul de sarcini. Ofertantul este obligat să prezinte propunerea tehnică sub forma menționată în caietul de sarcini. Produsul oferit de Contractant trebuie să corespundă tuturor cerințelor din tabelele 1-9.

*Din punct de vedere tehnic și comercial sunt acceptate numai produsele care au parametrii minimi cel puțin egali sau mai avantajoși față de cerințele prescrise. Datele tehnice ale produsului ofertat trebuie trecute lângă cerințele minime cerute, în aceeași dimensiune și exprimate în aceeași unitate de măsură. **Tabelul astfel completat va constitui propunerea tehnică, la care se vor adăuga anexe***

precum fișa tehnică a produsului semnată de producător și/sau alte documente, declarații dacă este cazul sau sunt solicitate.

Caracteristicile tehnice prezentate sunt minimale, iar în măsura în care elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute, propunerea va fi considerată neconformă.

Autoritatea Contractantă nu acceptă depunerea de propuneri alternative.

(...)”.

În cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- la punctul 9 – Condiții generale și specifice de natură tehnică impuse produselor:

„Ofertantul este obligat să prezinte propunerea tehnică sub forma mai jos menționată. Produsul oferit de Contractant trebuie să corespundă tuturor cerințelor din tabelele 1-9.

Din punct de vedere tehnic și comercial sunt acceptate numai produsele care au parametrii minimi cel puțin egali sau mai avantajoși față de cerințele prescrise.

Datele tehnice ale produsului ofertat trebuie trecute lângă cerințele minime cerute, în aceeași dimensiune și exprimate **în aceeași unitate de măsură**. Tabelul astfel completat va constitui propunerea tehnică, la care se vor adăuga anexe **precum** fișa tehnică a produsului **semnată de producător** și/sau alte documente, declarații dacă este cazul sau sunt solicitate.

Caracteristicile tehnice prezentate sunt minimale, iar în măsura în care elemente ale propunerii tehnice sunt inferioare sau nu corespund cerințelor prevăzute, propunerea va fi considerată neconformă.

Specificațiile tehnice au fost stabilite prin analiza mai multor oferte și corespund necesităților/exigentelor AC.

(...) după livrare se impun testări de calitate, rezistență și siguranță a tuturor echipamentelor în prezența și cu participarea reprezentanților

Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie oferite cu cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini. În acest sens, propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice însoțit de pliante, broșuri, cataloage editate de către producătorii echipamentelor prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile cerute.

(...)”;

- la punctul 19 – Modul de prezentare a propunerii tehnice:

„Ofertanții vor prezenta propunerea tehnică astfel încât informațiile din propunerea tehnică să răspundă în totalitate cerințelor din caietul de sarcini și să permită identificarea cu ușurință a corespondenței cu specificațiile tehnice minime din caietul de sarcini coroborat cu cerințele din întreaga documentație de atribuire.

Ofertanții vor prezenta tabel comparativ conform modelului de mai jos:

Nr.	Denumirea și cantitatea produselor, parametrii tehnici și comerciali solicitați prin documentația de atribuire (conform caiet sarcini/fișe tehnice)	Denumirea și cantitatea produselor respectiv parametrii tehnici și comerciali asigurate de furnizor (ofertați, asumați a fi asigurați)
1.	[introduceți]	[introduceți]
... n	[introduceți]	[introduceți]

Analizând propunerea tehnică a asocierii ... – ..., Consiliul reține că ofertantul a completat tabelul comparativ solicitat prin caietul de sarcini, îndeplinirea specificațiilor tehnice ale Sistemului de hidroperforare și stingere la înaltă presiune, regăsindu-se la filele 27 – 31 ale propunerii tehnice. Tabelul întocmit de ofertant conține trei coloane, „specificații tehnice solicitate”, „Specificații tehnice oferate” și „Observații”, în referire la Sistemul de hidroperforare și stingere la înaltă presiune ofertat, în coloana intitulată observații nefiind menționată nicio informație.

Din opisul propunerii tehnice prezentat de ofertant, Consiliul reține că la pag. 79 – 94 se regăsește Fișa tehnică a instalației de hidroperforare.

Analizând paginile din propunerea tehnică indicate de ofertant, Consiliul constată că acesta a prezentat doar în limba engleză, documentul intitulat „Specification for Hydraulic PTO DRIVEN LANCE 300 BAR ULTRA HIGH – PRESSURE PIERCING ...”, însoțit de următoarele înscrisuri:

- „Certificate de conformance” emis de HYDAC la data de 20.10.2017 (document care nu face referire la denumirea echipamentului);

- „Declaration of incorporation accordind to Directive: EN ISO 14121-1:2007” emis de ... LLC la data de 09.05.2013, care face referire la produsul „Fire Fighting System series ...”, prin urmare nu la produsul ofertat „...”;

- „R & TTE DECLARATION OF CONFORMITY (DOC)” emis sub sigla BWI EAGLE Inc. la data de 24.09.2014, în cadrul căruia se face referire la „Product Name: ...”, prin urmare nu la produsul ofertat „...”;

- „Certificate of Fire Approval” (însoțit de o anexă), emis sub sigla Lloyd`s Register la data de 11.06.2018 în cadrul căruia se face referire la producătorul Cobra North America „...” – „Portable Watermist lance – Type: ...”, fără nici o referire la produsul ofertat „...”;

- „Test Result Summary” emis de TUV SUD America la data de 06.03.2013, în cadrul căruia se face referire la modelul L...-W-G-07072012 – 003, prin urmare nu la produsul oferat „...”;

- „CE Certificate of Compliance” emis de ... la data de 25.11.2019, în cuprinsul căruia s-a menționat Produsul ... (produsul oferat în prezenta procedură este „...”).

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ... au fost solicitate asocierii ... – ... clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice, respectiv traducerea în limba română a mai multor documente, printre care și a fișei tehnice pentru Instalația de hidroperforare (pag. 79 – 94).

Asocierea ... – ... a răspuns solicitării autorității contractante depunând următoarele documente:

- „Specificații pentru acționare PTO HIDRAULICĂ LANCE PENETRARE PRESIUNE ULTRA MARE 300 BAR ...”;

- „Certificat de conformitate” HYDAC;

- „Declarație de conformitate în acord cu directiva EN ISO 14121 – 1:2007” ... LLC;

- „R & TTE DECLARAȚIE DE CONFORMITATE (DOC)”;

- „Certificat de aprobare în caz de incendiu” Lloyd`s Register, însoțit de anexă;

- Rezultat test, TUV SUD America;

- Certificat de conformitate

Membrii Comisiei de evaluare, prin adresa nr. ..., au solicitat noi clarificări asocierii ... – ... cu privire la faptul că din înscrisurile prezentate nu reieșea îndeplinirea unor specificații tehnice referitoare la mai multe fișe tehnice, printre care și fișa tehnică pentru Instalația de hidroperforare.

Ofertantul în discuție a răspuns punctual solicitărilor autorității contractante, prin adresa nr. ...iar în cadrul Procesului verbal nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au consemnat că propunerea tehnică depusă de asocierea ... – ... „corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției și în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, modificată și completată prin HG nr. 866/2016” au considerat oferta depusă admisibilă.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului ..., Consiliul reține că acesta a completat tabelul comparativ solicitat prin caietul de sarcini, îndeplinirea specificațiilor tehnice ale Sistemului de hidroperforare și stingere la înaltă presiune, regăsindu-se la

Filele 3 – 5 ale tabelului inclus în propunerea tehnică (numerotarea aparține Consiliului deoarece, așa cum rezultă din documentele înainte la CNSC, propunerea tehnică a acestui ofertant nu este numerotată și nici opisată). În cadrul tabelului comparativ prezentat, ofertantul a menționat „... ..” (**același model ca și cel oferat de asocierea ... – ..., susținerile contestatoarei sub acest aspect fiind întemeiate**).

Și acest ofertant a prezentat doar în limba engleză, documentul intitulat „Specification for Hydraulic PTO DRIVEN LANCE 300 BAR ULTRA HIGH – PRESSURE PIERCING ...”, însoțit de următoarele înscrisuri:

- „Declaration of incorporation accordind to Directive: EN ISO 14121-1:2007” emisă de ... UHP LLC la data de 08.12.2019, care face referire la produsul „Fire Fighting System series ...”;
- „Declaration” emis de ... la data de 08.12.2019;
- „Test Result Summary” emis de TUV SUD America la data de 06.03.2013, în cadrul căruia se face referire la modelul L...-W-G-07072012 – 003, prin urmare nu la produsul ofertat „...”.

Verificând lucrările membrilor Comisiei de evaluare, Consiliul reține că prin adresa nr. ...au fost solicitate ofertantului ... clarificări cu privire la conținutul propunerii tehnice, respectiv traducerea în limba română a fișelor tehnice prezentate.

Prin adresa nr. 1045/25.03.2020, ... a răspuns solicitării autorității contractante depunând fișele tehnice traduse în limba română de către traducători autorizați, printre care și următoarele:

- „Specificații pentru Priza de putere acționată hidraulic Lance: 300 BAR STRĂPUNGERE CU PRESIUNE ULTRA-ÎNALTĂ ...”;
- „Declarație de incorporare” conform Directivei EN ISO 14121-1:2007 pentru produsul „Sistem de stingere a incendiilor, seria ...”;
- „Declarație” emisă de ... la data de 08.12.2019, referitoare la respectarea unor standarde de către Sistemul de penetrare, Sistemul de stingere a incendiilor și controlul radio al sistemului de penetrare și Sistemul de stingere a incendiilor;
- „Sumar rezultate de testare” emis de TUV SUD America, în cadrul căruia se face referire la modelul L...-W-G-07072012 – 003, prin urmare nu la produsul ofertat „...”.

Membrii Comisiei de evaluare, prin adresa nr. ..., au solicitat noi clarificări ofertantului ... cu privire la faptul că din înscrisurile prezentate nu reieșea îndeplinirea unor specificații tehnice, printre care se regăsesc și unele referitoare la SISTEMUL DE HIDROPERFORARE ȘI STINGERE LA ÎNALTĂ PRESIUNE ofertat, respectiv „... ..”.

Ofertantul în discuție a răspuns solicitărilor autorității contractante, prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., precizând că fișa depusă inițial în ofertă este una comercială, în care sunt evidențiate principalele caracteristici tehnice ale produsului și a depus, în limba română și engleză, printre alte documente, fișa tehnică a produsului ..., purtând sigla ... pe prima pagină.

În cadrul Procesului verbal nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au consemnat că propunerea tehnică depusă de „..., ..., cu rol de subcontractant, corespunde cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini și fișa de date a achiziției și în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (4) din HG nr. 395/2016, modificată și completată prin HG nr. 866/2016” au considerat oferta depusă admisibilă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că fiecare parametru solicitat prin Caietul de sarcini trebuia să fie verificat nu numai în baza unei simple confirmări a ofertantului sau a producătorului ci pe bază de înscrisuri probatoare, Consiliul constată următoarele:

Analizând prevederile ale documentației de atribuire, Consiliul reține că, în prezenta procedură, ofertanții trebuiau să demonstreze corespondența propunerii tehnice cu cerințele caietului de sarcini, nu numai prin prezentarea tabelului comparativ, ci și prin prezentarea de **pliante, broșuri, cataloage editate de către producătorii echipamentelor**, astfel încât criticile formulate de contestatoare cu privire la ofertanții poziționați în clasament înaintea sa vor fi analizate în raport de tabelele comparative incluse în propunerile tehnice și documentele probante prezentate de ofertanți (**editate** de către producătorii echipamentelor) în vederea dovedirii specificațiilor tehnice. Se are în vedere și faptul că în fișa de date s-a menționat faptul că „*Tabelul astfel completat va constitui propunerea tehnică, la care se vor adaugă anexe precum fișa tehnică a produsului semnată de producător și/sau alte documente, declarații dacă este cazul sau sunt solicitate*”.

Analizând modul în care a fost evaluată oferta depusă de operatorul economic poziționat în clasamentul final pe locul 1 - asocierea ... - ..., Consiliul reține că atât în cadrul Procesului verbal nr. ...cât și în cadrul Procesului verbal nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au analizat modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice menționate în cadrul anexei 4 a Caietului de sarcini („Autovehicul special cu sistem de stingere prin hidroperforare”), punctele 2.1. – 2.8. (Specificații tehnice Sistem de hidroperforare și stingere la înaltă presiune), doar prin referire la tabelul comparativ întocmit de ofertant, fără a se face nicio referire la faptul că îndeplinirea cerințelor tehnice rezultă și din fișa tehnică a sistemului de hidroperforare prezentată, deși, conform prevederilor documentației de atribuire evaluarea ofertelor nu se face doar în baza tabelului comparativ întocmit de ofertant, fiind esențial ca membrii comisiei de evaluare să verifice îndeplinirea specificațiilor tehnice pe bază de documente probante și nu la nivel declarativ. În caz contrar, autoritatea contractantă își ignoră propria documentație de atribuire care are caracter obligatoriu atât pentru aceasta, cât și pentru ofertanți. [„***Tabelul astfel completat va constitui propunerea tehnică, la care se vor adaugă anexe precum fișa tehnică a produsului semnată de producător și/sau alte documente, declarații dacă este cazul sau sunt solicitate***”/ „*Tabelul astfel completat va constitui propunerea tehnică, la care se vor adaugă anexe precum fișa tehnică a produsului semnată de producător și/sau alte documente, declarații dacă este cazul sau sunt solicitate*”/„***Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie oferite cu cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini. În acest***

sens, propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice însoțit de pliante, broșuri, cataloage editate de către producătorii echipamentelor prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile cerute”].

În ceea ce privește documentul prezentat de ofertantul în discuție în cadrul propunerii tehnice intitulat „Specification for Hydraulic PTO DRIVEN LANCE 300 BAR ULTRA HIGH – PRESSURE PIERCING ...” (prezentat exclusiv în limba engleză), Consiliul constată că acesta nu a fost semnat de producător conform solicitării din documentația de atribuire și nici nu prezintă informații din care ar rezulta că documentul este editat de acesta, prezentând doar ștampila ofertantului ..., astfel încât forma acestui înscris prezentat de ofertant nu îndeplinește rigorile documentației de atribuire. Nici fișa tehnică tradusă a instalației de hidroperforare transmisă de ofertantul în discuție ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante nu respectă condițiile impuse de documentația de atribuire, situație în care se impune clarificarea acestui aspect de către autoritatea contractantă cu asocierea ... – ..., conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016. Dat fiind modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, îndeplinirea specificațiilor tehnice nu este suficient să rezulte din tabelul comparativ ci trebuie să rezulte și din „**fișa tehnică a produsului semnată de producător/pliante, broșuri, cataloage editate de către producătorii echipamentelor**”.

După primirea documentului în forma solicitată în documentația de atribuire, membrii Comisiei de evaluare vor analiza și vor consemna în cadrul unui procesului-verbal de analiză atât documentul editat de producător sau care poartă semnătura acestuia din care rezultă îndeplinirea specificației tehnice, cât și pagina aferentă din care rezultă îndeplinirea fiecărei cerințe, în condițiile în care nici măcar prin punctul de vedere transmis la dosarul cauzei autoritatea contractantă nu a arătat modul în care ofertantul criticat îndeplinește specificații tehnice prin fișa tehnică prezentată, ci s-a limitat la a face referire la conținutul proceselor verbale întocmite de comisie, la solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei în referire la oferta depusă de asocierea ... –

Analizând modul în care a fost evaluată oferta depusă de operatorul economic poziționat în clasamentul final pe locul 2 – ..., Consiliul reține că atât în cadrul Procesului verbal nr. ...cât și în cadrul Procesului verbal nr. ..., membrii Comisiei de evaluare au analizat modul de îndeplinire a specificațiilor tehnice menționate în cadrul anexei 4 a Caietului de sarcini, punctele 2.1. – 2.8., doar prin referire la tabelul comparativ întocmit de ofertant, fără a se face nicio referire la faptul că îndeplinirea cerințelor tehnice rezultă și din fișa tehnică a sistemului de hidroperforare prezentată, deși conform prevederilor documentației de

atribuire evaluarea ofertelor nu se face doar în baza tabelului comparativ întocmit de ofertant, fiind esențial ca membrii comisiei de evaluare să verifice îndeplinirea specificațiilor tehnice pe bază de documente probante și nu la nivel declarativ. În caz contrar, autoritatea contractantă își ignoră propria documentație de atribuire care are caracter obligatoriu atât pentru aceasta, cât și pentru ofertanți. **[„Tabelul astfel completat va constitui propunerea tehnică, la care se vor adăuga anexe precum fișa tehnică a produsului semnată de producător și/sau alte documente, declarații dacă este cazul sau sunt solicitate”/ „Tabelul astfel completat va constitui propunerea tehnică, la care se vor adăuga anexe precum fișa tehnică a produsului semnată de producător și/sau alte documente, declarații dacă este cazul sau sunt solicitate”/„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie oferite cu cerințele prevăzute în prezentul caiet de sarcini. În acest sens, propunerea tehnică va conține un comentariu articol cu articol al specificațiilor tehnice însoțit de pliante, broșuri, cataloage editate de către producătorii echipamentelor prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile cerute”].**

În ceea ce privește documentul prezentat de ofertantul în discuție în cadrul propunerii tehnice intitulat „Specification for Hydraulic PTO DRIVEN LANCE 300 BAR ULTRA HIGH – PRESSURE PIERCING ...” (prezentat exclusiv în limba engleză), se constată că acesta poartă ștampila producătorului ... doar pe prima pagină (cea purtând denumirea produsului), restul paginilor care conțin specificațiile tehnice (și care sunt cele mai importante), fiind ștampilate doar de ofertant. În aceste condiții, Consiliul apreciază că nici acest document nu îndeplinește rigorile documentației de atribuire anterior menționate.

De asemenea, Consiliul constată că nici fișa tehnică tradusă a instalației de hidroperforare transmisă de ofertantul în discuție ca urmare a solicitării de clarificări nr. ...a autorității contractante nu respectă condițiile impuse de documentația de atribuire, în condițiile în care ștampila producătorului ... se află doar pe prima pagină (cea purtând denumirea produsului), restul paginilor care conțin specificațiile tehnice, fiind ștampilate doar de ofertant și traducător autorizat.

Însă, ca urmare a unei noi solicitări de clarificări (adresa nr. ...) transmisă de către Comisia de evaluare ofertantului în discuție, acesta a prezentat o fișă tehnică (în limba engleză și română) aparținând produsului ... Technical Data Sheet , ce cuprinde două pagini, pe prima pagină regăsindu-se specificații tehnice și antetul ..., în opinia Consiliului acesta document fiind editat de producător, cele două pagini formând un tot unitar, fiind astfel respectată cerința din documentația de atribuire referitoare la forma de prezentare a acestui înscris.

Consiliul reiterează faptul că evaluarea acestei oferte s-a făcut doar prin referire la tabelul comparativ întocmit de ofertant, fără a se face

nicio referire la faptul că îndeplinirea cerințelor tehnice rezultă și din fișa tehnică a sistemului de hidroperforare prezentată, deși, dat fiind modul în care autoritatea contractantă a întocmit documentația de atribuire, îndeplinirea specificațiilor tehnice nu este suficient să rezulte din tabelul comparativ ci trebuie să rezulte și din **„fișa tehnică a produsului semnată de producător/pliante, broșuri, cataloage editate de către producătorii echipamentelor”**.

Față de aceste constatări, Consiliul apreciază că în speță, se impune ca membrii Comisiei de evaluare să consemneze în cadrul unui Proces-verbal de analiză atât documentul editat de producător din care rezultă îndeplinirea specificațiilor tehnice, cât și pagina aferentă din care rezultă îndeplinirea fiecărei cerințe, aceasta în condițiile în care nici măcar prin punctul de vedere transmis Consiliului autoritatea contractantă nu a arătat modul în care ofertantul criticat îndeplinește specificații tehnice prin fișa tehnică prezentată ci s-a limitat la a face referire la conținutul proceselor verbale întocmite de comisie, la solicitările de clarificări și răspunsurile ofertantului.

În acest context, Consiliul apreciază ca fiind întemeiată această critică a contestatoarei și în referire la oferta depusă de

Față de cele mai sus menționate, în raport cu ambii ofertanți criticați, se concluzionează faptul că la dosarul cauzei nu există documente care să demonstreze faptul că membrii Comisiei de evaluare și-au îndeplinit atribuțiunea stipulată la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016, respectiv *„verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*.

Analizând toate susținerile contestatoarei din prezenta cauză, Consiliul reține că aceasta a prezentat critici cu privire la ofertele poziționate în clasamentul final înaintea sa prin următoarele documente:

- actul de sesizare care conține un număr semnificativ de critici grupate astfel:

1. Prima parte a contestației conține neconformități care afectează autospecialele ofertate atât de către asocierea ... – ... (locul 1 în clasament), cât și de ... (locul 2 în clasament), respectiv sistemul de hidroperforare ofertat (...);

2. A doua parte a contestației privește elemente de neconformitate și/sau inacceptabilitate care afectează în mod particular oferta asocierii ... – ...;

3. A treia parte a contestației privește elemente de neconformitate și/sau inacceptabilitate care afectează în mod particular oferta

- concluziile scrise nr. ... în care sunt dezvoltate **unele** critici din contestație, dar sunt formulate și **critici noi**, în legătură cu specificații tehnice a căror nerespectare nu a fost reclamată prin actul de sesizare a Consiliului;

- înscrisul înregistrat la CNSC sub nr. ... (reprezentând răspunsul contestatoarei la adresa Consiliului nr. ... prin care i s-a solicitat centralizarea criticilor formulate, separat pentru fiecare ofertant criticat,

cu indicarea specificației tehnice din caietul de sarcini nerespectată/a cerinței din documentația de atribuire nerespectată și a modului în care aceasta este/nu este îndeplinită de produsele oferite/de ofertanții criticați, dar și menționarea în mod expres a criticilor din contestație pe care înțelege să nu le mai susțină, în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, în cazul în care există), în cadrul căruia contestatoarea a indicat **unele** critici din contestație, **altele** din concluziile scrise, dar și unele **critici noi**, nefăcând nici o precizare referitoare la renunțarea cu privire la unele critici din contestație deși nu au mai fost dezvoltate ulterior sesizării Consiliului, prin concluziile scrise/indicate prin ultimul document remis Consiliului (centralizare a criticilor).

Analizând actul de sesizare a Consiliului, CNSC constată că în cadrul contestației, autoarea acesteia a formulat critici numai cu privire la sistemul de hidroperforare oferit de operatorii economici poziționați în clasamentul final înaintea sa (ale cărui specificații tehnice se regăsesc în **anexa nr. 4** a Caietului de sarcini, punctele 2.1 – 2.8), nu și cu privire la echipamentul „Cameră cu termoviziune pentru identificarea surselor de incendiu” ale cărei specificații tehnice sunt menționate în **anexa nr. 8** a Caietului de sarcini.

În consecință, criticile formulate de contestatoare cu privire la nerespectarea de către ofertanți a specificațiilor tehnice menționate în Anexa 8 a Caietului de sarcini - „Cameră cu termoviziune pentru identificarea surselor de incendiu”, existente atât în cadrul concluziilor scrise înregistrate la CNSC sub nr. ..., cât și în cadrul documentului înregistrat la CNSC sub nr. ... (reprezentând răspunsul contestatoarei la adresa Consiliului nr. ... prin care i s-a solicitat centralizarea criticilor formulate, separat pentru fiecare ofertant criticat, cu indicarea specificației tehnice din caietul de sarcini nerespectată/a cerinței din documentația de atribuire nerespectată și a modului în care aceasta este/nu este îndeplinită de produsele oferite/de ofertanții criticați), vor fi respinse ca inadmisibile în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează următoarele: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Tot ca inadmisibile, pentru motivele mai sus menționate, vor fi respinse și următoarele critici ale contestatoarei, care nu se regăsesc în cadrul actului de sesizare a Consiliului:

- din concluziile scrise nr. ...:
- critica în legătură nerespectarea specificației tehnice „rezervorul va fi dotat cu un robinet pentru scurgerea apei și eliminarea presiunii” (cerință punctul 2.3);
- critica în legătură nerespectarea specificației tehnice „rezervorul va fi dotat, la vedere, cu un manometru pentru citirea presiunii de operare a sistemului” (cerință punctul 2.3);

- critica în legătură cu nerespectarea specificației tehnice „lungime furtun: min. 70 m”, respectiv indicarea greșită de către ofertant a lungimii furtunului (cerință 2.5);

- critica în legătură cu nerespectarea specificației tehnice „diametru duză 2 – 3 mm”, respectiv ofertantul nu a declarat diametrul exact al duzei (cerință 2.6);

• din înscrisul înregistrat la CNSC sub nr. ...:

- critica în legătură nerespectarea specificației tehnice „rezervorul va fi dotat cu un robinet pentru scurgerea apei și eliminarea presiunii” (cerință punctul 2.3);

- critica în legătură cu nerespectarea specificației tehnice „Înregistrare video permanentă, automată, fără intervenția utilizatorului, pe toată durata operării camerei”, pe care ofertantul o prezintă ca fiind în legătură cu cerința de la punctul 2.8 – anexa 4, dar care în realitate se regăsește în anexa 8 - „Cameră cu termoviziune pentru identificarea surselor de incendiu” (Funcții, buleta 5);

Următoarele critici ale contestatoarei, cuprinse în cadrul actului de sesizare, comune celor doi ofertanți criticați, dar nedezvoltate prin concluziile scrise și neindicate de ofertant în cadrul înscrisul înregistrat la CNSC sub nr. ... (centralizarea criticilor) vor fi respinse ca nesustținute:

- nerespectarea cerințelor menționate în Anexa nr. 4 – Autovehicul special cu sistem de stingere prin hidroperforare, a caietului de sarcini, punctele:

• 2.1. - Agregat de pompare apă, și anume:

▫ Presiune la pompă: cel puțin 250 de bari și cel mult 350 de bari în condiții normale de mediu și exploatare;

▫ Debit: cel puțin 50 litri pe minut și cel mult 65 litri pe minut;

• 2.3 - Rezervor pentru compus abraziv de tăiere:

▫ Cantitate compus abraziv: cel puțin 18 litri;

▫ Rezervorul plin va putea asigura amestecul de abraziv în apa expulzată pentru cel puțin 400 de secunde;

• 2.6. - Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio:

▫ Material duză: tungsten sau echivalent, pentru a oferi o durată de viață echivalentă refulării a minim 1000 de compus abraziv în condiții de utilizare normală, acoperită de garanție;

▫ Pentru siguranța operatorului, punctul de cuplare rapidă între dispozitivul de refulare și furtun va fi acoperit de o protecție din kevlar, ușor de înlăturat;

▫ Se va livra o extensie cu o lungime de cel puțin 70 cm, destinată intervenției în locuri greu accesibile, ușor de montat în vârful dispozitivului de refulare.

Aceeași este situația și în cazul criticii formulată de contestatoare cu privire la oferta asocierii ... – ..., și anume: „ofertantul nu poate asigura mentenanța instalației speciale de hidroperforare”.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor formulate de

asocierea contestatoare ... prin actul de sesizare a Consiliului și care au fost dezvoltate ulterior prin concluziile scrise/au fost indicate de ofertantul contestator în cadrul înscrisului înregistrat la CNSC sub nr. ... (centralizarea criticilor).

Primul aspect criticat se referă la următoarea cerință din Anexa 4 a Caietului de sarcini, pct. 2.3. - Rezervor pentru compus abraziv de tăiere, și anume: „Rezervorul pentru compus abraziv va fi conceput să reziste la presiuni **de cel puțin 400 de bari**, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250 - 350 de bari”.

Deși ambii ofertanți criticați au oferit autorității contractante același produs „... ..” în cadrul tabelelor comparative întocmite de fiecare dintre aceștia au fost menționate informații diferite:

Astfel, asocierea ... - ... (locul 1 în clasament), a menționat „Rezervorul pentru compus abraziv este proiectat să reziste la presiunea **de 400 de bari** și lucrează la 300 bari, presiunea normală de exploatare”, iar ... a menționat că „Rezervorul pentru compus abraziv este conceput să reziste la presiuni **de 350 bari**, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 300 bari”.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., membrii Comisiei au solicitat asocierii ... clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„(...) Solicităm să CLARIFICAȚI/JUSTIFICAȚI PRIN RAPORTARE LA fișa tehnică PREZENTATĂ, modalitatea de îndeplinire a ACESTEI SPECIFICAȚII TEHNICE: 2.3. Rezervor pentru compus abraziv de tăiere (...) «Rezervorul pentru compus abraziv va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250 - 350 de bari»”. În coloana intitulată „Fișa tehnică prezentată”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Rezervorul pentru compus abraziv va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 300 de bari, (...)”.

Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele: „Conform ofertei noastre «Rezervorul pentru compus abraziv este proiectat să reziste la presiunea **de 400 de bari** și lucrează la 300 bari, presiunea normală de exploatare», vezi pagina 85 din propunerea tehnică: «certified ASME type 6,000 PSI (**300 bar**) high pressure storage vessel»”.

Analizând răspunsul ofertantului și propunerea tehnică a acestuia în care a introdus documentul intitulat „Specification for Hydraulic PTO DRIVEN LANCE 300 BAR ULTRA HIGH – PRESSURE PIERCING ...” (cu privire la care Consiliul a constatat deja că nu a fost semnat de producător conform solicitării din documentația de atribuire și nici nu prezintă informații din care ar rezulta că documentul este editat de acesta, prezentând doar ștampila ofertantului ..., astfel încât forma acestui înscris prezentat de ofertant nu îndeplinește rigorile documentației de atribuire), precum și traducerea acestuia înaintată autorității contractante ca urmare a unei solicitări exprese în acest sens „Vas de depozitare la presiune mare certificat ASME tip 6000 PSI (**300**

bar)”, Consiliul constată că în această fișă tehnică nu se regăsesc niciun fel de mențiuni cu privire la faptul că *«Rezervorul pentru compus abraziv este proiectat să reziste la presiunea **de 400 de bari** (...)*”, critica autoarei contestației fiind întemeiată, urmând ca autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare în legătură cu acest aspect, respectiv forma și conținutul documentului depus de ofertant.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., membrii Comisiei au solicitat ofertantului ..., clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„(...) Solicităm să CLARIFICAȚI/JUSTIFICAȚI PRIN RAPORTARE LA fișa tehnică PREZENTATĂ, modalitatea de îndeplinire a ACESTEI SPECIFICAȚII TEHNICE: 2.3. Rezervor pentru compus abraziv de tăiere (...) «Rezervorul pentru compus abraziv va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250 - 350 de bari»”. În coloana intitulată „Fișa tehnică prezentată”, autoritatea contractantă nu a menționat nicio informație.

... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., depunând în limba română și engleză, printre alte documente, fișa tehnică a produsului ..., purtând sigla ... în cadrul căreia se regăsește următoarea informație: „rezervor abraziv (...) 400 bar presiune de lucru maximă”, critica fiind nefondată în referire la acest ofertant.

Un alt aspect criticat se referă la următoarea cerință din Anexa 4 a Caietului de sarcini, pct. 2.5. - Furtun și tambur – *„Furtunul va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250 - 350 de bari”.*

Deși ambii ofertanți criticați au oferit autorității contractante același produs „... ..” în cadrul tabelelor comparative întocmite de fiecare dintre aceștia au fost menționate informații diferite:

Astfel, asocierea ... – ... (locul 1 în clasament), a menționat *„Furtunul este proiectat să reziste la o presiune de lucru **de 400 de bari** și lucrează la 300 bari, presiune normală în exploatare”, iar ... a menționat că „Furtunul este conceput să reziste la presiuni **de cel puțin 400 de bari**, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 300 bari”.*

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., membrii Comisiei au solicitat asocierii ... clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„(...) Solicităm să CLARIFICAȚI/JUSTIFICAȚI PRIN RAPORTARE LA fișa tehnică PREZENTATĂ, modalitatea de îndeplinire a ACESTEI SPECIFICAȚII TEHNICE: 2.5 Furtun și tambur (...) «Furtunul va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250 - 350 de bari»”. În coloana intitulată „Fișa tehnică prezentată”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „Furtunul va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 340 de bari”.

Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele: „Conform specificației tehnice ... (pg. 86 din propunerea tehnică) furtunul va avea o **presiune de lucru de 340 bar**”.

Analizând răspunsul ofertantului și propunerea tehnică a acestuia în care a introdus documentul intitulat „Specification for Hydraulic PTO DRIVEN LANCE 300 BAR ULTRA HIGH – PRESSURE PIERCING ...” (cu privire la care Consiliul a constatat deja că nu a fost semnat de producător conform solicitării din documentația de atribuire și nici nu prezintă informații din care ar rezulta că documentul este editat de acesta, prezentând doar ștampila ofertantului ..., astfel încât forma acestui înscris prezentat de ofertant nu îndeplinește rigorile documentației de atribuire), precum și traducerea acestuia înaintată autorității contractante ca urmare a unei solicitări exprese în acest sens, Consiliul constată că în această fișă tehnică nu se regăsesc informații cu privire la faptul că „Furtunul va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari” ci numai informații cu privire la faptul că „Furtunul va avea o presiune de lucru de 5000 PSI (340 bar)”, critica autoarei contestației fiind întemeiată, urmând ca autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare în legătură cu acest aspect, respectiv forma și conținutul documentului depus de ofertant.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., membrii Comisiei au solicitat ofertantului ..., clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„(...) Solicităm să CLARIFICAȚI/JUSTIFICAȚI PRIN RAPORTARE LA fișa tehnică PREZENTATĂ, modalitatea de îndeplinire a ACESTEI SPECIFICAȚII TEHNICE: 2.5 Furtun și tambur (...) «Furtunul va fi conceput să reziste la presiuni de cel puțin 400 de bari, având în vedere că presiunea normală în exploatare va fi de 250 - 350 de bari». În coloana intitulată „Fișa tehnică prezentată”, autoritatea contractantă nu a menționat nicio informație.

... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., depunând în limba română și engleză, printre alte documente, fișa tehnică a produsului ..., purtând sigla ... pe prima pagină, în cuprinsul căreia se regăsește mențiunea „Tambur cu Furtun de 90 metri. **Rezistent la 400 bar**”, critica sub acest aspect fiind nefondată în referire la acest ofertant.

Un alt aspect criticat se referă la următoarea cerință din Anexa 4 a Caietului de sarcini, pct. 2.6. - Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio, și anume: „Lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: cel mult 150 cm”.

Deși ambii ofertanți criticați au oferit autorității contractante același produs „... ..” în cadrul tabelelor comparative întocmite de fiecare dintre aceștia au fost menționate informații diferite:

Astfel, asocierea ... - ... (locul 1 în clasament), a menționat „Lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: **135 cm**”,

iar ... a menționat „*Lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: **cel mult 150 cm***”.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., membrii Comisiei au solicitat asocierii ... clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„(...) *Solicităm să CLARIFICAȚI/JUSTIFICAȚI PRIN RAPORTARE LA fișa tehnică PREZENTATĂ, modalitatea de îndeplinire a ACESTEI SPECIFICAȚII TEHNICE: 2.6 Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio (...), «Lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: cel mult 150 cm»*”. În coloana intitulată „*Fișa tehnică prezentată*”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: cel mult 150 cm; Nu este precizat*”.

Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele: „*Conform propunerii tehnice din oferta noastră «Lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: 135 cm»*. *Atașăm un desen al lancei extras din site producător*”. Asocierea ... a anexat desenul intitulat „*Dimensional Drawing Lance*” care are în cartuș sigla ... dar din conținutul căruia nu rezultă că aparține produsului ofertat ..., fiind irelevant cauzei.

Analizând răspunsul ofertantului și propunerea tehnică a acestuia în care a introdus documentul intitulat „*Specification for Hydraulic PTO DRIVEN LANCE 300 BAR ULTRA HIGH – PRESSURE PIERCING ...*” (cu privire la care Consiliul a constatat deja că nu a fost semnat de producător conform solicitării din documentația de atribuire și nici nu prezintă informații din care ar rezulta că documentul este editat de acesta, prezentând doar ștampila ofertantului ..., astfel încât forma acestui înscris prezentat de ofertant nu îndeplinește rigorile documentației de atribuire), precum și traducerea acestuia înaintată autorității contractante ca urmare a unei solicitări exprese în acest sens, Consiliul constată că în această fișă tehnică nu se regăsesc informații cu privire la faptul că „*Lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: 135 cm*”, critica autoarei contestației fiind întemeiată, urmând ca autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare în legătură cu acest aspect, respectiv forma și conținutul documentului depus de ofertant.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., membrii Comisiei au solicitat ofertantului ..., clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„(...) *Solicităm să CLARIFICAȚI/JUSTIFICAȚI PRIN RAPORTARE LA fișa tehnică PREZENTATĂ, modalitatea de îndeplinire a ACESTEI SPECIFICAȚII TEHNICE: 2.6 Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio (...), «Lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: cel mult 150 cm»*”. În coloana intitulată „*Fișa tehnică prezentată*”, autoritatea contractantă nu a menționat nicio informație.

... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., depunând în limba română și engleză, printre

alte documente, fișa tehnică a produsului ..., purtând sigla ... pe prima pagină, în cuprinsul căreia nu se regăsește specificația „*Lungime dispozitiv de refulare, de la duză la cuplajul rapid: cel mult 150 cm*”, ci doar informații privind „*Telescop Lance – retractată lungime 140 mm. Extinsă lungime 160 mm*” și „*Duza așezată **optim** pentru a îmbunătăți distanța de tăiere*”, motiv pentru care Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să clarifice aspectul în discuție cu ..., inclusiv prin depunerea de documente emise/ștampilate de producător, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Un alt aspect criticat se referă la următoarea cerință din Anexa 4 a Caietului de sarcini, pct. 2.6. - Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio, și anume „*Va fi dotat cu un mâner mobil pe țeavă, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare*”.

Ambii ofertanți criticați au menționat în cadrul tabelelor comparative întocmite de fiecare dintre aceștia, următoarele: „*(Este) dotat cu mâner mobil pe țeavă, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare*”.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., membrii Comisiei au solicitat asocierii ... clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„*(...) Solicităm să CLARIFICAȚI/JUSTIFICAȚI PRIN RAPORTARE LA fișa tehnică PREZENTATĂ, modalitatea de îndeplinire a ACESTEI SPECIFICAȚII TEHNICE: 2.6 Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio (...), «Va fi dotat cu un mâner mobil pe țeavă, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare»*”. În coloana intitulată „*Fișa tehnică prezentată*”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*«Va fi dotat cu un mâner mobil pe țeavă, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare»*. Nu este precizat”.

Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele: „*adjustable index to allow for circular cuts – pg. 86 din propunerea tehnică*”.

Analizând răspunsul ofertantului și propunerea tehnică a acestuia în care a introdus documentul intitulat „*Specification for Hydraulic PTO DRIVEN LANCE 300 BAR ULTRA HIGH – PRESSURE PIERCING ...*” (cu privire la care Consiliul a constatat deja că nu a fost semnat de producător conform solicitării din documentația de atribuire și nici nu prezintă informații din care ar rezulta că documentul este editat de acesta, prezentând doar ștampila ofertantului ..., astfel încât forma acestui înscris prezentat de ofertant nu îndeplinește rigorile documentației de atribuire), precum și traducerea acestuia înaintată autorității contractante ca urmare a unei solicitări exprese în acest sens, Consiliul constată că în această fișă tehnică se regăsește precizarea „*Indicator reglabil pentru a permite tăieri circulare*”, nefiind o dovadă a îndeplinirii complete a cerinței „*Va fi dotat cu un mâner mobil pe țeavă, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare*”, motiv pentru care Consiliul apreciază critica autoarei contestației ca fiind întemeiată, urmând ca autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare în

legătură cu acest aspect, respectiv forma și conținutul documentului depus de ofertant.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., membrii Comisiei au solicitat ofertantului ..., clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„(...) Solicităm să CLARIFICAȚI/JUSTIFICAȚI PRIN RAPORTARE LA fișa tehnică PREZENTATĂ, modalitatea de îndeplinire a ACESTEI SPECIFICAȚII TEHNICE: 2.6 Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio (...), «Va fi dotat cu un mâner mobil pe țeavă, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare»”. În coloana intitulată „Fișa tehnică prezentată”, autoritatea contractantă nu a menționat nicio informație.

... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., depunând în limba română și engleză, printre alte documente, fișa tehnică a produsului ..., purtând sigla ... pe prima pagină, în cuprinsul căreia se menționează: *„parte ajustabilă atașabilă pentru tăieturi perpendicular sau circulare”*, neregăsindu-se îndeplinirea întocmai a cerinței *„Va fi dotat cu un mâner mobil pe țeavă, utilizat ca ghidaj pentru tăieturi drepte sau circulare”*, motiv pentru care Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să clarifice aspectul în discuție cu ..., inclusiv prin depunerea de documente emise/ștampilate de producător, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

Un alt aspect criticat se referă la următoarea cerință din Anexa 4 a Caietului de sarcini, pct. 2.6. - Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio, și anume *„Modulul radio va fi detașabil și va putea fi operat chiar și după demontare, independent de comenzile fizice din dispozitivul de refulare”*.

Ambii ofertanți criticați au menționat în cadrul tabelelor comparative întocmite de fiecare dintre aceștia, următoarele: *„Modulul radio este detașabil și va putea fi operat chiar și după demontare, independent de comenzile fizice din dispozitivul de refulare”*.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., membrii Comisiei au solicitat asocierii ... clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„(...) Solicităm să CLARIFICAȚI/JUSTIFICAȚI PRIN RAPORTARE LA fișa tehnică PREZENTATĂ, modalitatea de îndeplinire a ACESTEI SPECIFICAȚII TEHNICE: 2.6 Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio (...) «Modulul radio va fi detașabil și va putea fi operat chiar și după demontare, independent de comenzile fizice din dispozitivul de refulare»”. În coloana intitulată „Fișa tehnică prezentată”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „«Modulul radio va fi detașabil și va putea fi operat chiar și după demontare, independent de comenzile fizice din dispozitivul de refulare». Nu este precizat”.

Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele: *„La pagina 86 din propunerea tehnică în specificația tehnică a*

echipamentului se precizează (...) remote control transmitter independent of lance”.

Analizând răspunsul ofertantului și propunerea tehnică a acestuia în care a introdus documentul intitulat „Specification for Hydraulic PTO DRIVEN LANCE 300 BAR ULTRA HIGH – PRESSURE PIERCING ...” (cu privire la care Consiliul a constatat deja că nu a fost semnat de producător conform solicitării din documentația de atribuire și nici nu prezintă informații din care ar rezulta că documentul este editat de acesta, prezentând doar ștampila ofertantului ..., astfel încât forma acestui înscris prezentat de ofertant nu îndeplinește rigorile documentației de atribuire), precum și traducerea acestuia înaintată autorității contractante ca urmare a unei solicitări exprese în acest sens, Consiliul constată că în această fișă tehnică se regăsește precizarea *„Transmițător control la distanță independent de Lance”*, nefiind o dovadă certă a îndeplinirii complete a cerinței *„Modulul radio va fi detașabil și va putea fi operat chiar și după demontare, independent de comenzile fizice din dispozitivul de refulare”*, motiv pentru care Consiliul apreciază critica autoarei contestației ca fiind întemeiată, urmând ca autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare în legătură cu acest aspect, respectiv forma și conținutul documentului depus de ofertant.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., membrii Comisiei au solicitat ofertantului ..., clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„(...) Solicităm să CLARIFICAȚI/JUSTIFICAȚI PRIN RAPORTARE LA fișa tehnică PREZENTATĂ, modalitatea de îndeplinire a ACESTEI SPECIFICAȚII TEHNICE: 2.6 Dispozitiv de refulare la înaltă presiune, controlat radio (...) «Modulul radio va fi detașabil și va putea fi operat chiar și după demontare, independent de comenzile fizice din dispozitivul de refulare»”. În coloana intitulată *„Fișa tehnică prezentată”*, autoritatea contractantă nu a menționat nicio informație.

... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., depunând în limba română și engleză, printre alte documente, fișa tehnică a produsului ..., purtând sigla ... pe prima pagină, în cuprinsul căreia se menționează: *„Radio modul detașabil total de Lance”*, nerezultând din document partea finală a cerinței *„și va putea fi operat chiar și după demontare, independent de comenzile fizice din dispozitivul de refulare”*, motiv pentru care Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să clarifice aspectul în discuție cu ..., inclusiv prin depunerea de documente emise/ștampilate de producător, conform solicitărilor din documentația de atribuire.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticilor contestatoarei referitoare la neîndeplinirea următoarei cerințe din Anexa 4 a Caietului de sarcini, pct. 2.7. - Pistol de refulare la medie presiune, și anume: *„Se va livra un adaptor detașabil pentru spumă de medie*

înfoiere, care se va cupla la pistolul de refulare și va conține un rezervor propriu pentru spumă, detașabil, cu o capacitate de cel mult 3 l”.

Ambii ofertanți criticați au menționat în cadrul tabelelor comparative întocmite de fiecare dintre aceștia, îndeplinirea cerinței „*Se va livra/Se livrează un adaptor detașabil pentru spumă de medie înfoiere, care se va cupla la pistolul de refulare și va conține un rezervor propriu pentru spumă, detașabil, cu o capacitate de cel mult 3 l”.*

Cu privire la acest aspect, membrii Comisiei de evaluare nu au solicitat clarificări ofertanților.

Analizând fișele tehnice depuse de ofertant, Consiliul constată că în cadrul acestora nu se regăsesc mențiuni cu privire la specificația tehnică analizată, impunându-se ca membrii Comisiei de evaluare să clarifice acest aspect cu ofertanții criticați, conform dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin solicitarea de documente la natura celor stabilite prin documentația de atribuire ca având putere probantă pentru dovedirea specificației tehnice în discuție.

O altă critică a contestatoarei vizează neîndeplinirea următoarei cerințe din Anexa 4 a Caietului de sarcini, pct. 2.8.- Panou de control, și anume: „*Va fi disponibil un indicator iluminat pentru nivelul de compus abraziv din rezervor”.*

Ambii ofertanți criticați au menționat în cadrul tabelelor comparative întocmite de fiecare dintre aceștia, îndeplinirea cerinței „*Va fi disponibil/este disponibil un indicator iluminat pentru nivelul de compus abraziv din rezervor”.*

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., membrii Comisiei au solicitat asocierii ... clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„*(...) Solicităm să CLARIFICAȚI/JUSTIFICAȚI PRIN RAPORTARE LA fișa tehnică PREZENTATĂ, modalitatea de îndeplinire a ACESTEI SPECIFICAȚII TEHNICE: 2.8 Panou de control: «Va fi disponibil un indicator iluminat pentru nivelul de compus abraziv din rezervor»”.* În coloana intitulată „*Fișa tehnică prezentată*”, autoritatea contractantă a menționat următoarele: „*Din fișa tehnică prezentată nu reiese această funcție*”.

Asocierea ... a răspuns prin adresa nr. ..., precizând următoarele: „*Există un sistem dar nu pe panou ci pe lance (nozzle) care este precizat la pag 86 la caracteristici (features): Abrasive flow digital counter to indicate abrasive flow duration.*

În plus, mai există pe panou următoarele:

- *lampă de iluminat panoul (control panel light - pag 83)*
- *manometru digital pt. presiunea înaltă (one digital UHP pressure gauge - pag 83)*
- *comutator pt. proporția de amestec spumogen (foam proportioning - pag 83)”.*

Analizând răspunsul ofertantului și propunerea tehnică a acestuia în care a introdus documentul intitulat „*Specification for Hydraulic PTO DRIVEN LANCE 300 BAR ULTRA HIGH – PRESSURE PIERCING ...*” (cu

privire la care Consiliul a constatat deja că nu a fost semnat de producător conform solicitării din documentația de atribuire și nici nu prezintă informații din care ar rezulta că documentul este editat de acesta, prezentând doar ștampila ofertantului ..., astfel încât forma acestui înscris prezentat de ofertant nu îndeplinește rigorile documentației de atribuire), precum și traducerea acestuia înaintată autorității contractante ca urmare a unei solicitări exprese în acest sens, Consiliul constată că în această fișă tehnică se regăsesc următoarele precizări: în legătură cu panoul de control pompă HMI (pag. 83 din propunerea tehnică: iluminat panou de control, un indicator digital presiune UHP, stabilire proporție spumă (opțional), iar la pag. 86 se regăsește mențiunea „contor digital flux material abraziv pentru a indica durata tirajului de material abraziv”.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul constată că din fișa tehnică prezentată de ofertant nu rezultă îndeplinirea cerinței: *„Panou de control: «Va fi disponibil un indicator iluminat pentru nivelul de compus abraziv din rezervor»”*, motiv pentru care apreciază critica autoarei contestației ca fiind întemeiată, urmând ca autoritatea contractantă să facă verificări suplimentare în legătură cu acest aspect.

Prin solicitarea de clarificări nr. ..., membrii Comisiei au solicitat ofertantului ..., clarificarea mai multor aspecte, printre care și a următorului:

„(...) Solicităm să CLARIFICAȚI/JUSTIFICAȚI PRIN RAPORTARE LA fișa tehnică PREZENTATĂ, modalitatea de îndeplinire a ACESTEI SPECIFICAȚII TEHNICE: 2.8 Panou de control: «Va fi disponibil un indicator iluminat pentru nivelul de compus abraziv din rezervor»”. În coloana intitulată „Fișa tehnică prezentată”, autoritatea contractantă nu a menționat nicio informație.

... a răspuns prin adresa nr. ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. ..., depunând în limba română și engleză, printre alte documente, fișa tehnică a produsului ..., purtând sigla ... pe prima pagină, în cuprinsul căreia nu se regăsește menționată îndeplinirea specificației tehnice *„Panou de control: «Va fi disponibil un indicator iluminat pentru nivelul de compus abraziv din rezervor»”*, motiv pentru care Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să clarifice aspectul în discuție.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că niciun ofertant criticat, nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind ASIGURAREA CALITĂȚII, ... nefăcând dovada implementării standardului ISO 9001.

Din verificarea Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul ANEXEI 4, se regăsește cerința „Asigurarea calității”, în cadrul căreia autoritatea contractantă a menționat următoarele:

*„Ofertantul va prezenta documente emise de organisme specializate în domeniu care să certifice că ofertantul, carosierul, **producătorul sistemului de stingere și hidroperforare** și*

producătorul ventilatorului cu presiune pozitivă au implementat sisteme de asigurare a calității conform standardului SR EN ISO 9001:2008 sau echivalent”.

Ambii ofertanți criticați au menționat în cadrul tabelelor comparative întocmite de fiecare dintre aceștia, îndeplinirea cerinței în discuție.

În etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări ofertanților criticați în legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe, menționată în documentația de atribuire și având caracter obligatoriu atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți la procedură.

Verificând propunerile tehnice depuse de asocieria ... – ... (locul 1 în clasament) și de ... (locul 2 în clasament), Consiliul constată că în cadrul acestora nu se regăsește dovada implementării standardului ISO 9001 de către ..., motiv pentru care Consiliul va admite această critică a contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă să clarifice aspectul în discuție.

În continuare, Consiliul procedează la analiza criticii contestatoarei referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare nu și-au îndeplinit obligația de a verifica incidența aplicabilității unor situații de excludere care îl vizează pe ofertantul ... căruia i-a fost emis un certificat constatat negativ.

Anexat contestației, autoarea acesteia a depus la dosarul cauzei un document constatat emis de Aeroportul Internațional Henry Coandă, înregistrat sub nr. ... referitor la procedura de atribuire prin licitație deschisă inițiată prin anunțul de participare nr. ... - Contract sectorial de furnizare nr. ... având ca obiect furnizarea a două autospeciale PSI de intervenție rapidă și asistență la aeronavă, prestarea serviciilor de școlarizare a personalului ce va utiliza și întreține autospecialele și prestarea serviciilor de service în perioada de garanție a autospecialelor.

Cu privire la acest document, contestatoarea precizează că „o simplă verificare a listei certificatelor constatatoare publicate în SEAP a relevat că Grădinarium se află în situația de a-i fi fost emis, recent, un certificat constatat negativ”.

Din verificarea SEAP, Consiliul constată că acest document nu se regăsește încărcat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice, în secțiunea „Documente constatatoare”, în speță fiind incidente dispozițiile art. 166 alin. (4) și (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(4) Documentele constatatoare emise de către entitatea contractantă în conformitate cu prevederile alin. (1) și (2) pot fi contestate potrivit Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

(5) Documentele constatatoare emise de către autoritatea contractantă pentru neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, pentru eventualele prejudicii, se publică în SEAP, în termen de 60 de zile de la data emiterii,

dar nu mai devreme de data expirării termenului/soluționării contestațiilor, în situația în care acestea au fost depuse”.

Nefiind făcută de către contestatoare dovada publicării în SEAP a acestui document constatator, deși potrivit dispozițiilor art. 249 Cpc „*Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, această regulă fiind exprimată și prin adagiul „*actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei), înscrisul în cauză fiind prezentat la dosarul cauzei în copie necertificată pentru conformitate cu originalul, Consiliul va respinge ca nefondată această critică a contestatoarei.

Nimic nu împiedică autoritatea contractantă se efectueze verificări suplimentare în legătură cu existența acestui document constatator/publicarea lui în SEAP, în situația în care va considera necesar. Desigur, existența în SEAP a unui astfel de document constatator implică efectuarea unor verificări suplimentare conform dispozițiilor art. 171 din Legea nr. 98/2016, însă, la data emiterii prezentei decizii, având în vedere constatările Consiliului nu se impune dispunerea unor măsuri în acest sens.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertelor depuse de asocierea ... – ... (locul 1 în clasament) și de ... (locul 2 în clasament), Consiliul, pentru respectarea principiului celerității stipulat de art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât din cauza motivelor antemenționate nu poate fi înlăturat comportamentul părților și nelegal al autorității contractante în etapa de evaluare a celor două oferte.

Membrii Comisiei de evaluare au realizat o analiză superficială a propunerilor tehnice depuse de acești ofertanți, fără respectarea prevederilor documentației de atribuire, situație în care se impune analizarea, de către aceștia a tuturor aspectelor reclamate de contestator, chiar dacă nu au fost analizate de Consiliul [de exemplu, modul de îndeplinire de ofertanți a cerințelor de la pct. 2.7. din caietul de sarcini (Anexa 4) - Pistol de refulare la medie presiune („Pistolul de refulare se va putea cupla și decupla rapid la/de la același furtun utilizat și pentru dispozitivul de refulare la înaltă presiune”, „Presiune la pompă: cel mult 90 de bari”, „Debit de apă: cel mult 65 litri pe minut”), a cerințelor referitoare la „CERTIFICARE, OMOLOGARE, AVIZARE” („nu există o Declarație de conformitate hidroperforare”, „Standardele EN 12100:2010 și EN 4413:2010 nu sunt îndeplinite”, „Dispozitivul radio de control nu sunt îndeplinite standardele EN 301 489-1, EN 301 489-3 și EN 300 220”), a criticii referitoare la faptul că asocierea ... – ... nu poate asigura mentenanța autoșasiului].

În conformitate cu art. 126 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și art. 128 alin. (1) din același act normativ, autoritatea contractantă va putea desemna unul sau mai mulți experți cooptați pentru analiza aspectelor tehnice.

Având în vedere faptul că în speță, s-a constatat existența unor deficiențe în evaluarea propunerilor tehnice ale celor doi ofertanți poziționați în clasamentul final înaintea contestatoarei, impunându-se reevaluarea acestora, Consiliul va respinge excepția lipsei de interes invocată de ... prin cererea de intervenție.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația formulată de către asocieria ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., va anula, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocieria ... - ... și de ... în cadrul lotului 4, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și va obliga autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... - ... și de ... (lot 4), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Pentru, considerentele expuse în motivarea deciziei, va respinge excepțiile invocate de intervenienta

Față de soluția pronunțată, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru, considerentele expuse în motivarea deciziei, Consiliul va respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de asocieria ... -

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate de intervenienta

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Anulează, în parte, Raportul procedurii nr. ... și actele subsecvente acestuia, respectiv mențiunile referitoare la ofertele depuse de asocieria ... - ... și de ... în cadrul lotului 4, precum și cele referitoare la aplicarea criteriului de atribuire pentru acest lot și obligă autoritatea contractantă, ca, în termen de 15 zile lucrătoare de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertelor depuse de asocieria ... - ... și de ... (lot 4), cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Respinge, ca tardivă, cererea de intervenție formulată de asocieria ... -

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 6 exemplare originale, conține 76 pagini.