



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., transmisă prin fax la data de ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ... din ..., formulată de ..., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul ... cu nr. ..., având CUI ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... în calitate de administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 3191 din 28.07.2016, precum și împotriva raportului procedurii, emise de către, cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE REPARAȚII GENERALE ȘI DE RENOVARE CĂMINE”, cod CPV 45453000-7 – Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev.2), cu referire la Lotul nr. 1 – „*Lucrări de reparații generale și de renovare cămine ...*”, s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3191 din 28.07.2016;
- anularea raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei ...;
- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei ..., a răspunsului la clarificări și a înscrisurilor depuse, cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei ... drept admisibilă;
- desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), organizată de către autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE REPARAȚII GENERALE ȘI DE RENOVARE CĂMINE”, cu referire la Lotul nr. 1 – *„Lucrări de reparații generale și de renovare cămine ...”*, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

De ...menea, ... solicită accesul la documentele dosarului achiziției, potrivit art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Contestatoarea critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sub aspectul declarării ofertei sale, ca fiind inacceptabilă, potrivit dispozițiilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 și neconformă, în baza dispozițiilor art. 79 alin. (1) din același act normativ, deoarece, prin solicitarea de clarificări nr. 3153/27.07.2016, privind calitatea ..., în cadrul procedurii de achiziție publică, ... a precizat că pentru a avea calitatea de subcontractant, colaboratorul trebuie să execute o parte din obiectul contractului, respectiv lucrări, în timp ce în fișa de date a achiziției, se solicită „lucrări de igienizare camere și părți comune, înlocuire linoleum, proiectare, autorizare și reabilitare termică, inclusiv hidroizolație terasă”.

Autoarea contestației susține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii și raportul procedurii, sunt netemeinice și nelegale, în ceea ce privește respingerea ofertei sale, ca inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, se arată că, din adresa nr. 3191/28.07.2016, nu rezultă nici elementele concrete pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, nici motivele ce au stat la baza deciziei de respingere și nici elementele ofertei ce nu au corespuns cerințelor, aceasta fiind lovită de nulitate, întrucât a fost emisă cu încălcarea prevederilor art. 207 alin. (2) lit. b) și d) din OUG nr. 34/2006.

Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 3153/27.07.2016, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă, i-a solicitat să precizeze care este calitatea ... în cadrul procedurii, în condițiile în care, prin formularul nr. 16, aceasta a declarat că nu are subcontractanți.

... afirmă că, prin răspunsul său nr. 1317/27.07.2016, a arătat că nu a solicitat niciunui furnizor să îndeplinească funcția de subcontractant.

Aceasta menționează că autoritatea contractantă nu a înțeles să indice la obiectul contractului și un cod secundar din domeniul proiectării (ex. CPV 71242000-6 – Pregătire de proiectare și proiectare, estimare a costurilor), susținând că, o eventuală subcontractare nu ar fi putut avea alt obiect decât cel declarat prin fișa de date a achiziției, respectiv, „lucrări de reparații generale și de renovare cămine”, iar nu alte activități.

Contestatoarea precizează că ..., nu putea avea calitatea de subcontractant și nu putea fi declarat ca atare, fiind un simplu furnizor de servicii față de ..., arătând totodată că din documentele propunerii sale tehnice și financiare, rezultă că este unic ofertant.

În plus, aceasta afirmă că în formularul de subcontractare din cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă face referire numai la lucrări, concluzionând astfel că, ... a considerat, chiar din faza de elaborare a documentației de atribuire că subcontractarea trebuie să privească lucrări ce intră în obiectul contractului de achiziție publică, iar nu prestarea de servicii sau furnizarea de materiale și echipamente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită copia dosarului achiziției, oferta depusă de contestatoare, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia către

Prin adresele nr. ..., respectiv nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr. ..., nr. ... și nr. ..., autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate, precum și punctul de vedere menționând următoarele:

- în fișa de date a achiziției, la cap. III.2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională” – „informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze, a formulat următoarea cerință: „ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”;

- potrivit prevederilor art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006: „în cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși”;

- în cadrul documentelor de calificare prezentate de ... a regăsit documentul „Declarație privind subcontractanții”, completat, de respectivul operator economic, cu mențiunea „Nu este cazul”;

- prin adresa nr. 2955/13.07.2016, a solicitat contestatoarei justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut pe care l-a oferat, în conformitate cu prevederile art. 202 alin. (1) și alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006;

- prin adresa nr. 1213/18.07.2016, ... a postat, în SEAP, răspunsul la solicitarea de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut, în cadrul căruia a explicitat posibilitatea ofertării unui preț deosebit de avantajos al lucrării ce urmează a se executa, pe Lotul 1 și prin prisma tarifului extrem de rezonabil din oferta de preț nr. 20860/08.06.2016 - pe care un operator economic numit ... i-l percepe pentru realizarea proiectului și pentru obținerea autorizației de construire în numele beneficiarului, prin îndeplinirea, de către ..., a unei părți din contract - anume cea descrisă în cadrul Capitolul 2 din caietul de sarcini - proiectarea pentru reabilitarea termică a imobilului și obținerea autorizației de construire”;

- având în vedere cele mai sus, a solicitat ofertantului ... să precizeze care este calitatea ... în cadrul procedurii de achiziție publică în cauză - Lot 1 - Lucrări de reparații generale și de renovare cămin ...”;

- prin adresa nr. 1317/27.07.2016, postată în SEAP, ... a precizat că: „Ofertele de preț atașate răspunsului au menirea de a justifica fundamentarea economică a modului de formare a prețului. Relația și modul formal al viitoarei colaborări cu furnizorii care au emis oferte este atributul celor două părți. Nu am solicitat nici unui furnizor să îndeplinească condiția de subcontractant, relația cu aceștia se limitează la furnizarea de produse (materiale) și prestare de servicii și nu la execuția de lucrări (obiectul contractului ce urmează a fi atribuit). Pentru a avea calitatea de subcontractant colaboratorul trebuie să execute o parte din obiectul contractului — adică lucrări”;

- urmare a analizării tuturor documentelor prezentate, în completare, de către contestatoarea ... spre justificarea prețului aparent deosebit de scăzut, oferta sa a fost considerată inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) și neconformă, potrivit art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006;

- întrucât, prin documentele prezentate spre justificarea prețului, în care contestatoarea și-a exprimat clar intenția de a subcontracta operatorului economic ..., partea din contract descrisă în cadrul Capitolul 2 din caietul de sarcini - proiectarea pentru reabilitarea termică a imobilului și obținerea autorizației de construire - și ținând cont de solicitările de la cap. III.2.3.a) din fișa de date, ca cerință minimă obligatorie, prezentarea, de către ofertanți, a informațiilor cu privire la partea din contract pe care au, eventual, intenția să o subcontracteze, devine evident faptul că ... a încălcat prevederile art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, oferta acesteia, pe Lotul 1 al procedurii sus-menționate fiind, în consecință, respinsă.

Întrucât, în cuprinsul contestației, ... a solicitat Consiliului, accesul la dosarul cauzei, aceasta a fost invitată în acest sens prin adresa CNSC nr. ..., prezentându-se, în data de 30.08.2016, d-nul

Ca urmare a studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... a formulat concluzii scrise, sintetizând cele precizate în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, desfășurată prin utilizarea integrală a mijloacelor electronice (online, fără etapă finală de licitație electronică), a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări, divizat pe loturi, având ca obiect „LUCRĂRI DE REPARAȚII GENERALE ȘI DE RENOVARE CĂMINE”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., stabilind data pentru depunerea ofertelor 10.06.2016 ora 15:00. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 4.096.990,65 lei, fără TVA, lotul 1 având ca obiect „*Lucrări de reparații generale și de renovare cămine ...*” și o valoare estimată de 1.119.711,26 lei, fără TVA.

Procedura de atribuire fiind desfășurată online, în conformitate cu prevederile art. 33 alin. (5) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, nu a avut loc ședința de deschidere a ofertelor, trasabilitatea acțiunilor fiind asigurată de sistemul electronic de achiziții publice (SEAP).

Comisia de evaluare și-a finalizat activitatea prin întocmirea raportului procedurii nr. 3180 din 28.07.2016.

În calitate sa de participantă la procedura de achiziție publică în cauză, ... a primit din partea autorității contractante adresa nr. 3191 din 28.07.2016, înregistrată la contestatoare cu nr. 646 din 29.07.2016, prin care i s-a comunicat rezultatul procedurii pentru lotul 1 – „*Lucrări de reparații generale și de renovare cămine ...*”. În adresă se precizează că oferta acestei societăți a fost respinsă ca inacceptabilă în baza prevederilor art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006 [*a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre cerințele de calificare stabilite în documentația de atribuire*], precum și ca neconformă în baza prevederilor art. 79 alin. (1) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare [*în cazul în care explicațiile prezentate de ofertant nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată neconformă*], motivat de următoarele:

„deoarece prin solicitarea de clarificări nr. 3153/27.07.2016 privind calitatea ... în cadrul procedurii de achiziție publică, ați precizat că pentru a avea calitatea de subcontractant colaboratorul trebuie să execute o parte din obiectul contractului - adică lucrări, însă în Fișa de date, la punctul 1 - DESCRIERE SUCCINTĂ, din Anexa B - INFORMAȚII PRIVIND LOTURILE, LOT NR. 1 - Lucrări de reparații generale și de renovare cămine ..., se solicită: «Lucrări de igienizare camere și părți comune, înlocuire linoleum, proiectare, autorizare și reabilitare termică, inclusiv hidroizolație terasă».

Conform cerințelor cap. III.2.3.a) «Capacitatea tehnică și/sau profesională» din Fișa de date «Informații privind partea din contract pe care operatorul economic are, eventual, intenția să o subcontracteze. Ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.», așa cum prevede și art. 45 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 «în cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.»»

Împotriva deciziei autorității contractante, ... formulează contestație (îndeplinind procedura notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea nr. 101/2016) pentru motivele arătate anterior și solicită Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 3191 din 28.07.2016;

- anularea raportului procedurii în ceea ce privește evaluarea ofertei ...;

- reluarea procedurii din faza de evaluare a ofertelor, reevaluarea ofertei ..., a răspunsului la clarificări și a înscrisurilor depuse, cu luarea în considerare a motivelor ce determină declararea ofertei ... drept admisibilă;

- desemnarea ofertei câștigătoare dintre ofertele declarate admisibile, conform legislației aplicabile și criteriilor de atribuire.

Potrivit formularului de ofertă nr. 3 din 10.06.2016 rezultă că ... a depus ofertă pentru lotul 1 – *„Lucrări de reparații generale și de renovare cămine ...”*, cu o propunere financiară de 608.483,03 lei, fără TVA.

Față de prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat (54,34% din 1.119.711,26 lei, fără TVA), potrivit art. 202 alin. (1¹) din OUG nr. 34/2006, autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, în sensul că a cerut justificări cu privire la prețul ofertei depuse, prin adresa nr. 2954 din 13.07.2016, iar ... a prezentat justificările cerute prin adresa nr. 1213 din 18.07.2016, atașând acesteia, printre altele, oferta de preț nr. 20806 din 08.06.2016 emisă de ... pentru prestarea serviciilor de proiectare și obținerea autorizației de construire în numele beneficiarului.

Prin fișa de date, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de achiziție publică în cauză, Anexa B – *„Informații privind loturile”*, Lot nr. 1 Denumire – *„Lucrări de reparații generale și de renovare cămine ...”*, s-au menționat următoarele:

„1) DESCRIERE SUCCINTĂ

Lucrări de igienizare camere și părți comune, înlocuire linoleum, proiectare, autorizare și reabilitare termică, inclusiv hidroizolație terasă”

Prin caietul de sarcini pentru lotul 1, înregistrat cu nr. 342 din 03.05.2016, parte a documentației de atribuire elaborată de autoritatea contractantă în vederea derulării procedurii de atribuire în cauză, la capitolul 2 – „Lucrări de proiectare pentru reabilitarea termică a imobilului și obținere autorizație de construire”, s-au solicitat, următoarele:

„Lucrările constau în:

- Obținerea certificatului de urbanism, și a tuturor vizelor necesare autorizării, avize ...etc*
- Întocmire proiect pt. faza obținere autorizație de construire și proiect tehnic detalii execuție, (inclusiv liste de cantități, memorii, planșe desenate... etc)*
- Obținere autorizație de construire în numele beneficiarului*
- Proiectul se va întocmi în două exemplare din care unul se predă beneficiarului cu înscrisul «vizat spre neschimbare» al autorității locale.*
- Contravaloarea taxelor, vizelor sau avizelor solicitate de autorități, vor fi suportate de beneficiar.”*

Din Formularul F3 „Antemăsurătoare cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, Obiect: „0001 Reabilitare Cămin ...”, Categorie: „0003 Termoizolații Terasă+Termosist”, publicat de autoritatea contractantă în SEAP, rezultă că la articolul 1 este prevăzută următoarea activitate:

„Proiectare + Autorizare”

Din actele depuse la dosar, mai exact Formularul nr. 16 – Declarația privind subcontractanții, Consiliul constată că ... nu a nominalizat niciun subcontractant.

Prin adresa nr. 3153 din 27.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat ofertantei contestatoare următoarea clarificare:

„[...] comisia de evaluare vă solicită să precizați care este calitatea ... în cadrul procedurii de achiziție publică [...]”

... a răspuns prin adresa nr. 1317 din 27.07.2016, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. 3160 din 27.07.2016, arătând următoarele:

„Ofertele de preț atașate răspunsului nostru la solicitarea dumneavoastră de calificări au menirea de a justifica fundamentarea economică a modului de formare a prețului.

Relația și modul formal al viitoarei colaborări cu furnizorii care au emis oferte este atributul celor două părți.

Nu am solicitat nici unui furnizor să îndeplinească condiția de subcontractant, relația cu aceștia se limitează la furnizarea de produse (materiale) și prestare de servicii și nu la execuția de lucrări (obiectul contractului ce urmează a fi atribuit).

Pentru a avea calitatea de subcontractant colaboratorul trebuia să execute o parte din obiectul contractului – adică lucrări.

Asistența tehnică și proiectarea sunt servicii și respectând logica solicitării dumneavoastră, și persoana care asigură asistența RTE ar fi subcontractant.

Suficient de relevant în lămurirea acestui aspect este chiar formularul atașat de dumneavoastră în documentația de atribuire care prevede: «Procentul din valoarea contractului reprezentat de lucrările ce urmează a fi subcontractate».”

Consiliul reține că în cauză sunt aplicabile următoarele dispoziții legale:

- art. 4 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare: „Art. 4. - (1) Contractul de lucrări este acel contract de achiziție publică care are ca obiect:

a) fie execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau execuția unei construcții;

b) fie atât proiectarea, cât și execuția de lucrări legate de una dintre activitățile cuprinse în anexa nr. 1 sau atât proiectarea, cât și execuția unei construcții;

c) fie realizarea prin orice mijloace a unei construcții care corespunde necesității și obiectivelor autorității contractante, în măsura în care acestea nu corespund prevederilor lit. a) și b).”, din care rezultă că un contract care conține și servicii de proiectare, este considerat contract de lucrări.

Din documentele prezentate, Consiliul reține că executarea unei părți din contract și anume Proiectare + Autorizare va fi îndeplinită de un operator economic, și anume ..., fiind îndeplinite prevederile art. 45 OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, referitoare la subcontractanți, care stabilesc obligația ofertanților de a preciza intenția de subcontractare a unor părți din contractul de achiziție publică, acceptarea lipsei acestei precizări conducând la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiului tratamentului egal și al transparenței, principii ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică.

În aceste condiții nu pot fi reținute susținerile contestatoarei potrivit cărora trebuie declarați numai eventuali subcontractanți care trebuie să execute lucrări, întrucât și activitățile mai sus menționate reprezintă părți ale contractului de achiziție publică în cauză.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu

...

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.