CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ....
Data: ....

Prin contestația nr...., înregistrată la C.N.S.C. sub nr...., formulată de , cu sediul în ...., împotriva adresei nr., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii, emisă de către , cu sediul în ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect **„” - lotul 6,** cod CPV , s-au solicitat următoarele:

"- *reanalizarea documentelor depuse cu completările ulterioare și a contextului legislativ in vederea anularii deciziei nr., prin care oferta a fost declarată inacceptabilă în baza unui viciu de formă;*

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire incluzând și oferta ".

Prin contestația nr....., formulată de , cu datele de identificare susmenționate, împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii, emisă de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect **„” - lotul 8,** cod CPV , s-au solicitat următoarele:

" - *reanalizarea documentelor depuse cu completările ulterioare și a contextului legislativ în vederea anularii deciziei nr...., prin care oferta a fost declarată inacceptabilă în baza unui viciu de formă;*

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire incluzând și oferta ".

Aplicând dispozițiile art.17 alin.2 din Legea nr.101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două dosare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat cu adresa nr., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii, emis de către , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect **„" - lotul 6**, cod CPV :

"*- reanalizarea documentelor depuse cu completările ulterioare și a contextului legislativîin vederea anularii deciziei nr., prin care oferta a fost declarată inacceptabilă în baza unui viciu de formă;*

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire incluzând și oferta ".

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, susține, într-o primă critică, că autoritatea contractantă nu a motivat în niciun fel decizia de respingere a notificării prealabile, respectiv răspunsul nu conține argumentele pentru care îndreptarea erorii materiale strecurate inițial nu a putut fi primită și ce temeiuri de drept și de fapt au fost avute în vedere atunci când s-a decis asupra respingerii modalității în care semnătura a fost corectată.

De vreme ce notificare sa a fost întemeiată pe dispozițiile art.135 și art.134 din H.G. nr.395/2016, apreciază contestatorul că respingerea acesteia trebuia motivată în raport cu aceste dispoziții legale.

Susține că, față de modul lapidar în care comisia de evaluare a înțeles să argumenteze respingerea notificării, arătând doar că legea obligă la aplicarea semnăturii dar fără a analiza situația concretă a posibilității îndreptării acestei erori materiale din perspectiva dispoziților legale aplicabile invocate, a fost lipsit de dreptul de a beneficia de o motivare corectă care să justifice argumentele pentru care apărările sale nu au putut fi primite.

Într-o a doua critică, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut seama de dispoziţiile legale invocate, respectiv art.135 și art.134 din HG nr.395/2016, conform cărora lipsa semnăturii este un viciu de formă, iar ofertantul are dreptul să îndrepte viciile de formă ce îi sunt semnalate – fapt ce s-a și întâmplat.

Conform textelor de lege invocate, după cum se arată, numai refuzul ofertantului de îndreptare și completare a viciilor de formă poate atrage declararea ofertei ca neconformă.

apreciază că situaţia de față respectă și dispoziţiile „alin.3 al art.135", în sensul că există ipoteza unui viciu de formă reprezentat de o omisiune din cadrul unui document a cărui corectare/completare este susţinută, în mod neechivoc, de toate celelalte documente depuse inițial ce poartă semnătură corectă, iar aceasta corectare/completare nu este

susceptibilă de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire, nefiind un aspect nou, ci doar o dovadă a îndeplinirii încă de la început a obligaţiei de a avea o semnătură validă.

Totodată, autorul contestației învederează că a fost singurul ofertant pentru lotul 6 și invocă, în susținerea afirmațiilor sale, prevederile art.134 alin.7 punctul a și art.135 din HG nr.395/2016, conform cărora se poate deduce că eroarea exclusivă la semnarea electronică a DUAE, în măsura în care a existant intenția de semnare corectă poate fi considerat un viciu de formă.

În probațiune, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr....., critică rezultatul procedurii comunicat cu adresa nr. ..., reprezentând comunicarea parțială a rezultatului procedurii, emis de către aceeași autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect „**” - lotul 8**, cod CPV , solicitând:

“ - *reanalizarea documentelor depuse cu completările ulterioare și a contextului legislativîin vederea anularii deciziei nr...., prin care oferta a fost declarată inacceptabilă în baza unui viciu de formă;*

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire incluzând și oferta ”.

În motivarea contestației, precizând că a îndeplinit procedura notificării prealabile, reiterează cele precizate în cuprinsul contestației precedente.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente.

Prin punctele de vedere nr.....a solicitat respingerea contestațiilor, ca nefondate, pentru următoarele considerente:

Prin adresele nr..... și nr...., contestatorul a fost încunoștiințat că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, pentru lotul 6 și 8, motivat, în principal, de faptul că în urma analizării documentului DUAE Anunţ ...., semnat electronic de către ofertant și încărcat în SEAP împreună cu oferta pentru Lotul 6 și 8, comisia de evaluare a constat că certificatul ataşat semnăturii este expirat, acesta fiind valabil în perioada .....

Având în vedere acest aspect, susține autoritatea contractantă că a decis transmiterea unei solicitări de clarificări având ca scop tocmai perioada de valabilitate a certificatului de semnătură electronică utilizat la încărcarea documentului DUAE de către ofertant. În cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, declara faptul că certificatul folosit la semnarea electronică a DUAE nu este un certificat valabil și a fost folosit din eroare, recunoscând totodată faptul că nu a respectat condiţiile de legalitate privind utilizarea unui certificat de semnătură electronică aflat în perioada de valabilitate.

Față de dispoziţiile art.60 alin.4 din HG nr.395/2016 și „art.123 alin.1”, menționează că, prin raportare la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic, pe de o parte, nu demonstrează în ce constă eroarea tehnică și nu face vreo dovadă în

acest sens, iar, pe de altă parte, ofertantul recunoaşte ca DUAE nu a fost semnat electronic, organizatoarea procedurii precizează că, în mod întemeiat, a considerat că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nici de natură a clarifica neconcordanțele privind certificatul de semnătură electronică, motivat și de faptul că, contestatorul nu a dovedit eroarea tehnică ce a stat la baza semnării DUAE cu un certificat a cărui valabilitate era expirată.

Totodată, învederează faptul că, dispoziţiile legale anterior amintite specifică, în mod expres, faptul că documentele semnate electronic cu un certificat valabil conferă acestora valoarea de original, or în lipsa unei semnături electronice valabilă, documentele înregistrate nu au caracter de document original, prin urmare nu se respecta condiţiile de legalitate impuse de lege.

În susținere, autoritatea contractantă invocă jurisprudența CNSC și precizează că, în prezenta cauză nu sunt aplicabile dispoziţiile privitoare la viciile de formă, singurul aspect ce se poate pune în discuţie în prezenta cauză fiind faptul că ofertantul avea obligaţia de a-și întocmi o ofertă conformă și de a respecta toate condiţiile de formă privind depunerea și semnarea acestei oferte, lipsa unei astfel de diligențe în întocmirea unei oferte nu poate echivala cu un viciu de formă. Contrar afirmațiilor contestatorului, după cum se arată, se poate observa că nu sunt îndeplinite condiţiile legale la care aceasta face referire în susţinerea existenței unui viciu de formă.

În concluzie, opinează că dispoziţiile legale anterior invocate cu privire la obligaţia ofertanţilor de a depune toate documentele ce însoţesc oferta semnate electronic în baza unui certificat valabil, nu instituie vreo excepţie de la această regulă, astfel că aceasta este o condiţie esenţială și de valabilitate a unei oferte, în lipsa acesteia impunându-se respingerea ofertei depusă.

Ca mijloace de probă, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

, în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii unui acord-cadru de furnizare având ca obiect **„" - lotul 6 și 8,** cod CPV , prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.....

Valoarea estimată a acordului-cadru este între ....

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr...., oferta depusă de , pentru loturile 6 și 8, vizate prin contestațiile de față, a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.j din H.G. nr.395/2016.

Împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, după parcurgerea procedurii prealabile a notificării autorității conteactante, a depus, în termenul legal, contestațiile de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin contestația formulată, critică, pe de o parte, răspunsul la notificarea sa prealabilă, susținând că autoritatea contrcatantă nu a motivat decizia de respingere a respectivei notificări, iar, pe de altă parte, decizia de respingere a ofertei sale, pe care o consideră nelegală.

Analizând prima dintre criticile formulate, Consiliul constată că, prin răspunsul nr....., la notificarea prealabilă depusă de contestator, autoritatea contractantă a comunicat acestuia faptul că menține decizia de respingere a ofertei, precum și argumentele pentru care a decis în acest sens.

Obligația care revine autorității contractante în urma primirii unei notificări prealabile este statuată de dispozițiile art.6 alin.4 din Legea nr.101/2016, potrivit cu care ***„În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prealabile, autoritatea contactantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretinsei încălcări.***"

Față de conținutul răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă, ținând seama de prevederea legală enunțată, Consiliul determină că autoritatea contractantă și-a îndeplinit obligația legală care îi revenea într-o atare situație.

Prevederile legale incidente nu conțin vreo obligație în sensul celei despre care face vorbire contestatorul, respectiv de a motiva decizia de respingere a notificării prealabile, fiind suficientă și o comunicare în sensul că nu se adoptă măsuri de remediere, răspuns care nu poate conduce nici într-un caz la concluzia că argumentele expuse în notificarea prealabilă nu au fost analizate.

De altfel, se observă că nici contestatorul nu indică textul legal incălcat de autoritatea contractantă, limitându-se la simple afirmații.

Considerentele expuse vor fi reținute și în ceea ce privește cea de a doua contestație, situația fiind identică.

Procedând la analiza legalității deciziei de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul reține că, potrivit procesului-verbal de evaluare nr.1066/27.04.2018, oferta acestuia a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art.137 alin.2 lit.j din H.G. nr.395/2016, deoarece:

„(...) în urma verificării efectuate, fișierul DUAE – Anunț ....– semnat xml, comisia de evaluare a constatat că certificatul atașat semnăturii este expirat, acesta fiind valabil în perioada ……

Comisia de evaluare a decis transmiterea solicitării de clarificare ofertantului ....în legătură cu perioada de valabilitate a certificatului privind semnătura electronică utilizată la semnarea DUAE încărcată în SEAP pentru Loturile 6 și 8.

Solicitările de clarificări au fost transmise de comisia de evaluare și prin intermediul SEAP cu nr....

Ofertantul a depus răspunsurile în SEAP, în termen, fiind înregistrate la Autoritatea contractantă cu nr……. ptr. .....

În cadrul răspunsurilor, ofertantul declară că certificatul folosit la semnarea electronică a documentului DUAE încărcat în SEAP nu este un certificat de semnătură electronică, fiind folosit dintr-o eroare tehnică. De asemenea, detaliază datele certificatului corespunzător, cu care sunt semnate toate documentele depuse în cadrul licitației, mai puțin DUAE, atașând la răspuns forma fizică a certificatului digital destinat semnăturii electronice, precum și documentul DUAE semnat cu certificatul de semnătură electronică.

Având în vedere dispozițiile art.60 alin.4 din H.G. nr.395/2016 potrivit cărora (...), și prin raportare la faptul că prin răspunsul la solicitarea de clarificări, operatorul economic pe de o parte nu demonstrează în ce constă eroarea tehnică și nu face vreo dovadă în acest sens, iar pe de o parte recinoaște că DUAE depus în SEAP împreună cu oferta nu a fost semnat electronic, Comisia de evaluare consideră că răspunsul la solicitarea de clarificări nu este concludent și nici de natură a clarifica neconcordanțele privind certificatul de semnătură electronică."

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresele nr....., autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în referire la loturile 6 și 8, după cum urmează:

*„**Comisia de evaluare vă solicită să clarificați perioada de valabilitate a certificatului privind semnătura electronică utilizată la semnarea DUAE încărcat în SEAP** pentru Lotul (...)"*

Prin răspunsurile formulate, transmise în SEAP, contestatorul a arătat:

*„-**Certificatul folosit la semnarea electronică a documentului DUAE încărcat în SEAP nu este un certificat de semnătură electronică, a fost folosit dintr-o eroare tehnică**.*

-Certificatul corespunzător, cu care sunt semnate toate documentele depuse în cadrul licitației mai sus menționate, mai puțin DUAE, respectiv Declarație art.59 și 60, Scrisoare garanție, Propunere tehnică, Propunere financiară, are următoarele date: (...)

Pentru conformitatea certificatului de semnătură electronică, vă rugăm să găsiți atașat:

-Forma fizică a certificatului digital destinat semnăturii electronice,

***-Documentul DUAE semnat cu certificatul de semnătură electronic**."*

Așadar, prin răspunsul formulat, contestatorul a recunoscut că documentul DUAE nu a fost semnat cu certificatul corespunzător, invocând o eroare tehnică, și a înțeles să depună forma fizică a certificatului digital destinat semnăturii electronice, precum și documentul DUAE semnat cu certificatul de semnătură electronică, răspuns care a fost considerat neconcludent, de către comisia de evaluare.

În soluționare, Consiliul reține că, la cap.IV.4.3) – *„Modul de prezentare a ofertei*” din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a arătat:

„Procedura de atribuire se va aplica integral prin mijloace electronice. În acest sens numai operatorii economici înregistrați în SEAP au dreptul de a transmite/depune oferte. Operatorii economici au dreptul de a transmite oferta numai în format electronic și numai până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor.

***Oferta depusă trebuie să conțină declarația DUAE în format electronic**. Serviciul web pentru Documentul Unic de Achiziții European, este disponibil la adresa **(...). Toate documentele ofertei vor fi semnate cu semnătura electronică extinsă a reprezentantului legal/împuternicit al Ofertantului, bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, și încărcate în SEAP la adresa www.e-licitatie.ro.** Nu se acceptă oferte și/sau documente de calificare nesemnate cu semnătura electronică extinsă. În cazul în care există incertitudini sau neclarități în ceea ce prisește anumite documente prezentate, autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a solicita detalii, precizări sau confirmări suplimentare atât de la ofertantul în cauză, cât și de la autoritățile competente care pot furniza informații în acest sens. (...)”*

Autoritatea contractantă a constatat, în etapa de evaluare DUAE, după cum apare consemnat în procesul-verbal nr..... că:

*„În ceea ce privește DUAE depus împreună cu oferta de către .... pentru Loturile 6 și 8, acestea nu au fost analizate de către Comisia de evaluare întrucât **semnătura electronică nu mai este valabilă. Astfel, conform verificării efectuate fișierul DUAE – .....***

Consiliul reține că, în conformitate cu prevederile art.123 alin.1 din H.G. nr.395/2016, *„**Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire** (...)”*

De asemenea, potrivit art.60 alin.1 și alin.4 din H.G. nr.395/2016, “*Operatorul economic are obligaţia de a transmite oferta şi DUAE în format electronic **şi numai până la data şi ora-limită de depunere a ofertelor** prevăzute în anunţul de participare*”, respectiv “***Documentele prevăzute la alin.1 vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat**, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii şi încărcate în SEAP în secţiunile specifice disponibile în sistemul informatic şi numai de către operatorii economici înregistraţi*”.

Totodată, dispoziţiile art.137 alin.2 lit.j din HG nr.395/2016, prevăd: *În condiţiile art.215 alin.4 din Lege, **oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situaţii**:*

*j) **oferta şi documentele care o însoţesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat**.”*

Astfel, Consiliul constată că prevederile legale anterior menționate stabilesc obligația ofertanților de a prezenta oferta și DUAE în format

electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, ceea ce presupune un certificat calificat aflat în perioada de valabilitate, o neîndeplinire a acestei cerințe echivalând cu lipsa semnăturii electronice.

Raportat la prevederile legale anterior menționate, din documentele aflate în cuprinsul dosarului achiziției, se constată că a prezentat DUAE în format electronic, semnat cu semnătura electronică, însă certificatul calificat utilizat pentru semnătura electronică nu era valabil la data depunerii ofertelor – ***.....***

Consiliul reține că, prin răspunsul la clarificări, contestatorul a arătat că deține un certificat calificat privind semnătura electronică, valid la data limită de depunere a ofertelor, afirmație dovedită prin prezentarea, în formă fizică, a respecivului certificat, din conținutul căruia rezultă, într-adevăr, o perioadă de valabilitate cuprinsă între ....

Relevante în soluționare sunt prevederile art.27 și art.44 din H.G. nr.1251/2001 privind aprobarea Normelor tehnice și metodologice pentru aplicarea Legii nr.455/2001 privind semnătura electronică potrivit cărora "*Durata valabilității unui certificat este de maximum 1 an de la data comunicării către client*", respectiv *"în cazul reînnoirii unui certificat calificat se emite un nou certificat cu aceleași date de identificare și de verificare a semnăturii electronice, dar cu alte date de valabilitate*".

Prin urmare, reînnoirea unui certificat nu presupune doar prelungirea termenului de valabilitate al acestuia, ci emiterea unui nou certificat având aceleași date de identificare a titularului și aceleași date de verificare a semnăturii electronice.

Conform răspunsului la clarificări, contestatorul arată că *„Certificatul folosit la semnarea electronică a documentului DUAE încărcat în SEAP nu este un certificat de semnătură electronică, a fost folosit dintr-o eroare tehnică"* și prezintă un certificat aflat în perioada de valabilitate la data depunerii ofertelor, certificat care, însă, nu a fost utilizat la semnarea DUAE.

În susținerea nelegalității deciziei atacate, contestatorului arată că eventuala lipsă a semnăturii electronice reprezintă un viciu de formă în sensul prevederilor art.135 și art.134 din H.G. nr.395/2016, susținere ce nu poate fi primită de Consiliu, deoarece acesta nu a prezentat nicio dovadă din care să rezulte că celelalte documente ale ofertei au fost semnate cu semnătura electronică bazată pe certificatul valid.

Dispoziţiile art.135 alin.3 din H.G. nr.395/2016, prevăd: *În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/ completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*.

De asemenea, nu poate fi primit argumentul contestatorului conform căreia la semnarea DUAE s-a produs o eroare tehnică,

deoarece, dincolo de faptul că nu este probată o asemenea eroare tehnică, prevederile art.125 din H.G. nr.395/2016, stabilesc că ***„Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forţa majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă”,*** ofertanții având obligația să întocmească oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și a legislației incidente în materia achizițiilor publice.

În condițiile în care contestatorul avea cunoștință despre rigorile fixate de autoritatea contractantă în chiar cuprinsul fișei de date publicată în SEAP la data de ....., și cum nimeni nu se poate apăra invocând necunoașterea legii, întrucât contestatorul a înțeles să nu se conformeze rigorilor impuse, nu are decât a-și imputa propriei lipse de diligență consecințele negative pe care este ținut a le suporta.

Revenea contestatorului obligația de a verifica fișierele pe care le încarcă pe platforma SEAP și, atunci când acestea nu respectă cerința semnăturii specifice, să le reîncarce în mod corespunzător, sistemul informatic permițând verificarea, cât și reîncărcarea fișierelor în termenul alocat de autoritatea contractantă.

Astfel, nu există nicio rațiune pentru care autoritatea contractantă să încalce normele legale și să nu respingă oferta contestatorului, de vreme ce starea de fapt se încadrează în ipoteza prevăzută la art.137 alin.2 lit.j din H.G. nr.395/2016, depunerea DUAE semnat cu o semnătură electronică ce nu are la bază un certificat valid echivalând cu depunerea unui DUAE fără semnătură electronică.

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în mod corect, autoritatea contractantă a constatat că semnătura electronică cu care a fost semnat DUAE are la bază un certificat a cărui perioadă de valabilitate a expirat și nu un certificat calificat, valabil, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condiţiile legii, așa cum impun prevederile art.60 alin.4 din H.G. nr.395/2016, astfel că decizia comisiei de evaluare, de respingere a ofertei prezentată de contestator, se dovedește a fi întemeiată.

În consecinţă, luând în considerare cele mai sus menţionate, în temeiul art.26 alin.6 din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge contestațiile, ca nefondate.

Decizia este obligatorie, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile depuse de , în contradictoriu cu .

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

.....