



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ...**

Prin contestația nr. . transmisă prin e-mail, și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ., formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., având, reprezentată legal prin administrator, împotriva .....esei nr. 20630/11.12.2020, emisă de către ....., cu sediul în municipiul ....., în calitate de autoritate contractantă, în c.....ul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „**Execuție de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «.....»**”, cod CPV 45246000-3 Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev. 2), anunț de participare simplificat ...../....., s-au solicitat următoarele:

*„în principal:*

1. *Dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire până la pronunțarea deciziei Consiliului.*

2. *Anularea .....esei nr. 20630/11.12.2020, ca netemeinică și nelegală.*

3. *Obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, cu prelungirea termenului de răspuns la clarificări cu o durată egală cu cea în care sistemul SEAP a fost nefuncțional [1 (una) zile], iar,*

*în subsidiar:*

4. *Anularea procedurii de atribuire”.*

În luarea deciziei asupra cauzei de față,

**Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor**

reține următoarele:

Prin contestația nr. 1396/15.12.2020, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 55432/15.12.2020, formulată de către SC ..... SRL împotriva .....esei nr. 20630/11.12.2020, emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în c.....ul procedurii simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „*Execuție de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «.....»*”, s-au solicitat cele redată în partea introductivă.

Contestatoarea menționează că a depus ofertă în c.....ul procedurii de atribuire, iar, în etapa de evaluare a ofertelor, prin .....esa nr. 20257/04.12.2020, cu termen de răspuns 10.12.2020, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări.

Susține că, în data de 10.12.2020, a încercat să transmită răspunsul prin intermediul platformei SEAP, dar apăsarea notificarea „*Platformă în mentenanță*”, iar în secțiunea „*Notificări*” a sistemului, a găsit publicată următoarea înștiințare:

*„10.12.2020 01:46*

*Informam utilizatorii SEAP ca toate procedurile online cu data de închidere astăzi, 10.12.2020, ora 15:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași ora. Fazele finale de licitație electronica cu închidere astăzi, 10.12.2020, ora 16:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași ora.*

*Va mulțumim pentru înțelegere si ne cerem scuze pentru eventualele inconveniente!*

*Echipa SEAP”.*

Mai arată că, în ultimele minute ale programului de lucru din ziua de 10.12.2020, după o serie de alte încercări cu același rezultat, a informat autoritatea contractantă, prin e-mail, de faptul că nu poate încărca răspunsul în SEAP, iar telefonic i-a solicitat lămuriri cu privire la situația creată, dar i s-a comunicat că un răspuns scris va primi după întrunirea comisiei de evaluare.

După ce menționează că în data de 10.12.2020 nu i-a fost comunicat niciun răspuns, contestatoarea precizează că în data de 11.12.2020 a primit de la autoritatea contractantă .....esa nr. 20630/11.12.2020, având următorul conținut:

*„Urmare .....esei dumneavoastră nr. 1384 din 11.12.2020, înregistrată la sediul .....cu nr. 20626/11.12.2020, vă aducem la cunoștință următoarele:*

*În data de 10.12.2020 ora 15:18 ați transmis un e-mail prin care ne-ați informat că: «Astăzi 10.12.2020 platforma SICAP este în mentenanță și societatea noastră SC ..... SRL nu poate încărca răspunsul la solicitarea dumneavoastră privind licitația ..... - având ca obiect (...).*

*Referitor la cele mai sus menționate precizăm că imediat după luarea la cunoștință a informațiilor transmise de dumneavoastră, respectiv în data de 10.12.2020 ora 15:24, membrii comisiei de evaluare la accesarea SEAP-ului au constatat că acesta revenise în*

*stare de funcționare respectiv era posibilă operarea chiar în secțiunea din SEAP alocată procedurii de atribuire.*

*În acest sens, precizăm că, ulterior orei 15:18, au transmis răspunsuri prin SEAP, la clarificările solicitate de comisia de evaluare, alți 4 (patru) ofertanți în c.....ul procedurii de atribuire mai sus menționată.*

*Tot ieri, în data de 10.12.2020, ora 13:46, operatorul SEAP a publicat în sistem următoarele știri de interes:*

*«Informam utilizatorii SEAP că toate procedurile online cu data de închidere astăzi, 10.12.2020, ora 15:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași ora. Fazele finale de licitație electronică cu închidere astăzi, 10.12.2020, ora 16:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași ora».*

*Ulterior pentru a clarifica această situație, în data de 10.12.2020 la ora 15:57, comisia de evaluare a solicitat operatorului SEAP o lămurire în acest sens:*

*«Vă rugăm să precizați dacă amânarea este valabilă și în cazul unei proceduri online la care ofertanții au termen astăzi (10.12.2020) de răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare anterior. Menționăm că solicitările de clarificări au fost transmise prin SEAP în data de 04.12.2020»*

*În data de 11.12.2020 ora 08:41, operatorul SEAP a transmis autorității contractante următorul răspuns:*

*«Conform mesajului postat pe pagina publică «Fazele finale de licitație electronică cu închidere astăzi, 10.12.2020, ora 16:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră. Pentru solicitările de clarificări nu este cazul deoarece termenul de răspuns a fost până la ora 23.59».*

*În susținerea celor mai sus menționate, anexăm alăturat documente doveditoare”.*

*Contestatoarea susține că acest răspuns a fost formulat astfel încât să conducă la excluderea sa din procedură, fără a fi avut vreo culpă, afirmând că «a fost dezinformată de către sistemul SEAP, prin comunicarea afișată în data de 10.12.2020, cu conținutul: „Informam utilizatorii SEAP ca toate procedurile online cu data de închidere astăzi, 10.12.2020, ora 15:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră”».*

*De asemenea, arată că problema perturbării funcționării sistemului este o problemă fundamentală în raport de principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, iar în situația în care autoritatea contractantă ar fi constatat funcționalitatea sistemului în data de 10.12.2020, ar fi trebuit să-i remită un răspuns în timp util, adică în data de 10.12.2020.*

*Precizează că răspunsul din data de 11.12.2020 nu a mai prezentat eficiență, deoarece sistemul electronic nu i-a mai permis încărcarea acestuia, afișând mesajul de sesiune expirată.*

În legătură cu aceste aspecte, contestatoarea consideră că responsabilitatea aparține autorității contractante, care dispunea de mai multe variante pentru asigurarea legalității derulării procedurii, respectiv: suspendarea și reluarea procedurii de atribuire, când funcționalitatea sistemului devenea sigură; aplicarea prevederilor art. 63 din HG nr. 395/2016.

În opinia contestatoarei, toate disfuncțiile relevate pot fi remediate prin dispunerea măsurii provizorii de suspendare a procedurii de atribuire, operațiune în urma căreia se poate prelungi termenul de răspuns la clarificări fără ca vreunul dintre ofertanți să fie afectat, dezavantajat sau avantajat.

Invocând dispozițiile art. 59 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea apreciază că sunt îndeplinite condițiile pentru aplicarea prevederilor art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Susținând că au fost încălcate prevederile art. 64 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, deoarece sistemul SEAP a fost indisponibil în ziua limită de răspuns la clarificări, SC ..... SRL solicită admiterea contestației, având în vedere că nu s-a precizat vreo oră limită de repunere în funcțiune a sistemului, iar accesul societății sale la procedura de atribuire a fost în mod drastic limitat, astfel că, în situația în care nu i se va da posibilitatea transmiterii răspunsurilor la clarificări, va fi exclusă din procedura de atribuire, fără a avea vreo „*culpa proprie*”.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale H.G. nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Atașat exemplarului original al contestației, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56354/18.12.2020, SC ..... SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de ..

Prin punctul de vedere nr. 20999/18.12.2020, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 56349/18.12.2020, ..... a solicitat Consiliului să dispună respingerea contestației formulată de SC ..... SRL ca neîntemeiată și nefondată, precum și continuarea și finalizarea procedurii de atribuire a contractului de execuție lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „.....”.

Referitor la capătul de cerere privind suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea contestației, autoritatea contractantă precizează că a răspuns prin punctul de vedere nr. 2085 din 16.12.2020, transmis Consiliului.

Pe fondul cauzei arată că, în data de 10.12.2020, ora 13:46, operatorul SEAP a publicat în sistem următoarele știri de interes: „*Informăm utilizatorii SEAP că toate procedurile online cu data de închidere astăzi, 10.12.2020, ora 15:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră. Fazele finale de licitație electronică cu închidere astăzi, 10.12.2020, ora 16:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră*”, iar, ulterior, în data de 10.12.2020, ora 15:18, a primit prin e-mail un mesaj de la reprezentantul legal (dl. ....)

al operatorului economic SC ..... SRL care îi aducea la cunoștință următoarele:

*„Platforma SICAP este în mentenanță și societatea noastră SC ..... SRL nu poate încărca răspunsul la solicitarea dumneavoastră privind licitația ..... (..)”.*

Precizează că imediat după citirea acestui e-mail, respectiv în data de 10.12.2020, ora 15:24, membrii comisiei de evaluare au accesat platforma SEAP și au constatat că aceasta revenise în stare de funcționare, fiind posibilă operarea chiar în secțiunea din SEAP alocată procedurii de atribuire.

Prin urmare, la ora 15:57, comisia de evaluare i-a solicitat operatorului SEAP o lămurire în acest sens, respectiv i-a cerut să precizeze dacă amânarea este valabilă și în cazul unei proceduri online la care ofertanții au termen de răspuns la clarificările solicitate anterior data de 10.12.2020.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în aceeași zi, a recepționat, prin intermediul platformei SEAP, un e-mail, prin care a fost anunțată că *„(...) la data de 10.12.2020, ora 09:44:26, ofertantul ..... a răspuns solicitării de clarificare .....esată de dvs. (...), având codul de identificare .....”.*

Raportat la cele prezentate, organizatoarea procedurii apreciază ca fiind evident faptul că intervalul de timp de mentenanță a platformei a fost de scurtă durată aproximativ 2-3 ore.

Susține că, în aceeași zi, a mai primit, prin intermediul platformei SEAP, e-mail-uri prin care a fost anunțată că, în data de 10.12.2020, au mai răspuns solicitărilor de clarificare .....esate de comisia de evaluare și următorii operatori economici: SC - la ora 17:43:03; - la ora 17:43:19; SC SRL - la ora 18:26:18, iar, în data de 11.12.2020, ora 08:41, operatorul SEAP i-a transmis următorul răspuns:

*„Conform mesajului postat pe pagina publică «Fazele finale de licitație electronică, cu închidere astăzi, 10.12.2020, ora 16:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră. Pentru solicitările de clarificări nu este cazul deoarece termenul de răspuns a fost până la ora 23.59”.*

Organizatoarea procedurii menționează că, în data de 11.12.2020, ora 10:33, ofertantul contestator i-a transmis pe e-mail .....esa nr. 1384/ 11.12.2020, la care a anexat și răspunsurile la clarificările solicitate de comisia de evaluare.

Astfel, arată că, având în vedere cele mai sus menționate, în data de 11.12.2020, prin .....esa nr. 20630/11.12.2020, membrii comisiei de evaluare au elaborat și au transmis un răspuns operatorului economic SC ..... SRL

Autoritatea contractantă precizează că toate solicitările de clarificări cu privire la propunerile tehnice din c.....ul ofertelor depuse, au fost transmise ofertanților prin intermediul SEAP, în data de 04.12.2020, stabilindu-se pentru toți ca transmiterea răspunsurilor să se facă prin intermediul SEAP, la .....esa [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro), anunț de participare

simplificat în SEAP nr. .... din ....., în format electronic, până în data de 10.12.2020, inclusiv.

Susține că, prin comisia de evaluare s-a asigurat că sunt respectate prevederile art. 123 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, cu privire la modul de desfășurare, prin intermediul SEAP, al unei proceduri de atribuire.

Redând dispozițiile art. 134 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă învederează faptul că, deși clarificările solicitate în data de 04.12.2020 de către membrii comisiei de evaluare, au fost de o complexitate medie, pentru toți ofertanții, termenul de răspuns a fost de 3 zile lucrătoare (10.12.2020 inclusiv), astfel încât aceștia să poată elabora și să transmită aceste răspunsuri prin intermediul SEAP.

În același context, precizează că toți ceilalți șapte ofertanți au reușit să transmită răspunsurile în zilele de 09.12.2020 și 10.12.2020.

Organizatoarea procedurii arată că, luând în considerare toate cele expuse, membrii comisiei de evaluare au decis că, în ipoteza în care, în data de 11.12.2020, ar fi prelungit termenul de răspuns la clarificări cu încă o zi, ar fi avantajat în mod vădit ofertantul SC ..... SRL și ar fi fost încălcat astfel principiul tratamentului egal, prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Prin urmare, consideră că răspunsul formulat de membrii comisiei de evaluare prin .....esa nr. 20630/11.12.2020 este un răspuns legal și temeinic formulat.

Referitor la capătul de cerere constând în anularea procedurii de atribuire, autoritatea contractantă, redând dispozițiile art. 212 și art. 213 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, apreciază că *„nu se regăsește în niciun caz din cele prevăzute în articolele de lege mai sus menționate”* și solicită Consiliului să dispună continuarea și finalizarea procedurii de atribuire în cauză.

Având în vedere cele expuse, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației, ca nefondată și neîntemeiată.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin .....esa nr. 1418/21.12.2020, transmisă prin e-mail, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56695/21.12.2020, intitulată *„Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, (...)”*, SC ..... SRL reiterează solicitarea de admitere a contestației, astfel cum a fost formulată.

Contestatoarea susține că afirmația autorității contractante: *„Este evident faptul că intervalul de timp de mentenanță a platformei a fost de scurtă durată aproximativ 2-3 ore”*, din cuprinsul punctului de vedere, relevă faptul că, în data de 10.12.2020, sistemul SEAP a fost afectat de o serie de probleme tehnice, care au condus la încălcarea prevederilor art. 64 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, apreciază că legalitatea derulării online a procedurii de atribuire a fost afectată de cel puțin două categorii de probleme:

1. Caracteristicile tehnice ale sistemului au fost „*indisponibile cu caracter general*” o perioadă de timp și „*au limitat accesul la procedura de atribuire*”;

2. Notificarea publicată de sistem la ora 01.46 a zilei de 10.12.2020, cu conținutul: „*10.12.2020 01:46 Informăm utilizatorii SEAP că toate procedurile online cu data de închidere astăzi 10.12.2020, ora 15:00, se vor amâna pentru mâine 11.12.2020, la aceeași oră. Fazele finale de licitație electronică cu închidere astăzi, 10.12.2020, ora 16:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră*” a avut menirea de a crea o stare avansată de confuzie, deoarece:

- termenul limită de răspuns la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor reprezintă „*dată de închidere*” a respectivei operațiuni, în afara căreia sistemul nu mai permite încărcarea răspunsurilor, fără intervenția autorității contractante, împreună cu operatorul sistemului pentru prelungirea respectivului termen;

- afirmația „*se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020*”, a creat convingerea societății că orice eveniment/demers din c.....ul procedurilor derulate online, cu data de închidere la 10.12.2020, s-a amânat în mod corespunzător.

În opinia contestatoarei, în condițiile în care notificarea antemenționată nu a făcut nicio referire la regimul răspunsurilor cu „*data de închidere*” 10.12.2020, în sensul de a se fi precizat că începând cu ora „*h*” se va asigura funcționalitatea sistemului, afirmația operatorului SEAP, clamată de autoritatea contractantă, conform căreia „*Pentru solicitările de clarificări nu este cazul deoarece termenul de răspuns a fost până la ora 23.59*”, semnifică faptul că operatorii economici trebuiau să „*pândească*” spre a identifica un moment în care sistemul să fi devenit „*disponibil*”, susținere evident contrară condițiilor impuse caracteristicilor tehnice ale sistemului de art. 64 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv, aceea de a fi „*disponibil cu caracter general*”.

Susține că, prin aceeași afirmație, operatorul sistemului își arogă competența „*limitării accesului operatorilor economici la procedura de atribuire*”, contrar legii, care definește sistemul ca fiind „*sistemul informatic de utilitate publică, accesibil prin internet la o .....esă dedicată, utilizat în scopul aplicării prin mijloace electronice a procedurilor de atribuire*”, sistemul fiind supus respectării rigorilor legale privind derularea procedurilor de atribuire, fără ca acesta să aibă vreo competență de modificare sau nuanțare a aplicării dispozițiilor legale căror i se supune.

SC ..... afirmă că, în situația în care sistemul electronic a devenit indisponibil, chiar și doar pentru 10 minute, autorității contractante, care a fost sesizată în timp oportun de către societate, îi incumba obligația adoptării de măsuri corective încât să înlăture efectele încălcării dispozițiilor legale generate de neasigurarea disponibilității cu caracter general a sistemului, având la dispoziție

opțiunea prelungirii termenului de răspuns, posibilitate care încă subzistă, fiind realizabilă din punct de vedere tehnic prin suspendarea și revenirea din suspendare a procedurii de atribuire, cu prelungirea termenului în discuție cu perioada în care sistemul a fost indisponibil.

Consideră că exemplificarea autorității contractante cu răspunsuri încărcate de alți ofertanți, în afara programului normal de lucru, nu poate prezenta nicio relevanță în situația în care SC ..... SRL avea răspunsurile finalizate încă de la începutul programului de lucru, *„indisponibilitatea sistemului, neprecizată în mod corect și transparent, neputând constitui un motiv de încălcare a codului muncii, prin «legarea» unui operator de birou, peste programul de lucru, până la ora 23.59, fără a avea certitudinea că sistemul va funcționa în ziua respectivă - cum se precizează în răspunsul remis prin .....esa atacată”*.

Contestatoarea solicită Consiliului ca, în situația în care autoritatea contractantă susține că se află în imposibilitatea adoptării de măsuri corective încât să înlăture efectele încălcării dispozițiilor legale generate de neasigurarea disponibilității cu caracter general a sistemului, să constate că procedura contestată se află sub incidența rigorilor art. 59 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016.

Prin .....esa nr. 1420/2832/C6 din 11.01.2021, având în vedere susținerea contestatoarei potrivit căreia: *„în primul rând am fost dezinformați de către sistemul SEAP, prin comunicarea afișată în data de 10.12.2020, cu conținutul: «Informam utilizatorii SEAP ca toate procedurile online cu data de închidere astăzi, 10.12.2020, ora 15:00, se vor amana pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași ora» (...), Consiliul, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat ..... «să ne detaliați/explicați ce se înțelege prin mesajul „toate procedurile online cu data de închidere astăzi, 10.12.2020, ora 15:00, se vor amana pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași ora”, în ceea ce privește modul de răspuns la solicitările de clarificări, pe care autoritatea contractantă le-a .....esat celor care au depus ofertă pentru această procedură de atribuire. Respectiv, cum a fost afectată contestatoarea în ceea ce privește modul de postare al răspunsului său, având obligația de a-l transmite în data de 10.12.2020.»*

.....a răspuns prin .....esa nr. 273/14.01.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 2374/15.01.2021.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată - într-o singură etapă, derulată online în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„Execuție de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «.....»*”, cod CPV 45246000-3 Lucrări de regularizare a cursurilor de apă și a viiturilor (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr.

SCN ...../....., în anexa căruia a fost publicată documentația de atribuire. Conform pct. II.1.5) din c.....ul anunțului de participare, valoarea totală estimată a contractului de servicii este de 6.300.000 lei, fără T.V.A.

La pct. II.2.5) Criterii de atribuire din c.....ul anunțului de participare de mai sus s-a precizat că se va aplica criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind:

- Prețul ofertei – pondere 50%;
- Punctaj tehnic: Experiența profesională specific a personalului desemnat pentru executarea contractului – 20%; Garanția oferită lucrărilor executate suplimentar față de perioada de notificare a defectelor (ani) – Ptg – 30%.

Prin .....esa nr. 20630/11.12.2020, răspunzând solicitării ofertantului ..... SRL cu nr. 1384/1 1.12.2020, autoritatea contractantă a comunicat acestuia aspecte referitoare la funcționarea platformei SEAP în data de 10.12.2020.

*„Urmare .....esei dumneavoastră nr. 1384 din 11.12.2020, înregistrată la sediul .....cu nr. 20626/11.12.2020, vă aducem la cunoștință următoarele:*

*În data de 10.12.2020 ora 15:18 ați transmis un e-mail prin care ne-ați informat că: «Astăzi 10.12.2020, platforma SICAP este în mentenanță și societatea noastră SC ..... SRL nu poate încărca răspunsul la solicitarea dumneavoastră privind licitația ..... - având ca obiect execuție de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții «.....».*

*Referitor la cele mai sus menționate precizăm că, imediat după luarea la cunoștință a informațiilor transmise de dumneavoastră, respectiv în data de 10.12.2020 ora 15:24, membrii comisiei de evaluare, la accesarea SEAP-ului, au constatat că acesta revenise în stare de funcționare respectiv era posibilă operarea chiar în secțiunea din SEAP alocată procedurii de atribuire.*

*În acest sens, precizăm că, ulterior orei 15:18 au transmis răspunsuri prin SEAP, la clarificările solicitate de comisia de evaluare, alți 4 (patru) ofertanți în c.....ul procedurii de atribuire mai sus menționată.*

*Tot ieri, în data de 10.12.2020 ora 13:46, operatorul SEAP a publicat în sistem următoarele știri de interes:*

*«Informam utilizatorii SEAP că toate procedurile online cu data de închidere astăzi, 10.12.2020, ora 15:00, se vor amana pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră. Fazele finale de licitație electronică cu închidere astăzi 10.12.2020, ora 16:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră».*

*Ulterior pentru a clarifica această situație, în data de 10.12.2020, la ora 15:57, comisia de evaluare a solicitat operatorului SEAP o lămurire în acest sens:*

«Vă rugăm să precizați dacă amânarea este valabilă și în cazul unei proceduri online la care ofertanții au termen astăzi (10.12.2020) de răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare anterior. Menționăm că solicitările de clarificări au fost transmise prin SEAP în data de 04.12.2020».

În data de 11.12.2020, ora 08:41, operatorul SEAP a transmis autorității contractante următorul RĂSPUNS:

«Conform mesajului postat pe pagina publică Fazele finale de licitație electronică cu închidere astăzi, 10.12.2020, ora 16:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră. Pentru solicitările de clarificări nu este cazul, deoarece termenul de răspuns a fost până la ora 23. 59”.

Împotriva acestui răspuns SC ..... SRL a înaintat contestația în analiză, solicitând cele redată în preambul.

Prin încheierea nr. din 18.12.2020, Consiliul a respins, ca nefondată, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea contestației, formulată de către SC ..... SRL.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Ținând seama de afirmațiile contestatoarei potrivit căreia .....esa nr. 20630/11.12.2020, emisă de către autoritatea contractantă, este „excesivă și nelegală, de natură a ne producă vătămare directă constituită de eliminarea noastră din c.....ul procedurii de atribuire, fără a fi fost în niciun fel culpabili”, precum și faptul că ar fi fost dezinformată de către sistemul SEAP, Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din legea nr. 101/2016, prin .....esa nr. din 11.01.2021, a solicitat .....următoarele:

«(...) având în vedere susținerea contestatoarei potrivit căreia: „în primul rând am fost dezinformați de către sistemul SEAP, prin comunicarea afișată în data de 10.12.2020, cu conținutul: «Informam utilizatorii SEAP ca toate procedurile online cu data de închidere astăzi, 10.12.2020, ora 15:00, se vor amana pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră» (...)”, în temeiul dispozițiilor art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, vă rugăm să ne detaliați/explicați ce se înțelege prin mesajul „toate procedurile online cu data de închidere astăzi, 10.12.2020, ora 15:00, se vor amana pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră”, în ceea ce privește modul de răspuns la solicitările de clarificări, pe care autoritatea contractantă le-a .....esat celor care au depus ofertă pentru această procedură de atribuire.

Respectiv, cum a fost afectată contestatoarea în ceea ce privește modul de postare al răspunsului său, având obligația de a-l transmite în data de 10.12.2020.»

.....(.....) a răspuns prin .....esa nr. 273/14.01.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 2374/ 15.01.2021, precizând astfel:

«Referitor la .....esa dumneavoastră nr. înregistrată la ..... cu numărul 197/12.01.2021 cu privire la procedura simplificată identificată în SEAP cu numărul ..... denumită Execuție de lucrări pentru realizarea obiectivului de investiții „.....”, organizată de autoritatea contractantă ....., vă comunicăm următoarele:

În data de 10.12.2020 în intervalul orar 08:00 - 15:00, din cauza unor probleme de natură tehnică, SEAP a funcționat cu dificultate, activitatea utilizatorilor (autorități/entități contractante, operatori economici și entități cu rol de monitorizare, verificare și control) neputând fi realizată la parametri tehnici optimi. În aceste condiții, în vederea respectării principiului tratamentului egal - în situația ipotetică în care anumiți operatori economici ar fi întâmpinat dificultăți de ordin tehnic la accesarea și utilizarea SEAP .....- Operator SEAP, a **prelungit data limită de depunere a ofertei, respectiv a data limită de licitare, la procedurile de atribuire online, respectiv la licitațiile electronice** ale căror termen de depunere, respectiv de licitare expira în data de 10.12.2020 ora 15.00, respectiv în data de 10.12.2020 ora 16.00.

Informația publicată pe partea publică a [www.e-licitatie.ro](http://www.e-licitatie.ro) în secțiunea Știri de interes în data de 10.12.2020 este următoarea:

„Amânare proceduri online cu data de depunere 10.12.2020

Informam utilizatorii SEAP că toate procedurile online cu data de închidere astăzi, 10.12.2020, ora 15:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră. Fazele finale de licitație electronică cu închidere astăzi, 10.12.2020, ora 16:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră.(...)

**În cursul zilei de 10.12.2020, începând cu ora 15:00 problema tehnică a depășită, sistemul revenind la parametri tehnici optimi.**

Referitor la solicitările de clarificări postate de către autoritățile contractante în secțiunea Solicitări de clarificare/întrebări a căror dată limită de răspuns a fost 10.12.2020 ora 23:59 (menționăm că data a fost stabilită de autoritatea contractantă care a organizat procedura iar ora 23:59 a fost stabilită de sistem, fiind aceeași oră de răspuns pentru toate solicitările .....esate de către autoritatea/entitatea contractantă ofertanților în etapa de evaluare”, **precizăm că în intervalul orar 15:00-23:59 din data de 10.12.2020 SEAP a funcționat la parametri optimi, operatorii economici având posibilitatea de a răspunde solicitării de clarificare în termen (...).**”»

Față de cele evocate, Consiliul va respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia termenul limită de răspuns la clarificările solicitate pe timpul evaluării ofertelor reprezintă „data de închidere”, deoarece, prin precizarea „toate procedurile online cu data de închidere astăzi 10.12.2020, ora 15:00 se vor amâna pentru mâine 11.12.2020, la aceeași oră. Fazele finale de licitație electronică cu închidere astăzi, 1.12.2020, ora 16:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră”, sintagma „data de închidere” se referă, pe de o parte, la data de depune a ofertelor în sensul Cap. IV.2.2) – Termen limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, din fișa de date a achiziției, iar, pe de altă parte, în cazul procedurilor care au prevăzut și etapa de licitație electronică [în speța de față nefiind cazul- cap. IV.1.6) – fișa de date] se va amâna data de închidere/finalizare a acesteia.

De altfel, din informațiile de mai sus, nu reiese de nicăieri că se face trimitere la faptul că ar exista imposibilitatea comunicării

răspunsurilor la clarificări, neexistând nicio atenționare în acest sens, respectivele informații fiind particulare celor două cazuri.

Mai mult, potrivit afirmațiilor contestatoarei, termenul de răspuns la solicitarea autorității contractate a fost „10.12.2020”, fără a fi indicată o oră, cu precădere ora „15.00”, astfel încât să se poate face vorbite de o eventuală „dată de închidere”. Deci limita termenului de răspuns era data de 10.12.2020, ora 23:29.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei conform căreia în repetate rânduri a avut repetate convorbiri telefonice cu autoritatea contractantă, Consiliul nu o va lua în considerare, întrucât, pentru a avea un răspuns rapid și concret, instituția căreia trebuia să i se .....eseze era, cea responsabilă cu modul de funcționare al sistemului SEAP, ..... neavând nicio competență în acest sens.

În legătură cu acest aspect, relevant este și faptul că, urmare a sesizării contestatoarei, autoritatea contractantă a efectuat imediat, pentru o edificare clară, două demersuri, în mod firesc, către ..... (în data de 10.12.2020 ora 15:24 și ora 15:57), răspunsul acestei din urmă la solicitarea autorității: *„Vă rugăm să precizați dacă amânarea este valabilă și în cazul unei proceduri online la care ofertanții au termen de astăzi (10.12.2020) de răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare anterior. Menționăm că solicitările de clarificări au fost transmise prin SEAP în data de 04.12.2020”, fiind: „Conform mesajului postat pe pagina publică «Fazele finale de licitație electronică cu închidere astăzi, 10.12.2020, ora 16:00, se vor amâna pentru mâine, 11.12.2020, la aceeași oră. Pentru solicitările de clarificări nu este cazul deoarece termenul de răspuns a fost până la ora 23,59».*

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia ar fi trebuit să „pândească” momentul în care sistemul SEAP să devină disponibil, Consiliul nu o va reține ca întemeiată, deoarece, pe de o parte, instituția abilitată – ..... a menționat, în .....esa nr. 273/14.01.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 2374/15.01.2021): *„în intervalul orar 15:00-23:59, din data de 10.12.2020 SEAP a funcționat la parametri tehnici optimi, operatorii economici având posibilitatea de a răspunde solicitării de clarificare în termen”,* iar, pe de altă parte, fiind vorba de o competiție, responsabilitatea de a accesa de multe ori platforma SEAP este a fiecărui competitor în parte, contestatoarea nedemonstrând că ar fi accesat această platformă și la alte ore: 16:00, 16:30 17:00 etc. Relevant, de reținut, este și faptul că intervalul de comunicare a răspunsului la clarificări în discuție a fost cuprins între data de 04.12.2020- 10.12.2020, ora 23:59, perioadă în care, dacă autoarea contestației ar fi fost diligentă, ar fi avut posibilitatea de a răspunde în termen la solicitarea de clarificări.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul constată că documentul criticat (.....esa nr. 20630/11.12.2020), emis de autoritatea contractantă, este în concordanță cu informațiile comunicate de către responsabilă în funcționarea sistemului SEAP.

Prin urmare, față de aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SC ..... SRL, cu sediul în municipiul ....., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., cu sediul în municipiul .....

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.